

الشيخ الرئيس ابن سينا

# الشفاء (الإلهيات)

وتعليقات صدر المتألمين عليها

مع زبدة الخواشي من:

ميرداماد العلوي، الخوانساري، السبزواري، الملا سليمان، الملا اوليار وغيرهم

ومعها:

عون إخوان الشفاء على فهم كتاب الشفاء

لبهار الدين محمد الاصبهاني

(المجلد الأول)

تحقيق وتقديم وتعليق

الدكتور حامد باجي اصفهاني

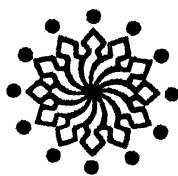
تهران ١٣٨٣

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يادبود  
همایش بین المللی ابن سینا  
همدان ۳-۱ شهریور ۱۳۸۳  
دانشگاه بوعلی سینا







انجمن آثار و مفاخر فرهنگی



مرکز بین المللی گفتگوی تمدن‌ها



دانشگاه تهران

### سلسله انتشارات

همایش بین المللی قرطبه و اصفهان  
دو مکتب فلسفه اسلامی در شرق و غرب  
اصفهان ۷-۹ اردیبهشت ماه ۱۳۸۱

(۱۸)

زیر نظر و اشراف  
دکتر مهدی محقق

رئیس هیأت مدیره انجمن آثار و مفاخر فرهنگی  
مدیر مؤسسه مطالعات اسلامی دانشگاه تهران - دانشگاه مک گیل

تهران ۱۳۸۳

الشيخ الرئيس ابن سينا

# الشفاء (الإلهيات)

وتعليقات صدر المتألهين عليها

مع زبدة الحواشي من:

ميرداماد، العلوي، الخوانساري، السبزواري، الملاسلیمان، الملا اولياء وغيرهم

ومعها:

عون إخوان الصفاء على فهم كتاب الشفاء

لبهاء الدين محمد الاصبهاني

(المجلد الأول)

تحقيق وتقديم وتعليق

الدكتور حامد ناجي اصفهاني



سلسله انتشارات انجمن آثار و مفاخر فرهنگی  
شماره ۳۰۹

صدرالدین شیرازی، محمدبن ابراهیم، ۹۷۹ق. - ۱۰۵۰ق.

[التعلیقات علی الالهیات من الشفاء]

(الشفاء الالهیات) ابن سینا / تعلیقات صدرالمآلهین علیها. مع زیده الحواشی من میرداماد... [و دیگران]. و معها عون اخوان الصفاء علی فهم کتاب الشفاء / بهاءالدین محمد الاصفهانی؛ تحقیق و تقدیم و تعلیق حامد ناجی اصفهانی؛ [مقدمه] مهدی محقق. - تهران: انجمن آثار و مفاخر فرهنگی، ۱۳۸۳.

۱ ج. (شماره گذاری گوناگون): نمونه. - (همایش بین المللی قرطبه و اصفهان دو مکتب فلسفه اسلامی

در شرق و غرب / زیرنظر و اشراف مهدی محقق، ۱۷) (سلسله انتشارات انجمن آثار و مفاخر فرهنگی؛ ۳۰۹)

ISBN : 964-7874-44-8

فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیبا.

صفحه عنوان لاتینی شده

فارسی - عربی.

این همایش در تاریخ ۷-۹ اردیبهشت ماه ۱۳۸۱ در اصفهان توسط دانشگاه تهران، مرکز بین المللی گفتگوی تمدنها و انجمن آثار و مفاخر فرهنگی برگزار شده است.

کتابنامه به صورت زیرنویس.

۱. ابن سینا -- حسین بن عبدالله، ۳۷۰ - ۴۲۸ق. شفا. الهیات -- نقد و تفسیر. ۲. مابعدالطبیعه -- متون قدیمی تا قرن ۱۴. ۳. فلسفه اسلامی -- متون قدیمی تا قرن ۱۴. الف. ابن سینا، حسین بن عبدالله، ۳۷۰ - ۴۲۸ق. شفا. الهیات. شرح. ب. میرداماد، محمدباقر بن محمد، - ۴۹۱ق. ج. اخوان الصفاء علی فهم کتاب الشفاء. د. ناجی اصفهانی، حامد، ۱۳۴۵ -، مصحح. ه. محقق، مهدی، ۱۳۰۸ -، مقدمه نویسی. و. دانشگاه تهران. ز. مرکز بین المللی گفتگوی تمدنها. ح. انجمن آثار و مفاخر فرهنگی. ط. عنوان. ی. عنوان: التعلیقات علی الالهیات من الشفاء. ک. عنوان: شفا. الهیات. شرح. ل. عنوان: اخوان الصفاء علی فهم کتاب الشفاء. م. فروست: همایش بین المللی قرطبه و اصفهان دو مکتب فلسفه اسلامی از شرق و غرب؛ ۱۷.

۱۸۹/۱

BBR ۱۰۷۱

۱۳۸۳

۸۳-۱۵۳۱۹

کتابخانه ملی ایران

الشیخ الرئيس ابن سینا  
الشفاء (الالهیات) و تعلیقات صدرالمآلهین علیها

بهاءالدین محمد اصفهانی

تحقیق و تقدیم و تعلیق

دکتر حامد ناجی اصفهانی

مدیر اجرایی انتشارات همایش: فاطمه بستان شیرین

چاپ اول، ۱۳۸۳ □ شمارگان ۳۰۰۰ نسخه

لیتوگرافی، چاپ و صحافی: سازمان چاپ و انتشارات وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی

حق چاپ برای انجمن آثار و مفاخر فرهنگی محفوظ است

دفتر مرکزی: تهران - خیابان ولی عصر - پل امیربهادر - خیابان سرگرد بشیری (بوعلی) - شماره ۱۰۰

تلفن: ۵۳۷۴۵۳۱-۳، ۵۳۷۴۵۳۰ دورنویس:

دفتر فروش: خیابان انقلاب بین خیابان ابوریحان و خیابان دانشگاه - ساختمان فروردین - شماره ۱۳۰۴،

طبقه چهارم - شماره ۱۴: تلفن: ۶۴۰۹۱۰۱

شابک: ۹۶۴-۷۸۷۴-۴۴-۸ ISBN : 964-7874-44-8

قیمت: ۷۴۰۰ تومان

الإهداء إلى سيدي وسندي و من إليه  
استنادي في المعارف العقلية الإلهية  
سيّدالحكماء الإلهيين وفخرالحكماء المتأخرين،  
السيد جلال الدين الأشتياني  
دام ظلّه الوارف





## سلسله انتشارات همایش بین‌المللی قرطبه و اصفهان

- ۱- علاقة التجريد، (شرح تجريد العقائد نصیرالدین طوسی) میرمحمد اشرف علوی عاملی از نواده‌های میرسید احمد علوی (جلد ۱)، به اهتمام حامد ناجی اصفهانی
- ۲- علاقة التجريد، (شرح تجريد العقائد نصیرالدین طوسی) میرمحمد اشرف علوی عاملی از نواده‌های میرسید احمد علوی (جلد ۲)، به اهتمام حامد ناجی اصفهانی
- ۳- الزّاح القّراح، حاج ملّا هادی سبزواری، به اهتمام مجید هادی‌زاده
- ۴- امّرات الازمان، ملّا محمد زمان از شاگردان مکتب میرداماد، به اهتمام دکتر مهدی دهباشی
- ۵- رسائل ملّا ادهم عزلتی خلخالی، مشتمل بر پانزده کتاب و رساله (جلد ۱)، به اهتمام استاد عبدالله نورانی
- ۶- مصنّفات میرداماد، مشتمل بر بیست کتاب و رساله، به اهتمام استاد عبدالله نورانی
- ۷- شرح فصوص الحکمة، سید اسماعیل حسینی شنب‌غازانی، به اهتمام علی اوجبی
- ۸- ترجمه رساله السعدیه، سلطان حسین واعظ استرآبادی، به اهتمام علی اوجبی
- ۹- هدیه‌الخير، بهاء‌الدوله نوربخش، تصحیح و تحقیق سید محمد عمادی حائری
- ۱۰- رساله در برخی از مسائل الهی عامّ، سید محمد کاظم عصّار تهرانی، به



اهتمام منوچهر صدوقی سها

۱۱- ذخیره‌الآخرة، علی بن محمد بن عبدالصمد تمیمی سبزواری، تصحیح سید

محمد عمادی حائری

۱۲- شرح کتاب نجات ابن سینا، از فخرالدین اسفراینی، به اهتمام دکتر حامد

ناجی اصفهانی

۱۳- دُرّ ثمین، سید محمدباقر بن ابوالفتح شهرستانی موسوی، به اهتمام علی

اوجبی

۱۴- الرسالة الشرفیة فی تقاسیم العلوم الیقینیة، ابوعلی حسن سلماسی، مقدّمه و

تصحیح حمیده نورانی نژاد و محمد کریمی زنجانی اصل.

۱۵- تنقیح الأبحاث للملّ للثلاث ابن کمونه، به اهتمام محمد کریمی زنجانی

اصل.

۱۶- شرح فصوص الحکم، کمال‌الدین عبدالرزاق کاشانی، به اهتمام مجید

هادی‌زاده

۱۷- دیوان اشعار منسوب به حضرت امیرالمؤمنین علی علیه‌السلام، با ترجمه

منظوم از مولانا شوقی، مقدمه، تصحیح و تعلیق دکتر سیده مریم روضاتیان

۱۸- الشفاء (الإلهیات) و تعلیقات صدر المتألهین علیها، و عون اخوان‌الصفاء

علی فهم کتاب الشفاء، بهاء‌الدین محمد الاصبهانی، تحقیق و تقدیم و تعلیق دکتر حامد

ناجی اصفهانی

۱۹- قصیده عشقیّه، از سید قطب‌الدین محمد نیریزی شیرازی، مقدّمه، ترجمه،

تصحیح و تعلیق محمدرضا ذاکر عباسعلی

۲۰- داروهای قلبی، اثر حکیم محمدباقر موسوی، تصحیح و تحقیق سید حسین

رضوی برقمی

۲۱- هادی المفضلین، منسوب به حاج ملا هادی سبزواری، تصحیح و تحقیق علی

اوجبی

فهرست مقدمه<sup>۱</sup>

۳۵	■ پیشگفتار از دکتر مهدی محقق
۴۹	■ درآمد
۵۴	نگارشهای موجود درباره شفاء
۵۴	الف: تلخیصها
۵۵	ب: شرحها
۵۶	ج: حواشی
۵۸	د: ترجمه شفاء به فارسی و زبانهای اروپایی
۶۱	■ بخش اول تصحیح الهیات شفاء
۶۱	نسخه‌های اساس تصحیح
۶۷	■ بخش دوم تعلیقه شفاء ملاصدرا (صدرالمتأهلین)
۶۷	ارزیابی ملاصدرا از شیخ الرئيس
۶۹	اشکالات ملاصدرا بر شیخ الرئيس
۷۰	تعلیقه شفاء و ارزش آن
۷۱	رد محقق خوانساری بر ملاصدرا
۷۱	گذری بر شرح محقق سبزواری و شرح دوم محقق خوانساری
۷۲	حاشیه دوم خوانساری بر شفاء
۷۵	نسخه‌های اساس تصحیح
۷۸	■ بخش سوم حواشی شفاء
۷۸	دشتکی
۷۸	میرداماد
۷۹	علوی

۱. لازم به ذکر است که چون مجموعه حاضر در چهار مجلد است؛ کلیه فهرس فنی مجموعه در پایان مجلد آخر عرضه می‌گردد.



٨٠	ملاسليمان
٨١	ميرقوام
٨٢	سبزوارى
٨٣	خوانسارى
٨٣	عريضى
٨٤	ملااولياء
٨٥	نراقى
٨٥	بيدآبادى
٨٧	■ بخش چهارم عون اخوان الصفاء على فهم كتاب الشفاء يا تلخيص شفاء
٨٨	نسخه‌هاى اساس تصحيح
٨٩	چگونگى تدوين مجموعه حاضر
٨٩	سياس

٩١	□ مقدمة المحقق العربية
٩٦	■ المؤلفات الموجودة حول كتاب الشفاء
٩٦	الف: التلخيصات
٩٦	ب: الشروح
٩٧	ج: الحواشي
١٠٠	د: الترجمات إلى اللغات الفارسية والأروبية
١٠٣	■ القسم الأول تحقيق إلهيات الشفاء
١٠٣	النسخ المعتمدة في التحقيق
١٠٨	■ القسم الثاني تعليقة صدر المتألهين (الملاصدرا) على الشفاء
١٠٨	تقييم الملاصدرا للشيخ الرئيس
١١٠	معارضات الصدر مع الشيخ الرئيس
١١١	تعليقة الشفاء وقيمتها
١١٢	المحقق الخوانساري و نقده على الملاصدرا
١١٢	نظرة عابرة إلى شرح المحقق السبزواري وحاشية المحقق الخوانساري الثانية

١١٦	حاشية الخوانساري الثانية على الشفاء
١٢٠	النسخ المعتمدة في التحقيق
١٢٣	■ القسم الثالث حواشي الشفاء
١٢٣	الدشتكي
١٢٣	ميرداماد
١٢٤	العلوي
١٢٥	الملاسلیمان
١٢٦	المير قوام
١٢٦	السبز واري
١٢٧	الخوانساري
١٢٨	العريضي
١٢٨	الملاأولياء
١٢٩	الزراقی
١٢٩	البیدآبادي
١٣١	■ القسم الرابع عون إخوان الصفاء على فهم كتاب الشفاء أو تلخيص الشفاء
١٣١	النسخ المعتمدة في التحقيق
١٣٢	كيف دوّنت المجموعة الحاضرة
١٣٣	شكر وإعتذار
١٣٤	حلّ الرموز

## □ النص

٥	المقالة الأولى
٢٦١	تلخيص المقالة الأولى
٢٩٨	المقالة الثانية
٤٧١	تلخيص المقالة الثانية
٤٨٧	نماذج من التصاوير المعتمدة في التحقيق

## فهرس الهيات الشفاء

المسلسل	النص
	■ المقالة الأولى
٦	٣ ● فصل (١): في ابتداء طلب موضوع الفلسفة الأولى لتتبين أيتته في العلوم
٨	٤ أقسام العلوم الفلسفية، تعريفها و غايتها
١٤	٧ الحكمة النظرية و شعبها
١٤	٧ موضوع العلم الطبيعي
١٦	٨ موضوع العلم التعليمي
١٨	٩ موضوع العلم الإلهي
١٨	٩ تمهيد الكلام لتبين موضوع الحكمة
٢٠	١٠ التعريف الرسمي للحكمة العليا
٢٠	١٠ ما هو موضوع الحكمة، هل الله تعالى
٢٢	١١ نفي كون الله تعالى موضوع الفلسفة
٢٤	١٢ البحث عن الله تعالى يتعلق بالفلسفة
٢٦	١٣ دليل طرح وجوده تعالى في العلوم الطبيعية
٣٠	١٥ هل الموضوع في الفلسفة، العلل الأربع أم لا؟
٣٦	١٨ دفع السؤال المقدّر في حصول العلم بالأسباب من طريق الحسن
٤٤	٢٢ ● فصل (٢): في تحصيل موضوع هذا العلم
٤٤	٢٢ موضوع العلم الطبيعي و استبعاده عن موضوع العلم الإلهي
٤٤	٢٢ موضوع العلم الرياضي و استبعاده عن موضوع العلم الإلهي
٤٦	٢٣ موضوع العلم المنطق و استبعاده عن موضوع العلم الإلهي
٤٨	٢٤ تمهيد الكلام في إثبات موضوع سائر العلوم في العلم الإلهي
٥٦	٢٨ الفرق بين عروض المقدار و الشكل على الجسم
٥٨	٢٩ الوجود هو الموضوع للعلم الأعلى دون غيره

المسلسل	النص
٦٠	٣٠ موضوع العلم الأعلى و مسائله
٦٤	٣٢ أقسام مسائل العلم الأعلى
٦٦	٣٣ الإشكال
٦٦	٣٣ الجواب
٧٢	٣٦ انقسام العلم الأعلى إلى أبحاث كلية
٧٤	٣٨ الحكمة أفضل علم بأفضل معلوم
٧٨	٣٩ كيفية البحث عن الأمور التي تتعلق بالمادة في العلم الأعلى
٨٠	٤٠ مباحث العلم الأعلى باعتبار مخاطبتها بالمادة
٨٢	٤١ وجه تصحيح البحث عن الأمور المادية في العلم الأعلى
٨٤	٤٢ المشاركة والمخالفة بين العلم الأعلى وبين الجدل و السفسطة
٩٦	٤٥ ● فصل (٣): في منفعة هذا العلم و مرتبته و اسمه
٩٦	٤٥ في معرفة النافع
٩٦	٤٥ المنفعة الواحدة في العلوم
٩٦	٤٥ في معرفة أقسام المنفعة، المطلقة و المخصصة
٩٨	٤٦ أقسام المنفعة المطلقة
١٠٠	٤٧ تنبيه في المنفعة المخصصة
١٠٠	٤٧ منفعة العلم الأعلى الى سائر العلوم
١٠٢	٤٨ مرتبة العلم الأعلى بالنسبة إلى سائر العلوم
١٠٤	٤٩ الإشكال: في لزوم الدور حينما استفاد العلم الأعلى من سائر العلوم
١٠٤	٤٩ الجواب بطرق مختلفة، مقدمة
١٠٨	٥١ تبصرة في إزاحة الشك
١١٠	٥٢ توضيح المرام
١١٤	٥٤ سبيل الاستدلال على المبدأ الأول في العلم الأعلى من حيث هو هو
١١٦	٥٥ وجه تقدم مرتبة العلم الأعلى على كل العلوم، و وجه تأخره عنها
١١٦	٥٥ تسمية هذا العلم بما بعد الطبيعة و تبين الطبيعة فيها
١١٦	٥٥ تبين البعدية في ما بعد الطبيعة
١١٦	٥٥ الوجه الأليق في تسمية هذا العلم

المسلسل	النص
١١٨	٥٦ إشكال في دخول علم الحساب و الهندسة تحت علم ما بعد الطبيعة
١١٨	٥٦ الجواب
١٢٠	٥٧ الشبهة في دخول «العدد» تحت علم ما بعد الطبيعة
١٢٢	٥٨ التنبيه التحقيقي على أن موضوع الحساب ليس بعدد
١٢٨	٦١ ● فصل (٤): في جملة ما يتكلم فيه في هذا العلم
١٢٨	٦١ فهرس الكتاب بنحو جملي
١٢٨	٦١ فهرس المقالة الأولى
١٣٠	٦٢ فهرس المقالة الثانية
١٣٠	٦٢ فهرس المقالة الثالثة
١٣٢	٦٣ فهرس المقالة الرابعة
١٣٢	٦٣ فهرس المقالة الخامسة
١٣٤	٦٤ فهرس المقالة السادسة
١٣٤	٦٤ إشارة إجمالية لما تنطوي عليه المقالات الرابعة والخامسة والسادسة
١٣٤	٦٤ فهرس المقالة السابعة
١٣٦	٦٥ إشارة إلى مضامين المقالة الثالثة
١٣٦	٦٥ فهرس المقالة الثامنة
١٣٨	٦٦ فهرس المقالة التاسعة
١٣٨	٦٦ فهرس المقالة العاشرة
١٤٤	٦٨ ● فصل (٥): في الدلالة على الوجود والشيء و أقسامهما الأول
١٤٦	٦٩ التنبيه على وجود المبادئ التصورية و التصديقية التي لا يمكن تعريفهما
١٤٨	٧٠ لزوم الدور و التسلسل على فرض عدم المبادئ الأولية
١٥٠	٧١ الأمور العامة من أعرف الأشياء
١٥٢	٧٢ بدهة مفهوم «الوجود» و غيره
١٥٢	٧٢ لزوم التكلف و الإضطراب في تعريف «الموجود»
١٥٢	٧٢ لزوم التكلف و الإضطراب في تعريف «الشيء»
١٥٤	٧٣ إيضاح جملي
١٥٤	٧٣ إن قارئ هذا الكتاب يجدون مفهوم «الموجود» و «الشيء» في أنفسهم

المسلسل	النص
١٥٤	٧٣ انطواء الوجود الخاص في ذيل معنى «الشيء» و مترادفاته
١٥٦	٧٤ بيان زيادة الوجود على الماهية
١٦٠	٧٦ التنبيه على معنى «الشيء»
١٦٠	٧٦ كيفية الإخبار عن الأشياء المعدومة
١٦٠	٧٦ التنبيه على معنى «الخبر» في تعريف «الشيء»
١٦٢	٧٧ تفصيل الكلام حول الإخبار عن المعدوم المطلق
١٧٠	٨١ الإخبار عن المعدوم المطلق بواسطة وجوده في النفس و الكشف عن مرام غير المحصلين
١٧٢	٨٢ خلاصة الكلام في الإجابة عن شبهة المعدوم المطلق
١٧٤	٨٣ قول غير المميزين باختلاف معنى الحاصل و الموجود
١٧٤	٨٣ إشارة إلى تشكيك الوجود و لزوم تخصيص علم بمباحث الوجود
١٧٦	٨٤ وجود العسر في تعريف الموادّ الثلاث و لزوم الدور في تعريفها
١٧٨	٨٥ تعريف الممكن
١٧٨	٨٥ تعريف الضروري
١٧٨	٨٥ تعريف المحال
١٧٨	٨٥ تعريف الموادّ الثلاث مفرداً و لزوم الدور المصرّح فيها
١٨٠	٨٦ أعرف الموادّ الثلاث هو الوجوب
١٨٠	٨٦ بطلان إعادة المعدوم
١٨٢	٨٧ البرهان الأول
١٨٢	٨٧ البرهان الثاني
١٨٥	٨٩ البداهة تحكم ببطلان هذا القول
١٨٦	٩٠ ● فصل (٦): في ابتداء القول في الواجب الوجود و الممكن الوجود...
١٨٦	٩٠ لكل واجب و ممكن خواصّ
١٨٦	٩٠ انقسام الوجود الى الواجب و الممكن
١٨٦	٩٠ خواصّ الواجب
١٨٨	٩١ عدم الكثرة في الواجب الوجود
١٨٨	٩١ بيان أنّ الواجب الوجود لا علة له
١٩٠	٩٢ عدم اجتماع وجوب بالذات و بالغير معاً في شيء واحد

المسلسل	النص
١٩٠	٩٢ علة وجود الممكن و عدمه
١٩٢	٩٣ تبصرة في بطلان الأولوية الذاتية و معرفة الوجوب بالغير
١٩٢	٩٣ بيان قاعدة: «أن الشيء ما لم يجب لم يوجد»
١٩٤	٩٤ عدم جواز تكافؤ الواجبين المفروضين
١٩٦	٩٥ تنقيح مواضع البحث و بيان أطرافه
١٩٨	٩٦ لزوم المفسدة في تصوّر افتقار أحد الواجبين إلى الآخر مع تكافؤهما
١٩٨	٩٦ المفسدة الأخرى
٢٠٢	٩٨ الموجب للمضافين هو العلة التي جمعتها
٢٠٤	٩٩ فرض التكافؤ في الواجبين مساوٍ لمعلوليتها
٢٠٨	١٠١ ● فصل (٧): في أنّ واجب الوجود واحد
٢٠٨	١٠١ واجب الوجود يتعيّن في ذات واحدة
٢٠٨	١٠١ إذا يوجد الواجبان لابدّ بينهما من مباتنة
٢١٠	١٠٢ تخالف الواجبين المفروضين لابدّ في أمر غير الوجوب
٢١٢	١٠٣ أقسام الفروض في اللواحق المميّزة و بيان المفاصد اللازمة
٢١٢	١٠٣ فرض علة اختلاف الواجبين المفروضين في جزء المعنى
٢١٤	١٠٤ فرض علة تخالف الواجبين من ناحية الفصل
٢١٦	١٠٥ وجه استحالة هذا الفرض
٢١٨	١٠٦ فرض علة تخالف الواجبين من ناحية العوارض الطارئة و بيان استحالاته
٢١٨	١٠٦ إيضاح الكلام ببيان آخر
٢٢٠	١٠٧ الإشكال
٢٢٠	١٠٧ الجواب
٢٢٠	١٠٧ بيان فيه دفع ما قاله ابن كمونه
٢٢٢	١٠٨ خواصّ الواجب الوجود
٢٢٤	١٠٩ خواصّ الممكن
٢٢٤	١٠٩ ما يكون وجوبه بغيره فهو غير بسيط
٢٣٤	١١١ ● فصل (٨): في بيان الحقّ، والصدق، والذبّ عن أوّل الأقاويل
٢٣٤	١١١ معاني الحقّ

المسلسل	النص
٢٣٤	١١١ الفرق بين الحقّ و الصدق
٢٣٦	١١٢ في معرفة احقّ الأقاويل و أمّ القضايا
٢٣٦	١١٢ أقسام إنكار السوفسطائي لأمّ القضايا
٢٣٦	١١٢ استفادة الفيلسوف من القياس في تنبيه القوم
٢٣٨	١١٣ أنواع القياس
٢٣٨	١١٣ الضابطة في معرفة القياس
٢٤٠	١١٤ أقسام القياس
٢٤٠	١١٤ وجه تبكيت السوفسطائي
٢٤٠	١١٤ علل تحيّر المتحيّر في إنكار أمّ القضايا
٢٤٢	١١٥ أقسام معالجة الفيلسوف للمتحيّر
٢٤٢	١١٥ الطريق الأوّل
٢٤٤	١١٦ الطريق الثاني و فروضه
٢٤٤	١١٦ الفرض الأوّل
٢٤٦	١١٧ الفرض الثاني
٢٤٦	١١٧ الفرض الثالث
٢٤٦	١١٧ توضيح هذا الفرض و ارجاعه إلى ما نحن فيه
٢٥٠	١١٩ ثمرة الكلام
٢٥٠	١١٩ طريق السلوك مع المتنّعت
٢٥٢	١٢٠ إرجاع البيان في معرفة أمّ القضايا
٢٥٢	١٢٠ الإشكال
٢٥٢	١٢٠ الجواب الأوّل
٢٥٢	١٢٠ الجواب الثاني
٢٥٤	١٢١ النتيجة



المسلسل	النص	
		■ المقالة الثانية
٢٩٨	١٢٤	● فصل (١): في تعريف الجوهر و أقسامه بقول كُلي
٢٩٨	١٢٤	تقسيم الوجود إلى بالذات وبالعرض
٢٩٨	١٢٤	إثبات أقدمية الجوهر في الموجودات
٣٠٠	١٢٥	عدم استحالة قيام العرض بالعرض
٣٠٠	١٢٥	توهم مدعي المعرفة بأن الشيء الواحد قد يكون جوهرًا و عرضاً معاً
٣٠٢	١٢٦	الفرق بين الموضوع و المحلّ و فيه إشارة إلى جواب مدعي المعرفة
٣٠٢	١٢٦	تعريف الموضوع
٣٠٢	١٢٦	تعريف المحلّ
٣٠٢	١٢٦	معنى المحلّ أعمّ من الموضوع
٣٠٤	١٢٧	الفرق بين الموضوع و المحلّ
٣٠٤	١٢٧	الصورة هي الشيء الذي في المحلّ دون الموضوع
٣٠٦	١٢٨	كل جوهر ممكن الوجود
٣٠٦	١٢٨	أقسام الجوهر
٣٢٠	١٣٠	● فصل (٢): في تحقيق الجوهر الجسماني و ما يتركّب منه
٣٢٠	١٣٠	تعريف الجسم الطبيعي
٣٢٠	١٣٠	معاني الطول
٣٢٢	١٣١	معاني العرض
٣٢٢	١٣١	معاني العمق
٣٢٢	١٣١	عدم اشتراط وجود الخطّ بالفعل في الجسم
٣٢٤	١٣٢	عدم اشتراط وجود السطح في الجسم و إن كان فيه
٣٢٦	١٣٣	عدم اشتراط الأبعاد المتفاضلة في الجسم
٣٢٦	١٣٣	عدم اشتراط العمق في معنى الجسم
٣٢٦	١٣٣	ملخص الكلام
٣٢٨	١٣٤	بيان تعريف الرسمي للجسم و عدم استلزام وجود الأبعاد الثلاثة فيه
٣٢٨	١٣٤	تعريف الجسم الطبيعي
٣٣٠	١٣٥	ملخص الكلام بأن الصورة الإتصالية هي حقيقة الجسم

المسلسل	النص
٣٣٢	١٣٦ بيان في الجسم التعليمي
٣٣٤	١٣٧ تمهيد في إثبات الهيولى
٣٣٤	١٣٧ الأوّل برهان في وجود الإنقسام في الأجسام
٣٣٤	١٣٧ إشكال بوجود أجزاء لا تتجزأ في الأجسام
٣٣٤	١٣٧ الجواب
٣٣٦	١٣٨ إشكال في فرض أجزاء متشابهة في الجسم مع فرض عدم تجزئتها
٣٣٦	١٣٨ الجواب
٣٣٦	١٣٨ في عدم تشكيل الجسم من هذه الأجزاء على هذا الفرض
٣٤٠	١٤٠ برهان الفصل و الوصل في إثبات الهيولى
٣٤٢	١٤١ برهان القوة و الفعل في إثبات الهيولى
٣٤٢	١٤١ إشكال في تركّب الهيولى
٣٤٢	١٤١ الجواب
٣٤٦	١٤٣ تفريع على الدليلين لوجود الهيولى في كلّ شيء مادّي
٣٤٦	١٤٣ اختلاف الصور الجسمية ليس بفصول حقيقية
٣٥٠	١٤٥ تحصّل الجسمية بنفس ذاتها
٣٥٢	١٤٦ عدم تحصّل الإتصال بنفسه في الخارج
٣٥٢	١٤٦ بيان نحو اقتران الجسم الطبيعي مع الصورة النوعية في الخارج
٣٩٠	١٤٩ ● فصل (٣): في أنّ المادة الجسمانية لا تتعرّى عن الصورة
٣٩٠	١٤٩ البرهان الثبوتي في المقام
٣٩٠	١٤٩ الهيولى لا تتجرّد عن الصورة
٣٩٠	١٤٩ البرهان الأوّل
٣٩٤	١٥١ تشبيه المقام في توهم هيولى المدرة
٣٩٦	١٥٢ أرجاع إلى الصورة السابقة
٣٩٨	١٥٣ البرهان الثاني
٤٠٤	١٥٦ البرهان الثالث
٤٠٨	١٥٨ إثبات عدم تعرية الهيولى عن الصورة من طريق التخلخل و التكاثف
٤١٢	١٦٠ دليل آخر لوجود الطبيعة

المسلسل	النص	
٤٣٠	١٦٣	● فصل (٤): في تقديم الصورة على المادّة في مرتبة الوجود
٤٣٠	١٦٣	توجد بين المادّة والصورة علاقة علّية
٤٣٤	١٦٥	تنقيح في كَيْفِيَّة التكافؤ بين المادّة والصورة
٦٣٦	١٦٦	شقوق الفرض الثالث واستحالتها
٤٣٦	١٦٦	تحليل الفرض الثاني
٤٣٨	١٦٧	بيان ما هو الحرّي بالقبول
٤٤٠	١٦٨	إنّ المادّة لا تكون علّة للصورة
٤٤٠	١٦٨	البرهان الأوّل
٤٤٠	١٦٨	البرهان الثاني
٤٤٢	١٦٩	البرهان الثالث
٤٤٦	١٧١	تحقيق في بيان استحالة علّية الصورة للمادّة منفردة
٤٤٨	١٧٢	علّة وجود المادّة، هي الصورة مع شيء آخر
٤٤٨	١٧٢	تمثيل لرفع الإستبعاد عن المقام، بأن يصحّ أن يصدر وجود الشيء عن الشئيين
٤٥٠	١٧٣	دفع المناقشة في المقام
٤٥٠	١٧٣	إشكال بأنّ صدور المادّة عن الصورة مع شيء آخر محال
٤٥٠	١٧٣	الجواب بأنّ الصورة هنا هي الصورة المطلقة، لا المعيّنة
٤٥٢	١٧٤	إشكال بأنّ صدور واحد بالعدد عن واحد بمعنى العام محال
٤٥٢	١٧٤	الجواب بأنّ الأمر المفارق الذي هو حافظ الطبيعة، له وحدة عددية
٤٥٤	١٧٥	بيان كيفية الصورة التي تقتزن وتنضمّ إلى الشيء لحصول المادّة
٤٥٤	١٧٥	بيان حال الصور التي تفارق المادّة وعلّيتها للمادّة
٤٥٦	١٧٦	بيان حال الصور التي لاتفارقها المادّة واستحالة معلوليّتها عن المادّة بشقوق ثلاثة
٤٥٦	١٧٦	تذييل في بيان تعدّد القابل و الفاعل في المادّة
٤٥٨	١٧٧	تنقيح البيان في حال المادّة والصورة معاً
٤٥٨	١٧٧	عدم قوام الصورة بالهيوولى بل قوامها بعلّة تفيد وجود الهيوولى
٤٦٠	١٧٨	بيان كيفية علّية الصورة للهيوولى
٤٦٠	١٧٨	إفادة الشيء المقوّم على ضربين
٤٦٠	١٧٨	بيان افتقار الصور الحادثة والملازمة للمادّة إلى العلّة

## فهرس

### تعليقات الهيات الشفاء

المسلسل	النص	
		■ المقالة الأولى
		● تعليقات الفصل الأول
٧	١	في غاية الفلسفة
٧	١	تقسيم الحكمة بالنظرية والعملية
٩	٢	في معرفة النفس الإنسانية
١١	٣	تعريف الكمال و الصورة والغاية
١٣	٤	في حصر العلوم النظرية
١٥	٥	في معرفة أقسام العلوم
١٧	٦	في نقد ما قاله السهروردي في علم الحساب
١٩	٧	في حصر أقسام الحكمة النظرية
٢١	٨	ما قاله الشيخ في البرهان في موضوع الفلسفة
٢٣	٩	مبادئ العلوم و مسائلها ومطالبها
٢٥	١٠	الحكمة أفضل العلوم
٢٧	١١	الفلسفة هي الحكمة المطلقة
٢٧	١١	في أقسام الحكمة العملية
٢٩	١٢	إن المنطق من أقسام الحكمة النظرية
٣١	١٣	في كيفية الحاق المنطق إلى العملية أو النظرية
٣١	١٣	الحكمة العليا تبحث عن وجود الإله قط
٣٣	١٤	إن إثبات المبدأ الأعلى لا يكون من مطالب الفلسفة
٣٥	١٥	العلم الطبيعي لا يبحث عن وجود الإله تعالى
٣٧	١٦	إن موضوع العلم الأعلى لا يكون الأسباب القصوى
٤٣	١٩	العلم الأعلى يبحث عن الأسباب القصوى

المسلسل	النص
٤٥	٢٠ ● تعليقات الفصل الثاني
٤٥	٢٠ إنَّ العلم الأعلى يبحث عن وجود الجسم الطبيعي
٤٥	٢٠ أقسام الحكمة الطبيعية
٤٩	٢٢ في موضوع العلم الرياضي
٤٩	٢٢ أقسام العلم الرياضي
٥١	٢٣ العلم الأعلى يبحث عن موضوع سائر العلوم
٥٣	٢٤ في أقسام الصورة
٥٣	٢٤ العلم الأعلى يبحث عن وجود الجوهر
٥٥	٢٥ في معاني المقدار
٥٧	٢٦ في الفرق بين معنَي المقدار
٥٩	٢٧ إنَّ الشكل عارض لازم للمادة
٦١	٢٨ العلم الأعلى يبحث عن موضوع علم المنطق
٦٣	٢٩ في تحصيل موضوع الفلسفة
٦٥	٣٠ في دفع ما يرد في المقام
٦٧	٣١ إنَّ موضوع العلم الأعلى هو الوجود المطلق
٦٩	٣٢ في مطالب العلم الأعلى
٧٣	٣٤ إنَّ العلم الأعلى يبحث عن مبادئ الوجود المطلق
٧٥	٣٥ نقد ما قاله الخفري في اثبات الواجب
٧٩	٣٧ في معرفة أجزاء العلوم
٨١	٣٨ العلم الأعلى يبحث عن مبادئ العلوم الجزئية
٨٣	٣٩ إنَّ العلم الأعلى يبحث عن أحوال الوجود المطلق
٨٧	٤١ في معرفة مسائل العلم الأعلى
٨٩	٤٢ في أولية العلم الأعلى
٨٩	٤٢ في أفضلية العلم الأعلى
٩٠	٤٣ في حدَّ العلم الإلهي
٩٠	٤٣ في مسائل العلم الأعلى بوجه آخر
٩٢	٤٥ في معرفة الغرض من العلم الأعلى

المسلسل	النص
٩٢	٤٥
٩٣	٤٦
٩٤	٤٧
٩٧	٤٨
٩٧	٤٨
٩٧	٤٨
٩٩	٤٩
٩٩	٤٩
١٠١	٥٠
١٠٣	٥١
١٠٣	٥١
١٠٥	٥٢
١٠٧	٥٣
١٠٩	٥٤
١١١	٥٥
١١٥	٥٧
١١٧	٥٨
١١٧	٥٨
١٢١	٦٠
١٢٣	٦١
١٢٣	٦١
١٢٩	٦٣
١٢٩	٦٣
١٣١	٦٤
١٣٣	٦٥
١٤٥	٧٢
١٤٥	٧٢

في اشتراك العلم الأعلى مع الجدل والسفسطة

في اختلاف العلم الأعلى مع الجدل والسفسطة

حكاية في حال منكري الفلسفة

● تعليقات الفصل الثالث

في معنى الخير والشر

في معنى النفع والمنفعة والضرر والمضرة

في منفعة العلوم

في إطلاقات المنفعة

في اقتناء العلوم من العلم الأعلى

في مرتبة العلم الأعلى

إن العلم الأعلى يبحث عن فعل الواجب و تدبيره وهو غرضه الأقصى

الإجابة عن مدعى الدور في العلم الأعلى

إيضاح الجواب بوجه آخر

تأخر العلم الأعلى عن الطبيعية و الرياضية لأمر قد عرض له

في معرفة طريقة الصديقين وعجز الناس عن سلوكها

في معاني الطبيعة

في معنى ما بعد الطبيعة

علّة خروج علمي الحساب والهندسة عن هذا العلم

في معاني الجسم والسطح والخط

في نقض الشيخ

تحقيق في موقف علم الحساب

● تعليقات الفصل الرابع

الرؤوس الثمانية في العلم الأعلى

في بعض خواص الواجب والممكن

في بيان ما يأتي في الكتاب

● تعليقات الفصل الخامس

التعريف على وجهين

المسلسل	النص
١٤٥	٧٢ ليس كل تصوّر بكسبي
١٤٥	٧٢ إنّ الوجود أولى التصوّر
١٤٩	٧٤ الوجود لا يُعرّف
١٤٩	٧٤ في عدم معرفة الفاعل والمنفعل عبر طريق المحس
١٥١	٧٥ إنّ الموجودَ والشيء متساوقان
١٥١	٧٥ الفرق بين الوجود والشيئية
١٥٣	٧٦ في المساوقة بين الوجود والشيئية
١٥٥	٧٧ إنّ المعدوم المطلق لا يخبر عنه
١٥٧	٧٨ الإجابة عن الإشكال الوارد في الإخبار عن المعدوم
١٥٩	٧٩ ردّ مثنى الحال
١٦١	٨٠ ردّ من قال بثبوت المعدومات
١٦١	٨٠ في الردّ على من يعترف بالثابتات وغيرها
١٦٥	٨٢ إنّ الوجود ليس جنساً لما تحته
١٦٥	٨٢ إنّ الوجود ليس نوعاً لما تحته
١٦٧	٨٣ في اشتراك الوجود
١٦٩	٨٤ في أنحاء التشكيك
١٦٩	٨٤ في معنى التقدّم والتأخّر عند المشائين
١٧١	٨٥ تشكيك الماهيات عند الإشرقيين
١٧٣	٨٦ في لمية تقدّم العلم الأعلى على سائر العلوم
١٧٣	٨٦ في امتناع تعريف الموادّ الثلاث
١٧٥	٨٧ في معرفة أقسام الحكمة الميزانية
١٧٧	٨٨ إنّ المعدوم لا يُعاد
١٧٩	٨٩ في بدهة بطلان إعادة المعدوم
١٧٩	٨٩ البراهين الواردة في إبطال إعادة المعدوم
١٨٧	٩٢ ● تعليقات الفصل السادس
١٨٧	٩٢ في الموادّ الثلاث
١٨٧	٩٢ في تقسيم الموادّ الثلاث

المسلسل	النص
١٨٩	٩٣ فيما سلكه الشيخ في التقسيم
١٩١	٩٤ في خواصّ الواجب بالذات والممكن
١٩١	٩٤ كلّ ما يكون واجباً بغيره فهو ممكن الوجود
١٩٣	٩٥ في إبطال الأولوية
١٩٣	٩٥ الشيء ما لم يجب لم يوجد
١٩٥	٩٦ الإمكان لا يكون بالغير
١٩٥	٩٦ في بيان موضوع الواجب بالغير والممتنع بالغير
١٩٧	٩٧ في موضوع الواجب بالقياس إلى الغير
١٩٧	٩٧ في موضوع الممكن بالقياس إلى الغير
١٩٧	٩٧ في موضوع الممتنع بالقياس إلى الغير
١٩٧	٩٧ لا يجوز أن يكون الواجبان مكافئين
١٩٩	٩٨ تلخيص ما أفاده الشيخ في المقام
٢٠١	٩٩ لابدّ أن تعتبر العلّية بين المتلازمين من وجه
٢٠٧	١٠٢ تنبيه على غلط وقع لبعض المشتهرين
٢٠٩	١٠٣ ● تعليقات الفصل السابع
٢٠٩	١٠٣ في إثبات توحيد الواجب الوجود بالذات
٢١٥	١٠٦ إنّ وجوب الوجود لا يكون معنىً جنسياً ونوعياً
٢١٩	١٠٨ برهان آخر في المقام
٢٢١	١٠٩ إشكال وإجابة عنه
٢٢١	١٠٩ في نقض ما أفاده الشيخ
٢٢٣	١١٠ في بيان شبهة ابن كمونة والردّ عليها
٢٢٨	١١٣ إنّّه تعالى واحد بالكلمة
٢٢٨	١١٣ في الردّ على بعض المتصوفة
٢٢٩	١١٤ في خواص الممكن
٢٣٠	١١٥ الردّ على من قال إنّ اتصاف الماهية بالإمكان غير متصوّر
٢٣١	١١٦ في بيان خاصية أخرى للممكن والواجب



المسلسل	النص	
٢٣٥	١١٨	● تعليقات الفصل الثامن
٢٣٥	١١٨	في معاني الحقّ
٢٣٥	١١٨	إنّ أحقّ القضايا امتناع اجتماع النقيضين وارتفاعهما
٢٣٧	١١٩	لا يمكن إقامة البرهان على أمّ القضايا
٢٣٧	١١٩	إن كلّ القضايا البديهية متفرّع على هذه القضية
٢٣٩	١٢٠	في كيفية المواجهة مع منكري هذه القضية
٢٤٣	١٢٢	في معرفة أسباب تحيّر المتحيرين
٢٤٣	١٢٢	في طرق المعرفة
٢٤٧	١٢٤	في كيفية علاج المتحيرين
٢٥٣	١٢٧	علاج المتحيرين بوجه آخر
٢٥٧	١٢٩	كيفية إثبات موضوعات العلوم في العلم الأعلى
٢٥٨	١٣٠	كيف يتكلّم العلم الأعلى عن الإثبات والتحديد
٢٥٩	١٣١	كيف يتكلّم العلم الأعلى عن المبادئ التصورية و التصديقية لسائر العلوم
		■ المقالة الثانية
٢٩٩	١٣٣	● تعليقات الفصل الأوّل
٢٩٩	١٣٣	في معرفة الجوهر وأقسامه
٣٠١	١٣٤	في أقسام الكون والوجود للأشياء
٣٠٣	١٣٥	في تعريف الجوهر والعرض
٣٠٧	١٣٧	في إثبات الجوهر
٣٠٧	١٣٧	معنى الجوهر عند الأقدمين
٣٠٩	١٣٨	تحقيق في معنى العرض
٣١٠	١٣٩	لا يكون الشئ الواحد جوهرأ و عرضاً معاً
٣١٢	١٤١	تقرير الشبه الأربع في المقام والإجابة عنها
٣١٤	١٤٣	في الإجابة عمّا قاله الرازي في المقام
٣١٥	١٤٤	في الفرق بين الموضوع والمحلّ
٣١٧	١٤٦	في إثبات جوهرية المادة والصورة والجسم

المسلسل	النص
٣١٨	١٤٧ في عدم واجبية أحد الجواهر
٣١٨	١٤٧ في حصر أقسام الجوهر
٣٢١	١٤٩ ● تعليقات الفصل الثاني
٣٢١	١٤٩ في معرفة الجسم
٣٢١	١٤٩ في إثبات الجسم
٣٢٥	١٥١ في تعريف الجسم
٣٢٥	١٥١ ما قاله الرازي في نقد تعريف الجسم
٣٢٧	١٥٢ الإجابة عما قاله الرازي
٣٣٥	١٥٦ في كيفية اعتبار الأبعاد الثلاثة في الجسم
٣٣٥	١٥٦ معاني الطول
٣٣٥	١٥٦ معاني العرض
٣٣٧	١٥٧ معاني العمق
٣٣٩	١٥٨ تكملة في عدم مدخلية الأبعاد في تتميم الجسم
٣٤١	١٥٩ لا يجب أن يكون الجسم ذا أبعاد ثلاثة
٣٤٣	١٦٠ في ماهية الجسم وحقيقته
٣٤٥	١٦١ في عرضية الأبعاد
٣٤٧	١٦٢ إجابة عن نقض الحكم في الفلك
٣٤٩	١٦٣ في معنى الاتصال
٣٤٩	١٦٣ إن موضوع الأبعاد لا يكون أمراً عقلياً فقط
٣٥٥	١٦٦ تأييد المقال بما جاء في المقولات
٣٥٨	١٦٨ التخلخل والتكاثف في الجسم
٣٥٨	١٦٨ تحقيق في معرفة الجسم التعليمي
٣٦١	١٧١ في تعريف الهولي
٣٦٢	١٧٢ في الفرق بين الهولي والجنس
٣٦٣	١٧٣ الرد لمن يعترف بالجزء الذي لا يتجزئ
٣٦٥	١٧٥ في الرد على من يعترف بالجزء
٣٦٧	١٧٧ حل شبهة أوردت في إثبات الجزء

المسلسل	النص
٣٦٨	١٧٨ في إثبات الهيولي
٣٦٩	١٧٩ برهان الفصل والوصل
٣٧٠	١٨٠ الإجابة عمّا قاله شيخ الإشراق في ردّ البرهان
٣٧٥	١٨٥ برهان القوة والفعل في إثبات الهيولي
٣٧٦	١٨٦ في بيان الصورة المنطقية للبرهان
٣٧٧	١٨٧ النقوض الواردة على البرهان والإجابة عنها
٣٧٨	١٨٨ إنّ البرهان ينتقض بالنفس الناطقة
٣٧٩	١٨٩ إنّ البرهان ينتقض بوجود العقول أيضاً
٣٧٩	١٨٩ إنّ البرهان ينتقض بوجود الهيولي أيضاً
٣٨١	١٩١ كلّ جسم يتركّب من الهيولي والصورة
٣٨١	١٩١ تبين في أدلّة إثبات الهيولي
٣٨٢	١٩٢ إنّ الجسم طبيعة واحدة نوعية
٣٨٥	١٩٥ في كيفية افتقار أمر محضّل نوعي إلى مقوّم خارجي
٣٨٧	١٩٧ إنّ الجسمية لا تختلف أفرادها في نحو الوجود وافتقارها إلى المادة
٣٨٨	١٩٨ تنبيه في معرفة الجسمية
٣٩١	١٩٩ ● تعليقات الفصل الثالث
٣٩١	١٩٩ إنّ الهيولي لا تتعرّى عن الصورة
٣٩١	١٩٩ البرهان الأول
٣٩٣	٢٠٠ البرهان الثاني
٣٩٣	٢٠٠ البرهان الثالث
٤٠١	٢٠٤ سبيل آخر في إمتناع تعرّي الهيولي عن الصورة
٤٠٧	٢٠٧ إثبات الهيولي عبر طريق التخلخل والتكاثف
٤٠٧	٢٠٧ مزيد إيضاح
٤٠٩	٢٠٨ تفريع في إدراك الهيولي
٤٠٩	٢٠٨ في صحّة التخلخل والتكاثف الحقيقيين
٤١٥	٢١١ الاختلاف التشكيكي يقرب الاختلاف النوعي
٤١٧	٢١٢ أصل من مبادئ الطبيعيات

المسلسل	النص
٤١٧	٢١٢ في إثبات الصورة النوعية
٤١٧	٢١٢ □ المنهج الأول
٤١٩	٢١٤ الاعتراضات الثلاث في المقام
٤٢١	٢١٦ □ المنهج الثاني
٤٢٣	٢١٨ قاعدة عرشية في معرفة الجوهر الصوري والعرض
٤٢٣	٢١٨ □ المنهج الثالث لإثبات جوهرية الصور
٤٢٤	٢١٩ □ المنهج الرابع
٤٢٥	٢٢٠ في دفع المناقضة التي ذكرت على الاستدلال
٤٢٨	٢٢٣ كلمة عرشية في أن الصورة النوعية ليست بجوهر ولا بعرض
٤٣١	٢٢٥ ● تعليقات الفصل الرابع
٤٣١	٢٢٥ في كيفية ارتباط الهيولي والصورة
٤٣١	٢٢٥ التلازم بين المادّة والصورة وجودي
٤٣٩	٢٢٩ إنّ الهيولي لا تكون علّة الصورة
٤٤٩	٢٣٤ تحقيق في استحالة علّة الصورة للمادة
٤٥٣	٢٣٦ رفع الاستبعاد في إيراد مثال
٤٥٧	٢٣٨ اشكال و جواب في كيفية علّة الواحد بالعموم
٤٥٧	٢٣٨ إنّ الواحد بالعموم يمكن أن يكون علّة لواحد بالعدد
٤٦٣	٢٤١ في كيفية استبقاء الهيولي بالصورة
٤٦٤	٢٤٢ في التلازم بين المادة والصورة
٤٦٦	٢٤٤ كلّ صورة جسمانية تحتاج إلى علّة منفصلة
٤٦٧	٢٤٥ تشخيص المادة والصورة بماذا
٤٦٨	٢٤٦ تذييب في تقدّم الصورة على المادة

## فهرس عون إخوان الصفاء على فهم كتاب الشفاء

المسلسل	النص	
٢٦١	١	الفهرس الإجمالي لما يجيء في الكتاب
٢٦١	١	المقالة الأولى
٢٦٢	٢	المقالة الثانية
٢٦٢	٢	المقالة الثالثة
٢٦٣	٣	المقالة الرابعة
٢٦٣	٣	المقالة الخامسة
٢٦٤	٤	المقالة السادسة
٢٦٥	٥	المقالة السابعة
٢٦٦	٦	المقالة الثامنة
٢٦٧	٧	المقالة التاسعة
٢٦٨	٨	المقالة العاشر
٢٦٩	٩	المقالة الأولى
		■ المقالة الأولى
٢٦٩	٩	● تلخيص الفصل الأول
٢٦٩	٩	في ابتداء طلب موضوع هذا العلم
٢٦٩	٩	في تقسيم الفلسفة وموضوع الطبيعي والرياضي
٢٦٩	٩	تعريف الحكمة العليا
٢٧٠	١٠	ليس موضوع الفلسفة وجود الإله تعالى
٢٧٠	١٠	موضوع الفلسفة ليس بالأسباب القصوى
٢٧١	١١	في بيان موضوع الفلسفة

المسلسل	النص
٢٧٢	١٢ ● تلخيص الفصل الثاني
٢٧٢	١٢ في بيان موضوع هذا العلم ومسائله والغرض منه
٢٧٢	١٢ فيما يبحث عنه في الطبيعي والرياضي والمنطق
٢٧٢	١٢ في إثبات موضوع العلوم في الفلسفة
٢٧٣	١٣ في مطالب الفلسفة
٢٧٥	١٥ في اشتراك الفلسفة وتحالفها مع الجدل والسفسطة
٢٧٦	١٦ ● تلخيص الفصل الثالث
٢٧٦	١٦ في منفعة هذا العلم ومرتبته وإسمه
٢٧٦	١٦ تمهيد في معرفة النفع
٢٧٦	١٦ في كيفية منفعة الفلسفة
٢٧٧	١٧ في مرتبة الفلسفة
٢٧٧	١٧ إشكال في لزوم الدور في المقام
٢٧٧	١٧ الإجابة عن الدور
٢٧٨	١٨ في تسمية الفلسفة بما بعد الطبيعة
٢٧٨	١٨ في عدم إدخال الحساب والهندسة في ما بعد الطبيعة
٢٨٠	٢٠ ● تلخيص الفصل الرابع
٢٨٠	٢٠ في إجمال مباحث هذا الفن
٢٨٢	٢٢ ● تلخيص الفصل الخامس
٢٨٢	٢٢ في الوجود والشيء، وفيه بيان أن المعدوم لا يعاد
٢٨٢	٢٢ تمهيد في معرفة المبادئ التصديقية والتصورية للتنبيه
٢٨٢	٢٢ في استحالة تعريف الوجود
٢٨٣	٢٣ في تخالف الوجود مع الشيء معنى
٢٨٣	٢٣ في تعريف الشيء وفي عدم تساوقه مع العدم المطلق
٢٨٥	٢٥ في استحالة تعريف المواد الثلاث
٢٨٥	٢٥ تفريع في إبطال إعادة المعدوم
٢٨٥	٢٥ الحجّة الأولى
٢٨٥	٢٥ الحجّة الثانية

المسلسل	النص
٢٨٦	٢٦ ● تلخيص الفصل السادس
٢٨٦	٢٦ في بيان انقسام الموجود إلى الواجب والممكن ...
٢٨٦	٢٦ في معرفة الواجب
٢٨٦	٢٦ في معرفة الممكن
٢٨٧	٢٧ إنَّ الشيء ما لم يجب لم يوجد وفيه إبطال الأولوية
٢٨٧	٢٧ في عدم جواز تكافؤ الواجبين
٢٨٨	٢٨ الموجب للمتضاتفين هو العلة التي جمعتها
٢٩٠	٣٠ ● تلخيص الفصل السابع
٢٩٠	٣٠ في بيان أنَّ واجب الوجود هو الواحد، وغيره مركَّب
٢٩٠	٣٠ في إثبات وحدة واجب الوجود
٢٩٠	٣٠ في استحالة فرض التخالف بين الواجبين من جهة الفصل أو العوارض
٢٩٢	٣٢ في خواصَّ ممكن الوجود
٢٩٣	٣٣ ● تلخيص الفصل الثامن
٢٩٣	٣٣ في الحقِّ والصدق والذبِّ عما هو المبدأ الأوَّل للبراهين
٢٩٣	٣٣ أمَّ القضايا وأحقَّ الاقاويل
٢٩٣	٣٣ في أقسام إنكار السوفسطائي لأَمَّ القضايا
٢٩٤	٣٤ في الذبِّ عن أمَّ القضايا
٢٩٤	٣٤ في علل تحيُّر من يبادر بإنكار أمَّ القضايا
٢٩٤	٣٤ في علاج المتحيِّر
٢٩٦	٣٦ في طريق السلوك مع المتعنَّت
٢٩٦	٣٦ الإشكال :
٢٩٦	٣٦ الجواب :
	■ المقالة الثانية
٤٧١	٣٧ ● تلخيص الفصل الأوَّل
٤٧١	٣٧ في تعريف الجوهر والعرض، وذكر أقسام الجوهر
٤٧١	٣٧ في تقسيم الوجود إلى بالذات وبالعرض

المسلسل	النص
٤٧١	٣٧
٤٧٢	٣٨
٤٧٢	٣٨
٤٧٢	٣٨
٤٧٣	٣٩
٤٧٣	٣٩
٤٧٣	٣٩
٤٧٣	٣٩
٤٧٣	٣٩
٤٧٤	٤٠
٤٧٤	٤٠
٤٧٥	٤١
٤٧٥	٤١
٤٧٦	٤٢
٤٧٦	٤٢
٤٧٧	٤٣
٤٧٧	٤٣
٤٧٨	٤٤
٤٧٨	٤٤
٤٧٨	٤٤
٤٧٨	٤٤
٤٧٩	٤٥
٤٨٠	٤٦
٤٨١	٤٧
٤٨٢	٤٨
٤٨٢	٤٨
٤٨٢	٤٨

في إثبات أقدمية الجوهر في الموجودات

في استحالة أن يكون الشيء الواحد جوهرًا وعرضًا معاً

في الفرق بين الموضوع والمحلّ

في أقسام الجوهر

● تلخيص الفصل الثاني

في تحقيق ماهيّة الجسم وبيان تركّب الأجسام كلّها من الهوى والصورة

في تعريف الجسم الطبيعي

معاني الطول

معاني العرض

معاني العمق

في عدم اشتراط هذه المعاني في الجسم

في تعريف الجسم التعليمي

في بيان حقيقة الجسم وقبوله الانقسام

برهان الفصل والوصل في إثبات الهوى

برهان القوة والفعل في إثبات الهوى

في استحالة تقوّم الهوى بالهوى

الصور الجسميّة لا تختلف بفصول حقيقية، بل تقترن بالصور النوعية

● تلخيص الفصل الثالث

في بيان أنّ الهوى لا تنفك عن الصورة

البرهان الثبوتي في المقام

البرهان الأوّل من الطريق الإثباتي

البرهان الثاني

في إثبات المقام عن طريق التخلخل والتكاثف

في إثبات الصورة النوعية

● تلخيص الفصل الرابع

في بيان أنّ الصورة شريكة علّة الهوى لامعلولة لها ولا علّة برأسها

توجد بين المادّة والصورة علاقة عليّة



المسلسل	النص	
٤٨٣	٤٩	البراهين الثلاثة في أن المادة لا تكون علّة للصورة
٤٨٤	٥٠	المادة ليست بشريكة علّة للصورة
٤٨٤	٥٠	في استحالة علّية الصورة للمادة منفردة
٤٨٥	٥١	الصورة المطلقة هي شريكة العلّة للهوى
٤٨٥	٥١	الصورة المقارنة للمادة لا تكون معلولة للهوى

## فلسفه در جهان اسلام

و

### ضرورت برگزاری همایش قرطبه و اصفهان

کزین برتر اندیشه برنگذرد

به نام خداوند جان و خرد

مردم ایران زمین از دیر زمان به مباحث فلسفی و عقلی توجه داشته و به عقل و خرد ارج می‌نهادند. کتابهایی که به زبان فارسی میانه یعنی زبان پهلوی یا پهلوانی برای ما باقی مانده و در آنها مسائل و مباحث انسان‌شناسی و خداشناسی و جهان‌شناسی مطرح گشته همچون دینکرت و بندهشن و شکند گمانیگ و یچار نمودار و نمونه‌ای از سنت بکار بردن عقل و سود جستن از خرد است. توجه به علم و دانش و عنایت به عقل و خرد که در نهاد نیاکان ما سرشته شده بود گاه‌گاه به وسیله مورخان و نویسندگان اسلامی مورد ستایش قرار گرفته به ویژه آنکه آنان می‌کوشیده‌اند که سرمایه‌های معنوی و دستاوردهای علمی خود را تا آنجا که توان دارند نگاه دارند و به آیندگان خود بسپارند. مسعودی مورخ بزرگ اسلامی در کتاب التنبیه والإشراف خود می‌گوید من در شهر اصطخر از سرزمین فارس در سال ۳۰۳ نزد یکی از بیوتات کهن ایرانی کتابی بزرگ دیدم که در بردارنده علوم فراوانی از سرمایه‌های علمی آنان بود. او در ادامه سخن خود گوید: ایرانیان سزاوارترین قومی هستند که باید از آنان علم آموخت هر چند که با گذشت زمان و حوادث روزگار اخبار آنان کهنه گردیده و مناقبشان به باد فراموشی سپرده شده و رسوم آنان بریده گشته است.

جغرافی دانان اسلامی نیز در آثار خود اشاره به این موضوع کرده‌اند:

ابن حوقل در کتاب *صورة الأرض* هنگام یاد کردن از اقلیم فارس از قلعة الجص (= دیرگچین) یاد می‌کند که زردشتیان یادگارهای علمی (= ایاذکارات) خود را در آنجا نگاه می‌داشته و علوم رفیع و منیع خود را هم در همانجا تدریس می‌کرده‌اند. و یاقوت حموی در *معجم البلدان* نیز در

ذیل «ریشه‌ر» از نواحی آرجان فارس می‌گوید که دانشمندان آنجا کتابهای طب و نجوم و فلسفه را با خط جستق که به گشته دفتران (= گشته دیران) معروف است می‌نویسند.

چهار طبقه ممتاز مردم نزد ایرانیان باستان یعنی استاراشماران (= منجمان)، زمین پیمایان، مهندسان، پزشکان (= پزشکان) و داناکان (= دانایان) نشانه توجه آنان به علم و معرفت و طبقه اخیر یعنی دانایان همان اندیشمندان و حکیمانند که در آثار اسلامی امثال و حکم و پندها و اندرزها به آنان منسوب است که فردوسی هم مکرر اندر مکرر می‌گوید: ز دانا شنیدم من این داستان.

وجود کلمات واصطلاحات علمی همچون توفهم، تخم (= هیولی و ماده)، چهر (= چهر، صورت) و گوهر (= جوهر) و همچنین کتابهایی همچون البزیدج فی الموالید (بزیدج = در پهلوی ویجیتک و در فارسی گزیده و در عربی المختارات)، و الاندروزغر فی الموالید (اندروزغر = اندرزگر) نشانه جریان علمی در آن روزگار بوده است. همین جریان بود که وقتی در زمان انوشیروان ژوستی نین امپراطور روم مدارس آتن را بست تنی چند از فیلسوفان یونانی به ایران پناهنده شدند و آنجا را مکان نعیم و جای سلامت برای خود یافتند. اینکه پیامبر اکرم (ص) سلمان فارسی را از خاندان خود به شمار آورد که سلمان مِّنْ أَهْلِ الْبَيْتِ. و وقتی ابتکار او را در حفر خندق (= کندک) مشاهده فرمود دست بر زانوی او زد و فرمود: لَوْ كَانَ الْعِلْمُ بِالْأَثَرِ لَنَالَهُ رِجَالٌ مِّنْ فَارَسٍ. اگر دانش در ستاره پروین بودی مردانی از ایران بدان دست یافتندی، گواهی صادق بر پیشینه علم و علم دوستی ایرانیان باستان است.

سرمایه‌های علمی ایرانیان تا زمانهای بعد در گنج‌خانه‌ها و کتابخانه‌ها نگهداری می‌شده و مورد نسخه‌برداری و استفاده قرار می‌گرفته است. ابن طیفور در کتاب بغداد خود از مردی به نام عتابی نقل می‌کند که کتابهای فارسی کتابخانه‌های مرو و نیشابور را استنساخ می‌کرده و وقتی از او پرسیدند چرا این کتابها را بازنویسی می‌کنی او پاسخ داد: «معانی و بلاغت را فقط در فارسی می‌توان یافت زبان از ماست و معانی از آنان است.» و همین امر را از زبان ابن هانی اندلسی می‌شنویم که مردی را می‌ستاید که معانی و مفاهیم ایرانی را در جامه لفظ عربی حجازی عرضه می‌داشته است:

وَ كَانَ غَيْرَ عَجِيبٍ أَنْ يَجِئَ لَهُ الْمَعْنَى الْعِرَاقِيَّ فِي اللَّفْظِ الْحِجَازِيِّ

این عنایت و توجه به مسائل عقلی و خردگرایی اختصاص به خواص نداشت بلکه برخی از عوام و اهل حرف نیز خود را به بحث‌های فلسفی و کلامی مشغول می‌داشته‌اند چنانکه همین ابن حوقل می‌گوید که من در خوزستان دو حمّال را دیدم که بار سنگینی را بر پشت می‌کشیدند و

در آن حالت دشوار مشغول بحث و جدل در مسائل تأویل قرآن و حقائق کلام بودند. مسلمانان در قرون اولیه همه دروازه‌های علم و دانش را بر روی خود باز کردند و آثار ملل مختلف را از زبانهای یونانی و سریانی و پهلوی و هندی به زبان عربی ترجمه کردند کتابهای مهم ارسطو همچون *الطبیعه و الحيوان و اخلاق نیکو ماخس* و همچنین کتابهای افلاطون همچون *جمهوریت و تیمائوس و نوامیس* و کتابهای دیگر به زبان عربی ترجمه شد و در دسترس دانشمندان اسلامی قرار گرفت. رازی ازری و بیرونی از خوارزم و فارابی از فاراب و ابن سینا از بخارا برخاستند و طرحی نو برای اندیشه و تفکر ریختند که آمیزه‌ای از اندیشه‌های گذشتگان بود. ابن سینا گذشته از استفاده از آنچه که مترجمان فراهم ساخته بودند میراث فکری بومی و سنتی خود را نیز مورد استفاده و بهره‌برداری قرار داد. او در مدخل کتاب *شفا صریحاً* می‌گوید که مرا کتابی است که در آن فلسفه را بنابر آنچه که در طبع است و رأی صریح آن را ایجاب می‌کند آوردم و در آن جانب شریکان این صنعت رعایت نشده و از مخالفت با آنان پرهیز نگردیده آن گونه که در غیر آن کتاب پرهیز شده است، این کتاب همانست که من آن را *فی الفلسفة المشرقیة* موسوم ساخته‌ام. در مورد منطق هم می‌گوید که ما در زمان جوانی به روش اندیشه‌ای از غیر جهت یونانیان دست یافتیم که یونانیان آن را منطق می‌گویند و شاید نزد اهل مشرق نام دیگری داشته است.

ابونصر فارابی و ابوعلی ابن سینا که در فلسفه از آن دو تعبیر به «شیخین» می‌شود با آثار خود فضای علمی حوزه‌های اندیشه را دیگرگون ساختند بهمنیار بن مرزبان تلمیذ ابن سینا در کتاب *تحصیل راه استاد خود* را ادامه داد و ابوالعباس لوکری شاگرد بهمنیار چون تعلیمات شیخین را برای تدریس به طلباب جوان دشوار و منغلق یافت دست به تألیف کتاب *بیان الحق بضممان الصدق* یازید و بدان وسیله موجب نشر فلسفه شیخین در بلاد خراسان گردید. ابن جریان راست و درست فلسفه در بلاد اسلامی سهم بیشتر آن نصیب ایرانیان بود. اگر بیرونی خالد بن یزید بن معاویه را نخستین فیلسوف اسلامی دانسته و یا یعقوب بن اسحق کندی فیلسوف عرب از پیشگامان فلسفه بشمار آمده در برابر متفکران ایرانی که به صورت فیلسوف و متکلم اندیشه‌های خود را ابراز داشتند چیزی بشمار نمی‌آید که ابن خلدون در مقدمه خود از آن تعبیر به «*ألا فی القلیل النادر*» می‌کند و صراحة می‌گوید: و «*أما الفرس (= ایرانیان)* فکان شأن هذه العلوم العقلیة عندهم عظیماً و نطاقها متسعاً». و این تازه غیر از جریانهای فلسفی است که مورد پذیرش قرار نگرفت و ادامه نیافت همچون جریان فکر اتمیسم فلسفی که به وسیله ابوالعباس ایرانشهری نیشابوری پایه‌گذاری شد و محمد بن زکریای رازی دنباله آن را گرفت و

این همان است که ناصر خسرو از پیروان مکتب آن تعبیر به طباعیان و دهریان و اصحاب هیولی کرده است.

فلسفه در قرون نخستین از قداست و شرافت خاصی برخوردار بود و با طبّ عدیل و همگام پیش می‌رفت، فلاسفه خود اطبا بودند و طبیبان هم فیلسوف تا بدانجا که فلسفه را طبّ روح و طبّ را فلسفه بدن به شمار آوردند. ابن سینا کتاب پزشکی خود را با نام متناسب با فلسفه یعنی قانون و کتاب فلسفی خود را با نام متناسب با طبّ شفا نامید. شب‌ها که به درس می‌نشست به ابو عیید جوزجانی کتاب شفا در فلسفه و به ابو عبدالله معصومی کتاب قانون در طبّ را درس می‌داد و این روش آمیختگی طبّ و فلسفه تا دوره‌های بعد ادامه داشت چنانکه ابوالفرج علی بن الحسین بن هندو به نقل از صاحب تاریخ طبرستان در مجلس درس خود در طبرستان از سوئی فلسفه سقراط و ارسطو و از سوئی دیگر پزشکی بقراط و جالینوس را درس می‌داد از این روی او در قصیده‌ای که مجلس درس خود را صیقل‌الالباب می‌خواند که در آن عروس‌های ادب به جلوه‌گری می‌پردازند گوید:

ودارس فلسفه دقّیقة      ودارس طبّا نحا تحقیقه  
من علم سقراط و رسطاليس      و علم بقراط و جالینوس

و دو پزشک بزرگ طبرستانی یعنی علی بن ربّین طبری و ابوالحسن طبری کتابهای خود فردوس الحکمة و المعالجات البقراطية را که هر دو در علم پزشکی است با فصلی در فلسفه آغاز می‌کنند. و این سنت علمی که طبیب فاضل باید فیلسوف هم باشد تا بتواند به اصلاح نفس و بدن هر دو پردازد کاملاً شایع و رایج بود و کتابهای فراوانی تألیف شد که معنون با عنوان مصالح الأنفس و الأجساد بود و رازی هم که کتاب الطبّ الروحانی خود را نوشت در آغاز یادآور شد که این کتاب را عدیل الطبّ المنصوری قرار داده است تا جانب جان و تن هر دو رعایت شده باشد. در غرب عالم اسلام یعنی اندلس نیز امر به همین منوال بود چنانکه شاعری در مدح ابن میمون چنین گفته است:

ارئى طبّ جالینوس للجسم وحده      و طبّ أبی عمران للعقل و الجسم

از ممیزات این دوره تساهل و تسامح در اظهار نظر علمی بود دانشمندان اندیشه‌های مخالف را تحمّل می‌کردند و مجال ردّ و نقض و شکوک و ایراد را باز می‌گذاشتند. برای مثال می‌توان داستان ابوالحسن سوسنگردی را یاد کرد که می‌گوید: من پس از زیارت حضرت رضا (ع) به طوس، نزد ابوالقاسم کعبی به بلخ رفتم و کتاب الانصاف فی الامامة این قبه رازی را به او نشان دادم. او کتابی به نام المسترشد فی الامامة در ردّ آن نوشت سپس من آن را به ری نزد ابن قبه

آوردم او کتابی به نام *المستثبت فی الامامة* را نوشت و *المسترشد* را نقض کرد و من آن را نزد ابوالقاسم آوردم او ردی بر آن بنام *نقض المستثبت* نوشت و چون به ری برگشتم ابن قبه از دنیا رفته بود. و بر همین پایه دانشمندان معتقد بودند که مطالب علمی در پهنه عرضه بر مخالفان و میدان رد و ایراد صفا و جلوه خود را پیدا می کنند چنانکه ناصر خسرو گفته است:

با خصم گوی علم که بی خصمی      علمی نه پاک شد نه مصفا شد  
زیرا که سرخ روی برون آمد      هر کو به سوی قاضی تنها شد

این دوران شکوفائی علم و فلسفه در جهان اسلام دیر نپائید چه آنکه امام محمد غزالی با تألیف کتاب *تهافت الفلاسفة* به تکفیر فیلسوفان پرداخت و در عقیده به قدم عالم آنان را کافر خواند و از جهتی دیگر گروهی ظهور کردند که پرداختن به علم طب را تحریم کردند و آن را دخالت در کار الهی دانستند و کار بدانجا کشید که علم حساب و هندسه هم که هیچ ارتباطی نداشت و اثباتاً با دین نداشت مورد نفرت قرار گرفت و دانشمندان آن منزوی گردیدند. جدال میان اهل دین و اهل فلسفه بالا گرفت و شکاف میان این دو روز بروز بیشتر شد به ویژه آنکه برخی از دانشمندان راه غزالی را در ضدیت با فلسفه دنبال کردند چنانکه ابن غیلان معروف به فرید غیلانی یا افضل الدین غیلانی کتاب *حدوث العالم* خود را تألیف کرد و در آن ابن سینا را در اینکه دلایل کسانی را که برای گذشته آغاز زمانی قائل بودند ابطال کرده بود رد کرد و در آن از هیچ اهانتی به شیخ الرئیس از جمله: «عمی أوتعمی»، «یروغ کروغان الثعلب» فروگزاری نکرد.

مخالفان فلسفه برای محکوم کردن اندیشه های فلسفی به هر وسیله ای متوسل می شدند گاه بر تعبیرات و تفسیرات فلاسفه خرده می گرفتند و می گفتند مثلاً فلاسفه از تعبیرات قرآنی معانی را اراده می کنند که مقصود و مراد صاحب وحی نبوده است مثلاً «توحید» و «واحد» را تفسیر می کنند به «آنچه که صفتی برای آن نیست و چیزی از آن دانسته نمی شود» در حالی که توحیدی را که رسول (ص) آورده در بردارنده این نفی نیست بلکه الهیت را فقط برای خدای یگانه اثبات می کند. و گاه الفاظ نامأنوس علوم اوائل را که وارد زبان عربی شده بود بهانه می کردند همچون سولوجوسموس (= قیاس منطقی) و انالوجوسموس (= قیاس فقهی) تا بدانجا که از هر کلمه ای که با سین ختم می شد اظهار نفرت می کردند و به قول ابوریحان بیرونی آنان حتی نمی دانستند که سین نشانه فاعلی است و جزو نام به شمار نمی آید و در این مقوله کار بدانجا کشیده شد که برای کلمه «فلسفه» که مشتق از کلمه یونانی «فیلاسوفیا» بود یعنی دوستدار حکمت وجه اشتقاق توهین آمیزی را که ترکیبی از فل (= گندی) و سَفَه (= نادانی) است وضع کردند چنانکه لامعی گرگانی صریحاً می گوید:

دستت همه با مرهفه پایت همه باموقفه

وهمت همه با فلسفه آن کو «سَفَه» را هست «فل»

و یا شاعری دیگر به نقل از ثعالبی می‌گوید:

و دَع عَنْكَ قَوْماً يُعِيدُونَهَا      ففلسفة المرء «فُلُّ السَّفَه»

نکوهش و مذمت فلسفه و فلسفیان به ادبیات و شعر فارسی هم سرایت کرد که دو بیت زیر

از خاقانی و شبستری شاهی بر این امر است:

فلسفی مرد دین مپندارید      حیز را جفتِ سام یل منهید

دو چشم فلسفی چون بود احول      ز واحد دیدن حق شد معطل

ابونصر فارابی و ابن سینا دو چهره ممتاز در اندیشه‌های فلسفی چنان چهره‌ای زشت یافتند

که تنگ زمان و نحسی دوران به شمار آمدند:

قد ظهرت في عصرنا فرقة      ظهورها شوّم علی العصر

لا تقتدی فی الدّین الّابما      سنّ ابن سینا و ابونصر

دانشمندان اهل سنت و جماعت فلسفه یونان را مقابل با قرآن قرار دادند و کتابهایی همچون

ترجیح اسالیب القرآن علی اسالیب اليونان و رشف التصانح الایماتیة فی کشف الفضائح

الیوناتیة نگاشته گردید. ابن سینا «مخنث دهری» و کتاب شفای او «شقا» خوانده شد و از آن به

سرمایه «مرض» و بیماری تعبیر گردید:

قطعنا الاخوة عن معشر      بهم مرض من کتاب الشفا

فماتوا علی دین رسطالس      و متنا علی مذهب المصطفی

شناخت فلسفه و نفرت از فلاسفه به حدی رسید که دانشمندی همچون ابن نجا اربلی در

حال احتضار آخرین گفته‌اش: صدق الله العلیّ العظیم و کذب ابن سینا بود. عرصه بر فلسفه و

فلسوفان و آثار فلسفی چنان تنگ گردید که در مدینة السلام یعنی بغداد و راقان و کتابفروشان را

به سوگند وا داشتند که کتابهای فلسفه و کلام و جدل را در معرض فروش نگذارند و کتابهایی

نظیر کتاب صون المنطق و الکلام عن المنطق و الکلام و القول المشرق فی تحریم المنطق

جلال الدّین سیوطی مورد پسند اهل دین و حافظان شریعت گردید و ارباب تراجم درباره کسانی

که به فلسفه و علوم عقلی می‌پرداختند، می‌گفتند: «دّئس نفسه بشی من العلوم الأوائل».

در این میان بسیاری از دانشمندان کوشیدند تا این شکاف میان دین و فلسفه را از بین ببرند

ولی موفق نشدند از جمله آنان ناصر خسرو قبادیانی بود که کتاب جامع الحکمتین خود را

نگاشت تا میان دو حکمت یعنی حکمت شرعیّه و حکمت عقلیّه آشتی دهد و جدال و نزاع میان

فیلسوف و اهل دین را بر طرف سازد ولی در این راه توفیقی به دست نیاورد و عبارت زیرا از او نشان دهنده یأس و ناامیدی او در این کوشش است:

«فیلسوف مرین علما لقبان را به منزلت ستوران انگاشت و دین اسلام را از جهل ایشان خوار گرفت و این علما لقبان مر فیلسوف را کافر گفتند، تا نه دین حق ماند بدین زمین و نه فلسفه».

در غرب جهان اسلام نیز ابن رشد اندلسی کوشید تا میان حکمت و شریعت را در کتاب معروف خود *فصل المقال فیما بین الحکمة و الشریعة من الاتصال* آشتی دهد ولی او هم در این راه توفیقی به دست نیاورد و اندیشه ابتکاری او مبنی بر اینکه در مسائل خداشناسی و جهان‌شناسی هر متکلم و فیلسوفی یا مُصیب است و یا مُخطی و هر کدام پس از جدّ و جهد و اجتهاد نسبت به عقیده خود مضطر و مجبور است نه مختار و آزاد، به هیچ وجه نزد اهل دین مقبول نیفتاد و بازار تکفیر و تفسیق فیلسوفان همچنان روتق خود را همراه داشت. حتی شیخ شهید مقتول شهاب‌الدین سهروردی که معتقد بود که همه حکما قائل به توحید بوده‌اند و اختلاف آنان فقط در الفاظ است و سخنان آنان بر طریق رمز بوده است و «لا ردّ علی الرّمز» جان خود را بر سر همین سخن از دست داد به ویژه آنکه او حکمت ذوقی را بر حکمت بحثی ترجیح داد و مبانی حکمت اشراق را تدوین کرد و آن را بر کشف و ذوق بنیان نهاد و آن حکمت را به مشرقیان که اهل فارس هستند منتسب ساخت.

این دوره تاریک و ظلمانی فلسفه با ظهور فیلسوفان ایرانی شیعی که معمولاً آنان را اهل حکمت متعالیه خوانند رو به زوال نهاد و دوره درخشان و شکوفائی پدید آمد. که نظیر آن در هیچ یک از کشورهای اسلامی دیگر سابقه نداشت. اینان با استظهار به قرآن و حدیث و توسّل به تجوّز و توسّع و تأویل موفق شدند که فلسفه را از آن تنگنایی که مورد طعن و لعن بود بیرون آورند و لحن تکریم و تقدیس فلاسفه را جانشین آن سازند.

حال باید دید دانشمندان شیعه ایرانی برای رفع این نفرت و زدودن این زنگ از چهره فلسفه یونان چه اندیشیدند که فلسفه چنان مورد پذیرش قرار گرفت که حتی تا این زمان فقیهان و مفسران قرآن به فلسفه می‌پردازند و شفا و اشارات ابن‌سینا را تدریس می‌کنند و به مطالب آن استشهاد می‌جویند که از نمونه آن می‌توان از علامه طباطبائی و سیدابوالحسن رفیعی قزوینی و شیخ محمدتقی آملی و امام خمینی - رحمه‌الله علیهم اجمعین - نام برد. اینان وارث علم گذشتگان خود بودند همان گذشتگانی که ابتکار تطهیر فلسفه و تحیب فلاسفه را عهده‌دار گردیدند که از میان آنان می‌توان از میرداماد و ملاصدرا و فیض کاشانی و عبدالرزاق لاهیجی و حاج ملاهادی سبزواری نام برد؛ یعنی متفکران ایرانی که با مکتب تشیع و سنت ائمه اطهار (ع)



سر و کار داشتند. این فیلسوفان کلمه «فلسفه» را به کلمه «حکمت» تبدیل کردند که هم نفرت یونانی بودن آن کنار زده گردد و هم تعبیر قرآنی که مورد احترام هر مسلمانی است برای آن علم بکار برده شود؛ زیرا هر مسلمانی با آیه شریفه قرآن: وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا آشنایی دارد و به آن ارج و احترام می‌گذارد و کلمه حکمت را مبارک و فرخنده می‌داند و با آن «خیرکثیر» را از خداوند می‌خواهد، چنانکه حاج ملاهادی منظومه حکمت خود را با همین آیه شریفه پیوند می‌دهد و فلسفه خود را «حکمت سامیه» می‌خواند و می‌گوید:

نَظَّمْتُهَا فِي الْحِكْمَةِ الَّتِي سَمَّيْتُ فِي الذِّكْرِ بِالْخَيْرِ الْكَثِيرِ سُمِّيَتْ

حال که از اندیشه و تفکر و بکار بردن خرد و عقل تعبیر به «حکمت» شده دیگر «فلسفه» با تجلّی در کلمه حکمت در برابر «دین» قرار نمی‌گیرد؛ زیرا این همان حکمتی است که خداوند به لقمان عطا فرموده که وَلَقَدْ آتَيْنَا لُقْمَانَ الْحِكْمَةَ دِينَ كَرِيمًا همچون ناصر خسرو نمی‌تواند آن را در برابر دین قرار دهد و دین را «شکر» و فلسفه را «افیون» بخواند و بگوید:

آن «فلسفه» ست و این «سخن دینی» دین شگرسست و فلسفه هیپونست

اینان برای حفظ اندیشه و تفکر و بکار بردن خرد و عقل و محفوظ داشتن آن از تکفیر و تفسیق یا به قول ساده‌تر تطهیر فلسفه کوشیدند که برای هر فیلسوفی یک منبع الهی را جستجو کنند و علم حکما را به علم انبیا متصل سازند؛ از این جهت متوسّل به برخی از «تبارنامه‌های علمی شدند از جمله آن «شجره نامه» که عامری نیشابوری در الأمد علی الأبد می‌گوید که انبازقلس (= Empedocles) فیلسوف یونانی با لقمان حکیم که در زمان داود پیغمبر (ع) بود رفت و آمد داشته و علم او به منبع وَلَقَدْ آتَيْنَا لُقْمَانَ الْحِكْمَةَ مرتبط می‌شود، و فیثاغورس علوم الهیه را از اصحاب سلیمان پیغمبر آموخته و سپس علوم سه گانه یعنی علم هندسه و علم طبایع (= فیزیک) و علم دین را به بلاد یونان منتقل کرده است، و سقراط حکمت را از فیثاغورس اقتباس کرده و افلاطون نیز در این اقتباس با او شریک بوده است، و ارسطو که حدود بیست سال ملازم افلاطون بوده و افلاطون او را «عقل» خطاب می‌کرده با همین سرچشمه الهی متصل و مرتبط بوده است؛ و از این روی است که این پنج فیلسوف، «حکیم» خوانده می‌شوند تا آیه شریفه يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا شامل حال آنان گردد.

این حکیمان متأله با این تغییر نام از فلسفه به حکمت و نقل نسب‌نامه‌های علمی اکتفا نکردند بلکه کوشیدند تا که برای مطالب فلسفی و عقلی از قرآن و سنت نبوی و نهج‌البلاغه و صحیفه سجّادیه و سخنان ائمه اطهار - علیهم‌السلام - استشهاد جسته شود. میرداماد دانشمند

استرآبادی که در کتاب قبسات خود می‌کوشد که مسأله‌ای را که از قدیم مابه‌الاختلاف اهل دین و فلسفه بوده یعنی آفرینش جهان و ارتباط حادث یعنی جهان با قدیم یعنی خداوند را از طریق «حدوث دهری» حل کند. قبس چهارم از کتاب خود را اختصاص به همین استشهادهای قرآنی و احادیث داده است و در پایان نقل احادیث با غرور تمام می‌گوید:

این مجملی از احادیث آنان است که جامع مکنونات علم و غامضات حکمت است؛ و سوگند به خدا که پس از کتاب کریم و ذکر حکیم، فقط همین سخنان است که، شایسته است که کلمه عُلّیا و حکمت کُبری و عُرْوَة وَثْقَى و صِبْغَة حُسْنی خوانده شود؛ زیرا آنان حجت‌های خدایند در دنیا و آخرت به علم کتاب و فصل خطاب:

اُولَئِكَ اَبَآئِي فَجِئْنِي بِمِثْلِهِمْ      اِذَا جَمَعْتُنَا - يَا جَرِيْرُ - الْمَجَامِيعُ

با این کیفیت برای میرداماد بسیار آسان است که ارسطو و افلاطونی را که «اسطوره» و «نقش فرسوده» معرفی گردیده و مردم از نزدیک شدن به آثار آنان منع شده بودند که:

قفل اسطوره ارسطو را      بر در احسن الملک منهد  
نقش فرسوده فلاطون را      بر طراز بهین حُلل منهد

اولی را «مفیدالصناعة» و «معلم المشائین» و دومی را «افلاطون الشریف» و «افلاطون الالهی المتأله» بخواند و آسانتر آنکه ابونصر فارابی و ابن سینا را که پیش از این نحسی روزگار و آثارشان دردزا و بیماری آور به شمار می‌آمد اولی را «الشریک المعلم» و دومی را «الشریک الریاسی» بنامد و با این گونه مقدمات تعبیر «شیخین» (= ابن سینا و فارابی) را برای آن دو فیلسوف فراهم سازد چنانکه فقها آن تعبیر را برای شیخ کلینی و شیخ طوسی بکار می‌بردند.

با این تمهیدات همان کتاب شفا که شفا خوانده می‌شد مورد تکریم و تبجیل علما و دانشمندان قرار گرفت و دانشمندانی همچون سیداحمد علوی شاگرد و داماد میرداماد، مفتاح‌الشفاء و غیاث‌الدین منصور دشتکی، مغلفات‌الشفاء و علامه حلی فقیه و محدث کشف‌الخفا فی شرح‌الشفاء را به رشته تحریر درآوردند و از همه مهم‌تر آنکه صدرالمآلهین یعنی ملاصدرای شیرازی تعلیقه بر الهیات شفا نوشت، تا راه فهم و درک اندیشه‌های ابن سینا را هموار سازد. با این عوامل سنت سینوی یا فلسفه ابن سینا که در جهان تسنن متروک و منسوخ گردیده بود در جهان تشیع و ایران، راه تحول و تکامل خود را پیمود و جانی دوباره یافت و از این جهت است که ملّامهدی نراقی که در فقه معتمدالشّیعه را می‌نویسد؛ و در اخلاق جامع‌السّعادات را به رشته تحریر درمی‌آورد؛ در فلسفه جامع‌الافکار را تألیف می‌کند؛ و به شرح و گزارش شفای ابن سینا می‌پردازد.

در اینجا باید یادآور شد که توجه حکمای متأخر مانند نراقی به متقدمان به معنی آن نیست که اینان خود را دست بسته تسلیم آنان می‌کردند و یا فقط گفتار آنان را تکرار می‌نمودند بلکه برعکس چنانکه شیوه اهل علم است گفتار گذشتگان را منبع و اصل اندیشه خود قرار می‌دادند و جای جای، بر افکار آنان خرده می‌گرفتند تا علم و دانش هر چه بیشتر پاک‌تر و مصفا‌تر گردد. مثلاً ملامهدی نراقی در جایی بطور صریح می‌گوید:

«گمان مبر که من جمودی بر پذیرفتن فرقه‌ای خاص از صوفیان و اشراقیان و مشائیان دارم، بلکه در یک دست من برهانهای قاطع و در دستی دیگر، قطعیات صاحب وحی و حامل قرآن است؛ و پیشوای من این حقیقت است که، واجب‌الوجود دارای شریف‌ترین نحوه صفات و افعال است و من خود را ملزم به این ادله قاطعه می‌دانم هر چند که با قواعد یکی از این گروه‌های یادشده مطابقت نداشته باشد.»

او در جای دیگر می‌گوید:

«این بود آنچه که در توجیه کلام برهان ابن‌سینا یاد کردم اگر مراد او همین است فیهام‌المطلوب و گرنه آن را رد می‌کنیم و گوش به آن سخن فرا نمی‌دهیم؛ زیرا بر ما واجب نیست که آنچه در بین‌الدفتین شفا و برهان آمده قبول و تصدیق نمائیم.»

این دوره که امتداد زمانی آن به چهار صد سال بالغ می‌گردد و به دوره حکمت اشتهار دارد و بزرگان آن را اصحاب حکمت متعالیه می‌خوانند از ادوار بسیار درخشان فلسفه اسلامی است زیرا در این دوره حکیمان کوشیده‌اند از جهتی از میراث اساطین حکمت باستان همچون سقراط و افلاطون و ارسطو و شارحان ارسطو همچون تئامسطیوس و اسکندر افردوسی حداکثر بهره‌برداری را به کنند و با کمک از منقولات شیخ یونانی یعنی پلوتانیوس (= پلوتن) که نزد آنان به عنوان اثولوجیای ارسطو شناخته شده بود، خشکی فلسفه را با عرفان ذوقی چاشنی بزنند و از جهتی دیگر آراء و اندیشه‌های مشائیان اسلامی همچون فارابی و ابن‌سینا را به محک بررسی درآورند و آن را با نوآوریهای شیخ اشراق شهاب‌الدین سهروردی تلطیف سازند. اینان اندیشه‌های کلامی اشعری و غزالی و فخر رازی را مورد نقد و بررسی قرار دادند و بیشتر بر آراء و اندیشه‌های خواجه نصیرالدین طوسی که از او به عنوان خاتم برعه‌المحققین یاد می‌شد تکیه کردند. خواجه اندیشه‌های فلسفی - کلامی را از حشو و زوائد پرداخته و مجرد ساخته و کتاب تجریدالعقائد را به عنوان دستور نامه‌ای برای اندیشه درست خداشناسی و جهان‌شناسی مدوّن کرده بود که دانشمندان پس از او متجاوز از صد شرح و تعلیقه بر آن نگاشتند.

این مکتب فلسفه که معمولاً از آن تعبیر به «مکتب الهی اصفهان» می‌شود برای آن که کرسی

حکمت در شهر معنوی و روحانی اصفهان قرار داشته و از اقطار عالم اسلامی طالبان علم و معرفت بدان شهر دانش و مدینه حکمت روی می آورده‌اند، مورد غفلت جهان علم قرار گرفته است و فقط در این اواخر خاورشناس معروف پروفیسور هانری کربن با همکاری بازمانده گذشتگان استاد سید جلال‌الدین آشتیانی موفق شد که برگزیده‌ای از آثار معروف‌ترین چهره‌های این دوره را در مجموعه‌ای چهار جلدی تحت عنوان: منتخباتی از آثار حکمای الهی ایران از عصر میرداماد و میرفندرسکی تا زمان حاضر به اهل علم معرفی کنند. در این مجموعه است که اندیشه‌های حکیمانی همچون میرداماد و میرفندرسکی و ملاصدرا و ملا رجبعلی تبریزی و ملا عبدالرزاق لاهیجی و حسین خوانساری و ملا شمسای گیلانی و سیداحمد علوی عاملی و فیض کاشانی و قوام‌الدین رازی و قاضی سعید قمی و ملا نعیمی طالقانی و ملا صادق اردستانی و ملامهدی نراقی و مانند آنان معرفی گردیده است. بخش الهیات و جوهر و عرض از شرح غررالفرائد یعنی شرح منظومه حکمت سبزواری که به وسیله این کمترین (= مهدی محقق) و پروفیسور ایزوتسو به زبان انگلیسی ترجمه و در نیویورک چاپ شد نشان دهنده این حقیقت بود که حکیمان سابق بر او چه کوششهایی را در هموار ساختن اندیشه متحمل شده‌اند تا حکیم سبزواری توانسته است با نظم و نثر اندیشه‌های خود را که نتیجه و نقاوه اندیشه‌های سلف صالح او بوده در دسترس جویندگان حکمت قرار دهد. کوشش‌هایی که در سه دهه اخیر در مراکزی همچون مؤسسه مطالعات اسلامی دانشگاه تهران - دانشگاه مکیل و انجمن حکمت و فلسفه به عمل آمد کمکی شایان توجه به شناخت این دوره کرد و برخی از مجامع علمی هم مانند کنگره حاج ملاهادی سبزواری و کنگره ملاصدرا و آثاری که به وسیله برخی از استادان دانشگاه و علمای حوزه تألیف گردید در این امر کمک کرد.

هدف کنگره‌ای که در سال جاری با همکاری برخی از مراکز علمی تحت عنوان قرطبه و اصفهان تشکیل می‌گردد آن است که اولاً اندیشه نادرستی را که غریبان و به تبع آنان دانشمندان کشورهای عربی اظهار داشته‌اند مبنی بر اینکه پس از ابن رشد دانشمندان فلسفی ستاره اندیشه‌های فلسفی و تفکر عقلی در جهان اسلام رو به افول نهاد، از چهره تاریخ فلسفه اسلامی زدوده گردد و یا معرفی برخی از چهره‌های درخشان این دوره که تاکنون در گوشه‌های فراموشی مانده، میزبان حکمت متعالیه به دوستداران علوم معقول و اهل فلسفه و عرفان نمایانده شود. در خرداد سال ۱۳۷۸ که همایشی تحت عنوان: اهمیت و ارزش میراث علمی اسلامی - ایرانی به مناسبت سی‌امین سال تأسیس مؤسسه مطالعات اسلامی دانشگاه تهران - دانشگاه مکیل برگزار گردید شرکت‌کنندگان داخلی و خارجی متفقاً اظهار داشتند که لازم است

کوششی جدی درباره معرفی آن بخش از تاریخ اندیشه و تفکر علمی و فلسفی در ایران که جهان علم از آن ناآگاه است به عمل آید و این در ارتباط با این حقیقت است که غربیان می‌گویند: «چراغ اندیشه و تفکر فلسفی پس از ابن رشد متوقی ۵۹۵ هجری (در لاتین Averroes) در جهان اسلام خاموش گردیده است» و در نتیجه پرده روی چندین قرن تلاش و کوشش دانشمندان ایرانی بویژه در دوران تشیع این کشور که مرکز آن اصفهان بوده کشیده شده است و این مطلب به صورتهای مختلف در آثار دانشمندان اروپایی و مسلمان بچشم می‌خورد که چند نمونه از آن یاد می‌گردد:

دکتر اکرم زعیتر در مقدمه ترجمه کتاب *ابن رشد و الرشیدیة ارنست رنان* فرانسوی می‌گوید: «انّ الدّراسات الفلسفیة عند العرب ختمت باین رشد».

پروفسور هانری کربن در کتاب *فلسفه ایرانی و فلسفه تطبیقی* خود می‌گوید: «تاریخ نویسان غربی فلسفه مدتهای مدیدی گمان کرده‌اند که با تشیع جنازه ابن رشد در سال ۱۱۹۸ میلادی در قرطبه، فلسفه اسلامی نیز روی در نقاب خاک کشید».

پروفسور ژوزف فان اس در مقدمه بیست‌گفتار از مهدی محقق می‌گوید: «فلسفه ایرانی دوره صفویه که توسط متفکران بزرگ مکتب اصفهان تکامل یافته است عملاً ناشناخته مانده است». برپایه آنچه که یاد شد پایه‌ریزی فکری برگزاری همایشی در سطح بین‌المللی تحت عنوان *قرطبه و اصفهان* به تدریج نهاده شد که اکنون به تحقق نزدیک گردیده است. هر چند که بانی اصلی این همایش انجمن آثار و مفاخر فرهنگی و مؤسسه مطالعات اسلامی دانشگاه تهران - دانشگاه مکیل بود ولی پس از ارائه این اندیشه مراکزی دیگر همچون مرکز بین‌المللی گفتگوی تمدن‌ها و مرکز فرانسوی تحقیقات ایرانی و چند نهاد دیگر به یاری ما برخاستند و به موازات تهیه مقدمات همایش توفیق یافتیم برخی از آثار علمی را نیز به مناسبت و به نام همین همایش آماده چاپ سازیم که به جهت برخی از مشکلات و مضایق نتوانستیم آن را در همایش عرضه داریم و امیدواریم که این کتابها به تدریج چاپ و در دسترس اهل علم قرار گیرد.

امید است که با مباحثی که در این همایش مطرح می‌گردد و مطالبی که از این کتابها بدست می‌آید زمینه‌ای تازه برای بازنگری فلسفه اسلامی به وجود آید که با آن فصلی جدید برای تاریخ فلسفه در جهان اسلام گشوده گردد، و همچنین طلاب و دانشجویانی که طالب مواد تازه‌ای برای پژوهش‌ها و تحقیقات خود هستند از نتایج این همایش بهره‌برداری کنند و این همایش انگیزه و مقدمه‌ای باشد تا در همه شهرها و روستاهای کشور ما که در طی تاریخ متفکران و اندیشمندانی را در خود پرورانده، مجامع و محافلی بر این نسق برقرار و یاد آن بزرگان گرامی داشته شود و

آثار آنان مورد بررسی و نشر قرار گیرد و امتیازات آن آثار به جامعه علمی داخلی و خارجی معرفی گردد. تحقق این هدف عالی و مقدس زمینه‌ای تازه را برای اندیشه و تفکر نسل جوان آماده خواهد ساخت تا توجه خود را به فرهنگی معطوف دارند که شرقی صرف و غربی محض نباشد بلکه آمیخته‌ای باشد از اندیشه‌های نو و کهن و گزینه‌ای از آنچه که نیازهای جان و تن را برآورده کند و سعادت دنیا و آخرت را تأمین نماید. بعون الله تعالی و توفیقه

مهدی محقق

رئیس هیأت مدیره انجمن آثار و مفاخر فرهنگی

رئیس همایش بین‌المللی قرطبه و اصفهان

اول اردیبهشت ماه جلالی ۱۳۸۱



## هو الحکیم

کتاب شفاء جامع ترین مجموعه بر جای مانده علوم عقلی در حوزه اسلامی و به ویژه شیعی است.

حجة الحقّ شیخ الرئيس ابن سینا، با بهره‌وری از هوش سرشار و استعداد بسیار و کوشش در آموختن شاخه‌های مختلف حکمت پیشین از خود، چه حکمت علیا و چه وسطی و چه سفلی، به بازسازی پیکره حکمت مشایی در دائرة المعارف حکمی خود پرداخت. جستارهای تطبیقی میان این مجموعه و آراء ارسطو چنین می‌نماید که گر چه ابن سینا وامدار اندیشه‌های معلّم اوّل است، ولی ناقل صرف این اندیشه‌ها نیست. ارزیابی گذرای فصول همین بخش متافیزیک با نوشتار ارسطو تنوّع و گستردگی مباحث ابن سینا را در مقابل حکیم یونانی جلوه‌گر می‌سازد<sup>۱</sup>.

شیخ الرئيس، بر طبق شیوة مشائیان پیشین، شفاء را در چهار بخش تدوین نموده است.

الف: منطق، مشتمل بر نه فنّ: مدخل، مقولات، عبارة، قیاس، برهان، جدل، سفسطه، خطابه و شعر.

ب: طبیعیات مشتمل بر هشت فنّ: سماع طبیعی، سماء و عالم، کون و فساد، آثار علوی، علل اکوان کاینات، نفس، نبات و طبایع حیوان.

ج: تعلیمیات مشتمل بر چهار فن: اصول علم هندسه، محسّطی یا هیئت، ارثماطیق یا علم حساب، و موسیقی.

د: الهیات مشتمل بر یک فنّ که در واقع همان فن سیزدهم به دنبال فنون طبیعیات است.

با بررسی اجمالی این مجموعه می‌بینیم که:

۱. نگارنده به پیوست، در پایان این مجموعه، گزارشی مفصّل در تطبیق شفاء و متافیزیک ارسطو ارائه خواهد نمود که شاهدهی گویا بر مدّعی ماست.



■ ۱- تنوع و گستردگی مباحث ابن سینا در سنجش با آراء و تنوع اندیشه‌های معلّم اول، گویای تأثّر وی از نخله‌های فلسفی متأخّر و بازسازی آراء غیر واضح مندرج در ترجمه‌های متداول آثار مکتب ارسطو در زمان شیخ، و بالاخره نوآوریهای فکری خود شیخ می‌باشد.

■ ۲- بنابر مقدمه کتاب شفاء، ابن سینا در این کتاب در صدد طرح مباحث فلسفه مشائی و مماشات و همگامی با مشائیان و بالاخره در صدد توجیه کلام آنها بوده: «وَأَمَّا هَذَا الْكِتَابُ فَأَكْثَرُ بَسْطاً وَأَشَدُّ مَعَ الشَّرْكَاءِ مِنَ الْمَشَائِئِينَ مُسَاعِدَةً»<sup>۱</sup>.

از همین رو وی در شفاء تمام آرای در خور توجه مشائیان را گرد آورده. و در صورت لزوم، محلّ بحث آن را، جابجا کرده است: «ولا يوجد في كتب القدماء شيء يعتدّ به إلا وقد ضَمَّنَاهُ كِتَابَنَا هَذَا، فَإِنْ لَمْ يَوْجَدْ فِي الْمَوْضِعِ الْجَارِي بِإِثْبَاتِهِ فِيهِ الْعَادَةُ وَجَدَ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ رَأَيْتُ أَنَّهُ أَلِيقٌ بِهِ»<sup>۲</sup>.

■ ۳- آرای نهایی شیخ در کتاب شفاء خلاصه نشده و آرای خاصّ وی در مقابل فلاسفه مشایی در کتاب حکمت مشرقیه<sup>۳</sup> آمده است؛ وی در مقدمه شفاء گوید: «أوردت فيه الفلسفة على ماهي في الطبع وعلى ما يوجبها الرأي الصريح الذي لا يراعى فيه جانب الشركاء في الصناعة ولا يتقّى فيه في شقّ عصاهم ما يتقّى في غيره، وهو كتابي في الفلسفة المشرقية»<sup>۴</sup>.

و در مقدمه حکمت مشرقیه<sup>۵</sup> در تعریض به حکمای مشاء گوید: «ولانبألي من مفارقة تظهر منا لما آلفه متعلّموا كتب اليونانيين ألفاً عن غفلة و قلة فهم، ولما سمع منا في كتب آلفناها للعالمين من المتفلسفة، المشغوفين بالمشائين، الظانين أنّ الله لم يهد إلاّ إيّاهم، و لم تنل رحمته سواهم، مع اعتراف منا بفضل أفضل سلفهم...»<sup>۶</sup>.

شیخ در تسمیه این کتاب از لفظ «مشرق» بهره گرفته تا با اهل مغرب مقابله کند. وی

۱. الشفاء، المدخل / ۱۰

۲. همان جا

۳. متأسفانه بخش منطق این کتاب که چاپ گردید - به نام «منطق المشرقين» خوانده شده است.

۴. عبدالرحمن بدوی این عبارت را ناظر بر کتاب انصاف دانسته است (ارسطو عند العرب / ۲۶) که استاد مهدوی

سخت بر وی تاخته (فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا / ۸۴).

۵. طی کاوشهای اخیر بخش طبیعیات این کتاب در کتابخانه‌های ترکیه کشف گردیده و این بخش دارای دگرگونیهای

۶. منطق المشرقين / ۲. فاحشی با سایر کتب شیخ نیست.

در آغاز مباحثات گوید: «انی كنت صنفّت كتاباً سمّيته كتاب الانصاف، وقسمت العلماء قسمين، مغربيين و مشرقين، وجعلت المشرقين يعارضون المغربيين»<sup>۱</sup>.  
 بخشهای کوتاه سه گانه برجای مانده از انصاف، همچو شرح کتاب اللام دقیقاً بر همان انگیزه فلسفه مشرق نگاشته شده.

■ ۴- بنابر گزارش شیخ در مقدمه شفاء، وی می خواسته کتابی به نام لواحق که به منزله شرح الشفاء بوده است، بنگارد: «ثم رأيت أن أتلو هذا الكتاب بكتاب آخر، أسميته كتاب اللواحق يتم مع عمری و يؤرخ بما يفرغ منه في كل سنة، يكون كالشرح لهذا الكتاب و كتفريع الاصول فيه و بسط الموجز من معانيه»<sup>۲</sup>. گویا این کتاب به رشته تحریر در نیامده باشد.

گفتنی است کتاب انصاف که شیخ آن را به رشته تحریر درآورده بوده، علی الظاهر متکفل بحث از کلیه آرای ارسطو بوده است، ولی بیشتر آن در زمان خود مصنف از بین رفته<sup>۳</sup>. این کتاب که همین مقصود مهم را ادا می کرده است، به گزارش مسأله شماره ۱۱۶۱ مباحثات شامل بیست جلد و در بردارنده بیست و هشت هزار مسأله بوده است<sup>۴</sup>.

■ ۵- نگارش شفاء در چند مرحله مختلف و زمانها و شرایط گوناگون صورت گرفته است، چنان که جوزجانی هم در مقدمه کتاب شفاء و هم در رساله سرگذشت متذکر شده است، شیخ ابتداء در هنگام وزارت شمس الدوله بیست ورقی از طبیعیات نوشته بوده است و سپس بعد از فوت شمس الدوله (م ۴۱۲ هـ ق)، به هنگام اختفا در خانه ابی غالب العطار در مدت بیست روز، بدون مراجعه به هیچ کتابی، بقیه طبیعیات - غیر از کتاب حیوان و نبات - و تمام الهیات را تصنیف کرده است<sup>۵</sup>. و همین دسترسی، نداشتن به منابع، شاید، علّت اختصار این دو قسمت نسبت به قسمت منطق آن باشد<sup>۶</sup>. ابن سینا بعد از

۱. ر.ک: ارسطو عند العرب / ۱۲۱ و برای تفصیل بنگرید: فهرست نسخه های مصنفات ۸۲ / ۸۸

۲. الشفاء، المدخل / ۱۰

۳. به گزارش شیخ و گفتار بیهقی این اثر عظیم قبل از پاکنویس شدن، در حمله و یغای ابوسهل حمدوی با گروهی از کردان، از بین رفته است. فهرست نسخه های مصنفات ابن سینا / ۴۶ به نقل از تنمة صوان الحکمة / ۵۶

۴. مباحثات / ۳۷۵ ۵. الشفاء، المدخل / ۳-۴ (کلام جوزجانی)

۶. گویا جوزجانی سبب اختلاف اساسی این دو بخش را با منطق فقط در همین امر دانسته است: «و غرضی فی اقتصاصی هذه القصص أن یوقف علی السبب فی اعراضه عن شرح الالفاظ و فی اختلاف ما بین ترتیبه للكتب المنطق و ما بین ترتیبه للكتب الطبيعيات و الالهيات». الشفاء، المدخل / ۴

رهائی از قلعه فردجان، در خانه علوی (سال ۴۱۴ هـ.ق)، به ساختن قسمت منطق - که در خانه ابی غالب بدان شروع کرده بود، پرداخته است و در اصفهان از اتمام آن و تصنیف کتابهای حیوان و نبات فراغت یافته است. قسمت تعلیمات را قبلاً ساخته بوده و بعداً به شفاء اضافه کرده است»<sup>۱</sup>.

■ ۶- زبان و عبارت پردازی، در بخشهای مختلف شفاء، يك دست و همگون نیست، بر خلاف بخش منطق، بخش طبیعیات و به ویژه الهیات، دارای دشواریهای اساسی هستند که این دشواریها در دو سوی به چشم می‌خورند:

الف: در مفاهیم و ترتیب منطق مباحث، که گویا سرعتِ نگارش و عدم دسترسی به منابع، در کیفیتِ کنونی آن دخیل بوده باشد.

ب: در سیاق و ترکیب عبارات که این از يك سو متأثر از همان تندنویسی است و منجر به پیدایی معترضه‌های طولانی، و وجود ضمائر گوناگون در عبارتها گردیده، و از سوی دیگر مربوط به تأثر شیخ از زبان فارسی و ترکیبهای آن می‌باشد، چه در پاره‌ای از موارد شیخ از افعال و ترکیبهای فارسی<sup>۲</sup> در تحریر عبارات بهره برده است.

در هر صورت، نگارش دائرةالمعارف مفصل حکمی شفاء، اثری ژرف بر حکمای متأخر از شیخ نهاد؛ آن چنان که محور اساسی آثار مهم فلسفی پس از شیخ قرار گرفت. بهمنیار کتاب تحصیل خود را بر پایه شفاء و تلخیص و تحریر مجدد آن استوار کرد و ابوالعباس لوکری در تدوین بیان الحق بضمان الصدق از آن بهره‌ها برد؛ حتی مبانی شیخ در اثر کم نظیر فخرالدین رازی، یعنی المباحث المشرقیه، اثری کاملاً آشکار گذاشته است.

در حوزه‌های فلسفی پس از شیخ شفاء یکی از محورهای اساس جستارها و گفتارهای فلسفی شد؛ چنان که خواجه نصیرالدین طوسی رسماً به تدریس کتاب شفاء پرداخت<sup>۳</sup> و از حوزه فلسفی او صاحب نظران بی‌شماری همچون علامه حلی برخاستند.

۱. متن کامل گزارش جوزجانی درباره شیخ در مقدمه منطق شفاء و فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا / ۱۲۷ - ۱۲۹ آمده است.

۲. از باب نمونه: از فعل «یصح» در بیان «درست شدن» آشکال تعلیمی بهره برده است.

۳. رك: أمل الآمل ج ۲ / ۲۹۹

گویی کتاب تجرید الاعتقاد که به قلم محقق طوسی نوشته شد، از آن جهت که مبانی فلسفی را به تفکر دینی نزدیک تر ساخت، تا حدی جانشین الهیات شفاء شد و محور اصلی تفکر، بویژه در حوزه دین پژوهی، تا اواخر قرن دهم گردیده است. گزارش های مبسوط بر شفاء در این دوران یکی از آن غیاث الدین دشتکی می باشد که پاره ای از تأملات و تحقیقات خود را در حاشیه شفاء القلوب و ریاض الرضوان گرد آورده، و دیگری از آن فاضل باغنوی و شاه طاهر کاشانی در سده دهم هجری می باشد.

این روند تا شکل گیری مکتب فلسفی اصفهان ادامه یافت، تا این که با ظهور محمدباقر استرآبادی - مشهور به میرداماد - میرفندرسکی و ملارجبعلی تبریزی در اوایل سده یازدهم، دوباره به حالت پیشینش درآمد، و شفاء در حوزه درس و بحث جایگاهی قابل اعتنا پیدا کرد.

به گزارش میرسید احمد علوی و اجازه او<sup>۱</sup>، میرداماد در حوزه درسی خود بطور رسمی به تدریس، الهیات، برهان و مقولات شفاء اشتغال داشته<sup>۲</sup>، و به روایت سید احمد عریضی درب امامی، میرفندرسکی دارای کرسی درس الهیات شفاء بوده است<sup>۳</sup>. به گفته برخی از همعصران ملارجبعلی تبریزی کتابهای شیخ در دست او همچو موم بوده است: «كَانَ الشِّفَاءُ وَالْإِشَارَاتُ فِي يَدِهِ كَالشَّمْعِ فِي يَدِ أَحَدُنَا»<sup>۴</sup>.

استقبال حکمای این عصر از شفاء، شاگردان مکتب اصفهان را به تأمل در شفاء تشویق نمود، آن چنان که بیشتر حواشی شفاء در این سده و سده دوازدهم به رشته تحریر درآمده و همین امر اساس تفکر فلسفی را نسبت به سده های نهم و دهم - که می توان از آن به نام «عصر تجرید» یاد کرد - چنان دگرگون ساخت که می توان بر این دو سده نام «عصر شفاء» نهاد.

در اواخر سده یازدهم و اوایل سده دوازدهم، حکمایی همچون آقاحسین خوانساری<sup>۵</sup>، محقق سبزواری<sup>۶</sup>، ملاشمسای گیلانی<sup>۷</sup>، ملااسماعیل مازندرانی خواجهوی<sup>۸</sup>

۱. ر.ک: مقدمه نگارنده بر شرح القیسات / ۶۳ و بحار الانوار ج ۱۰۹ / ۱۵۲ - ۱۵۷

۲. وی در شروح سه گانه خود بر شفاء تقریرهای استاد را گرد آورده است.

۳. ر.ک: ترجمه الهیات شفاء

۴. ر.ک: اعیان الشیعة ج ۶ / ۴۶۴

۵. میر محمد خاتون آبادی از پرورش یافتگان حوزه اوست ← روضات الجنات ج ۲ / ۲۵۷

۶. میرزا عبداللّه افندی به درس وی حاضر شده است ← طبقات اعلام الشیعة ج ۵ / ۷۱

نیز به پیروی از استادان خود، کتابهای شفاء و اشارت را محور درس خود قرار داده بودند، تا آن که با ظهور برخی از حکمای نیمه دوم سده دوازدهم همچو آقا محمد بیدآبادی، حوزه درسی مشاء جای خود را به حکمت متعالیه وا گذاشت، گرچه باز روند درسی فلسفه مشاء در اوایل سده حاضر از رونق چشمگیری برخوردار بود و حکمایی چون میرزای جلوه و میرزا حسن کرمانشاهی و حتی آقا محمدرضا قشهای دارای حوزه درس مشاء و به ویژه شفاء و اشارت بوده‌اند.

### نگارشهای موجود درباره شفاء<sup>۹</sup>

چنان که اشارت رفت پس از نگارش شفاء نگارشهای مختلفی حول آن نوشته شد، این نگارشها را می‌توان در چهار بخش یاد نمود:

#### ■ الف: تلخیصها

- ۱- ابومنصور حسین، ابن زبیل، تلخیص بخش طبیعیات ← تامة صوان الحکمة / ۱۱۵ (تحقیق ممدوح حسن محمد)
- ۲- شمس الدین خسروشاهی تبریزی، بخش منطق کتابخانه مجلس شورای اسلامی، طباطبایی / ۹۴۶ و کشف الظنون ج ۲ / ۱۵۵
- ۳- بهاء الدین محمد اصفهانی مشهور به فاضل هندی، به نام عون اخوان الصفاء علی فهم کتاب الشفاء ← بخش تصحیح همین مجموعه
- ۴- ؟، تلخیص شش فن اوّل<sup>۱۰</sup> طبیعیات ← ایاصوفیا / ۲۴۰۳، نور عثمانیه ۴۸۹۴ و بادلیان / ۱۸۱

۷. میرمحمد قاسم مدرس از پرورش یافتگان حوزه اوست ← مقدمه حاشیه شفاء وی

۸. درباره او گفته شده که وی سی‌بار شفاء را خوانده به نحوی که بخشی از افتادگیهای نسخ را می‌توانسته از حفظ اصلاح کند ← تنمیه امل الامل ج ۳ / ۴۰۰

۹. پیش از این استاد دانش پژوه بیش از بیست گزارش بر شفاء معرفی کرده بودند که ما نیز از آن بهره گرفتیم.

۱۰. ر.ک. فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا / ۱۷۳ و ۲۷۰

## ■ ب: شرحها

۵- ابو عبدالله محمد تیجانی، صاحب تحفه العروس ے كشف الظنون ج ۲ / ۱۵۵  
 ۶- حلی، علامه یوسف بن مطهر، به نام كشف الخفاء فی شرح الهیات الشفاء ے  
 چستریتی، ش ۲۶۰۳ این نسخه مفصل فقط مشتمل بر شرح مقاله سوم است.  
 علوی عاملی، میرسید احمد، وی دارای سه شرح بر بخشهای مختلف شفاء است.  
 شرحهای وی حد فاصلی بین شرح منظم و تعلیقه می باشد؛ گر چه خود بر آنها نام  
 «شرح» نهاده است.

۷- العروة الوثقی و مفتاح الشفاء فی شرح الهیات الشفاء ے بخش تصحیح همین

مجموعه

۸- شرح برهان ے مقدمه نگارنده بر شرح القبسات / ۱۷۰.

۹- شرح مقولات ے مقدمه نگارنده بر شرح القبسات / ۷۰.

۱۰- لنجانی، سید عبدالعظیم، به نام نورالعرفاء فی شرح الهیات الشفاء. این شرح از  
 مقاله اول فراتر نرفته و در مقام محاکمه بین آقا حسین خوانساری و ملا صدرا است ے  
 مقدمه نگارنده بر حاشیه شفای خوانساری، و همین مجموعه بخش تعلیقه ملا صدرا و  
 مرعشی / ۳۹۶

۱۱- نراقی، ملا مهدی. این شرح که منظم ترین شرح موجود بر شفاء است متأسفانه  
 در فصل دوم مقاله دوم انجام پذیرفته است ے میکروفیلم های دانشگاه تهران / ۳۵۵۱،  
 الذریعه ج ۱۳ / ۳۳۴ و بخش تصحیح همین مجموعه.

۱۲- مختاری، سید امیر بهاء الدین (ح ۱۰۵۰)، به نام: مصفاة السفاء لاستصفاء  
 الشفاء، شرح بخش طبیعیات ے الذریعه ج ۲۱ / ۱۲۴.

۱۳- جیلانی، علی بن فضل الله، به نام توفیق التطبيق فی اثبات أن الشیخ الرئيس من  
 الامامیه الاثنی عشریه، این اثر در بردارنده شرح بندهای پایانی مقاله دهم الهیات  
 می باشد ے دار احیاء الکتب العربیه، قاهره ۱۳۷۲.

۱۴- خاتون آبادی، محمد حسین بن عبدالباقی، شرح مقاله نهم و دهم الهیات

۱. نگارنده پس از این مجموعه، متن مصحح برهان شفاء را به انضمام شرح آن در اختیار حکمت پژوهان قرار خواهد داد.

مرعشی / ۴۸۳۸. این شرح در مجلد چهارم این مجموعه خواهد آمد.

### ■ ج: حواشی<sup>۱</sup>

برهان

۱۵ - میرداماد، محمد باقر ← مجلس ۱۹۰۹

۱۶ - نوری، ملاعلی ← مجلس ۱۹۰۹

### طبیعیات

۱۷ - جلوه، میرزا ابوالحسن ← مشکاة.

۱۸ - خوانساری، جمال‌الدین محمد ← حاشیه چاپ سنگی.

۱۹ - لاهیجی، عبدالرزاق ← گوهرشاد / ۱۹۸

۲۰ - ملا حمزه ← مجلس / ۸۴۴

۲۱ - میرداماد، محمد باقر ← گوهرشاد / ۱۹۸

۲۲ - تنکابنی، عبدالفتاح مشهور به فاضل سراب، تعلیقه‌ای کوتاه بر بخش حرکت

سماع طبیعی ← کتابخانه ملی / ۱۸۸۹ و کتابخانه دکتر اصغر مهدوی (نشریه، ش ۲ / ۱۲۵)

### الهیات

۲۳ - آقاجانی، محمد<sup>۲</sup> ← اعلام الشیعة ج ۵ / ۴۹۳

۲۴ - افندی تبریزی، میرزا عبدالله ← الذریعة ج ۶ / ۱۴۲، اعلام الشیعة ج ۶ /

۴۵۱

۲۵ - باغنوی شیرازی، میرزا جان حبیب‌الله (۹۹۴) ← ملی / ۱۰۱

۲۶ - بحرانی ماحوزی، ملاسلیمان ← الذریعة ج ۶ / ۱۴۲، حاشیه چاپ سنگی و همین

### مجموعه

۲۷ - بیدآبادی، آقا محمد ← همین مجموعه

۱. بیشتر نسخه‌های خطی ارجاع شده بدانها در این بخش (در مورد حواشی کوتاه)، در واقع متن خود شفاء هستند که

۲. نگارنده شرح قبسات، شاگرد ملاصدرا

این حواشی در حاشیه آنها درج شده است.

- ۲۸- تنکابنی، ملاحسین
- ۲۹- حزین لاهیجی، محمد علی ← اعلام الشيعة ج ۶ / ۵۱۷، الذريعة ج ۶ / ۱۴۳
- ۳۰- حسینی همدانی، میرزا ابراهیم ← الذريعة ج ۶ / ۱۴۱ و اعلام الشيعة ج ۵ / ۱۳
- ۳۱- خاتون آبادی میر محمد اسماعیل
- ۳۲- [خواجوی]، ملا اسماعیل ← رضوی ۸۷۶
- ۳۳- خوانساری، آقا حسین: حاشیة اول ← همین مجموعه
- ۳۴- خوانساری، آقا حسین، حاشیة دوم ← مقدمه نگارنده بر حاشیة شفاء وی
- ۳۵- دشتکی غیاث الدین، شفاء القلوب و بخشهایی از ریاض الرضوان ← دانشگاه  
/ ۶۹۲۱، مجلس ۶۱۱
- ۳۶- رضوی، جمال الدین ← ادبیات تهران / ۱۶۷، ملک ۳۶۳۶۲
- ۳۷- س م س ← رضوی / ۸۷۶ و همین مجموعه.
- ۳۸- سبزواری، محمد باقر ← مشکاة ۲۶۳، گوهرشاد / ۲۰۷۲، مجلس ۲۷۰۶۳ و همین  
مجموعه
- ۳۹- سیفی قزوینی، قوام الدین محمد (ح ۱۱۵۰) ← اعلام الشيعة ج ۶ / ۶۰۴،  
الذريعة ج ۶ / ۱۴۳، و همین مجموعه
- ۴۰- شیرازی، شاه قوام الدین حمزه ← دانشگاه / ۶۹۲۱، گوهرشاد / ۱۶۶۷،  
طباطبائی ۱۲۳۷
- ۴۱- شیرازی، صدرالدین محمد ← همین مجموعه
- ۴۲- شیرازی، میرزا ابراهیم، فرزند ملا صدرا ← الذريعة ج ۶ / ۱۴۱، اعلام الشيعة  
ج ۵ / ۸
- ۴۳- شیروانی، میرزا محمد بن حسن ← مقدمه نجات / ۷۷
- ۴۴- ص م ص ← مجلس
- ۴۵- ع ب ه ← گوهرشاد / ۷۸۹
- ۴۶- قزوینی، ملاخلیل ← مجلس ۱۹۱۱
- ۴۷- قزوینی، میر محمد معصوم ← مرعشی / ۳۷۱۶
- ۴۸- قشه ای، ملا محمد مهدی ← کتابخانه صاحب الزمان قشه



- ۴۹- کاشانی دکنی، شاه طاهر (ح ۹۵۶) ← الذریعة ج ۶ / ۱۴۲  
 ۵۰- کاشانی، ماجد ← اعلام الشيعة ج ۶ / ۶۲۸  
 ۵۱- کرمانشاهی، میرزا حسن ← الذریعة ۷ / ۱۰۹  
 ۵۲- گیلانی، عبدالغفار ← مجلس / ۱۹۰۰، الذریعة ج ۶ / ۱۴۲  
 ۵۳- همدانی، میرزا ابراهیم ← مقدّمه نجات / ۷۶  
 ۵۴- مدرس زنوزی، آقا علی: حاشیه بر تعلیقات ملاصدرا ← مجلس ۱۷۸۹ و همین مجموعه

- ۵۵- مدرس، سید حسن از شاگردان ملا علی نوری و استاد میرزای شیرازی.  
 ۵۶- مدرس، میر محمد قاسم از شاگردان ملاشمسلی گیلانی ← مرعشی / فهرست نشده.

- ۵۷- ملاولیا ← مرعشی / ۶۷۳، حاشیه چاپ سنگی و همین مجموعه.  
 ملاصدرا ← شیرازی صدرالدین محمد  
 ۵۸- میرداماد، محمدباقر ← مشکوة / ۲۷۲ و همین مجموعه  
 ۵۹- ؟، ملا محمد علی ← رضوی ۸۷۶

#### ■ د: ترجمه‌های فارسی و اروپایی<sup>۱</sup>

- ۶۰- آرام، احمد: ترجمه مدخل، مقاله ۱، فصل ۱ تا ۵ ← جاویدان خرد، سال اول، ش ۲: پاییز ۱۳۵۴.  
 ۶۱- انوار، عبدالله، ترجمه و شرح فارسی تمام بخشهای کتاب  
 ۶۲- حائری مازندرانی، محمد صالح: ترجمه و شرح بخشی از مقاله اول الهیات ← حکمت بوعلی سینا، ج ۱ / ۸۵-۱۰۳  
 ۶۳- حق الیقینی، علی، ترجمه و شرح مزجی منتخب الهیات ← تهران، شرح حقّ الیقینی شفای بوعلی و شرح مثنوی مولوی.  
 ۶۴- دانا سرشت، اکبر، ترجمه فن ششم در نفس ← تهران، امیرکبیر، ۱۳۶۳

۱. در تدوین این بخش از کتابشناسی علوم عقلی، مدخل ابن سینا بهره بردیم.

۶۵- طرازه‌ای، علی‌رضا، ترجمه الهیات ← آصفیه کابل / ۱۴۳۱  
 ۶۶- عریضی امامی، سیدعلی، ترجمه الهیات از مقاله ۱ تا اواسط مقاله ۸ ← همین مجموعه<sup>۲</sup>

۶۷- علانی طالقانی، ترجمه بخش؟ ← نشریه آموزش و پرورش، سال ۱۲-۱۴  
 ۶۸- فروغی، محمدعلی با همکاری فاضل تونی، فن سماع طبیعی سماء و عالم، کون و فساد ← چاپ تهران، مجلس ۱۳۱۶، امیرکبیر و با تجدیدنظر و چاپ مجدد: نشر نو ۱۳۶۶  
 ۶۹- قوام صفری، مهدی، ترجمه برهان ← تهران، فکر روز.  
 ۷۰- محمدی گیلانی، محمد: ترجمه مقاله اول الهیات ← قم، در ذیل یادنامه شهید قدوسی، ۱۳۶۳ و دفتر تبلیغات اسلامی

۷۱- مصباح یزدی، محمد تقی، ترجمه و شرح بخش برهان ← تهران: امیرکبیر، ج ۱.  
 ۱۳۷۳

۷۲- مطهری، مرتضی: ترجمه مقاله اول الهیات، فصل ۱ تا ۳ ← تهران، ذیل مقالات فلسفی، ج ۲، ۱۳۷۲

۷۳- مطهری، مرتضی، شرح و ترجمه تحریری ← تهران، درسهای الهیات شفاء  
 ۷۴- ناجی اصفهانی، حامد، ترجمه بخش الهیات (نگارنده این سطور)

□ □ □

۷۵- بیکوس . ج (J.Bakos)، ترجمه بخش نفس و چند جزء دیگر، prag ۱۹۵۶ م  
 ۷۶- ساراشل، آلفرد (Alfred - Sarashel)<sup>۳</sup>، ترجمه فرانسوی.  
 ۷۷- فان ریت (S.Van - Riet)، ترجمه لاتینی نفس و الهی ← اتحادیه بین‌المللی آکادمیک ۸۱- ۱۹۷۹ م، از این ترجمه دوازده جلدی، فقط چهار جلد آن چاپ شده است.

۷۸- کرم، نعمة الله، ترجمه لاتینی الهی و بخش الهی نجات ← روم ۱۹۲۶ م<sup>۴</sup>

۱. ر.ک.: مقدمه نجات / ۹۵

۲. این ترجمه توسط نگارنده تصحیح شده ولی چون ناشری برای انتشارش پیشگام نشده، تاکنون به چاپ نرسیده است.  
 ۳. ر.ک.: المستشرقون ج ۱ / ۱۳۳

۴. ر.ک.: المستشرقون ج ۳ / ۱۰۹۴

- ۷۹- گوندی سالوس دومینیکوس (Dominicus Gunodisaluus)، ترجمه لاتینی بخشی از منطق، طبیعی و الهی ← و نیز ۱۵۸۰ م.
- ۸۰- گونزالز، دومنگو (D.Gonzalez)، ترجمه لاتینی طبیعی، نفس و الهی در بیست و هشت جلد ← پاریس ۱۵۶۸ م<sup>۱</sup>
- ۸۱- مارگولیو، د. ص (D.S.Margoliouth)، ترجمه لاتینی بخش شعر ← لندن ۱۸۸۷ م.
- ۸۲- ویادمان (E.Wiedemann)، ترجمه آلمانی، الجمعية الطبيعية الطبية<sup>۲</sup>
- ۸۳- وین سن تینوس (F.T. Vincentinus)، ترجمه لاتینی ← و نیز ۱۴۹۵.
- ۸۴- هورتن، م (M.Horten)، ترجمه آلمانی الهی ← لپزینگ ۱۹۰۷ م<sup>۳</sup>
- ۸۵- هولیارد (E.J.Holmyard) به کمک، ماندنیل، ترجمه انگلیسی بخشی از متن عربی و لاتین ← پاریس ۱۹۲۷ م<sup>۴</sup>

□ □ □

مجموعه‌ای که ما فراهم آورده‌ایم و پیش رو دارید، در بردارنده چهار بخش اصلی است:

الف: متن مصحح الهیات شفاء

ب: تعلیقه شفاء ملاصدرا

ج: گزیده حواشی شفاء و حواشی کامل میرداماد

د: تلخیص شفاء

از این رو گفتارمان را با وصف همین چهار بخش پی می‌گیریم.

۲. ر.ك: المستشرقون ج ۲ / ۷۳۶

۴. ر.ك: المستشرقون ج ۲ / ۵۱۴

۱. ر.ك: المستشرقون ج ۱ / ۱۲۵

۳. ر.ك: المستشرقون ج ۲ / ۷۶۸

## بخش اول

## تصحیح الهیات شفاء

فن سیزدهم از کتاب شفاء شامل بخش الهی (متافیزیک) است. این بخش که در بردارنده اساس مابعدالطبیعه مثالی و سرآغازی جدی در فلسفه اسلامی است، پیش از این دوبار به چاپ رسیده<sup>۱</sup>، اشکالهای موجود در هر دو چاپ، چه از جهت تصحیح و چه ویرایش، ما را بر آن داشت که به تصحیح مجدد آن اقدام نمائیم. در تصحیح این بخش شفاء از این نسخه‌ها بهره گرفته شد:

● ۱- «ل»: نسخه کتابخانه ملک، ش ۱۰۸۵، مورخ دهه سوم ربیع الآخر سال ۵۰۹ هـ ق، کتابت شده در بغداد، قطع وزیری، ۲۰ سطری، به خط، نسخ خوش نزدیک به کوفی. این نسخه که یکی از قدیم‌ترین نسخ شفاء است در زمره صحیح‌ترین نسخه‌های کتاب محسوب می‌گردد و در پایان آن چنین آمده: «قوبل و صحح بحسب الامکان». این نسخه در پاره‌ای از موارد مشکول و معرب است و در حاشیه برخی صفحات به همان خط متن تصحیحاتی دیده می‌شود که عمده این تصحیحات، تکمیل افتادگیهای متن می‌باشد. در پاره‌ای از موارد جهت نشان دادن تغییر مطلب و یا اشاره به آخر عناوین فصول دایره‌ای با نقطه در میان آن، آمده است.

● ۲- «ق»: نسخه کتابخانه آستان قدس رضوی، ش ۷۳۴۷<sup>۲</sup>، فاقد انجام، تحریر سده ۶ هـ ق<sup>۳</sup>، قطع وزیری، ۱۳ سطری، به خط: کوفی و نسخ.

در سه صفحه اول نسخه فهرست مقالات با تعداد فصول آن به خط کوفی جلی آمده و متن کتاب به خط نسخ، و عنوان مقالات به خط کوفی می‌باشد.

متأسفانه بخش پایانی کتاب از اوایل فصل هفتم از مقاله نهم، تا به آخر، از بین رفته است. در آغاز تمام مقاله‌های کتاب، فهرستی جامع از فصول بدان اضافه شده، عبارات

۱. در این اوان نیز تصحیحی از این کتاب توسط علامه استاد حسن‌زاده آملی - زید عزه - عرضه گشت که در مقایسه با چاپ مصر از جهت دقت در ضبط نسخه بهتر و استوارتر از آن چاپ شده است. و لله درّه

۲. نگارنده با مراجعه‌های مکرر به این کتابخانه جهت گرفتن عکس از این نسخه با شکست روبرو شد، و از همین رو با استفاده از نسخه کمرنگ عکسی کتابخانه دانشگاه تهران از این نسخه استفاده نمود که در بسیاری از موارد ناخوانا است.

۳. ر.ک: فهرست کتب خطی آستان قدس رضوی، ج ۱۱ / ۲۲۶

کتاب در برخی از موارد معرب و مشکول است و در صفحات اندکی تصحیحاتی به همان خط متن به چشم می خورد. در پایان عناوین فصول و در پاره‌ای از موارد جهت نشان دادن تغییر مطلب حرف «ه» با کشیدگی در آخر آن آمده است. متأسفانه چند برگ پس از برگ ۱۶۰ این نسخه در صحافی جابجا شده است. این نسخه که از نظر قدمت همسنگ نسخه «ل» است از نظر متن دارای تفاوت‌های آشکار با نسخه «ل» می باشد.

● ۳- «ب»: نسخه کتابخانه بادلیان، ش ۱۱۷ و ۱۱۰، مورّخ دهه پایانی جمادی الاولی سال ۶۰۴ ه ق، قطع: جیبی، ۱۱ سطری، به خط نسخ جلی محمد بن علی بن حسن. در آغاز تمام مقاله‌های کتاب، فهرستی جامع از فصول بدان اضافه شده، کلمات کتاب در بیشتر موارد معرب و مشکول است و در برخی از موارد دچار غلط‌های فاحش است؛ در شماری از صفحات، تصحیحاتی به همان خط متن به چشم می خورد. در پایان عناوین فصول دایره‌ای با نقطه در میان آن، آمده است.

نسخه مورد بحث، یکی از گنجینه‌های خطی و دربردارنده کلّ شفاء از آغاز منطق تا به الهیات در بیست و پنج مجلد بوده<sup>۱</sup> که متأسفانه جزء اخیر و هفت جزء دیگر آن مفقود گردیده است<sup>۲</sup>، بنابراین بخش پایانی الهیات آن موجود نیست، و نسخه در پایان فصل هفتم از مقاله هشتم به انجام می رسد.

● ۴- «س»: نسخه کتابخانه مدرسه نمازی خوی، ش ۲۴۸، مشتمل بر بخش طبیعیات و الهیات، که متأسفانه فاقد بخش انتهایی الهیات است و در صحافی، اوراق آن جابجا شده، مورّخ سده هفتم، ۳۱ سطری، به خط نسخ.

در معرفی این نسخه نفیس که از متملکات حکیم متأله خواجه نصیرالدین طوسی بوده و وی آن را در مواردی تصحیح کرده، در فهرست کتابخانه آمده است:

«نسخ، صفحه اول یک بیضی بزرگ حاشیه دار مذهب مرّصع داخلش اسم مؤلف، بالایش دو دایره متصل به هم مذهب مرّصع داخلش اسم کتاب، صفحه اول تملک علی بن محمد طوسی پسر ارشد خواجه نصیر طوسی با عبارات «هذا الكتاب مع اوله انتقل

۱. میکرو فیلم تمام این مجموعه در دانشگاه تهران موجود است.

۲. فهرست نسخه‌های مصنفات ابن سینا / ۱۷۰

من الاخ الاعزّ الى علي بن محمّد الطوسی... فی غرّة ربيع الاول نه حطّح (٦٧٠)، و در زیر آن تملّک حسن بن محمّد طوسی پسر دوم خواجه نصیرالدین طوسی با عبارت «منه انتقل الى الکاتب الحسن بن محمّد الطوسی الاسترآبادی» و ایضاً بالای صفحه «من کتب حسن بن محمّد الطوسی استرآبادی متّعه الله به»، و تملّک مصطفی بن عبد الله بن الیاس بن شیخ محمّد ٧٦٠، و در اول قسم الهیات نوشته شده «الحواشی المکتوبة بخط النسخ علی هامش هذه النسخة من الاهیات بل من الطبیعیات ایضاً خارجه عن الاصل علی سبیل التصحیح بخط سلطان الحکماء و المتأهلین قدوة العرفاء المبرّزين نصیر الحقّ و الملة و الدین الطوسی سقاہ الله من شآبيب رضوانه و کسائه من جلايب غفرانه»، عناوین مقالات و فنون شنگرف، در حواشی چندبار مقابله و تصحیح شده است.<sup>۱</sup>

● ۵- «م»: نسخه کتابخانه اهدایی مشکاة به دانشگاه تهران، ش ٢٤٢، مورخ ظهر سه شنبه ماه رجب المرجّب سال ٩٤٩ هـ، قطع: وزیری، ١٤ سطری، به خط نسخ...<sup>۲</sup> این نسخه با این که از دستنوشتهای نسبتاً جدید شفاء است، از جهت دربرداشتن تصحیحات و حواشی میرداماد به خط وی، از اهمیت بسزایی برخوردار است. حکیم استرآباد، میرداماد که خود از مدرّسان و صاحب نظران حکمت بشمار می‌رود، به شهادت تنوع رنگ<sup>۳</sup> تصحیحات و شیوة عمل وی، حداقل این نسخه را دو مرتبه از نظر گذرانیده است. نسخه مورد بحث دارای این ویژگیها می‌باشد:

الف: میرداماد در مواردی که ضبط نسخه کاملاً غلط بوده، خط ابطال بر عبارت کشیده و عبارت صحیح را درج نموده است.

ب: در مواردی که سایر نسخ با متن نسخه تفاوت داشته‌اند، میرداماد عبارت نسخه دیگر را با رمز «خ ل» در حاشیه اضافه کرده است و در بیشتر موارد همین ضبطهای حواشی صحیح‌ترند.

ج: در جاهایی که نسخه افتادگی داشته، میرداماد با گذاشتن علامت عبارت‌های افتاده را در حاشیه درج کرده و رمز «صح» یا «ص» در آخر آن افزوده است.

د: در عبارت‌ها و کلماتی که مستعدّ بدخوانی بوده‌اند و یا کلمه نامأنوس بوده، میرداماد

۱. فهرست کتابخانه مدرسه نمازی خوی / ۱۳ ۲. نام نویسنده نسخه بعد پاک شده است.

۳. در دو مورد تصحیحات وی به قلم سرخ و در سایر موارد به قلم مشکی است.

کلمه را معرب و مشکول ساخته است.

ه: در جاهای متعدد، برحسب ضرورت گفتار، میرداماد حواشی گوناگونی بر کتاب با رمز «م ح ق» نوشته است.

این نسخه با همه محسنات گوناگونش، دو کاستی مهم دارد:

الف: کلمات و به ویژه افعال، در بیشتر جایها بدون نقطه آمده‌اند و چون میرداماد به مددِ قوه علمی و ادبی خویش آنها را بوضوح می‌خوانده، به نقطه گذاری نپرداخته است.  
ب: تصحیحات و حواشی کتاب در طول متن، يك دست نیستند و در بخشهای آغازین و یا جایهایی که با مبانی فکری میرداماد بیشتر مربوط بوده‌اند، میرداماد اهتمام بیشتری به تصحیح و تحشیه نموده است.

چنین به نظر می‌رسد که اکثر این تصحیحات و حواشی به هنگام تدریس پدید آمده‌اند و وی در صدد تصحیح نسخه به طور مستقل نبوده است.

● ۶- «الف»: نسخه کتابخانه آستان قدس رضوی، ش ۵۶۶۲، مورخ ربیع الاول، سال ۱۰۸۲ هـ.ق، قطع: رحلی کوچک، ۲۵ سطری، جدول کشی شده، به خط نسخ ریز فضل الله بن حسن نائینی.

این نسخه با این که از دستنوشته‌های جدید شفاء به شمار می‌آید از جهات زیر قابل توجه است:

الف: تمام کتاب از آغاز تا به انجام مورد بازبینی یکی از فیلسوفان آشنا با حکمت متعالیه قرار گرفته و افزون بر تصحیحات گوناگون بیشتر صفحات، در هامش تمام فصلها، عبارت «بلغ» به چشم می‌خورد.

ب: مصحح نسخه که بظاهر در مقام تدریس کتاب بوده است با بهره‌وری از حواشی مختلف در دسترس خود، از آنها مطالب گوناگونی آورده و در پایان آن نام صاحب حاشیه را رقم زده است.

ح: برخی از حواشی موجود در این نسخه بظاهر در نسخه‌های دیگری نیست؛ همچون حواشی «س م س».

د: مصحح خود در موارد بسیاری حاشیه‌های ایضاحی آورده و در پایان برخی از موارد رمز «ه» را رقم زده است.

ه: با توجه به امضای حواشی گوناگون، مصحح و محشی کتاب پس از ملاولیا، یعنی در سده دوازدهم می‌زیسته و با توجه به شیوه دست خط حواشی و تطبیق آن با تفسیر آقا محمد بید آبادی به خط وی در دانشگاه تهران، ش ۱۸۵۴ گویا بتوان مدعی شد تصحیح و تحشیه این نسخه از آقا محمد بید آبادی است.

● ۷- «ص»: نسخه چاپ شده در مصر به سال ۱۳۸۰ ه‍.ق در دو جلد، جلد اول به تصحیح: آب قنواقی و سعید زاید، و جلد دوم به تصحیح: محمد یوسف موسی، سلیمان دنیا و سعید زاید، هر دو جلد مورد مراجعه و بازبینی دکتر ابراهیم مدکور قرار گرفته‌اند. این چاپ براساس پنج نسخه خطی و همچنین چاپ سنگی تهران سامان یافته، کهن‌ترین دست‌نوشته مبنای آن از کتابخانه الازهر، و کتابت شده در سده هفتم هجری می‌باشد.

این نسخه که چاپ تحقیق کتاب شفاء محسوب می‌گردد<sup>۱</sup> از جهت در برداشتن اختلافات نسخه‌ها و رعایت اصول ویرایش و تحقیق امروزی از معتبرترین و متداول‌ترین چاپهای کتاب است، ولی متأسفانه در موارد گوناگون دچار نابسامانی در تصحیح و ویرایش و گزینش ضبط از نسخ است.

● ۸- «ط»: چاپ سنگی تهران، قطع رحلی، ۲۱ سطری، جدول‌کشی شده، به خط نسخ عبدالکریم شریف شیرازی در محرم الحرام ۱۳۰۳ ه‍.ق، و حواشی آن به خط نستعلیق خوش خانجان خوانساری در ربیع الآخر ۱۳۰۵ ه‍.ق تحریر شده است. این نسخه از آن رو که اولین چاپ شفاء بوده - و محققان چاپ مصری از آن بهره بسیاری برده‌اند، در صحت ضبط از چاپ پیشگفته بسی پیشتر است - از اهمیت بسزایی برخوردار می‌باشد. افزون بر این، حواشی آن، دربردارنده گزیده حواشی فیلسوفان مختلف است، و تمام حاشیه ملاسلیمان که در اطراف این چاپ آمده تا حال تحریر نسخه دیگری از آن شناخته نشده است.

در بین نسخه‌های یادشده، با توجه به اختلافهای موجود میان نسخ، چنین به نظر می‌رسد که نسخه «الف» و «ب» يك اصل داشته‌اند. نسخه «ق» و «ل» گرچه از قدمتی

۱. در چاپ اخیر بخش سماع طبعی کتاب شفاء به تحقیق استاد جعفر آل یاسین، مواردی از اشتباهات تصحیحی چاپ مصری نشان داده شده است.



همسان برخورد دارند، ضبطهای نسخه «ل» با توجه به مفهوم عبارات، استوارتر به نظر می‌آیند، و نسخه «م» با صرف نظر از اختلافهای وارد در نقطه گذاری و تذکیر و تأنیث افعال با نسخه «ل» همخوان تر است.

در مجموع نسخه‌های «الف» و «ب» را، با دیگر نسخه‌ها ناسازگارتر و در بیشتر موارد با سیاق و مفهوم عبارتها ناهمخوان تر می‌یابیم.

و اما نسخه «س» گاه ضبط آن موافق نسخه «ل» و گاه موافق نسخه «ب» است! بنابراین با عنایت به نسخه‌های قدیم و بهره بردن از مفهوم عبارتها و تصحیحات وارد به نظر شارحان و گزارش نویسان کتاب، از شیوه تصحیح تلفیق بهره گرفته‌ایم و در مواردی که کلمات نسخ ما بدون نقطه کتابت شده بودند، قراءت آنها موافق قراءت و ضبط نسخه حاضر قلمداد شد، در واقع در بسیاری از موارد اختلافی نسخه‌های «ل»، «ق»، «م» و حتی «الف» فاقد نقطه گذاری بوده‌اند و ما متن را منقوط ساخته‌ایم.

## بخش دوم

## تعليقة شفای ملاصدرا (صدرالمتألهين)

محمد بن ابراهيم يحيى قوامى مشهور به صدرالدین شیرازی و ملقب به صدرالمتألهين و ملاصدرا بنا به جمع اقوال مندرج در کتبش<sup>۱</sup> - به سال ۹۷۹ یا ۹۸۰ هـ ق در خانواده‌ای مرفه پا به عرصه جهان گذاشت. در زمان جوانی مقدمات علوم را در زادگاه خود فرا گرفت؛ سپس به اصفهان مهاجرت نمود.

از زندگی شخصی او جز پاره‌ای از اشارات کوتاه، اطلاعات موثق به ما نرسیده است، وی در اصفهان نزد میرداماد و شیخ بهایی تلمذ نمود و به علت کینه توزی و حسد اقران ناگزیر از مهاجرت به قریه کهک قم شد. چند مرتبه به مکه مکرمه مشرف شد و سرانجام در هفتمین و آخرین سفر خود در بصره به سن ۷۱ سالگی در سال ۱۰۵۰ هـ ق درگذشت<sup>۲</sup>.

## ارزیابی صدرا از شیخ الرئيس:

حکیم صدرالمتألهين که خود از اندیشه‌های مشائیان و به ویژه شیخ الرئيس ابن سینا فراوان بهره برده است، در کتابهای مختلف با استشهاد به کلام ابن سینا در صدد تحکیم و استوارسازی اندیشه خود برآمده است<sup>۳</sup>؛ گویی که گفتار شیخ در نظر او، یکی از امور اثباتگر در مسایل عقلی است، با این حال، التزام و دلبستگی صدرا به حقیقت جوئی، مانع از پیروی مقلدوار او از شیخ است. وی در این باره چنین گوید: «و انی لأجل محافظتی علی التأدب بالنسبة الی مشایخی فی العلوم و أساتیدی فی معرفة الحقائق، الذین هم أشباه آبائی الروحانية و أجدادی العقلانية من العقول القادسة و النفوس العالیه لست

۱. ر.ک: شرح اصول کافی، چاپ سنگی / ۲۴۳، تعلیقه مشاعر، چاپ سنگی / ۷۷، تفسیر طاروق ذیل آیه «و ماهو بالهزل».

۲. برای تفصیل بنگرید: سلافة العصر / ۴۹۱، امل الامل ج ۲ / ۲۳۳، الکنی و الالقاب ج ۱ / ۲۳۱، روضات الجنات ج ۴ / ۱۲۰، ریحانة الادب ج ۳ / ۴۱۷ و اعیان الشیعة ج ۹ / ۳۲۱.

۳. او در مواضع گوناگونی نیز به دفاع از شیخ آمده است - اسفار ج ۱ / ۴۸، ج ۳۹۱، ج ۲ / ۲۰، ج ۳ / ۴۰۶، ج ۶ / ۲۱۴ و ...

أجد رخصةً من نفسى فى كشف الحقيقة فيما اعترف مثل الشيخ الرئيس عظم الله قدره فى النشاطين العقلية والمثالية، ورفع شأنه فى الدرجتين العلمية والعملية بالعجز عن دركه والعسر فى معرفته، بل كنت رأيتُ السكوت عما سكّته عنه أولى وأحقّ، والاعتراف بالعجز عما عجز فيه لصعوبته وتعسّره أجرى وأليق وإن كان ذلك الأمر عندى واضحاً<sup>١</sup>.

به زعم صدرنا علّت أساسى دور افتادن شيخ از حقيقت برخى مسائل، اشتغال او به مسایل دنیا، دست نیافتنش به بعضی کشفهای باطنی و بالاخره دل مشغولی به علوم جزئی بوده است. وی در این باره چنین گفته است:

«و اعلم أن هذه الدقیقة<sup>٢</sup> و أمثالها فى احکام الوجودات لا يمكن الوصول إليها الا بمكاشفات باطنية ومشاهدات ومعاینات وجودية، ولا يكفى فيها حفظ القواعد البحثية و أحكام الفهومات الذاتية والعرضية، وهذه المكاشفات والمشاهدات لا تحصل الا بالرياضات ومجاهدات فى خلوات مع توحش شديد عن صحبة الخلق وانقطاع عن اعراض الدنيا وشهواتها الباطلة و ترفعاتها الوهمية و أمانيتها الكاذبة.

و أكثر كلمات هذا الفيلسوف الأعظم مما يدلّ على قوّة كشفه و نور باطنه و قرب منزلته عند الله، و أنّه من الأولياء الكاملين؛ ولعلّ اشتغاله بأمور الدنيا و تدبیر الخلق و اصلاح العباد و تعمير البلاد كان عقيب تلك الرياضات والمجاهدات، و بعد أن كملت نفسه و تمّت ذاته و صار فى كمال ذاته بحيث لم يشغله شأن فى شأن، فأراد الجمع بين الرئاستين و تكمیل النشاطين، فاشتغل بتعليم الخلق و تهذيبهم و ارشادهم سبيل الرشاد تقرباً الى ربّ العباد... فهذه و أمثالها فى الزلّات و العصورات إنّما نشأت من الذهول عن حقيقة الوجود و أحكامها و أحكام الهويات الوجودية، و صرف الوقت فى علوم غير ضرورية كاللغة و دقائق الحساب و فن أرثماطيقى و موسيقى، و تفاصيل المعالجات فى الطبّ و ذكر الأدوية المفردة و المعاجين، و أحوال الترياقات و السموم و المراهم و المسهلات و معالجة القروح و الجراحات، و غير ذلك من العلوم الجزئية التى خلق الله لكلّ منها اهلاً، و ليس للرجال الإلهي أن يخوض فى غمرتها...<sup>٣</sup> فن الذى صنّف فى العلوم الجزئية التى هى فى قبيل

٢. يعنى کیفیت بقاء انسان با تحوّل ذاتی آن در هر آن

١. ر. ک: اسفار ج ٢ / ٢٣٤ - ٢٣٥

٣. به نظر نگارنده صدرادر حقّ شیخ کم لطفی فرموده و ارزش وی را در علومى همچو پزشکی و غیره نادیده گرفته، با آن که پس از وی در تاریخ اسلامى کسى به پایۀ وی نرسید.

الصناعات و الحرف مجلّدت، أليس الاشتغال الشديد بها و الخوض في غمراتها حجاباً في ملاحظة الحقّ، عائقاً عن ملازمته و العكوف على بابه و الاستجلاب لأنوار علمه و مزيد احسانه»<sup>۱</sup>!

صدر المتألهين در طول كتاب اسفار و در جای جای همین تعلیقه به مصاف شیخ رفته و آراء وی را مورد خدشه قرار داده است. برخی از این موارد عبارتند از:

- ۱- انکار حرکت جوهری<sup>۲</sup>
- ۲- انکار مثل افلاطونی به معنی صور مفارق
- ۳- انکار اتحاد عاقل و معقول<sup>۳</sup>
- ۴- انکار اتحاد نفس به عقل فعال<sup>۴</sup>
- ۵- عدم جواز عشق هیولی به صورت نزد شیخ<sup>۵</sup>
- ۶- عدم تبدیل صورت عناصر مختلف به يك صورت واحد در ایجاد مزاج نزد شیخ<sup>۶</sup>
- ۷- عجز وی از اثبات حشر اجساد
- ۸- گمان شیخ در سرمدیت افلاك و کواكب، و ازلی بودن آنها
- ۹- تمییز ندادن شیخ در سبب عدم ادراك پاره‌ای از نفوس در سؤال بهمنیار از وی
- ۱۰- تشخیص ندادن امر ثابت در حیوانات و نباتات با وجود حرکت در آنها
- ۱۱- نرسیدن شیخ به درك. شعور حیوانات همچون انسان
- ۱۲- اشتباه شیخ در دریافت طبایع مرسله<sup>۷</sup>
- ۱۳- در نیافتن حقیق ماهیت حرکت در مقوله کم
- ۱۴- نرسیدن شیخ به اثبات تجرّد قوّه خیال
- ۱۵- نرسیدن شیخ به چگونگی بقای نفسهای انسانهای ساده و غیر بالغ به مرتبه عقل
- ۱۶- گمان اشتباه شیخ در کمال غیر موجود در نفسهای فلکی
- ۱۷- اشتباه شیخ در جواز وصول نفس به مرتبه عقل با عدم اذعان وی به حرکت

۱. اسفار ج ۹ / ۱۰۸ - ۱۲۰، وی در طول این بخش به مواضع نارسایی فکر شیخ اشاره کرده است.

۲. اسفار ج ۳ / ۳۲۱ - ۳۲۷

۳. اسفار ج ۳ / ۱۰۵

۴. اسفار ج ۲ / ۲۳۵ و ج ۷ / ۱۵۳

۵. اسفار ج ۳ / ۳۶۶

۶. اسفار ج ۵ / ۲۶۱

۷. اسفار ج ۵ / ۳۳۳

## جوهری

۱۸- در نیافتن معنی صحیح عقل بسیط و گمان شیخ بر ادراك ذهنی معقولات در اعتبار آن

۱۹- تصوّر اشتباه شیخ در اعتبار صورتهای مرتسم در اعتبار علم خداوند به جزئیات

۲۰- ناتوانی شیخ در اثبات معاد جسمانی

۲۱- عدم توانایی وی در توجیه بقای انسان با عوض شدن وی در هر آن<sup>۱</sup>

۲۲- نقد شیخ در چگونگی حصر کیفیات چهارگانه<sup>۲</sup>

۲۳- نقد شیخ در انتساب بیشتر مرکب به یکی از دو مبدأ اثرش<sup>۳</sup>

۲۴- اعتراض بر شیخ در مقصود بودن مرگ در طبیعت کلیّ نه جزئی<sup>۴</sup>

۲۵- نقض بر شیخ در واحد بالعدد دانستن هیولی در توارد صورتهای جسمی مختلف<sup>۵</sup>

۲۶- ردّ فهم شیخ از کلام پیشینیان در تعریف نفس<sup>۶</sup>

## تعلیقۀ شفاء و ارزش آن

چنان که اهل بینش و دانش گفته‌اند و می‌دانند ملاصدرا پس از برخورد با اندیشه‌های متداول در جریان فکر اسلامی، با بهره‌گیری از هوش سرشار و مکاشفۀ باطنی به طرح مبانی حکمت متعالیه پرداخت و گوی سبقت از اقوانِ خویش ربود. وی که در کتابهای مشهور خود همچون اسفار، شواهد الربوبية و مبدأ و معاد در صدد ابرام مبانی خود با استشهاد به کلام بزرگانی چون شیخ الرئيس، شیخ اشراق، ابن عربی و جز ایشان است، با هرگونه توجیه و استدلال در پی تطبیق رأی این بزرگان با نظر خود برآمده است؛ ولی از آن‌رو که تسلسل عبارات و چگونگی ورود به پاره‌ای از مباحث و خروج از آنها، بازدارنده صدرا از پاره‌ای توجیهات است، وی در تعلیقۀ

۱. ر.ک اسفار ج ۹/ ۱۰۷ - ۱۱۹. نگارنده به پیوست این مجموعه، در مقدمه جلد سوم، تفصیل مخالفت‌های وی با شیخ

و بر اساس تعلیقۀ وی بر شفاء ارائه خواهد نمود. ۲. اسفار ج ۴/ ۶۴.

۳. اسفار ج ۴/ ۱۸۶ ۴. اسفار ج ۵/ ۱۶۲

۵. اسفار ج ۵/ ۲۷۵ ۶. اسفار ج ۸/ ۲۴۴

شفاء و تعلیقه حکمة الاشراق، به طور آشکار به ارائه مبانی خود در مقابل جریانهای فکری مشائی و اشراقی همّت ورزیده، این دو کتاب از جهت صراحت در گفتار و زبده گویی در افکار با استدلال منظم، در بین کتابهای صدرای کم نظیرند. گرچه وی خلاصه‌ای از آرای خود را بدون هرگونه استدلالی در شواهد الربوبیه<sup>۱</sup> کوچک خود گرد آورده است.

#### رد محقق خوانساری بر ملاصدرا

محقق خوانساری طی شرح مبسوط خود بر شفاء در موارد بسیاری به نقد شرح ملاصدرا و آرای او، نظر داشته است. بعضی از موارد کلی نقض وی عبارتند از:<sup>۲</sup>

۱- ردّ بر صدرای در تحلیل ادبی عبارات و ارائه تحلیل خاصّ در معارضه با شرح وی

← تعلیقه‌های: ۱/۴، ۱۸/۶، ۱۶/۱۲

۲- دفاع از شیخ در مقابل صدرای ← تعلیقه‌های: ۱۰/۴، ۹/۱۴، ۶/۵۴ ...

۳- ردّ تفسیرهای صدرای با عباراتی چون: «فیه نظر»، «فیه اباحت»، «لایخفی»، و الظاهر

أنّه لیس بمستقیم ← تعلیقه‌های ۱۵/۱۲، ۵/۱۲۴/۳۰، ۱۰/۴۳ و ...

۴- حمل نکردن عبارات شیخ بر تفسیر صدرای، «لایخفی أن قول الشيخ... یأبى عن هذا

الحمل» و... ← تعلیقه‌های ۱۴/۸۰، ۱۶/۸۲ ...

۵- ردّ مبانی صدرای، «بالجملة التصدیق بهذه الامور یقتضى مذاقاً آخر و طوراً علی

حدة، و عقولنا ممّا لا یحتمله» ← تعلیقه ۱/۲۸۲

#### گذری بر شرح محقق سبزواری (۱۰۹۰-۱۰۱۷)

#### و شرح دوّم محقق خوانساری

پس از نگارش شرح محقق خوانساری بر الهیات شفاء و نقدهای فراوان وی

۱. ر.ک: تصحیح نگارنده از این اثر در مجموعه رسائل فلسفی صدرالمتألهین

۲. نیز بنگرید به مقدّمه نگارنده بر الحاشیه علی الشفاء خوانساری

برملاصدرا، محقق سبزواری<sup>۱</sup> که خود از اندیشه‌مندان پهنه علوم عقلی و شارحان آراء شیخ الرئیس بود، طی شرح خود نقدهایی بر خرده‌گیریهای خوانساری برملاصدرا وارد آورد و در مواضعی نیز به محاکمه بین دو شرح پرداخت. وی در شرح خود از محقق خوانساری به «بعض الاعلام» و از صدرا المتألهین به «بعض الفضلاء» یاد می‌کند.<sup>۲</sup>

### حاشیه دوم خوانساری بر شفاء

پس از نگارش حاشیه محقق سبزواری بر شفاء و خرده‌گیریهای وی بر محقق خوانساری، خوانساری در صدد دفاع و نقد سبزواری<sup>۳</sup> برآمد و حاشیه‌ای کوتاه‌تر از حاشیه اول خود را با توجه و عنایت به نقد این عالم هم عصر خود به رشته تحریر در آورد. وی در دیباجه حاشیه دوم خود گوید:

«حمداً لك يا من ليس الشفاء في كلام أحد سواه من دون اذنه بمداواة من عداه، آوينا برحمتك من داء الغفلة والجهالة، وعافنا بفضلك من علة الغواية والضلالة... وبعد فيقول المفتقر الى عند ربه الباري حسين بن جمال الدين محمد الخوانساري... اني قد كتبت في سالف الزمان بعون الله الملك المنان حاشية على الهيات الشفاء، وأوضح ما فيها من الاشكال والخفاء وتعرضت للاعتراض والدق على ما وجدته مخالفاً للحق، ولم اتعصب للذب عنها على سبيل الجدل واللد، ولم اعلق قلادة تقليد الشيخ في جيدي كحبل من مسد... ثم انه لم يتق لي بسبب المعاوقات أن أراجعها وأصلح ما عسى أن يكون فيها من العثرات، و تركتها بحالها بهذا العنوان و وضعتها على طاق النسيان، و قد استنسخها جمع في الأصحاب و انتشرت نسختها بين الطلاب. و سمعت في هذه الأوان أن بعضاً من علماء الدوران أن كتب أيضاً حاشية عليها متصدياً لدفع ما يتجه إليها، و قد رد أكثر ما في حاشيتي و نسبه إلى الخطاء و عدّه من الغلط، و لما أراجعها ولم أصلحها أوجشت في نفسي

۱. از مجتهدین متبحر در سده یازدهم هجری است، علوم عقلی را از میر فندرسکی و قاضی معز، و علوم نقلی را از حیدر علی اصفهانی و حسن علی ستری فراگرفت (← اعلام الشیعة ج ۶/ ۷۲-۷۳) اثر معروف و جاودان وی در علوم نقلی کتاب ذخیره می‌باشد که در آن آراء بدیعی از جمله عدم حجیت اجماع را طرح نموده است.

۲. بخشی از چگونگی رویارویی این دو شرح در مقدمه عربی همین مجموعه آمده، و پژوهشگران جهت امان نظر می‌توانند به آن جا مراجعه کنند.

۳. نکته عجیب در این است که به گفته اکثر تراجم وی از شاگردان حوزه منقول سبزواری بوده است.

خيفة أن لعلّه يكون الأمر بهذا النمط، وحينئذٍ يكون ما كتبه حقيقاً بأن يمدّ عليه الخطّ أو يطرح في البئر والشطّ، فرأيت أن رأي<sup>١</sup> ما صنع هذا الفاضل وأشوف ما ابتدع هذا الكامل لكى أطلع على حقيقة الحال وأنها بأيّ نهج و على أيّ منوال، فأخذت نسخة منه من بعض الطلاب، و طالعتها من المبدأ الى المآب، فوجدتها مشحونة بالمزخرفات، مملوءة من الخزعبلات المستطربات.

فحمدت لله حمداً كثيراً على أن ايرادته على ما صدر عني ليست بواردةٍ وأن تعصباته للشيخ سمجةٌ باردة، ثم إن أغاليطه و... أعاجيبه وإن كانت ظاهرة على ذوي الأذهان من دون حاجة إلى بيّنة ولا برهان، لكن لما كانت مظنة أن طائفة من الجاهلين و شرذمة من القاصرين ظنّوا أن له شأنًا وأن له عند أولى النهى مكاناً، فضلّوا سواء السبيل بدلالة الدليل، أردت أن أعلّق تعليقه على ما كتبه، مبطلاً لما سعا، وأكتبه كاشفاً عن وجوه زلله، موضحاً لخطائه وخلله، بحيث لا يبقى لأحد في بطلانه الشك والارتياب، ولا يكون له مجال أن يتوهم فيه الصحة والصواب، فاستخرت الله تعالى و شرعت فيها مع توزّع البال و ضيق المجال سبب تواتر الأحزان والأسقام و تكاثر الأوجاع والآلام، سائلاً من فضله و رحمته أن يعصمني من الخطاء والضلال، وأن لا يؤاخذني الاشتغال بمثل هذه الأشغال، أنّه هو المغيث المستعان، و عليه في كل الامور الاعتماد والتكلان<sup>٢</sup>.

محقق خوانساری در طی حاشیه خود گفتار سبزواری را با چنین عبارتها و تعبیراتی آورده است:

«فیه خبط ظاهر».

هذا شيء أعجب من سابقه».

«هذا مأخوذ من تعليقاتنا».

«لا محصل لما ذكره» و...

خوانساری این حاشیه را در روز یکشنبه یازدهم جمادی الثانی سال ۱۰۸۹ قمری به انجام برده است<sup>۳</sup>.

۱. کذا

۲. نگارنده بخش کوتاهی از عبارات وی را در مقدمه عربی ذکر می‌نمایم.

۳. نسخه‌ای از این حاشیه در کتابخانه کنگره خوانساری موجود است.



گرچه محقق خوانساری به اشکالهای سبزواری پاسخ گفت، ولی باب داوری و حکومت بین آراء وی و صدرا بازماند.

تنها اثر بازمانده شناخته شده‌ای که به طور مبسوط بدین مهم پرداخته است کتاب نور العرفاء فی شرح کتاب الهیات الشفاء به خامه سید عبدالعظیم لنجانی می‌باشد، وی در دیباجه کتاب خود گوید: «لما كان علم الحكمة و لاسيما النظري منه و لاسيما الاهلي منه، لا يخفى عظم رتبته و شرف منزلته، و كان من أعظم ما صنّف فيه كتاب الشفاء للشيخ الرئيس ابي علي بن سينا و تداول منه فيما بين الطلاب و العلماء كتاب الهيات مع الحواشي التي علّقها عليه العارف صدرالدين محمد الشيرازي التي علّقها عليه العالم الفاضل آقا حسين الخوانساري و كان محتاجاً الى شرح، و هو شروح تسهّل اعضاله تيسّر اشكاله و تفتح أقفاله، و كانت الحاشيتان غير حاملتين للمتن جميعاً، ولا وافقين بذلك المحتاج اليه و لا مصيبتين كلياً لغفلة لازمة للانسان أو خطأ أو نسيان، أو لتسامح و مساهلة، أو لقضية كم ترك السبقة للحقة، و كان في أكثر المواضع للفاضل على العارف بحث و مناقشة، حتّى كان أقول<sup>۱</sup> ليس مقام لم يكن له عليه مجادلة، و كانتا محتاجان الى محاكمة بينها، فشرعت بتوفيق الله تعالى في كتاب شرح له بكشف النقاب عن وجه عرائس معضلاته، و يزيل الحجاب عن صفحة خزانة مشكلاته، مشتملاً على جميع عباراته، موضحاً مرموزات ايماضاته و اشاراته، مبيناً أهملته من تفسير، معبراً بض ما قرّرناه بقسم آخر من التقرير، ملتزماً الى أن احكى عبارتها جميعاً هي هي، بحيث لا يشذ منها شي الا نادراً، مصدراً قول صدرالدين بلفظة «قال العارف»، و قول آقا حسين بلفظة «قال الفاضل»، و قولي بعبارة «قلنا» حاكماً بينها بما خطر بالبال القاصر، وأدأكلأ منها الى ما هو وظيفته»<sup>۲</sup>.

از آن رو که فاضل لنجانی به تمام عبارات ملا صدرا و خوانساری پرداخته است شرح وی بسیار مفصل شده، ولی متأسفانه تنها نسخه مانده آن<sup>۳</sup> فقط تا فصل چهارم مقاله اول را دربر دارد.

بررسی این محاکمه و میزان موفقیت آن مجال دیگری می‌طلبد.

۱. کذا فی النسخة

۲. مصدر، ورق ۲ الف

۳. از این نسخه در کتابخانه مرحوم آیه الله مرعشی نجفی به شماره ۳۰۶۰ نگهداری می‌گردد.

## نسخه‌های اساس تصحیح

● ۱- صد: کتابخانه مرحوم آیه الله مرعشی نجفی، ش ۱۶۸۶، قطع رحلی کوچک ۱۹ سطری، به خط نستعلیق مؤلف.

این نسخه متأسفانه فاقد آغاز و انجام است و در صحافی اوراق آن جابجا گردیده، و در بردارنده تعلیقات واسط فصل ششم از مقاله سوم تا اوائل فصل پنجم از مقاله پنجم است، بنابراین، در بردارنده یک سوم از کل کتاب می‌باشد.

نسخه حاضر مشحون از اضافات، تصحیحات و خط خوردگی‌های گوناگون است که جایی جهت تشکیک در انتساب آن به ملاصدرا باقی نمی‌گذارد.

عناوین عبارات شیخ درین نسخه «قال» است، حال آن که نیمه اول مقاله اول در نسخه‌ها، اکثراً با عنوان «قوله»<sup>۱</sup> آمده، و از همین رو، ما از ضبط اکثر نسخه‌ها استفاده کردیم و لذا اختلاف حاصل در تنوع عناوین از این جهت است. تذکیر و تأنیث افعال در این نسخه گاه دچار نابسامانی است<sup>۲</sup> که ما جهت حفظ ضبط مؤلف از آن تبعیت کرده‌ایم و در پاورقی متذکر آن گردیده‌ایم.

● ۲- د: نسخه کتابخانه اهدایی مشکاة به دانشگاه تهران، ش ۳۲۷، مورخ روز شنبه ۱۲ ذی‌العقده سال ۱۰۵۳ هـ، قطع رحلی کوچک ۲۵ سطری، جدول کشی شده، به خط شکسته نستعلیق عبدالرشید شوشتری.

این نسخه بنا بر اظهار کاتب آن، برای میرزا محمد هادی از روی نسخه اصل نگاشته، مقابله و تصحیح شده است. متأسفانه بیش از یک برگ از این نسخه، پس از صفحه عنوان از بین رفته است و اوراق آغازین کتاب در صحافی جابجا شده‌اند.

● ۳- م: نسخه محفوظ در کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ش ... ۳، مورخ سال ۱۰۴۸ هـ، قطع وزیری ۲۱ سطری، به خط شکسته نستعلیق محمد تنکابنی.

این نسخه با آن که انجام دارد ولی فاقد بیش از نیمی از بخش پایانی کتاب می‌باشد و با توجه به تاریخ استنساخ آن بظاهر نشانگر نگارش بخش پایانی کتاب پس از تاریخ ۱۰۴۸ هـ است، از همین رو با توجه به تاریخ فوت مؤلف این اثر را باید از نگاشته‌های

۱. در چاپ سنگی عناوین با «قوله» آمده است. ۲. گویی مؤلف موفق به بازنگری نسخه شده است.

۳. این نسخه از کتابهای فهرست نشده و به ودیعت نهاده در آن کتابخانه است.

پایان عمر صدرالمتهلین دانست.

نسخه مورد بحث از جهت قدمت و صحت عبارتها در زمره بهترین نسخ اساس تصحیح ماست. در پاره‌ای از صفحات این نسخه عبارتها و کلمه‌های نسخه در حاشیه بارمز «ص» تصحیح شده‌اند.

● ۴- قم: نسخه کتابخانه دانشگاه تهران ش ۱۴۴۷۶، مورخ اواخر سده یازدهم، قطع وزیری، ۱۹ سطری، به خط شکسته نستعلیق حکیم الهی قاضی سعید قی. این نسخه دربردارنده تمامی کتاب از آغاز تا به انجام است و کاتب آن در صفحه آخر کتاب چنین نوشته است: «هو، سقى الله تعالى روح صاحب هذا الشرح (کذا)، فانه قد بذل المجهود فى شرح هذا الكتاب المستطاب الذى هر مطرح انظار ذوى الالباب... و کاتب هذه الاحرف محمد سعيد الحكيم عفى عنه».

کاتب گر چه از اراتمندان و شاگردان مکتب حکمت متعالیه محسوب نمی‌گردد، در نگارش و تصحیح آن سعی نموده و اثر تصحیحات وی در صفحه‌های مختلف دیده می‌شود.

● ۵- مج: کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ش ۱۳۲۳۲، قطع رحلی کوچک ۲۵ سطری، جدول کشی شده، به خط نسخ؟، بدون تاریخ از سده دوازده. این نسخه در جای‌های گوناگون با خط تعلیق و شکسته نستعلیق تصحیح شده و خط تصحیحات شباهت بسیاری به خط تصحیحات حواشی نسخه «الف» شفاء دارد و از این رو، شاید تصحیحات به خامه آقا محمد بیدآبادی باشد. نسخه حاضر یکی از بهترین و صحیح‌ترین نسخه‌های موجود می‌باشد.

● ۶- ط: نسخه چاپ سنگی تهران، قطع رحلی، ۳۴ سطری، به خط نسخ ابن محمد کریم شریف شیرازی در شوال ۱۳۰۳، (در آغاز الهیات شفای چاپ سنگی از صفحه ۲ تا ۲۶۴ آمده است).

این نسخه بر خلاف بیشتر نسخه‌های موجود، جهت نشان دادن عبارتهای شفاء، به جای کلمه «قال» از «قوله» استفاده نموده، و در حاشیه آن جهت سهولت مراجعه به متن شفاء شماره صفحه و سطر چاپ سنگی آمده هر چند در بین چاپهای سنگی از چاپهای کم غلط و استوار این تعلیقه محسوب می‌گردد، در مواردی افتادگی دارد و حواشی

توضیحی در داخل متن اضافه شده‌اند.<sup>۱</sup>

● نسخه کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ش دفتر ۲۶۳۸۵ مورخ ۱۰۵۶ هـ.ق، قطع وزیری ۲۴ سطری، به خط نسخ عبدالله شوشتری، با تصحیح بسیار کم در حواشی آن. این نسخه با توجه به آن که شش سال پس از فوت مؤلف استنساخ گشته، از نسخهای مهم کتاب محسوب می‌گردد. ولی در مقایسه با نسخه «د» دارای اختلافهای متعدد و اغلاط فاحشی است؛ لذا در تصحیح حاضر در پاره‌ای از موارد از آن استفاده شد. در تصحیح حاضر از آن رو که نسخه مؤلف ناقص بوده، به واسطه اختلاف نسخه‌های موجود و دگرگونی ضبط آنها از شیوه تصحیح تلفیقی بهره گرفته شد، با عنایت به آن که به ترتیب نسخه «م» قدیمی‌ترین نسخه، سپس نسخه «د» و آن گاه نسخه «قم» و «مج» از ارزش تقریباً یکسانی برخوردار است. مؤلف کتاب در موارد اندکی بر کتاب حاشیه دارد که در حواشی نسخه «مج» و «د» درج گردیده و افزون بر آن، حکیم متاله آقا علی مدرس زنوزی دارای حواشی گوناگونی است که ما در ضبط آن از نسخه شماره ۱۷۸۹ کتابخانه مجلس شورای اسلامی که حواشی آن به خط این حکیم است، بهره گرفتیم.

۱. در تصحیح حاضر اگر چه تمام متن با این نسخه مطابقت دارد، ولی سعی بر گزارش تمام موارد اختلاف آن نبود.

## بخش سوم حواشی شفاء

در تدوین حواشی کتاب از حواشی و نسخه‌های ذیل آن بهره گرفته‌ایم:

### دشتکی

منصور بن صدرالدین حسینی دشتکی (۸۶۶-۹۴۸ ه‍.ق) از اجله حکمای سده دهم هجری است که به غیاث الحكماء، استادالبشر، عقل حادی عشر اشتهار یافته است. از شاگردان مشهور وی مصلح الدین لاری و قاضی احمد را یاد کرده‌اند. بخش عظیمی از آثار حکمی این دانشمند فرزانه در نقد و نقض آرای ملا جلال الدین دوانی است، بعضی آثار وی عبارتند از:

۱- ریاض الرضوان که دربردارنده تراوشتهای فکری او ذیل مباحث حکمی است.

۲- شرح هیاکل النور

۳- معیار الافکار

۴- مقالات العارفین<sup>۱</sup>

### نسخه:

بخش عکسی کتابخانه میراث مکتوب، بظاهر اواخر سده یازدهم، قطع وزیری، ۱۷ سطری، به خط نسخ.

این نسخه با نام لطائف الاشارات فهرست شده است که نام صحیح آن شفاء القلوب می‌باشد.

### میرداماد

حکیم میرمحمد باقر استرآبادی (۱۰۴۱ ه‍.ق) مشهور به میرداماد و معلم ثالث از

برجسته‌ترین حکمای آغاز سده یازدهم هجری است. وی افزون بر آن که از پدید آورندگان مکتب فلسفی اصفهانی و بنیانگذار حکمت یانی شیعه است، از زمره بزرگترین نام آوران عرصه علوم نقلی در این دوران می‌باشد. به گزارش میرداماد در اجازه به علوی عاملی، وی دارای حلقه تدریس شفاء بوده، و نام آوران مختلفی از حوزه او بیرون آمده‌اند. در مجموعه حاضر تمام حواشی موجود از وی براساس نسخه‌های زیر گرد آمده است.

## نسخ:

الف: حواشی نسخه «م» در تصحیح شفاء به خط مؤلف ← بخش نسخ تصحیح شفاء  
 ب: حواشی نسخه «الف» در تصحیح شفاء ← بخش نسخ تصحیح شفاء  
 ج: حواشی درج شده از وی در شرح علوی عاملی به نام عروة الوثقی با آغاز «أفید».

## علوی

احمد بن زین العابدین علوی عاملی (م قبل از ۱۰۶۰ هـ)، مشهور به «احمد المحققین»، «احمد المجتهدین» و «سید المحققین» و... از حکماء و فقهای نامی سده یازدهم هجری است. پدر صاحب ترجمه، سید زین العابدین از علمای بزرگ امامیه و مقیم جبل عامل بوده و در محضر محقق کرکی درس خوانده و پس از چندی مفتخر به مصاهرت ایشان گردیده است. صاحب ترجمه علاوه بر این که خاله‌زاده و شاگرد میرمحمد باقر داماد - مشهور به میرداماد - است، داماد وی نیز بوده<sup>۱</sup>. برخی از آثار حکمی مشهور وی عبارتند از:

۱- کحل الابصار

۲- شرح برهان شفاء

۱. ر.ک: مقدمه نگارنده بر شرح القبسات / ۶۰، تذکرة القبور / ۱۲۲، اعیان الشیعة ج ۹ / ۴۰۸، امل الامل / ۶ و...

۳- شرح قاطیغوریاس شفاء

۴- ریاض القدس

نسخ:

الف: کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ش ۱۷۸۸. قطع رحلی، سطری به خط شکسته نستعلیق مؤلف.

ب: کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ش ۱۷۸۶، قطع رحلی، ۲۹ سطری، خط نسخ

ج: کتابخانه مرکزی دانشگاه اصفهان، ش ..

ملاسلیمان

برای تعیین نام و هویت دقیق این محشی اطلاع کاملی به دست نیامد، و تنها کسی که به نظر نگارنده با این محشی ژرف اندیش قابل تطبیق است، علامه سلیمان ماحوزی بحرانی (۱۰۷۵ - ۱۱۲۱) از نوابغ اواخر سده یازده و اوایل دوازدهم می باشد. به گزارش شاگرد وی عبدالله بحرانی، او از نوابغ زمان و جامع تمام علوم بوده است، این شاگرد در بین آثار استاد به اثری تحت عنوان الشفاء فی الحکمة نظریة اشاره نموده که به احتمال قریب به یقین حاشیه و یا شرح شفاء بوده است؛ افزون بر این، اگر کلمه ناخوانای پایان صفحه ۲۸۲ چاپ سنگی در پایان تعلیق وی: «حوزی سلیمان» ماحوزی خوانده شود مسألة صحت انتساب تمام شده است.

شماری از آثار حکمی این علامه عبارتند از:

۱- اعلام الهدی در بداء (الذریعة ج ۲، رقم ۱۲۹۸)

۲- شرح باب حادی عشر و نظم آن (الذریعة ج ۲۴ رقم ۱۰۴۷)

۳- ارجوزه در کلام (الذریعة ج ۱ رقم ۲۴۳۰)

۴- [حاشیة] اشارات (الذریعة ج ۲ رقم ۳۸۰)<sup>۱</sup>

حواشی ملاسلیمان بر شفاء از حواشی دقیق و مفصل شفاء بشمار می رود و دارای

۱. رك: طبقات اعلام الشيعة ج ۶ / ۳۲۴، روضات الجنات ج ۴ / ۱۴، الاعلام ج ۳ / ۱۹۱، ريحانة الادب ج ۵ /

۲۳۷ و اعيان الشيعة ج ۷ / ۳۰۳

فواید علمی بسیار است.

برخی از نکات برگرفته از این حاشیه عبارت است از:

الف: وی دارای کتبی همچون کاسر الاصنام، فیوضات اقدس و اشراقات القدس است.<sup>۱</sup>

«وان اردت فهم هذا وأمثاله بلاصعوبة فلا بد لك استقرار في القاطيغورياس ثم مطالعة رسالتنا الموسومة بكاسر الأصنام ثم الفيوضات الأقدس»<sup>۲</sup>. «ولقد حكينا الفرق بين الحكماء والانبیاء بوجه شتی عن بعض أكابر العلماء في كتاب اشراقات القدس»<sup>۳</sup>  
ب: ناخشنودی وی از حواشی در دسترس او به جهت نادرستی فهم مؤلفان آنها: «ولهذا ترى كثيراً منهم يعترضون على عبارات الشيخ البدع و يجادلون و يمارون بعض مسائله الذي لاخبر لهم على اصولها، و جمع من الغافلين كتبوا عليها حاشية و شرحاً بلاطائل، و لم يكتفوا على هذا، بل شنعوا تشنيعاً بليغاً من دون فهم مراده»<sup>۴</sup>.

وی حتی میرداماد را به سوء فهم متهم کرده! «فانظر ايها المنصف أن هؤلاء يكتبون كتباً و رسائل و يتممجون في كتب الحكماء و يكتبون على كتاب الشيخ حاشية، فحاشية من غير تفحص في العلوم الادبية و في العلوم العقلية، و من أراد أن ينظر في هذيانا هذا القائل فلينظر في كتاب القبسات و الجذوات و الايماضات و الصراط المستقيم و غيرها، و هو مع كثرة التصنيف يكون حاله ما ذكرنا»<sup>۵</sup>.

نسخه:

با جستجوی بسیار هیچ اثری از نسخه‌های این حواشی جز همان حواشی چاپ سنگی بدست نیامد ← بخش تصحیح شفاء «ط».

میرقوام

این حاشیه با نام دو کسی قابل تطبیق است.

۱. نگارنده نام هیچ يك از این آثار را در کتب تراجم مشهور نیافت.

۲. رك: شفاء، چاپ سنگی / ۲۷۹ و نیز ۲۸۵ ۳. همان كتاب / ۲۸۵

۴. همان كتاب / ۳۶۵ ۵. همان كتاب / ۳۶۶



الف: شاه حمزه قوام شیرازی.

ب: قوام الدین سیفی قزوینی.

با مراجعه به نسخه خطی حواشی شیرازی، انتساب این حاشیه به قزوینی قوت می‌یابد. محمد قوام الدین سیفی قزوینی (۱۱۵۰) از بزرگان نیمه سده دوازدهم است که مراتب علمی او به تأیید همه معاصران<sup>۱</sup> وی رسیده است.<sup>۲</sup>

نسخه:

← بخش تصحیح شفاء، نسخه الف.

### سبزواری

محمد باقر بن مؤمن سبزواری (۱۰۹۰-۱۰۱۷) از فقها و حکمای نامی نیمه دوم سده یازدهم هجری است. وی علوم عقلی را از میرفندرسکی و قاضی معزّ فراگرفت و خود آثار بسیار پدید آورد و شاگردان زیادی تربیت نمود<sup>۳</sup>، اثر جاودان وی در علوم نقلی ذخیره المعاد فی شرح الارشاد است. پاره‌ای از آثار وی در پهنه علوم عقلی عبارتند از:

۱- حاشیه اشارات و محاکمات

۲- شبهه استلزام و ...

نسخ:

الف: کتابخانه اهدایی مشکاة، ش ۲۶۲، مورخ سده دوازدهم، قطع وزیری ۱۹ سطری، به خط شکسته نستعلیق؟

ب: کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ش ۲۷۰۶۳، نیمی از نسخه به خط مؤلف، قطع وزیری<sup>۴</sup>.

۱. هجو حزن لاهیجی در تذکرة المعاصرین / ۱۱۹، ۲۴۹ و منابع ذیل آن

۲. رك: طبقات اعلام الشيعة ج ۶ / ۶۰۳

۳. رك: طبقات اعلام الشيعة ج ۵ / ۷۱، روضات الجنات ج ۲ / ۶۸، الاعلام ج ۶ / ۲۷۲، الكنى واللقاب

ج ۳ / ۱۵۹، تذکرة نصرآبادی / ۱۵۱ و خاندان شیخ الاسلام / ۵۳

۴. این نسخه متأسفانه ناقص و بسیار دشوارخوان است.

## خوانساری

حکیم محقق حسین بن جمال الدین خوانساری (۱۸۶ - ۱۰۹۸) از حکما و متکلمان سده یازدهم است، وی علوم عقلی را از حکیم میرفندرسکی (۱۰۵۰) فراگرفت، و خود از مدرّسان مشهور علوم عقلی و نقلی گشت. قوّت حافظه و تیزهوشی او زبان زد معاصران وی بوده است.

کتاب مشهور وی در علوم نقلی مشارق الشموس در شرح دروس شهید است، و مشهورترین آثارش در علوم عقلی عبارتند از:

۱- حاشیه بر اشارات و محاکمات (الذریعة ج ۶ ش ۵۹۴)

۲- حاشیه بر حاشیه قدیم دوانی (الذریعة ج ۶ ش ۳۵۱)<sup>۱</sup>

## نسخ:

الف: آستان قدس رضوی، ش ۱۴۵۱۸، مورخ سده یازدهم در عصر مؤلف، قطع وزیری، ۲۵ سطری، شکسته نستعلیق.  
ب: نسخه تصحیح شده نگارنده<sup>۲</sup>.

## عریضی

سید علی عریضی درب امامی، از مترجمان برجسته سده یازدهم است که شفاء را نزد میرفندرسکی و میرداماد خوانده.

وی بندگان عبارات شفا را از آغاز الهیات تا اواسط مقاله هشت به فارسی ترجمه و شرح نموده است، تأثیر وی از زبان فارسی آن عهد و تقیدش به ترجمه لفظی - ولی دقیق عبارات - موجب دشوار خوانی ترجمه وی در برخی از موارد است.<sup>۳</sup>  
از آثار اوست:

۱. رك: طبقات اعلام الشيعة ج ۵/۱۶۶، روضات الجنات ج ۲/۳۴۹، ربحانة الادب ج ۵/۲۳۹، اعيان الشيعة ج ۶/۱۴۹

۲. نگارنده در اواسط کار به درخواست کنگره بزرگداشت محقق خوانساری، به تصحیح تمام این حاشیه اقدام نمود، از این رو در نیمه دوم این حواشی از نسخه مصحح بهره گرفته است.

۳. بنگرید به مقدمه نگارنده بر تصحیح ترجمه شفاء وی

## ۱- ترجمه اشارات

## ۲- هشت بهشت در ترجمه هشت کتابِ روایی.

## نسخه:

اساس، نسخه تصحیح شده نگارنده بود و مبنای آن تصحیح، دو نسخه خطی از سه نسخه کتاب؛ پس از گزینش فقرات کلام وی، عبارت فارسی او را به زبان عربی جهت درج در حواشی تحریر کردیم.

## ملاولیاء

بنا به برگ آخر نسخه خطی حواشی وی، نام او یوسف رازی است، ولی اثری از این نام در کتب مشهور تراجم نیست. وی به گفته خودش در این حواشی، رساله‌ای در علم منطق<sup>۱</sup> و تعلیقاتی بر اشارات داشته است.

از مقایسه حواشی وی با حاشیه اول خوانساری، میزان تأثر ملاولیاء از خوانساری روشن می‌گردد، چه در موارد گوناگونی او تمام حواشی خوانساری را بدون هر گونه تصرفی نقل کرده و در پاره‌ای از موارد با قید «کذا افید»<sup>۲</sup> گفتار خوانساری را تلخیص نموده است.<sup>۳</sup>

از این رو چنین به نظر می‌رسد که او از شاگردان محقق خوانساری<sup>۴</sup> و از حکمای اواخر سده یازدهم و اوایل دوازدهم می‌باشد.

## نسخ:

الف: کتابخانه عمومی آیه الله العظمی مرعشی نجفی، ش ۶۷۳، به خط شکسته نستعلیق مؤلف، قطع رحلی ۱۹ سطری،

۱. نسخه خطی / ۱۰  
۲. نسخه خطی / ۲۶ و...

۳. برای تفصیل بنگرید: مقدمه نگارنده بر حاشیه خوانساری

۴. و بظاهر همین اهلیات شفاء را به نزد او خوانده است.

ب: حواشی نسخه چاپ سنگی تهران ← نسخه «ط» شفاء

### نراقی

مهدی بن ابی ذر کاشانی نراقی (۱۲۰۹ هـ) از علمای برجسته شیعه و نامداران فقه و اصول، و حکیمی چیره دست در اواخر سده دوازدهم است. وی علوم عقلی را نزد ملا اسماعیل خواجهویی آموخت و از شیخ یوسف بحرانی و محمد باقر بهبهانی اجازه گرفت. از شاگردان مشهورش، سید شفتی و آخوند حاجی کلباسی اند.<sup>۱</sup>

برخی از آثار مهم وی در علوم عقلی عبارتند از:

۱- جامع الافکار

۲- لمعات عرشیه

۳- قرۃ العیون

۴- لمعات الهیه

### نسخه:

نسخه چاپ شده آن به نام شرح الالهیات من کتاب الشفاء<sup>۲</sup>، که مجلد اول آن به کوشش استاد دکتر مهدی محقق به چاپ رسیده و نسخه تصحیح شده نگارنده این سطور، مشتمل بر تمام کتاب<sup>۳</sup>.

### بیدآبادی

آقا محمد بیدآبادی (۱۱۹۸ هـ) از عرفا و حکمای مشهور سده دوازدهم هجری است<sup>۴</sup> وی از درس میرزا تقی الماسی و ملا اسماعیل خواجهویی بهره برد و به احیای حکمت متعالیه صدرایی اهتمام ورزید. از شاگردان مشهور حوزه درس وی می توان از

۱. رک: روضات الجنات ج ۷ / ۲۰۰، ریحانة الادب ج ۶ / ۱۶۴ و مقدمه اللمعة الالهية / ۱-۴۷ و مقدمه شرح

الالهيات / ۱۷-۵۲. متأسفانه این شرح تا نیمه مقاله دوم ادامه یافته است.

۳. این نسخه در ذیل مجموعه آثار نراقی در دو مجلد چاپ شده است.

۴. جهت صحت انتساب این حاشیه به وی بنگرید ← بخش نسخ تصحیح شفاء، نسخه الف

ملا علی نوری، ملا محراب گیلانی، صدرالدین کاشف دزفولی و حاج محمد ابراهیم کلباسی  
نام برد

از آثار حکمی وی اند:

۱- رساله مبدأ و معاد

۲- مکتوبات عرفانی

نسخه:

← بخش تصحیح شفاء، نسخه الف

و اما تعلیقه‌های نگارنده این سطور، فقط در مواضع ارجاع متن، توضیح مرجع  
برخی از ضمایر است، و در مواضعی که متن نیاز به توضیح داشته و هیچ حاشیه  
مشکل‌گشایی دستیاب نشده، به تحشیه متن همت گمارده است.

## بخش چهارم

## عون اخوان الصفاء علی فهم کتاب الشفاء یا تلخیص شفاء

بهاءالدین محمد بن ملاتاج الدین حسن اصفهانی، مشهور به فاضل هندی (۱۰۶۲-۱۱۳۷ هـ.ق) از مفاخر عالم تشیع و نام آوران علوم عقلی و نقلی در اواخر سده یازدهم و اوایل دوازدهم است، وی با بهره‌وری از هوش کم نظیر خود پیش از سن یازده سالگی به تألیف اشتغال ورزید و تمام علوم عقلی و نقلی زمان جزء را پیش از سیزده سالگی فراگرفت. از آثار مهم وی در علوم عقلی می‌توان از این نوشته‌ها نام برد:

۱- اجالة النظر فی فضاء القضاء و القدر (الذریعة ج ۱/ ش ۱۴۶۶)

۲- حاشیه بر مواقف (الذریعة ج ۶/ ش ۷۴۴)

۳- حاشیه بر شرح هدایة اثیریة (الذریعة ج ۶/ ش ۷۵۸)

۴- عون اخوان الصفاء علی فهم کتاب الشفاء یا تلخیص الشفاء (الذریعة ج ۴/ ش ۱۸۶۸ و ج ۱/ ش ۴۶) و...

اثر جاودان فاضل هندی در علوم نقلی که نام او را زبانزد گردانید، کشف اللثام است.<sup>۲</sup>

فاضل هندی تلخیص شفاء را یکبار در سن شانزده سالگی به رشته تحریر در آورد و متأسفانه در آتش سوخت، وی در اوان جوانی در سن بیست و دو سالگی دوباره به تحریر مجدد آن همت گمارد، و با عبارات موجز و رسا در ادای مفاهیم و معانی پیچیده کلمات شیخ<sup>۳</sup> بسیار کوشید و در این مهم بسیار موفق بود. وی در موارد نادری که شاید نسخه مورد مراجعه‌اش نقص داشته، از تحریر و تلخیص برخی از عبارات تن زده است که ما در بعضی موارد، در حاشیه صفحات متذکر این مسأله گردیده‌ایم.

در هر حال بررسی چند و چون کامیابی این تلخیص کم نظیر که دربردارنده بخش

۱. ر.ک: طبقات اعلام الشيعة ج ۶/ ۵۷۵ - ۵۷۷ و روضات الجنات ج ۷/ ۱۱۱

۲. متأسفانه زندگی این دانشمند فرزانه با فتنه افغانها در اصفهان همگام گشت و ارزش علمی وی پوشیده ماند.

۳. وی در مقدمه کتاب درباره شیخ گوید: «هل كان بشر أن يبلغ هذا الأمد في التحقيق يرفقه هذا القدر في التوفيق».

منطق یا طبیعی و الهی است، چاپ مستقل و مجال دیگری می‌طلبد؛ امیدوارم پس از ارائه مجموعه حاضر، بدین مهم نیز سرافراز گردم. در مجموعه کنونی براساس نسخه‌های معتبر و در دسترس، فقط به تصحیح بخش الهیات آن پرداخته‌ایم. این نسخه‌ها عبارتند از:

## نسخه‌ها:

- ۱- «م»: نسخه کتابخانه مجلس شورای اسلامی، ش ۱۹۲۰، مؤرخ سده یازدهم، قطع وزیری، ۲۳ سطری، به خط نستعلیق؟  
این نسخه که از روی خط مؤلف تحریر گشته به نظر او رسیده و توسط وی مقابله شده است، وی در پایان نسخه پس از بیان تاریخ کتابت نسخه اصل و نام خود فرموده: «هذه صورة ما كتبته في أصله الذي بخطي، وقد اكملت مقابلة هذه النسخة من تلك التي بخطي، أول يوم الجمعة، السابع والعشرين من ثاني الربيعين، رابع التاسعة و الثمانين بعد الالف من الهجرة النبوية على صاحبها و آله افضل صلوة و اكمل تحية».
- تصحیحات مؤلف در بیشتر صفحات بر جای مانده و در حاشیه آغاز عناوین برخی از مقالات عبارتی نظیر این آمده است: «ثم بلغ عرضي له على الذي بخطي، كتبه مؤلفه محمد بن الحسن عفا الله عنهما».
- ۲- «د»: نسخه کتابخانه مرکزی دانشگاه تهران، ش ، مورخ سه شنبه، سوم ربیع الثانی سال ۱۱۰۰ هـ، قطع وزیری، ۲۲ سطری، به خط نسخ از روی خط مؤلف.  
در برخی از موارد همچون حاشیه فصل چهارم از مقاله دهم، دست نوشته مؤلف به چشم می‌خورد، در این جایگاه چنین آمده: «قال محمد بن الحسن مؤلف الكتاب: سمعت ما ينهك على بطلان ما زعموه في أن فعل العالی للسافل يقتضي استكمال به؛ فتنبه!» این نسخه گرچه جدیدتر از نسخه پیشین است ولی ضبط آن در موارد متعددی درست‌تر از آن می‌باشد؛ در تصحیح حاضر از روش تلفیق بهره گرفته شد.

## چگونگی تدوین مجموعه حاضر

چنان که گذشت، این مجموعه دارای چهار بخش اصلی است:

۱- متن الهیات شفاء که به صورت يك ستون حروفچینی شده و عناوین فرعی الحاق شده به متن در حاشیة صفحه آمده است. شماره‌های انگلیسی مشخص شده در حاشیة صفحه که با ممیز - (/) - جای آنها در متن مشخص شده - نشانگر آغاز و انجام ورقهای سه نسخه «ل»، «س» و «م» می‌باشند؛ افزون بر این، متن کتاب دربردارنده سه نوع شماره است:

● الف: شماره پرانتزدار در داخل متن، نشانگر تعلیقة صدر المتألهین است.

● ب: شماره‌های ساده و بدون پرانتز بر روی کلمات، نشانگر اختلافات نسخه‌ها است.

● ج: شماره‌های انگلیسی مسلسل بر روی کلمات، نشانگر شماره حواشی در بخش دوم صفحه با قید همان شماره است.

۲- تعلیقة شفای ملاصدرا که جهت تمایز به صورت دو ستونی حروفچینی شده و در آغاز هر عبارت متن شفاء دارای شماره‌ای منطبق با شماره داخلی متن در این چاپ می‌باشد.

۳- حواشی شفاء که در زیر هر متن آمده، و تا آنجا که امکان داشته از آوردن حواشی تحقیقی خودداری شده است و به حواشی ایضاحی بسنده گردیده<sup>۱</sup>.

۴- تلخیص شفاء که در پایان هر مقاله با عنوان فوقانی «تلخیص» و به صورت يك ستون با عرض کمتر از متن حروفچینی شده است.

## سپاس

اکنون بیش از هفت سال است که نگارنده زحمت طاقت فرسای تصحیح شفاء را بر خود هموار نموده. در طول این زمان دراز تشویق و همیاری برخی از دوستان فرزانه راهگشای حقیر بوده است، همّت دوست دانشمند جناب آقای دکتر حسین غفاری

۱. غرض نگارنده از این حواشی و گزینش آن، بهره‌گیری فلسفه پژوهان از متن شفاء بوده، تا آن جا که بتوانند بدون استاد از متن استفاده کنند، و به تعبیر دقیق‌تر نام این حواشی را باید «کتاب من لایحضره الحکیم» گذاشت.



مدیر محترم انتشارات حکمت، در بازبینی کلمات تغییر یافته در چاپ مصری شفاء در مجلد اول این پژوهش دستگیر این تحقیق بود، آقایان فریبرز راهدان، حسن رئیسی، مجید هادی زاده، جویا جهانبخش و سعیدی در امر مقابله بعضی نسخه‌ها، نمونه خوانیها و برخی پیشنهادات یاریگر شدند؛ و بالاخره دوست هنرمند آقای مرتضی جنتیان جهت صفحه آرایی فنی این مجموعه نقش بسزائی داشته‌اند؛ ولله درهم!

حامد ناجی اصفهانی

بهار ۱۳۸۰

## مقدمة المحقق العربية

## هو الحكيم

يعدّ كتاب الشفاء اشمل اثر للعلوم العقلية في المدرسة الإسلامية و الشيعة خاصة. وذلك لإعتداج حجة الحق الشيخ الرئيس ابن سينا على ذكائه الخارق وقابلياته الكبيرة الواسعة في معرفة الأبعاد المختلفة للحكمة التي ورثها عن سبقة سواء الحكمة العليا أم الوسطى ام السفلى، والاستعانة بها في اعادة بناء حكمة المشائين في اطار دائرة معارفه الحكيمة. و يبدو من البحوث التطبيقية لهذه المجموعة و آراء ارسطو أنّ ابن سينا - مع كونه مُدينًا لأفكار المعلم الأول - ليس مستنسخاً بحتاً لهذه الأفكار، فلو ألقينا نظرة عابرة على فصول بحث ما وراء الطبيعة بقلم ارسطو للاحظنا بجلاء تنوّع و سعة أبحاث ابن سينا في قبال الفيلسوف اليوناني<sup>١</sup>.

لقد ألف الشيخ الرئيس كتاب الشفاء وفقاً لطريقة السلف من المشائين في اربع فصول هي:

الف - المنطق و يشتمل على تسعة فنون هي: المدخل، المقولات، العبارة، القياس، البرهان، الجدال، السفسطة، الخطابة و الشعر.

ب - الطبيعيات و تشتمل على ثمانية فنون هي: السماع الطبيعي، السماء و العالم، الكون و الفساد، الآثار العلوية، أسباب وجود الكائنات، النفس، النبات و طباع الحيوان  
ج - التعليقات المشتعلة على أربعة فنون و هي: أصول علم الهندسة، المجسطى أو الهيئة، الأرثماطيقى أو علم الحساب، و الموسيقى.

د - الإلهيات و تشتمل على فن واحد وهو في الواقع نفس الفن الثالث عشر بعد الفنون الطبيعية، حيث نتبين من خلال الدراسة الإجمالية لهذه المجموعة:

■ ١- تنوّع و سعة دراسات ابن سينا قياساً لآراء و افكار المعلم الأول المتنوعة بشكل

١. سيقدم الباحث في نهاية هذه الدراسة تقريراً مفصلاً عن مقارنة هذين الرأيين كشاهد صارخ يؤيد مانذهب اليه.

يمكن القول فيه انه تأثر بالاتجاهات الفلسفية المتأخرة و قام بإعادة بناء الآراء غير الواضحة التي جاءت في التراجم المتداولة لآثار المدرسة الارسطوية إبان عصر الشيخ الرئيس مع المعطيات الفكرية الجديدة لابن سينا.

■ ٢- بناء على ما جاء في مقدمة كتاب الشفاء، فإن ابن سينا يحاول في هذا الكتاب طرح موضوعات فلسفة المشائين مما شاة لهم و تسويغاً لوجهات نظرهم: «و أما هذا الكتاب فاكثربسطاً واشدّ مع الشركاء في المشائين مساعدة»<sup>١</sup>. من هنا نجد جمع كافة الآراء التي تنسجم و مذهب المشائين في الشفاء، كما قام بتغيير مواضع الابحاث لدى الضرورة و قال: «و لا يوجد في كتب القدماء شيء يعتد به الا و قد ضمناه كتابنا هذا، فان لم يوجد في الموضوع الجاري باثبات فيه العادة وجد في موضع آخر رأيت أنه أليق به»<sup>٢</sup>.

■ ٣- لم تلخص آخر آراء الشيخ في كتاب الشفاء، و جاءت آرائه الخاصة في مواجهة الفلاسفة المشائين في كتاب الحكمة المشرقية، يقول في مقدمة الشفاء: «أوردت فيه الفلسفة على ما هي في الطبع و على ما يوجبه الرأي الصريح الذي لا يراعى فيه جانب الشركاء في الصناعة و لا يتقى فيه في شقّ عصاهم ما يتقى في غيره، و هو كتابي في الفلسفة المشرقية»<sup>٣</sup>.

يقول في مقدمة الحكمة المشرقية<sup>٤</sup> في تعريضه للحكماء المشائين: «و لانبالي من مفارقة تظهر منا لما ألفه متعلّموا كتب اليونانيين من تخلف و قلة فهم، و لما سمع منا في كتب ألفناها للعاملين في الفلسفة، المشغوفين بالمشائين، الظانين أن الله لم يهد إلا اياهم، و لم تنل رحمته سواهم، مع اعتراف منا بفضل أفضل سلفهم»<sup>٥</sup>.

لقد استفاد الشيخ في تسمية هذا الكتاب من كلمة «مشرق» ليعرب عن تضاده مع اهل المغرب، يقول في بداية ابحاثه: «اني كنت صنف كتاباً سميت كتاب الإنصاف، و قسمت العلماء قسمين، مغربيين و مشرقين، و جعلت المشرقين يعارضون المغربيين»<sup>٦</sup>.

١. الشفاء، المدخل / ١٠

٢. نفس المصدر

٣. زعم الاستاذ بدوي أن هذه العبارة تشير الى كتاب الانصاف (ارسطو عند العرب / ٢٦) مع أن الاستاذ مهدوي ردّ هذا الاستنباط (فهرست نسخ مصنفات ابن سينا / ٨٤).

٤. تم العثور على قسم الطبيعيات لهذا الكتاب في المكتبات التركية خلال التحقيقات الأخيرة، و لم نجد فيها اختلافاً واسعاً مع سير كتب الشيخ.

٥. منطق المشرقين / ٢

٦. راجع: ارسطو عند العرب / ١٢١، وللتفصيل انظر: فهرست نسخ المصنفات ٨٢ / ٨٨.

■ ٤- طبقاً لتقرير الشيخ في مقدمة الشفاء، انه اراد تأليف كتاب بأسم اللواحق كشرح للشفاء، يقول في ذلك: «ثم رأيت ان أتلو هذا الكتاب بكتاب آخر، أسميه كتاب اللواحق يتم مع عمري و يورخ بما يفرغ منه في كل سنة، يكون كالشرح لهذا الكتاب و كتفريع الأصول فيه و بسط الموجز في معانيه»، و يبدو ان هذا الكتاب لم يتم تأليفه.

جدير بالذكر ان كتاب الإنصاف الذي ألفه الشيخ تكفل - على ما يبدو - دراسة كافة آراء ارسطو، الآن القسم الاكبر من هذا الكتاب تعرض للتلف أبان حياة المؤلف<sup>١</sup>.  
و قد كان بإمكان هذا الكتاب ان يؤدي الغرض المطلوب، حيث كان قد اشتمل - بناء على ما جاء في تقرير المسألة رقم ١١٦١ من المناقشات - على عشرين جزءاً استوعبت ثمانين ألف مسألة<sup>٢</sup>.

■ ٥- لقد تمّ تأليف الشفاء في عدة مراحل مختلفة و ازمته و ظروف متنوعة، حيث اشار الجوزجاني ايضاً في مقدمة كتاب الشفاء و في رسالة المصير الى ان الشيخ حرّر عشرين صفحة من الطبيعيات أبان وزارة شمس الدولة، ثم بعد وفاة شمس الدولة (المتوفي سنة ٤١٢ هـ) وعند اختفائه في دار أبي غالب العطار خلال مدة عشرين يوماً و بلا مراجعة الكتاب صنف بقية الطبيعيات - باستثناء كتاب الحيوان و النبات - و كافة اجزاء الآلهيات<sup>٣</sup>. و يبدو ان عدم توفر المصادر أدّى الى اختصار هذين القسمين قياساً الى قسم المنطق<sup>٤</sup>.

الى جانب ذلك فان ابن سينا و اصل كتابته لقسم المنطق الذي بدأه بعد ان اطلق سراحه من قلعة فردجان في دار العلوي (سنة ٤١٤ هـ.ق) و الذي كان قد بدأ في تحريره في دار أبي غالب و فرغ من ذلك و من تصنيف كتب الحيوان و النبات في اصفهان. اما قسم التعليقات فقد انتهى منه سابقاً و قام بأضافته بعد ذلك في الشفاء<sup>٥</sup>.

■ ٦- العبارات و اللغة المستخدمة في اقسام الشفاء المختلفة لم تكن على نمط و اسلوب

١. بناء على تقرير الشيخ و كلام البيهقي، ان هذا الاثر العظيم تعرض للتلف قبل تبييضه خلال الهجوم و النهب الذي قام به ابوسهل الحمدوني مع مجموعة من الاكراد - فهرست نسخ مصنفات ابن سينا - ٤٦ نقلاً عن تنمة صوان الحكمة / ٥٦.  
٢. المباحثات / ٣٧٥.

٣. الشفاء، المدخل / ٣-٤ (كلام الجوزجاني)

٤. يظهر ان الجوزجاني يحصر سبب الاختلاف الاساسي لهذين القسمين مع المنطق في السبب المذكور فيقول: «وغرضي في اقتصاصي هذه القصص ان يوقف على السبب في اعراضه عن شرح الألفاظ و في اختلاف ما بين ترتيبه لكتب المنطق و ما بين ترتيبه لكتب الطبيعيات و الإلهيات».  
٥. راجع: فهرست نسخ مصنفات ابن سينا / ١٢٨-١٢٩.

واحد. و خلافاً لقسم المنطق فان قسم الطبيعيات و خاصة الإلهيات يحتوي على مصاعب اساسية:

الف - هناك موضوعات في المفاهيم و الترتيب المنطقي و يبدو ان سرعة التأليف و عدم وجود المصادر قد تكون دخيلة و مؤثرة في الكيفية الحالية.

ب- لقد تأثر نمط و تركيب العبارات بسرعة الكتابة و بالجمل الطويلة المعترضة والضمائر المختلفة لتأثر الشيخ باللغة الفارسية و تراكيبها حيث اعتمد الشيخ على الأفعال و التراكيب اللغوية الفارسية<sup>١</sup>. و على أية حال فان تأليف كتاب الشفاء - دائرة المعارف الحكيمة هذه - كان له الأثر الكبير على الحكماء الذين جاؤوا بعد الشيخ حتى صار محوراً أساسياً للكتب الفلسفية.

كما ان الحكيم بهمنيار آلف كتابه التحصيل على اساس كتاب الشفاء، و استفاد ايضاً ابو العباس اللوكري كثيراً في تدوين بيان الحق بضمان الصدق.

بل نجد ان افكار الشيخ أثّرت تأثيراً واضحاً على كتاب المباحث المشرقية لفخر الدين الرازي الذي لا مثيل له.

لقد أصبح الشفاء بعد الشيخ من المحاور الأساسية لدراسات و ابحاث الفلسفة في المدارس الفلسفية.. و كذلك دعا الخواجة نصير الدين الطوسي بشكل رسمي الى تدريس كتاب الشفاء<sup>٢</sup> مما أدى ذلك الى ان يستفيد علماء و مفكرون لاحصر لهم كالعلامة الحلي من مدرسته الفلسفية.

و الظاهر ان كتاب تجريد الاعتقاد الذي آلفه المحقق الطوسي قرّب الأسس الفلسفية الى التفكير الديني. و من هذه الجهة فأنه حلّت محل الهيئات الشفاء و أصبحت المحور الأصلي للفكر خاصة في الدراسات الدينية، حتى اواخر القرن العاشر. و من التقارير المبسّطة للشفاء في هذه العصور مآثر غياث الدين الدشتكي - حيث أنه دوّن تأملاته في كتاب رياض الرضوان و كتب حواشيه في شفاء القلوب و ابحاث الفاضل الباغنوي و الشاه طاهر الكاشاني في القرن العاشر الهجري.

لقد استمر هذا النمط على هذا المنوال حتى تم الحفاظ على المدرسة الفلسفية في اصفهان.

١. كفعل «يصنع» بدل يصنع أو يوجد.

٢. راجع: أمل الآمل ج ٢ / ٢٩٩.

و بظهور محمدباقر الأستريادي و المشهور بميرداماد و الميرفندرسكي و الملا رجب علي التبريزي في اوائل القرن الحادي عشر عاد كتاب الشفاء الى 'موقعه السابق واللائق به على صعيد الحوزة و الدراسة. و مما دعم ذلك ايضاً تقرير<sup>١</sup> مير سيداحمد علوي و اجازته لميرداماد بتدريس الإلهيات و البرهان و مقولات الشفاء في المدارس بصورة رسمية<sup>٢</sup>. و بناء على رواية السيد احمد العريضي الدرب امامي ان الميرفندرسكي كان يتمتع بموقع الصدارة في تدريس الإلهيات. و بناء على رواية معاصري الملا رجب علي التبريزي ان كتب الشيخ كانت بين يديه كالعجينة: «كان الشفاء و الإشارات في يده كالشمع في يد أحدنا»<sup>٣</sup>. ان ترحيب حكماء هذا العصر بكتاب الشفاء حث طلاب مدرسة اصفهان على التأمل فيه بشكل خضعت اكثر حواشيه في هذا القرن و القرن الحادي عشر لفكرة التدوين. مما ادى ذلك الى ايجاد تحول في اساس الفكر الفلسفي قياساً الى القرنين التاسع و العاشر و الذي يمكن تسميته بـ «عصر التجريد» كما يمكن تسمية هذين القرنين بـ «عصر مدرسة الشفاء» للضجة التي احدثها. هذا من جانب و من جانب آخر نجد ان حكماء مثل الأقا حسين الخوانساري<sup>٤</sup> و المحقق السبزواري<sup>٥</sup> و الملا شمس الجيلاني<sup>٦</sup> و الملا اسماعيل المازندراني الخواجوني<sup>٧</sup> اتخذوا الى جانب السير على خطى اساتذتهم، اتخذوا كتابي الشفاء و الإشارات محوراً لدروسهم في اواخر القرن الحادي عشر و اوائل القرن الثاني عشر. حتى حلت الحكمة المتعالية محل مدرسة المشائين و ذلك من خلال بروز بعض حكماء النصف الثاني من القرن الثاني عشر امثال الآقا محمد البيدآبادي و قد حصل ذلك بالرغم من تألق طريقة تدريس الفلسفة المشائية في اوائل القرن الحاضر و تأخر حكماء كالمرزا حسن جلوه و المرزا حسن الكرمانشاهي و حتى الآقا محمدرضا القمشه اي على مقاعد لتدريس دروس المشاء و خاصة الشفاء و الإشارات.

١. راجع: مقدّمنا على شرح كتاب القبسات / ٦٣ و بحار الانوار ج ١٠٩ / ١٥٢ - ١٥٧.

٢. وهو جمع تقارير استاذة ميرداماد في شروحه الثلاثة.

٣. أعيان الشيعة ج ٦ / ٤٦٤.

٤. درس عنده المير محمد الخاتون آبادي - روضات الجنات ج ٢ / ٣٥٧.

٥. حضر في مجلس درسه المرزا عبد الله الافندي - طبقات اعلام الشيعة ج ٥ / ٧١.

٦. و من تلامذته في محاضرة الشفاء، المير محمد قاسم المدرس - مقدمة حاشيته على الشفاء.

٧. وهو درّس كتاب الشفاء أكثر من ثلاثين مرة، حتى أنه استطاع أن كتب مستقطات النسخ من تلقاء نفسه - تميم امل

الآمل ج ٣ / ٤٠٠.

### المؤلفات الموجودة حول كتاب الشفاء<sup>١</sup>

كما أشرنا سابقاً فإنه بعد تأليف كتاب الشفاء فإنه ألفت كتب مختلفة حوله ، وهذه التأليفات يقسم تقسيمها الى أربعة أقسام وهي:

#### ■ الف: التلخيصات

- ١- أبو منصور حسين، ابن زيله، تلخيص قسم الطبيعيات ← تنمة صوان الحكمة / ١١٥ (تحقيق ممدوح حسن محمد)
- ٢- شمس الدين الخسرو شاهي التبريزي، قسم المنطق ، مجلس الشورى الإسلامي ، الطباطباني / ٩٤٦ وكشف الظنون ج ٢ / ١٥٥
- ٣- بهاء الدين محمد الاصفهاني المشهور بالفاضل الهندي ، بعنوان عون اخوان الصفاء على فهم كتاب الشفاء ← القسم المصحح لهذه المجموعة
- ٤- ؟ ، تلخيص الفن الأول<sup>٢</sup> من الطبيعيات ← اياصوفيا / ٢٤٠٣ ، نور العثمانيه ٤٨٩٤ و بودليان / ١٨١

#### ■ ب: الشروح

- ٥- أبو عبدالله محمد التيجاني أو صاحب تحفة العروس ← كشف الظنون ج ٢ / ١٥٥
- ٦- الحلي ، العلامة يوسف بن مطهر، بعنوان كشف الخفاء في شرح الهيئات الشفاء ← شستريتي، الرقم ٢٦٠٣ وهو يحتوي على شرح المقالة الثالثة فقط.
- العلوى العاملي، المير سيد احمد، ويحتوي على ثلاث شروح على الاقسام المختلفة لكتاب الشفاء ، وكانت شروحه هي الحد الفاصل بين الشرح المنظم والتعليقة ؛ مع أنه وضع عليها اسم الشرح.
- ٧- العروة الوثقى و مفتاح الشفاء في شرح الهيئات الشفاء ← قسم تصحيح هذه

١. وقد لاحظ وعرف الاستاذ دانش يزوه عشرين دراسة على الشفاء سابقاً.

٢. ر.ك. فهرست نسخ مصنفات ابن سينا / ١٧٣ و ٢٧٠.

## المجموعة

- ٨- شرح البرهان ← مقدّمتي على شرح القبسات / ١٧٠.
- ٩- شرح المقولات ← مقدّمتي على شرح القبسات / ٧٠.
- ١٠- اللنجاني، السيد عبدالعظيم، تحت اسم نورالعرفاء في شرح الهيئات الشفاء. هذا الشرح لم يتجاوز المقالة الاولى وكمحاكمة بين حسين الخوانساري والملا صدرا ← مقدّمتي على حاشية الشفاء للخوانساري، وهي المجموعه لتعليقه الملا صدرا والمرعشي / ٣٩٦
- ١١- النراقي، الملامهدي. كان هذا الشرح من الشروح المنظمة الموجودة على كتاب الشفاء ومن المؤسف له أنّه فقد الفصل الثاني من المقالة الثانية ← ميكرو فيلم جامعة طهران / ٣٥٥١، الذريعة ج ١٣ / ٣٣٤ وقسم تصحيح هذه المجموعة
- ١٢- المختارى، السيد امير بهاء الدين (١٠٥٠)، بعنوان: مصفاة السفاء لاستشفاء الشفاء، شرح قسم الطبيعيات ← الذريعة ج ٢١ / ١٢٤
- ١٣- الجيلاني، علي بن فضل الله، بعنوان توفيق التطبيق في اثبات أن الشيخ الرئيس من الامامية الاثنى عشرية، هذا المؤلف يحتوي على شرح البنود النهائية للمقالة العاشرة للإلهيات ← دار احياء الكتب العربية، القاهرة ١٣٧٢.
- ١٤- الخاتون آبادي، محمد حسين بن عبد الباقي، شرح المقالة التاسعة والعاشرة الهيئات المرعشي / ٤٨٣٨

■ ج: الحواشي<sup>٢</sup>

## البرهان

- ١٥- ميرداماد، محمد باقر ← مجلس الشورى الاسلامي ١٩٠٩
- ١٦- النوري، الملا علي ← مجلس الشورى الاسلامي ١٩٠٩

## الطبيعيات

- ١٧- الجلوه، الميرزا أبو الحسن ← المشكاة.

١. وان شاء الله سنقوم بتحقيقه مع نص برهان الشفاء بعد هذه الدراسة.

٢. النسخ المعتمدة المخطوطة في هذا القسم، هي نفس نص الشفاء مع تعليقات في هامشها.



١٨- الخوانساري، جمال الدين محمد ← حاشية الطبعة الحجرية.

١٩- اللاهيجي، عبدالرزاق ← الكوهرشاد / ١٩٨

٢٠- الملا حمزه ← مجلس الشورى الاسلامي / ٨٤٤

٢١- ميرداماد، محمد باقر ← الكوهرشاد / ١٩٨

### الإلهيات

٢٢- الآقا جاني، محمد<sup>١</sup> ← اعلام الشيعة ج ٥/٩٣٤

٢٣- الافندي التبريزي، الميرزا عبدالله ← الذريعة ج ٦/١٤٢، اعلام الشيعة ج

٦/٥١٤

٢٤- الباغنوي الشيرازي، الميرزا جان حبيب الله (٩٩٤) ← المكتبة الوطنية / ١٠١

٢٥- البحراني الماحوزي، الملا سليمان ← الذريعة ج ٦/١٤٢، حاشية الطبعة الحجرية

وهذه المجموعة

٢٦- البيدآبادي، الآقا محمد ← هذه المجموعة

٢٧- التنكابني، الملا حسين

٢٨- الحزين اللاهيجي، محمد علي ← اعلام الشيعة ج ٦/٥١٧، الذريعة ج ٦/١٤٣

٢٩- الحسيني الهمداني، الميرزا ابراهيم ← الذريعة ج ٦/١٤١ و اعلام الشيعة ج

٥/١٣

٣٠- الخاتون آبادي المير محمد اسماعيل

٣١- [الخواجه]، الملا اسماعيل ← الحضرة المقدسة الرضوية / ٨٧٦

٣٢- الخوانساري، الآقا حسين: الحاشية الاولى ← لهذه المجموعة

٣٣- الخوانساري، الآقا حسين: الحاشية الثانية ← مقدمة المؤلف على حاشية الشفاء

٣٤- الدشتكي غياث الدين، رياض الرضوان و شفاء القلوب ← جامعة طهران /

٦٩٢١، مجلس الشورى الاسلامي / ٦١١

٣٥- رضوي، جمال الدين ← كلية الاداب بجامعة طهران / ١٦٧، ملك ٣٦٣٦٢

- ٣٦- س م س ← مكتبة الحضرة الرضوية المقدسة / ٨٧٦ وهذه المجموعة
- ٣٧- السبزواري، محمد باقر ← مكتبة المشكاة المهداة لجامعة طهران / ٢٦٣، مكتبة
- الگوهرشاد / ٢٠٧٢، مجلس الشورى الاسلامي / ٢٧٠٦٣ وهذه المجموعة
- ٣٨- السيافي القزويني، قوام الدين محمد (١١٥٠) ← اعلام الشيعة ج ٦ / ٦٠٤،
- الذريعة ج ٦ / ١٤٣، هذه المجموعة
- ٣٩- الشيرازي، الشاه قوام الدين حمزة ← جامعة طهران / ٦٩٢١، مكتبة
- الگوهرشاد / ١٦٦٧، الطباطبائي / ١٢٣٧
- ٤٠- الشيرازي، صدرالدين محمد ← هذه المجموعة
- ٤١- الشيرازي، الميرزا ابراهيم، ابن الملا صدرا ← الذريعة ج ٦ / ١٤١، اعلام
- الشيعة ج ٥ / ٨
- ٤٢- الشيرواني، الميرزا محمد بن حسن ← مقدّمة النجاة / ٧٧
- ٤٣- ص م ص ← مجلس الشورى الاسلامي
- ٤٤- ع ب ه ← مكتبة الگوهرشاد / ٧٨٩
- ٤٥- القرويني، الملا خليل ← مجلس الشورى الاسلامي ١٩١١
- ٤٦- القزويني، المير محمد معصوم ← المرعشي / ٣٧١٦
- ٤٧- القمشه اي، الملا محمد مهدي ← مكتبة صاحب الزمان المدينة قشه
- ٤٨- الكاشاني الدكني، الشاه طاهر (ح ٩٥٦) ← الذريعة ج ٦ / ١٤٢
- ٤٩- الكاشاني، ماجد ← اعلام الشيعة ج ٦ / ٦٢٨
- ٥٠- الكرمانشاهي، الميرزا حسن ← الذريعة ٧ / ١٠٩
- ٥١- الكيلاني، عبدالغفار ← مجلس الشورى الاسلامي / ١٩٠٠، الذريعة ج ٦ / ١٤٢
- ٥٢- الهمداني، الميرزا ابراهيم ← مقدّمة النجاة / ٧٦
- ٥٣- المدرس الزنوزي، الآقا علي : حاشية على تعليقات الملا صدرا ← مجلس
- الشورى الاسلامي / ١٧٨٩
- ٥٤- المدرّس، السيد حسن من تلاميذ الملا علي النوري و استاد الميرزا الشيرازي.
- ٥٥- المدرّس، المير محمد قاسم من تلاميذ الملا شمسلي الكيلاني ← مكتبة المرعشي / لم
- يفهرس.

- ٥٦- الملائولياء ٤ مكتبة المرعشي / ٦٧٣٤، حاشية الطبعة الحجرية وهذه المجموعة.  
 ٥٧- الملائدرا ٤ الشيرازي صدرالدين محمد  
 ٥٨- ميرداماد، محمداقر ٤ مكتبة المشكاة المهدة لجامعة طهران / ٢٧٢ وهذه المجموعة  
 ٥٩- ؟، الملائحمد علي ٤ مكتبة الحضرة الرضوية المقدسة / ٨٧٦

### ■ د: الترجمات إلى اللغات الفارسية و الأروبية

#### الفارسية

- ٦٥- الآرام، احمد: ترجمة المدخل، المقالة ١، الفصل ١ الى ٥ ٤ نشر جاويدان خرد، السنة الاولى، تحت الرقم ٢، خريف ١٣٥٤ هـ.ش.  
 ٦١- انوار، عبدالله، ترجمة و شرح جميع الفنون  
 ٦٢- الحائري المازندراني، محمد صالح، ترجمة و شرح قسم من المقالة الاولى من الالهيات ٤ حكمت بوعلی سینا، ج ١ / ٨٥-١٠٣  
 ٦٣- حقّ اليقيني، علي، ترجمة و شرح مزجی لمنتخب الالهيات ٤ طهران، شرح حقّ اليقيني للشفاء و شرح المتنوي للمولوي.  
 ٦٤- الداناسرشت، اكبر، ترجمة الفن السادس في النفس ٤ طهران، الامير الكبير، ١٣٦٣ هـ.ش  
 ٦٥- الطرازه اي، علي رضا، ترجمة الالهيات ٤ آصفية كابل / ١٤٣١  
 ٦٦- العريضي الامامي، السيد علي، ترجمة الالهيات من المقالة الاولى الى اواسط المقالة الثامنة ٤ هذه المجموعة<sup>٢</sup>  
 ٦٧- العلائي الطالقاني، ترجمة القسم ؟ ٤ نشرة التربية والتعليم، سنة ١٢-١٤  
 ٦٨- الفروغي، محمد علي بمساعدة فاضل التوفی، فن السماع الطبيعي للسماء و العالم، الكون و الفساد ٨٦ طبع طهران، مجلس الشورى الاسلامي ١٣١٦ مع تجديد النظر وطبعة جديدة: نشر نو ١٣٦٦

- ٦٩- القوام الصفري ، مهدي ، ترجمة البرهان ← طهران ، نشر فكر روز ،  
 ٧٠- المحمدي الكيلاني ، محمد ، ترجمة المقالة الاولى للإلهيات ← قم ، ذيل ذكرى الشهيد  
 القدوسي ، ١٣٦٣ هـ ش  
 ٧١- المصباح اليزدي ، محمد تقي ، ترجمة و شرح قسم البرهان ← طهران : الامير  
 الكبير ، ج ١. ١٣٧٣  
 ٧٢- المطهري ، مرتضى ، ترجمة المقالة الاولى للإلهيات ، الفصل ١ الى ٣ ← طهران ، ذيل  
 مقالات فلسفي ، ج ٢ ، ١٣٧٢  
 ٧٣- المطهري ، مرتضى ، شرح و ترجمة تحريرية ← طهران ، دروس من الهيات الشفاء

□ □ □

- ٧٤- بيكوس . ج (J.Bakos) ، ترجمة بخش نفس و چند جزء ديگر ، prag ١٩٥٦ م  
 ٧٥- جنودي سالوس ، د (Dominicus Gunodisalvus) ، الترجمة اللاتينية لقسم من  
 المنطق ، الطبيعي و الالهي ← ونيز ١٥٠٨٠ م.  
 ٧٦- جونزالز ، دومنغو (D.Gonzalez) ، ترجمة لاتينية للطبيعي ، النفس و الالهي في  
 ثمانية وعشرين مجلد ← باريس ١٥٦٨ م<sup>١</sup>  
 ٧٧- ساراشل ، ألفرد (Alfred - Sarashel)<sup>٢</sup> ، الترجمة الفرنسية.  
 ٧٨- فان ريت (S.Van - Riet) ، الترجمة اللاتينية للنفس و الالهي ← الاتحادية  
 الدولية الاكاديمية ٨١- ١٩٧٩ م ، ومن هذه الترجمة التي تكون اثني عشر مجلداً ، طبع منها  
 فقط أربعة مجلدات.  
 ٧٩- الكرم ، نعمة الله ، الترجمة اللاتينية للالهى وقسم الهى النجاة ← روما ١٩٢٦ م<sup>٣</sup>  
 ٨٠- مارجوليوت ، د. ص (D.S.Margoliouth) ؛ الترجمة اللاتينية لقسم الشعر ←  
 لندن ١٨٨٧ م.  
 ٨١- ويادمان (E.Wiedemann) ، الترجمة الالمانية ، الجمعية الطبيعية الطبية<sup>٤</sup>.  
 ٨٢- وين سن تينوس (F.T. Vincentinus) ، الترجمة اللاتينية ← ونيز ١٤٩٥.

٢. راجع: المستشرقون ج ١ / ١٣٣

٤. راجع: المستشرقون ج ٢ / ٧٣٦

١. راجع: المستشرقون ج ١ / ١٢٥

٣. ر.ك: المستشرقون ج ٣ / ١٠٩٤

- ٨٣- هورتن، م (M.Horten)، ترجمة المانية للالهية ← لبيزینگ ١٩٠٧ م<sup>١</sup>
- ٨٤- هولميارد (E.J.Holmyard) بمساعدة ماندنيل، ترجمة انجليزية قسم من المتن العربي واللاتيني ← باريس ١٩٢٧ م<sup>٢</sup>

□ □ □

و مجموعتنا هذه تحتوي على أربعة أجزاء أصلية، وهي:

الف: تحقيق نصّ إلهيات الشفاء

ب: تعليقات الملا صدرا على إلهيات الشفاء

ج: ملتقطات من الحواشي على الشفاء وكل حواشي ميرداماد على إلهيات الشفاء

د: تلخيص الشفاء

وعلى هذا فأننا نتابع كلامنا في وصف الأقسام الأربعة وهي:

٢. راجع: المستشرقون ج ٢ / ٥١٤

١. راجع: المستشرقون ج ٢ / ٧٦٨

## القسم الأول

### تحقيق إلهيات الشفاء

يشتمل الفن الثالث عشر من كتاب الشفاء على القسم الإلهي (الميتافيزيقيا) حيث يحتوي على أساس ما بعد الطبيعة المشائية وبداية جادة في الفلسفة الإسلامية، وقد تم طبعه مرتين من قبل<sup>١</sup>، إلا أن الإشكالات الموجودة في هاتين الطبعتين سواء من ناحية التصحيح أو التعديل دفعتنا إلى العمل على تصحيحه ثانية وتمت الاستعانة على ذلك بالنسخ التالية:

● ١- «ل»: نسخة المكتبة الوطنية «ملك» تحت الرقم ١٠٨٥، والمؤرخة في العشرة الأخيرة من ربيع الآخر سنة ٥٠٩ هـ ق، وقد تم نسخها في بغداد في قياس وزيرى حيث احتوت كل صفحة على ٢٠ سطراً بخط النسخ الجيد المشابه للخط الكوفي وفي بعض الأحيان معرب أو مشكول.

ويمكن اعتبار هذه النسخة التي تعد أقدم نسخ الشفاء من أصحابها، التي جاءت في آخرها عبارة «قوبلت و صححت بحسب الإمكان» وهذه النسخة وتشاهد في حواشي بعض هذه الصفحات و بنفس خط النص تصحيحات، أهمها تكملة نواقص النص، وهكذا تشاهد في الفصول دوائر فيها نقطة إشارة إلى تغيير الموضوع أو عناوين الفصول.

● ٢- «ق»: نسخة مكتبة الحضرة الرضوية المقدسة، تحت الرقم ٧٣٤٧، فاقدة للنهاية، وقد حررت في القرن السادس الهجري القمري على قياس وزيرى، في كل صفحة ١٣ سطراً وبالخط الكوفي و خط النسخ.

و ورد في الصفحات الثلاث الأولى فهرس المقالات مع تعداد فصولها، و دوّنت بالخط الكوفي الجلي كما دوّن نص الكتاب بخط النسخ، و عناوين المقالات بالخط الكوفي. و مما يؤسف له فقد القسم النهائي للكتاب ابتداءً من الفصل السابع من المقالة التاسعة

١. في الوقت نفسه هناك تصحيح آخر لهذا الكتاب للأستاذ العلامة حسن زاده الآملی - دام عزّه - أفضل دقة في الضبط قياساً إلى النسخة المطبوعة في مصر - ولله درّه.

٢. لقد جاءت بالفشل محاولة المحقق أثناء مراجعاته المتكررة لهذه المكتبة من أجل تصوير هذه النسخة وفي هذا المجال تمت الاستفادة من النسخة الباهتة لصور مكتبة جامعة طهران والتي كانت غير مقروءة في كثير من الموارد.

حتى نهايتها، ومن جانب آخر نجد ان فهرساً شاملاً للفصول قد اضيف في بداية مقالات هذا الكتاب، كما نلاحظ في بعض المواضع ان عبارات الكتاب معربة مع اجراء تصحيحات تلفت النظر في صفحات قليلة بنفس خط النص.

و جاء حرف الهاء الممتد في آخر عناوين الفصول و في بعض الموارد للإشارة الى تغير الموضوع، و من المؤسف تغير اماكن بعض الأوراق بعد الورقة ١٦٠ من هذه النسخة لدى التجليد. و مما تميزت به هذه النسخة انها مساوية لنسخة «ل» من ناحية القَدَم و تختلف عنها لوجود فروق واضحة من حيث النص مع نسخة «ل».

● ٣- «ب»: نسخة مكتبة بادليان تحت الرقم ١١٧ و ١١٠، و المؤرخة في العشرة الأخيرة من جمادى الأولى عام ٦٠٤ هـ هي من القطع الصغير، حيث تحتوي في كل صفحة على ١١ سطراً، و بخط النسخ الجلي لمحمد بن علي بن حسن.

و هناك فهرست جامع للفصول تمت اضافته الى بداية كل مقالات الكتاب. كما ان كلمات الكتاب في كثير من الموارد معربة مع وجود أخطاء كبيرة في الضبط. و مما يلفت النظر في بعض الصفحات هناك تصحيحات بنفس خط النص و دوائر فيها نقطة تشير الى نهاية العناوين.

و تعتبر النسخة المذكورة واحدة من كنوز المخطوطات اشتملت على كل الشفاء من بداية المنطق و حتى الإلهيات في خمس و عشرين مجلداً، و لكن للأسف فان الجزء الآخر و سبع أجزاء اخرى عُدَّت مفقودة<sup>١</sup>. لذلك فان القسم النهائي للإلهيات مفقود، و قد حتمت النسخة في نهاية الفصل السابع من المقالة الثانية.

● ٤- «س»: نسخة مكتبة «مدرسة نمازی» بمدينة خوى، تحت الرقم ٢٤٨، تشتمل على قسم من الطبيعيات و الالهيات، قد حرّرت في القرن السابع الهجري القمري، ذات ٣١ سطراً بخط النسخ.

هذه النسخة من ممتلكات الحكيم الخواجه نصيرالدين الطوسي و هو صحّح النص بخطه الشريف، و جاء في أول الالهيات: «الحواشي المكتوبة بخط النسخ على هامش هذه النسخة من الالهيات بل من الطبيعيات أيضاً خارجة عن الاصل على سبيل التصحيح بخط

سلطان الحكماء والمتألهين، قدوة العرفاء المبرزين نصيرالدين والملة والدين الطوسي، سقاه الله من شآئيت رضوانه وكساه من جلايب غفرانه».

● ٥- «م»: نسخة مكتبة المشكاة المهداة الى جامعة طهران تحت رقم ٢٤٢ بتاريخ رجب المرجب عام ٩٤٩ هـ ق، ذات قياس وزيري و ١٤ سطراً بخط النسخ...<sup>١</sup>.  
و قد حازت هذه النسخة اهمية كبيرة حيث يمكن اعتبارها من المخطوطات الجديدة للشفاء لتنقيحها ولوجود حواشي ميرداماد بخطه.

لقد ألقى الحكيم الأستربادي ، ميرداماد و هو من المدرسين و المنظرين للحكمة نظرة على هذه النسخة مرتين، حيث يشهد على ذلك تنوع لون الخط و التصحيحات التي اجريت عليها، وكانت قد تميزت هذه النسخة بالخصائص التالية:  
ألف : قام ميرداماد باستبدال العبارة الخاطئة بعبارة صحيحة فيما يتعلق بالنقاط الخاطئة في النسخة.

ب: في الحالات التي يوجد فيها اختلاف بين بقية النسخ و النص الأصلي، قام ميرداماد باضافة رمز «خ ل» في حاشية النسخة الأخرى. و قد بدت الحواشي في اكثر المواطن اكثر صحة.

ج: رمز ميرداماد بـ «صح» أو «ص» في الحاشية الى العبارات الساقطة.  
د: وضع ميرداماد الحركات الإعرابية على العبارات و الكلمات الرديئة القراءة اصلاً او المشوهة.

هـ: أضاف ميرداماد حواشي مختلفة للكتاب و رمز اليها بـ «م ح ق» في اماكن متعددة و حسب ضرورة المقال.

غير ان هذه النسخة و بالرغم من محاسنها الكثيرة تنطوي على نقصين مهمين:  
ألف : ان الكلمات و خاصة الأفعال كانت غير منقطة في اغلب المواطن، إلا ان ميرداماد كان يقرأها بوضوح مستعيناً بملكتة العلمية. و بلا ان يجهد نفسه بتنقيطها.  
ب: لم تكن التصحيحات و حواشي الكتاب في كل النص على نسق واحد، اما الفصول الأولى منها أو المواطن التي لها علاقة بالأسس الفكرية لميرداماد فقد عني بتصحيحها



وتحشيتها أكثر.

و يبدو أن أكثر هذه التصحيحات و الحواشي قد تبعثرت عند التدريس و انه لم يكن بصدد تصحيح نسخة مستقلة.

● - «ألف»: نسخة مكتبة الحضرة الرضوية المقدسة، تحت الرقم ٥٦٦٢، المجدولة والمؤرخة في ربيع الأول عام ١٠٨٢ هـ ق، قياس رحلي صغير، ذات ٢٥ سطراً بخط النسخ المصغر من قبل فضل الله بن حسن النائيني هذه النسخة، وبالرغم من كونها تعد من الكتابات الجديدة للشفاء إلا أنها تلفت النظر الى الجهات التالية:

ألف: لقد قام أحد الفلاسفة من العارفين بالحكمة المتعالية بتمحيص و تنقيح كل الكتاب من اوله، اضافة الى تحشية أكثر الصفحات و تلفت النظر فيه عبارة «بلغ» في حواشي كل الفصول.

ب: لقد دوّن مصحح النسخة - و هو الذي قام بتدريس الكتاب ظاهراً - فكانت الحواشي المختلفة في متناول يده، فالتقط منها مواضع مختلفة، و في الختام رقم اسم صاحب هذه الحواشي.

ج: يبدو ان بعض الحواشي الموجودة في هذه النسخة غير موجودة في النسخ الأخرى مثل حواشي «س. م. س»

د: وضع المصحح في مواطن متعددة حواشي توضيحية، وكتب في آخرها في جلّ الموارد رمز «ه».

ه: نظراً للتواقيع العديدة على الحواشي فإنّ مصحّح و محشّي الكتاب بعد الملا أولياء الذي عاش في القرن الثاني عشر و نظراً لطريقة كتابة خط الحواشي و تطبيقها مع تفسير القرآن للاقا محمد البيدآبادي المكتوب بخطه و المودّع في جامعة طهران تحت الرقم ١٨٥٤، يمكن القول ان تصحيح و حاشية هذه النسخة تعود للاقا محمد البيدآبادي.

● ٧- «ص»: تتألف النسخة المطبوعة في مصر عام ١٣٨٠ هـ ق، من مجلدين. و قد صحح الجزء الأول منها الأب القنواقي و سعيد الزايد و صحح الجزء الثاني منها محمد يوسف موسى، و سليمان دنيا و سعيد الزايد و راجع و دقق كلا الجزئين الدكتور ابراهيم مذكور. تم طبع هذه النسخة بعد مطابقتها مع خمس نسخ مخطوطة مع مطبوعة طهران الحجرية و اعتمد فيها على أقدم نسخ جامعة الأزهر التي تم نسخها في القرن السابع الهجري.

و تعتبر هذه الطبعة المحققة لكتاب الشفاء لاحتوائها على ذكر اختلافات الضبط في النسخ المخطوطة المعتمدة و رعاية تحقيق النص وتقويمه من أهم نسخ الشفاء وطبعاته إلا أنه من المؤسف حقاً توجد فيه مشاكل كثيرة كالتقاط خطأ من النسخ وتقويم النص الذي لا يليق بالموضع . وقد اشرنا في تصحيحنا الى الرمز «ص» في المواد المتغيرة من هذه الطبعة<sup>١</sup>.

● ٨- «ط»: الطبعة الحجرية المجدولة المطبوعة في طهران بقطع ذات ٢١ سطر بخط النسخ لعبدالكريم الشريف الشيرازي في محرم الحرام ١٣٠٣ هـ ق، و حواشيها بخط نستعليق الجميل لخانجان الخوانساري في ربيع الآخر ١٣٠٥ هـ ق.

و تعتبر هذه النسخة أول طبعة للشفاء حيث اعتمدها محققوا الطبعة المصرية بشكل كبير، مع أنه أكثر دقة في ضبط النص برعاية المعنى ، هذا مضافاً الى أن حواشيها التقطت من حواشي الفلاسفة المختلفين، و لا توجد حاشية كحاشية الملا سليمان الموجودة في هذه الطبعة في نسخة اخرى غيرها، مخطوطة أو مطبوعة .

انّ ما يلفت النظر بين النسخ المذكورة - مع اختلافها - أن النسخة «ألف» و «ب» تعود لأصل واحد، اما النسخة «ق» و «ل» فبرغم من تساوي عمرهما من حيث القدم، نجد ان النسخة «ل» أصح من حيث مفهوم العبارات و وضوحها.

كما ان النسخة «م» و بغض النظر عن الاختلاف في وضع النقاط و تذكير و تأنيث الأفعال اقرب الى النسخة «ل».

و عموماً فان النسختين «ألف» و «ب» لا تتسجان في اكثر المواضع لا من حيث السياق و لا من حيث مفهوم العبارات مع ساير النسخ.

و أما نسخة «س» ضبطها في بعض الاحيان توافق نسخة «ل» و في بعض الاوقات توافق نسخة «ب»!

و بناءً على هذا اخذنا بنظر الاعتبار بالنسخ القديمة مع دراية في مفهوم العبارات و التصحيحات من شراح و مصححي الكتاب اعتمدنا على طريقة التصحيح التلفيقي، مضافاً الى ذلك، فأننا احتسبنا كل الكلمات غير المنقوطة في النسخ موافقاً لنصنا هذا، حذرا من اطالة الهوامش في بيان اختلاف النسخ.

١. لقد لوحظت أخطاء مصححة في الطبعة الأخيرة لقسم السماع الطبيعي لكتاب الشفاء بتحقيق الأستاذ جعفر آل ياسين و طباعة مصرية.

و في الواقع ان الكثير من مواطن الاختلاف بين النسخ «ل» «ق» «م» و حتى ألف انما يعود الى فقدانها التنقيط و قد قمنا نحن بتنقيط النص.

## القسم الثاني

### تعليقة صدر المتألهين (الملاصدرا) على الشفاء

الملا صدرا هو محمد بن ابراهيم بن يحيى القوامي المشهور بصدرالدين الشيرازي والملقب بصدر المتألهين المولود عام ٩٧٩ أو ٩٨٠ هـ. ق وفقاً للاقوال الواردة في كتبه<sup>١</sup> حيث ينحدر من عائلة مرفهة و قد درس في مستهل شبابه مقدّمات العلوم في مسقط رأسه و من ثم هاجر الى اصفهان.

و لم تصلنا معلومات موثقة عن حياته الشخصية سوى مقتطفات قصيرة. لقد تتلمذ في اصفهان على يد ميرداماد و الشيخ البهائي و بسبب حقد و حنق و حسد اقرانه اضطر الى الهجرة الى قرية كهك قم. و قد تشرف عدة مرات بالحج الى مكة المكرمة و توفي عن ٧١ عاماً خلال زيارته السابعة و الأخيرة عام ١٠٥٠ هـ. ق.<sup>٢</sup>

### تقييم الملا صدرا للشيخ الرئيس...

لقد انتهل الحكيم صدر المتألهين الكثير من أفكار المشائين و خاصة الشيخ الرئيس ابن سينا، حيث استشهد بكلام ابن سينا لتعزيد و تحقيق افكاره في كتبه المختلفة بشكل تبدو فيه اقوال الشيخ و كأنها أدلة المسائل العقلية<sup>٣</sup> و مع ذلك فان رغبة الملا صدرا في البحث عن الحقيقة كان يحول امام متابعة تقليده للشيخ، يقول في هذا المجال:

«وأيّ لأجل محافظتي على التأدّب بالنسبة الى مشايخي في العلوم و أساتيذي في معرفة الحقائق ، الذين هم أشباه آبائي الروحانية و أجدادي العقلانية من العقول المقدسة و

١. شرح أصول الكافي / ٢٤٣ (الطبع الحجري)، تعليقة المشاعر / ٧٧ (الطبع الحجري)، تفسير سورة الطارق، ذيل الآية الكريمة «وما هو بالهزل».

٢. راجع: للتفصيل ترجمته في كتاب سلافة العصر / ٤٩، امل الآمل ج ٢ / ٢٣٣، الكنى واللقاب ج ١ / ٢٣١، روضات الجنات ج ٤ / ١٢٠، ربحانة الادب ج ٣ / ٤١٧ و اعيان الشيعة ج ٩ / ٢٣١.

٣. أنّه قد دافع في مواقع مختلفة عن الشيخ، الاسفار الاربعة ج ١ / ٤٨، ٣٩١، ج ٢ / ٢٠، ج ٣ / ٣٥، ٤٠٦، ج ٦ / ٢١٤....

النفوس العالية لست أجد رخصةً من نفسي في كشف الحقيقة فيما اعترف مثل الشيخ الرئيس عظم الله قدره في النشاطين العقلية والمثالية، ورفع شأنه في الدرجتين العلمية والعملية بالعجز عن دركه والعسر في معرفته، بل كنت رأيتُ السكوت عما سكوت عنه أولى وأحق، والاعتراف بالعجز عما عجز فيه لصعوبته وتعسره أجرى وأليق وإن كان ذلك الأمر عندى واضحاً<sup>١</sup>.

ويرى الملا صدرا أن السبب الأساس لبعد الشيخ عن الحقيقة هو اهتمامه بمسائل الدنيا والعلوم الجزئية مما حدى به أن لا يحظى ببعض الكشوفات الباطنية، يقول في هذا المجال: «واعلم أن هذه الدقيقة<sup>٢</sup> وأمثالها في أحكام الوجودات لا يمكن الوصول إليها إلا بمكاشفات باطنية ومشاهدات ومعينات وجودية، ولا يكتفى فيها بحفظ القواعد البحثية وأحكام المفاهيم الذاتية والعرضية، وهذه المكاشفات والمشاهدات لا تحصل إلا بالرياضات ومجاهدات في خلوات مع توحش شديد عن صحبة الخلق وانقطاع عن أعراض الدنيا وشهواتها الباطلة وترفعاتها الوهمية وأمانها الكاذبة.

وأكثر كلمات هذا الفيلسوف الأعظم مما يدل على قوة كشفه ونور باطنه وقرب منزلته عند الله، وأنه من الأولياء الكاملين؛ ولعل اشتغاله بأمور الدنيا وتدير الخلق وإصلاح العباد وتعمير البلاد كان عقيب تلك الرياضات والمجاهدات، وبعد أن كملت نفسه وتمت ذاته وصار في كمال ذاته محدث لم يشغله شأن في شأن، فأراد الجمع بين الرئاستين وتكميل النشاطين، فاشتغل بتعليم الخلق وتهذيبهم وإرشادهم سبيل الرشاد تقرباً إلى رب العباد...

فهذه وأمثالها في الزلات والعصوبات إنما نشأت من الذهول عن حقيقة الوجود وأحكامها وأحكام الهويات الوجودية، وصرف الوقت في علوم غير ضرورية كاللغة ودقائق الحساب وفن الأثماطيقى والموسيقى، وتفاصيل المعالجات في الطب وذكر الأدوية المفردة والمعاجين، وأحوال الترياقات والسموم والمراهم والمسهرات ومعالجة القروح والجراحات، وغير ذلك من العلوم الجزئية التي خلق الله لكل منها اهلاً، وليس للرجل الإلهي أن يخوض في غمرتها...<sup>٣</sup> فن الذي صنف في العلوم الجزئية التي هي في قبيل

٢. أى بقاء الإنسان وتشخصه عبر حركة الجوهرية.

١. راجع: اسفار ج ٢ / ٢٣٤ - ٢٣٥

٣. والظاهر أنه لم يلتفت إلى منزلته في الطب والطبيعات مع أنه وصل إلى درجة لم يصل إليه أحد.

الصناعات والحرف مجلّدتا ، أليس الاشتغال الشديد بها والخوض في غمراتها حجاباً في ملاحظة الحقّ ، عاتقاً عن ملازمته والعكوف على بابه والاستجلاب لأنوار علمه ومزيد احسانه»<sup>١</sup>!

لقد ذهب صدر المتألهين في كل كتاب الأسفار و في كل مكان من هذه التعليقة بمصاف الشيخ حيث خدش و ثلب و انتقص آرائه تلك. و من هذه الموارد عبارة عن:

- ١- رفض الحركة الجوهرية<sup>٢</sup>
- ٢- رفض المثل الأفلاطونية بمعنى الصور المفارقة.
- ٣- رفض اتحاد العاقل والمعقول<sup>٣</sup>.
- ٤- رفض اتحاد النفس بالعقل الفعال<sup>٤</sup>.
- ٥- رفض العشق الهيولي بالصورة التي عند الشيخ<sup>٥</sup>.
- ٦- عدم تبديل شكل العناصر المختلفة بصورة واحدة في إيجاد المزاج عند الشيخ<sup>٦</sup>.
- ٧- عجزه عن إثبات حشر الاجساد.
- ٨- اعتقاد الشيخ بأبدية (سرمدية) الأفلاك والكواكب وبقائها الأزلي.
- ٩- عدم تشخيص الشيخ سبب عدم ادراك بعض النفوس عند سؤال بهمنيار له.
- ١٠- عدم تعيين الأمر الثابت في وجود حركة الحيوانات والنباتات.
- ١١- عدم تصور الشيخ لأحاسيس الحيوانات كما هو الحال عند الإنسان.
- ١٢- خطأ الشيخ في قبوله الطبائع المرسلّة<sup>٧</sup>.
- ١٣- عدم بلوغه الى مغزى الحركة الكمية في مقولة الكم.
- ١٤- عدم بلوغه في اثبات تجرّد قوّة الخيال.
- ١٥- عدم استيعاب الشيخ لطبيعة بقاء النفوس الإنسانية الساذجة وغير البالغة لدرجة العقل.

١٦- الظن الخاطي للشيخ في الكمال غير الموجود في النفوس الفلكية.

٢. الأسفار ج ٣ / ١٠٥

١. أسفار ج ٩ / ١٠٧ - ١١٠

٤. أسفار ج ٣ / ٣٦٦

٣. الأسفار ج ٣ / ٣٢١ - ٣٢٧

٦. الأسفار ج ٥ / ٣٣٣

٥. الأسفار ج ٢ / ٢٣٥ و ج ٧ / ١٥٣

٧. الأسفار ج ٥ / ٢٦١

- ١٧ - خطأ الشيخ في جواز مقابلة النفس بالعقل بالرغم من قبوله عدم وجود الحركة الجوهرية.
- ١٨ - عدم الفهم الصحيح لمعنى العقل البسيط وشكّه في الإدراك الذهني للمعقولات.
- ١٩ - خطأ الشيخ في اعتبار الصور المرتسمة في اعتبار علم الخالق بالجزئيات.
- ٢٠ - عجز الشيخ عن اثبات المعاد الجسماني (الجسدي).
- ٢١ - عجزه عن تسويغ بقاء الإنسان مع تبدله في كل آن<sup>١</sup>.
- ٢٢ - نقد الشيخ في كيفية حصر الكيفيات الأربع<sup>٢</sup>.
- ٢٣ - نقد الشيخ لنسبة المركب اكثر لأحد مبدأي الأثر<sup>٣</sup>.
- ٢٤ - الاعتراض على الشيخ في ان الموت المقصود في الطبيعة هو الكلي لا الجزئي<sup>٤</sup>.
- ٢٥ - نقض رأي الشيخ احتسابه في الهولي الواحد بالعدد في توارد صور الأجسام المختلفة<sup>٥</sup>.
- ٢٦ - رفض فهم الشيخ لرأي السلف في تعريف النفس<sup>٦</sup>.

### تعليقة الشفاء وقيمتها

مثلاً يرى اهل الفكر والمعرفة، ان الملا صدرا بعد تفاعله مع الأفكار المتداولة في تيار الفكر الإسلامي و عبر ذكائه الوقاد وكشفه الباطني عنى بطرح اسس الحكمة المتعالية متقدماً اقرانه في ذلك حيث رسخ و علم افكاره في كتبه المشهورة امثال الأسفار - الشواهد الربوبية - والمبدأ والمعاد عبر الإستشهاد بكلام العظام مثل الشيخ الرئيس وشيخ الإشراق وابن العربي وغيرهم و تطبيق آرائهم مع وجهات نظره، إلا أن تسلسل العبارات واسلوب الدخول الى بعض الموضوعات والخروج منها حال بين الملا صدرا وبين جانب من هذه التسويغات.

ففي تعليقه على الشفاء وعلى حكمة الإشراق بذل جهده في عرض افكاره في قبال

١. راجع: الأسفار ج ٩ / ١٠٧ - ١١٩. وأنا نكتب في أول المجلد الثالث تفصيل ماخالفه الملا صدرا لابن سينا.

٢. الأسفار ج ٤ / ١٨٦

٣. الأسفار ج ٤ / ٦٤

٤. الأسفار ج ٥ / ٢٧٥

٥. الأسفار ج ٥ / ١٦٢

٦. الأسفار ج ٨ / ٢٤٤

التيارات الفكرية للمشائين والإشراقيين ولهذا يعدّ هذان الكتابان من كتب الملا صدرا من حيث صراحته في الحديث و طرح افكاره المركزة عبر استدلال منظم من ابرز كتبه. هذا بالرغم من عرض خلاصة افكاره بلا ان يستدل عليها في كتابه «شواهد الربوبية» الصغيرة<sup>١</sup>.

### المحقّق الخوانساري ونقده على الملا صدرا

قام المحقق الخوانساري خلال شرحه الطويل على الشفاء<sup>٢</sup> بنقد شرح الملا صدرا وآرائه وكان من نقده مايلي:

١- ردّة على الملا صدرا في تحليل أدبي للعبارات و عرضه تحليلاً خاصاً لمخالفته لشرح الملا صدرا: التعليقات ١/٤، ١٨/٦، ١٦/١٢.

٢- الدفاع عن الشيخ في قبال الملا صدرا: التعليقات ١٠/٤، ٩/١٤، ٦/٥٤.

٣- الرد على بعض مواطن شرح الملا صدرا بعبارات من قبيل «فيه نظر» و «فيه نقاش» و «لا يخفى» و «الظاهر انه ليس بمستقيم»: التعليقات ١٥/١٢، ٤/٣٠، ٥/١٢، ١٠/٤٣ و... و

٤- عدم حمل عبارات الشيخ على شرح الملا صدرا بقوله: «لا يخفى ان قول الشيخ» «يأبى عن هذا الحمل» و...: التعليقات ١٤/٨٠، ١٦/٨٢...

٥- الرد على اصول الملا صدرا بقوله: «بالجملة التصديق بهذه الأمور يقتضي مذاقاً آخر و طوراً على حدة، و عقولنا ممّا لا تحتمله»: التعليقة ١/٣٨٢.

### نظرة عابرة إلى شرح المحقق السبزواري (١٠١٧-١٠٩٠)

#### وحاشية المحقق الخوانساري الثانية

بعد تأليف حاشية الهيئات الشفاء للمحقّق الخوانساري وانتقاداته الكثيرة على الملا صدرا، فإنّ المحقّق السبزواري<sup>٣</sup> كان أحد العلماء في العلوم العقلية و كان أحد الشراح

١. راجع: تحقيق الكاتب لهذا الأثر في مجموعة الرسائل الفلسفية لصدر المتألهين.

٢. راجع: مقدّمتنا على الحاشية على الشفاء للخوانساري.

٣. وهو من كبار المجتهدين في القرن الحادى عشر، أنّه تلمذ عند الميرفندرسكي والقاضي معزّ في العلوم العقلية و درّس

لآراء الشيخ الرئيس ، فن خلال شرحه كان ينتقد ايرادات الخوانساري على الملا صدرا و في بعض الأحيان يقوم بانتقاد المحقق الخوانساري في شرحه بقوله قال «بعض الاعلام» و عند الاشارة الى صدر المتألهين يقول «بعض الفضلاء».

فمثلاً في شرح كلام الشيخ [٤/٤]: «يطلب فيها أولاً استكمال القوة النظرية...» يقوم بنقل كلام الملا صدرا ويبدأ بنقده قائلاً: «قال بعض الفضلاء - رحمه الله - كون هذا العلم كمالاً للقوة النظرية محلّ تأمل بوجهين ، أحدها : أن كلّ ما يعلم به تكون غاياته نفس العمل و غاية غايته هيئنا حصول ملكة العدالة للنفس و هي أمر عديم ، و المطلوب فيه أمران : الأول علم انفعال بالنفس عن مقتضيات القوة الشهوية و الغضبية لئلا يزاحم العقل النظري و تحصيل كمالاته ؛ و الثاني حصول هيئة استعلائية للنفس على البدن و قواها يستعملها على وفق المصلحة في طريق الهداية و اصابة الحقّ ، فالأوّل لكونه عديماً لا يكون كمالاً لشيء وان كان...». انتهى.

قوله: «كلّ ما يعلم ليعمل به تكون غاية نفس العمل»، ان أراد أن كلّ علم يتعلّق بالعمل غاية منه منحصرة في العمل ممنوع ؛ وان أراد غير ذلك لا ينفع .  
و قوله : «و هي أمر عديم» ممنوع ؛ لأنّ الملكة موجودة .

و ما ذكره في وجه السافل ثانياً يظهر جوابه ممّا ذكرنا في تفسير المتن<sup>١</sup>.

وكان كذلك في مقام توضيح و تفسير كلام الشيخ و المحاكمة بين المحشّين يقول :

[٦/٧٦] قوله : وليس و لا في شيء اثبات الاله تعالى

«يعنى ليس في شيء في مسائل تلك العلوم مسألة تكون فيها اثبات وجود الاله تعالى به ، لأنّ ذلك لو كان انما يتصوّر على وجوه :

منه أن يقال : بعض الموجودات ، و ليس هذا من مسائل تلك العلوم ، اذ ليس محمول المسألة من العوارض الذاتية لشيء من موضوعات تلك العلوم ، أو يقال كل موجود إمّا واجب أو ينتهي الى الواجب ، و ذلك بناءً على أن الكلّية معتبرة في المسائل

عند الشيخ حيدر على الاصهباني وحسن على التستري في العلوم النقلية (← اعلام الشيعة ج ٦ / ٧٢)، ومن ترائه الخالدة في العلوم النقلية كتاب الذخيرة حيث أنه اشتهر بـ «صاحب الذخيرة» ومن ابرز آرائه فيه عدم الادعان بحجية الاجماع.

١. حاشية الهيات الشفاء للسبزواري، ورق ٢ الف و ب.



البرهانية ، أو يقال كل ماهية وجودها زائدة عليها محتاجة الى الواجب.

ومنها أن يقال : الاله تعالى موجود.

وهذه الوجوه أيضاً كالسابق في الحكم ، ووجهه يستفاد من الحكم المذكور في الوجه السابق.

وقال بعض الفضلاء في هذا المقام : « وفيه نظر ، لأنّ الطبيعيين يبحثون عن اثبات الاله جلّ ذكره - عن طريق الحركة ، وأنّه لا بدّ أن تنتهي المتحركات الى محرّك غير متحرك و الى محرّك غير متناهي القوّة ، دفعاً للدور والتسلسل » ، انتهى.

وبما ذكرنا في تفسير كلام الشيخ يندفع هذا السؤال لكن هذه المسألة ان أخذت على وجه تكون مسألة طبيعية لا تكون فيها اثبات وجود الاله تعالى بالفعل ، ولكن كان ذلك بالقوّة مالم يقدح في العرض.

ثمّ قال الفاضل في الجواب : « ان المراد ان اثبات الاله تعالى يبيح وجوده في نفسه ليس مطلوباً في غير هذا العلم ، وأنما يبحث الطبيعي عن اثبات مبدأ للحركة غير متناه<sup>١</sup> قوة التأثير ليس بجسم ولا جسماني ، لأنّه يبحث عن أحوال الجسم بما هو متحرك و عن مبدأ حركته الغير المتناهية ، فليس مطلوب<sup>٢</sup> اثبات وجوده في نفسه ، بل وجهه للحركة و المتحرّك من حيث هو متحرّك ، فأين هذا المطلوب من ذلك ؟ فان لزمه بالعرض من جهة أنّ وجود الشيء لغيره يستلزم وجوده في نفسه ، وهذا أولى في الاعتذار من الذي سيذكره الشيخ . والحاصل أنّ وجود الواجب في نفسه ليس مطلوباً في شيء من العلوم إلاّ هذا العلم انتهى.

وقال بعض الأعلام - أيده الله - : « فيه نظر ؛ أمّا في السؤال فلأنّ اثبات أنّ المتحركات لا بدّ لها من الانتهاء الى محرّك غير متناه التأثير ليس من اثبات الاله تعالى في شيء ، إذ لا بدّ أن يكون معنى مأخوذاً في الاله تعالى من وجوب الوجود ، اذ كونه خالقاً ممكنات كلّها أو ما يشبه ذلك ، و ظاهر أنّ شيئاً من ذلك لا يثبت في البحث المذكور ، وكون ذلك المحرك منحصرّاً في الواقع في الاله تعالى غير محال » ، انتهى.

والمذكور في الشفاء في الطبيعيات هي هنا محرك أوّل غير متحرّك ، ولعلّ المراد بالاول ما

لا علة له ، و كان لفظ الأوّل سقط من كلام السائل ، لكن الأولى للسائل أن يتمسك بما ذكره الشيخ في الطبيعيات في فصل في أنه ليس للحركة والزمان شيء يتقدم عليهما الذات الباري تعالى» الى أن قال : « وان ذات الباري تعالى هو قبل كل شيء»

ثم قال بعض الأعلام بعد الكلام السابق : «وأما في الجواب ، فلأن المطلوب في الالهى ايضاً ليس اثبات الوجود في نفسه للواجب تعالى بأن تكون المسألة أن الواجب موجود ، بل المطلوب ثبوت الوجوب للموجودات ، تكون المسألة بعض الموجود واجب مثلاً على ما سيجيء مفصلاً و حينئذ لا فوق بين البحث الطبيعي و الالهى ، اذ في كلّ منها لا يكون المطلوب بالذات اثبات الوجود للواجب لكن يلزم بالعرض . و يمكن أن يقال : انّ في الالهى و ان كان بحسب الظاهر المسألة انّ الموجود واجب بناءً على أنّ موضوع العلم الموجود ، ولا بدّ أن يكون الأمر كذلك على ما سيظهر مشروحاً ، لكن لا شك أن الغرض الاصيل اثبات الوجود للواجب بخلاف البحث الطبيعي ؛ لأنّ الغرض الاصيل منه ليس اثبات الوجود للواجب في نفسه»، انتهى.

و عندي أنّ هذا الاعتراض مناقشة لفظية ، لأنّ الذي يظهر من كلام المجيب ان الذي ليس من وظيفة غير هذا العلم اثبات الاله تعالى بحسب وجوده في نفسه ، وهذا كما يصدق على قولنا : الاله تعالى موجود يصدق على قولنا : بعض الموجود اله ، و كذا قول : اثبات وجوده في نفسه.

ثم قال - ايده الله - : ألا يخفى ما في قوله من جهة انّ وجود الشيء لغيره يستلزم وجوده في نفسه ، لأنّ ثبوت الشيء لا يستلزم ثبوت الثابت . فالصواب أن يقال : ان كون المتحرّك ذا مبدءاً في نفسه»، انتهى.

يمكن أن يقال : ليس مقصوده من قوله : «وجود الشيء لغيره» ثبوت الصفة للموصوف ، بل المراد كون الشيء متعلّقاً بشيء يستلزم وجود المتعلّق كما اذا قيل ، زيد له غلام حسن ، فقال قائل : كون غلام حسن لزيم يستلزم وجود الغلام ، فيرجع الكلام الى ما استصوبه . و ان شئت قلت : اذا قيل : المتحرّك له مبدءاً ، فإنّ كون له مبدءاً صفة من مقولة الاضافة ، فلا بدّ من ثبوت اضافة أخرى و هو الكون مبدءاً للشيء ، و الكون مبدءاً للشيء يستلزم وجود المبدء بالفعل (و) الفعل هو المضاف المشهور ، و يكون المراد بقوله : و وجود الشيء

لغيره كون الشيء منسوباً ومضافاً الى غير»<sup>١</sup>.

### حاشية الخوانساري الثانية على الشفاء

بعد تأليف حاشية المحقق السبزواري على الشفاء واشكالاته على المحقق الخوانساري ، فقام الخوانساري للدفاع و نقد السبزواري<sup>٢</sup> فكتب حاشية أقصر من حاشيته الأولى بالاخذ بنظر الاعتبار في نقد هذا العالم المعاصر له . فقال في مقدمة حاشيته الثانية :

«حمداً لك يا من ليس الشفاء في كلام أحد سواء في دون اذنه بمداواة من عداه ، اونا برحمتك من داء الغفلة والجهالة ، و عافنا بفضلك من علة الغواية والضلالة... و بعد فيقول المفتقر الى عند ربه الباري حسين بن جمال الدين محمد الخوانساري... اني قد كتبت في سالف الزمان بعون الله الملك المنان حاشية على الهيات الشفاء ، و أوضحت ما فيها من الاشكال والخفاء وتعرضت للاعتراض والدقة على ما وجدته مخالفاً للحق ، ولم اتعصب للذب عنها على سبيل الجدل واللدد ، ولم اعلق قلادة تقليد الشيخ في جيدي كحل من مسد... ثم انه لم يدقق لي بسبب المعاوقات أن أراجعها وأصلح ما عسى أن يكون فيها من العثرات ، و تركتها بحالها بهذا العنوان و وضعتها على طاق النسيان ، و قد استنسخها جمع في الأصحاب و انتشرت نسختها بين الطلاب . و سمعت في هذه الأوان أن بعضاً من علماء الدوران أن كتب أيضاً حاشية عليها متصدياً لدفع ما يتجه إليها ، و قد رد أكثر ما في حاشيتي و نسبته إلى الخطأ و عدّه من الغلط ، و لما أراجعها ولم أصلحها أوجثت في نفسي خيفة أن لعلّه يكون الأمر بهذا النمط ، و حينئذ يكون ما كتبتة حقيقاً بأن يدّ عليه الخطّ او يطرح في البئر و الشطّ ، فرأيت أن رأي ما صنع هذا الفاضل و أشوف ما ابتدع هذا الكامل لكي أطلع على حقيقة الحال و أنّها بأي نهج و على أيّ منوال ، فأخذت نسخة منه من بعض الطلاب ، و طالعتها من المبدأ الى المآب ، فوجدتها مشحونة بالمزخرفات ، مملوءة من الخزعبلات المستطربات.

فحمدت لله حمداً كثيراً على أن ايرادته على ما صدر عني ليست بواردة و أن

١. راجع : حاشية الهيات الشفاء للسبزواري / ورق ٢ - ٣.

٢. ومن العجيب أنه من تلامذة السبزواري في العلوم النقلية.

تعصباته للشيخ سمجة باردة، ثم إن أغاليطه و... أعاجيبه وإن كانت ظاهرة على ذوي الأذهان من دون حاجة إلى بيّنة ولا برهان، لكن لما كانت مظنة أن طائفة من الجاهلين و شرذمة من القاصرين ظنّوا أن له شأنًا وأن له عند أولى النهى مكاناً، فضلّوا سواء السبيل بدلالة الدليل، أردت أن أعلّق تعليقة على ما كتبه، مبطلاً لما سعه، وأكتبه كاشفاً عن وجوه زلله، موضحاً لخطئه وخلله، بحيث لا يبقى لأحد في بطلانه شك والارتياح، ولا يكون له مجال أن يتوهم فيه الصحة والصواب، فاستخرت الله تعالى وشرعت فيها مع توزّع البال وضيق المجال سبب تواتر الأحزان والأسقام وتكاثر الأوجاع والآلام، سائلاً من فضله ورحمته أن يعصمني من الخطأ والضلال، وأن لا يؤاخذني الاشتغال بمثل هذه الأشغال، أنه هو المغيث المستعان، وعليه في كل الأمور الاعتماد والتكلان.

قوله: «وألزمت على نفسي» إلى قوله: «فإن كان»، كلّ كذب وتزوير كما يشهد به أقاويله فيما بعد.

قوله: «وأشترطت على نفسي» إلى قوله: «فإن عثر»، هذه الطريقة قد أخذها من المحقّق الطوسي - قدس سرّه القدوسي - في شرح الاشارات، مع بعض عباراته التي في ذلك المقام، ولا شك أنها طريقة غير مستحسنة، إذ الغرض من التعليقات والتصنيفات تبين الحقّ و اظهار الصواب، لينفع ويهتدي به الطلاب، لتصير سبباً لكمالهم، لا مجرد حلّ ما في كتاب. الظاهر أن فهم كلام الشيخ مثلاً ليس فيه كمال ولا يتعلّق به غرض يعتدّ به، فالاعراض من الاعتراض عليه ليس صواباً بل يكون سبباً للضلال....».

فلأنّه لا يرى في اشكالات السبزواري مورداً صحيحاً فحمل عليه واعتبر كلامه واهياً، ففي بعض انتقاداته على العبارات السابقة للسبزواري يقول:

قوله: «لكنّ الأولى أن يتمسك» إلى آخره، فيه نظر، لأنّ ما أثبتته الشيخ في هذا المقام أن غير الواجب لا يمكن أن يتقدّم عليها، ولم يثبت أن الواجب يتقدّم عليها، وليس... هذه، فعلى هذا لا يمكن أن يجعل هذا إيراداً على ما ذكره الشيخ عنها من أنّه ليس في شيء من تلك العلوم اثبات الواجب، وهو ظاهر، بخلاف ما ذكره بعض الفضلاء، فإنّهم أثبتوا ذلك وجعلوه مسألة، فهذا الكلام منه يدلّ على عدم فهمه لما في الطبيعيات.

قوله: «وعندي أن هذا الاعتراض مناقشة لفظية، لأنّ الذي يظهر من كلام المجيب» الى آخره، فيه نظر، لأنّه ان أراد أن اثبات الوجود في نفسه للواجب ليس من وظيفة غير

هذا العلم فباطل ، لأنّ ما ذكره بعض الفضلاء ثبت به الوجود في نفسه للواجب مع قطع النظر عمّا ذكرنا في الجواب.

وان أراد أنّه ليست من وظيفة غير هذا العلم أن يحمل الوجود على الواجب ، فهذا العلم أيضاً كذلك على ما ذكرنا.

و ان أراد أن إثبات الوجود في نفسه للواجب في هذا العلم بطريق المطابقة في غير هذا العلم بطريق الالتزام ، ففساده أيضاً ظاهر ، و ظاهر أنّ هذا العلم أيضاً بطريق الالتزام.

وان أراد أنّ الغرض في غير هذا العلم ليس اثبات الوجود في نفسه للواجب ، وأنّما يكون ذلك في هذا العلم ، فع بعد حمل كلامه على هذا فهو ما ذكرنا في ذيل . ويمكن أن يقال فلا وجه لهذا المقال أصلاً.

قوله : «بل المراد كون الشيء متعلّقاً بشيء» الى آخره ، فيه نظر ، إذ كون الشيء متعلّقاً بشيء أيضاً لا يستلزم على إطلاقه وجود ذلك ، ألا ترى أنّه يمكن أن يقال لابن عمرو أنّ له ابوة عمر ، و لا يستلزم ذلك وجود الأبوة ، نعم لو كان معنى يلزمه الوجود و أثبت تعلّقه بشيء وحصوله له ، فيلزم أن يكون ذلك المعنى موجوداً في نفسه ، و هو الذي ذكرنا من الصواب ، وليس من هذا التقييد في كلام بعض الفضلاء أثر ولا عين ، و في كلام هذا الفاضل أيضاً ، فليس ما قاله الا هدراً .

قوله : «وإن شئت قلت إذا يشمل» ، الى آخره ، هذا مع ركائنه وقبحه وبعده ، فيه إن أراد أن خصوص المبدأ حكمه كذلك ، فع أنّ التلخيص لا أثر له في كلام بعض الفضلاء فلا يدفع به الايراد ، فيه أنّه على هذا أيّ حاجة إلى هذا التطويل ، إذ كون الشيء مبدأً يستلزم وجود المبدأ لزوماً ظاهراً ، و لا حاجة إلى انضمام شيء آخر اليه .

و إن لم يرد المخصوص ، ففيه أنّ كلّ مضاف مشهوري لا يلزم أن يكون موجوداً في نفسه و هو ظاهر...

قوله : <sup>١</sup> «و يكون المراد بقوله وجود الشيء لغيره» ، الى آخره ، قد عرفت حاله....

قوله : «يعنى لا يجوز أن يكون البحث» ، الى آخره ، هذا مأخوذ من تعليقاتنا.

١. ومن هنا يرتبط الى حاشية السبزواري التي نقلناه سابقاً.

انّ المحقّق الخوانساري في أثناء حاشيته كان يذكر كلام السبزواري بالعبارات التالية:

«فيه خبط ظاهر».

هذا شيء أعجب من سابقه».

«هذا مأخوذ من تعليقاتنا».

«لا محصل لما ذكره» و...

ألف الخوانساري هذه الحاشية في يوم الاحد الحادي عشر من جمادي الثاني سنة ١٠٨٩ الهجري القمري.

فأنّه مع أنّ المحقّق خوانساري أجاب على أشكالات السبزواري، ولكن لم يتمكن التحكيم والمحاكمة بين آراءه وآراء الملا صدرا.

انّ الكتاب الوحيد المعروف والذي تناول هذا المهم وبشكل مفصل هو كتاب نور العرفاء في شرح كتاب الهيات الشفاء بقلم السيد عبدالعظيم اللنجاني، ففي مقدمة كتابه يقول: «لما كان علم الحكمة ولا سيما النظري منه ولا سيما الاهلي منه، لا يخفى عظم رتبته و شرف منزلته، وكان من أعظم ما صنّف فيه كتاب الشفاء للشيخ الرئيس أبي علي بن سينا و تداول منه فيما بين الطلاب و العلماء كتاب الهيئة مع الحواشي التي علّقها عليه العارف صدرالدين محمد الشيرازي التي علّقها عليه العالم الفاضل آقا حسين الخوانساري وكان محتاجاً الى شرح، وهو شروح تسهّل اعضاله [و] تيسّر اشكاله و تفتح أغفاله<sup>١</sup>، وكانت الحاشيتان غير حاملتين للمتن جميعاً، ولا وافقين بذلك المحتاج اليه ولا مصيبتين كلياً لغفلة لازمة للانسان أو خطأ أو نسيان، أو لتساح و مساهلة، أو لقضية كم ترك السبقة للحقّة، و كان في أكثر المواضع للفاضل على العارف بحث و مناقشة، حتّى كان أقول<sup>٢</sup> ليس مقام لم يكن له عليه مجادلة، و كانتا تحتاجان الى محاكمة بينها، فشرعت بتوفيق الله تعالى في كتب شرح له يكشف الثّقاب عن وجه عرائس معضلاته، و يزيل الحجاب عن صفحة خزانه مشكلاته، مشتملاً على جميع عباراته، موضحاً رموزات ايماضاته و اشاراته، مبيّناً أهملته من تفسير، معبراً بعض ما قرّره بقسم آخر من التقرير، ملتزماً لي أن أحكي

عبارتها جميعاً هي هي ، بحيث لا يشذّ منها شيء إلا نادراً ، مصدرّاً قول صدرالدين بلفظة «قال العارف» ، وقول آقا حسن بلفظة «قال الفاضل» ، وقولي بعبارة «قلنا» حاكماً بينها بما خطر بالبال القاصر ، وأدّاً كلاً منهما الى ما هو وظيفته<sup>١</sup>.

فهنا فإنّ الفاضل اللنجاني تناول تمام عبارات الملا صدرا والخوانساري وإنّ شرحه صار أكثر تفصيلاً ، ولكن للأسف فإنّ النسخة الوحيدة الباقية له<sup>٢</sup> تحتوي فقط الى الفصل الرابع من المقالة الأولى.

دراسة هذه المحاكمة و مقدار نجاحها يتطلب مجال آخر.

### النسخ المعتمدة في التحقيق

● ١- «صد»: نسخة مكتبة آية الله المرعشي النجفي، تحت الرقم ١٦٨٦ بقياس رحلي صغير، ذات ١٩ سطراً، بخط نستعليق المؤلف الملا صدرا.

و من المؤسف عليه تلك النسخة فاقدة للاول والآخر، و تغيّرت أوراقها في التجليد، وهي تشتمل فقط تعليقات فصل السادس من المقالة الثالثة الى الفصل الخامس من المقالة الخامسة وهي تحتوي ثلث التعليقات فقط.

ويبدو من الاضافات والتصحيحات والملاحظات الواردة في النسخة أنّها بخط مؤلفها. وأمّا عبارات كتاب الشفاء قد نقلت في التعليقات مصدرّاً بلفظة «قال» مع أنّ ساير النسخ، وخاصة في المقالة الاولى جاءت بلفظة «قوله»<sup>٣</sup>؛ فعلى هذا أنّا نختار اللفظ موافقاً لأكثر النسخ، فاذن تختلف العناوين، في الكتاب.

وجدير بالذكر أنّ نصّ المؤلف مضطرب في التذكير والتأنيث في الأفعال خاصة، وفي الضمائر أحياناً، فاذاً انا اثبتنا النصّ موافقاً لنصّ المؤلف وأشرنا الى الملاحظة في الهامش.

● ٢- «د»: نسخة مكتبة المشكاة المهداة إلى جامعة طهران، تحت الرقم ٣٢٧، والمؤرخة يوم السبت ١٢ ذي العقدة، عام ١٠٥٣ هـ ق ، بقطع رحلي صغير ٢٥ سطراً مجدولة، بخط نستعليق لعبدالرشيد الشوشتری.

هذه النسخة و طبقاً لرأي الكاتب قد دوّنت من قبل الميرزا محمدهادي عن النسخة

١. مصدر، ورق ٢ الف.

٢. مكتبة آية الله المرعشي النجفي تحت الرقم ٣٠٦٠.

٣. جاء كل العبارات في الطبع المجري مصدرّاً؛ «قوله».

الأصلية والتي تمت مقابلتها و تصحيحها. و مما يؤسف له فان اكثر من صفحة من هذه النسخة بعد العنوان كانت قد فقدت، كما ان مواضع الصفحات الأولى من الكتاب قد تغيرت عند التجليد.

● ٣- «م»: النسخة المحفوظة في مكتبة مجلس الشورى الإسلامي تحت الرقم...<sup>١</sup> والمؤرخة في سنة ١٠٤٨ هـ بقطع وزيري ٢١ سطرًا، بخط محمد التنكابني وبخط نستعليق لقد فقدت هذه النسخة اكثر من نصف قسمها الأخير و نظراً لتاريخ الإستنساخ يظهر وبوضوح ان تدقيق القسم الأخير للكتاب تم بعد تاريخ ١٠٤٨ هـ - ومن هذه الناحية لو أخذنا بنظر الاعتبار تاريخ وفاة المؤلف لأمكن عدّ هذا التأليف من مؤلفات صدر المتأهلين في سنوات عمره الأخير.

تعد هذه النسخة من حيث قدمتها و صحة عباراتها من أفضل النسخ الأساسية لتصحيحنا كما تم تصحيح بعض العبارات والكلمات من صفحات هذه النسخة و اشير اليها بالرمز «ص» في حواشيا.

● ٤- «قم»: نسخة مكتبة جامعة طهران تحت الرقم ١٤٤٧٦ و المؤرخة في اواخر القرن الحادي عشر بقطع وزيري ١٩ سطرًا وبخط نستعليق للحكيم الإلهي القاضي سعيد القمي. و قد اشتملت هذه النسخة على كل الكتاب من اوله الى آخره و كتب مؤلفها العبارة التالية في الصفحة الأخيرة «هو، سقى الله تعالى روح صاحب هذا الشرح «كذا» فإنه قد بذل الجهود في شرح هذا الكتاب المستطاب الذي هو مطرح أنظار ذوي الألباب... و كاتب هذه الأحرف محمد سعيد الحكيم عفي عنه».

ان الكاتب و ان لم يكن محسوباً على رواد مدرسة الحكمة المتعالية او تلاميذها فان ما بذله من جهد في التصحيح واضح في صفحات مختلفة من الكتاب.

● ٥- «مح»: مكتبة مجلس الشورى الاسلامي، تحت الرقم ١٣٢٣٢، بقياس رحلى صغير ذات ٢٥ سطرًا، المجدولة غير المؤرخة، بخط نسخ من القرن الثاني عشر.

تلك النسخة قد صحّحت في هامشها بخط تعليق ونستعليق جميل، الذي يشابه بخط التصحيحات والملاحظات الواردة في النسخة «الف» من الشفاء؛ ولهذا لعلّ كاتبه هو الآقا

١. هذه النسخة من الكتب الغير م فهرسة أودعت في تلك المكتبة.



محمد البیدآبادی. وهذه النسخة من أصح النسخ التعليقات وأكملها.

● ٦- «ط»: النسخة الحجرية طهران، قياس رحلي، ٣٤ سطراً بخط النسخ لابن محمد كرم شريف الشيرازي في شوال ١٣٠٣ في بداية الهيات الشفاء وقد جاءت الطبعة الحجرية من ص ٢ الى ص ٢٦٤.

هذه النسخة و خلافاً لأكثر النسخ الموجودة استبدلت كلمة من «قوله» بدل كلمة «قال» في الحاشية لتوضيح عبارات الشفاء ولسهولة الرجوع الى نص الشفاء تم ذكر رقم الصفحة و أسطر الطباعة الحجرية ، وحيث يمكن اعتبار هذه النسخة من التعليقة اكثر اعتماداً، وأقل اغلاطاً من بين المطبوعات الحجرية؛ إلا أن فيها سقطات وتصحيحات في نقل الحواشي الايضاحية في داخل النص.<sup>١</sup>

● ٧- نسخة مكتبة مجلس الشورى الإسلامي تحت رقم ٢٦٣٨٥ والمؤرخة في ١٠٥٦ هـ ق من القطع الوزيري ٢٤ سطراً، بخط النسخ لعبدالله الشوشتری -و بتصحیح قليل جداً في حواشيها -انها استُنسخت بعد ست سنوات من موت مؤلفها لكنها عند قياسها مع النسخة «د» نجد لها قد حوت اختلافات عديدة، ورغم قدمتها تعدّ من النسخ المغلوطة والمشوهة؛ وعلى هذا أنا استفدنا منها احياناً من دون إشارة صريحة اليها.

و اما في هذا التحقيق - علماً بان نسخة المؤلف كانت ناقصة و نسخة «م» و «د» تعدّ من اقدم نسخها و نسخة «قم» و «مج» ذات قيمة متساوية - أنا بادرنا بتحقيق النص تلفيقاً مع رعاية اعتبار النسخ القديمة متوجهاً الى مفهوم النص .

١. و نقلت مواضع اختلاف هذه النسخة في بعض الموارد مع انا طابقنا كل النص معها.

## القسم الثالث

### حواشی الشفاء

#### الدشتکی

منصور بن صدرالدين الحسيني الدشتکی (۸۶۶ - ۹۴۸ هـ) و هو من أجلة الحكماء القرن العاشر، الذي اشتهر بغياث الحكماء و استاذ البشر و العقل الحادي عشر. و من أشهر تلامذته مصلح الدين اللاری و القاضي احمد. أما آثاره الحکمية المشهورة فعبارة عن:

۱- رياض الرضوان و هي تحتوي على زبدة آرائه الحکمية

۲- شرح هياكل النور

۳- معيار الافكار

۴- مقالات العارفين<sup>۱</sup>

#### النسخة

إنّ نسخة شفاء القلوب بخط النسخ من القسم التصويري لمكتبة الميراث و يبدو أنّها كتبت في أواخر القرن الحادي عشر و بقطع و زيري ذات ۱۷ سطر.

#### ميرداماد

و هو الحكيم المير محمد باقر الأسترآبادي (۱۰۴۱ هـ) و المشهور بـ«ميرداماد» و بالمعلم الثالث و هو من ابرز حكماء اوائل القرن الحادي عشر الهجري و مع انه من افضل مؤسسي المدرسة الفلسفية الإصفهانية و باني الحكمة اليمانية الشيعية فهو يعد من نخبة رواد العلوم العقلية في هذه الفترة.

فقد جاء في تقرير ميرداماد في اجازته للعلوي العاملي انه كان يدير حلقات تدريس الشفاء. و انه تخرجت من مدرسته شخصيات مختلفة و معروفة و في هذه الدورة التي بين ايدينا نجد أن جميع الحواشي الموجودة قد تحققت عنده و عند مدرسته:

## النسخ

ألف : حواشي النسخة «م» في تصحيح الشفاء بخط مؤلف ٤ فصل تصحيح نسخ الشفاء.

ب: حواشي النسخة «ألف» في تصحيح الشفاء ٤ قسم تصحيح الشفاء.

ج: حواشيه المدرجة في شرح العلوي العاملي بإسم العروة الوثقى، المرموزة بـ«أفيد» في أول الحاشية.

## العلوي

و هو احمد بن زين العابدين العلوي العاملي (المتوفي قبل سنة ١٠٦٠ هـ) المعروف بأحمد المحققين و احمد المجتهدين و سيد المحققين و هو من الحكماء و الفقهاء المشهورين في القرن الحادي عشر الهجري، و والد صاحب الترجمة السيد زين العابدين من علماء الإمامية الكبار من مقيمي جبل عامل و قد درس على يد المحقق الكركي و تشرف بعد فترة بمصاهرته. فصاحب الترجمة علاوة على ذلك هو ابن خالة و تلميذ المير محمد باقر الداماد - المشهور بميرداماد و صهره ايضاً<sup>١</sup>. أما آثاره الحكيمة المشهورة فعبارة عن:

١- كحل الأبصار

٢- شرح برهان الشفاء

٣- شرح (قاطيغورياس) الشفاء.

٤- رياض القدس.

## النسخ

ألف : مكتبة مجلس الشورى الإسلامي، تحت الرقم ١٧٨٨، بحجم رحلي و بخط نستعليق المؤلف.

ب: مكتبة مجلس الشورى الإسلامي، تحت الرقم ١٧٨٦ ذات ٢٩ سطراً و بخط النسخ.

ج: مكتبة جامعة اصفهان المركزية

١. راجع: مقدمتنا على شرح كتاب القسرات / ٦٠، أمل الامل / ٦، تذكرة القبور / ١٣٣، أعيان الشيعة ٩ / ٤٠٨.

## الملا سليمان

لم نحصل على معلومات حول تعيين الاسم والهوية الدقيقة لهذا المحشي، والشخص الوحيد من وجهة نظري القابل للتطبيق والذي كان ينهل العلم والمعرفة مع هذا المحشي هو العلامة سليمان الماحوزي البحراني (١٠٧٥-١١٢١) وهو من نوابغ اواخر القرن الحادي عشر و اوائل القرن الثاني عشر و بناء على تقارير تلميذه عبدالله البحراني، انه كان من النوابغ و كان جامعاً لكل العلوم كما اشار هذا التلميذ الى احد آثار استاذة تحت عنوان الشفاء في الحكمة النظرية و هو ما يدل على ان الحاشية كانت ترافق الشفاء. مضافا الى ذلك فانه اذا ما كانت هناك كلمة غير مقروءة في نهاية الصفحة ٢٨٢ المطبوعة بالطباعة الحجرية في نهاية تعليقه «حوزي سليمان» فانها كانت تقرأ ماحوزي مما يدل هذا على صحة نسبة الحاشية.

من المؤلفات الحكيمة لهذا العلامة مايلي:

- ١- اعلام الهدى في البدء (الذريعة ج ٢ رقم ٩٥٩)
  - ٢- شرح الباب الحادي عشر و نظمه (الذريعة ج ٢٤ رقم ١٠٤٧)
  - ٣- الأرجوزة في الكلام (الذريعة ج ١ رقم ٢٤٣٠)
  - ٤- حاشية الإشارات (الذريعة ج ٢ رقم ٣٨٠)
- و تعد حواشي الملا سليمان في الشفاء من الحواشي الدقيقة والمفصلة. و تحوي فوائد علمية كبيرة و اليك بعض النقاط المنتقاة من هذه الحاشية.
- ألف: له مؤلفات مثل كاسر الأصنام والفيوضات الأقدس وإشراقات القدس<sup>١</sup> «و ان أردت منهم هذا وأمثاله بصعوبة فلا أجد أسهل من القاطيغورياس ثم مطالعة رسالتنا الموسومة بكاسر الأصنام ثم الفيوضات الأقدس ولقد بيّنا الفرق بين الحكماء الأنبياء من وجوه شتى عن بعض كبار العلماء في كتاب إشراقات القدس».

ب: عدم ارتياحه من الحواشي التي كانت في متناول يده بسبب عدم فهم مؤلفيها «ولهذا ترى كثيراً منهم يعترضون على عبارات الشيخ (البدع) و يجادلون و يمارون بعض مسائله التي لا إطلاع لهم بأصلها. و كتب جمع من الغافلين عليها حاشيةً و شرحاً بلا طائل ولم

١. لم يحصل الحق على أسم اي واحد من هذه الآثار في كتب التراجم المشهورة.

يكتفوا على هذا بل شنعوا تشنيعاً بليغاً من دون فهم مرامه». «فانظر ايها النصف ان هؤلاء يكتبون كتباً و رسائل و يتممجون في كتب الحكماء و يكتبون على كتاب الشيخ حاشية ، فحاشية من غير تفحص في العلوم الادبية و في العلوم العقلية ، و من أراد أن ينظر في هذيانا هذا القائل فلينظر في كتاب القبسات و الجذوات و الايماضات و الصراط المستقيم و غيرها، و هو مع كثرة التصنيف يكون حاله ما ذكرنا»<sup>١</sup>.

### النسخة

بالرغم من اجراء تحقيقات واسعة لم نعث على اية نسخة من هذه الحواشي غير أن هذه الحاشية مطبوعة في هامش الهيات الشفاء بالطبعة الحجرية.

### المير قوام

لم يقف المحقق على اسم صاحب هذا الأثر في كتب التراجم المشهورة ويمكن ان ننسب هذه الحاشية الى:

ألف : الشاه حمزة قوام الشيرازي.

ب: قوام الدين السيفي القزويني.

و مع مراجعة مخطوطات حواشي الشيرازي نجد ان هذه الحاشية تعود الى القزويني محمد قوام الدين السيفي القزويني (١١٥٠) من كبار القرن الثاني عشر الذي وثقه جميع معاصريه لدرجته العلمية<sup>٢</sup>.

### النسخة

← قسم تصحيح الشفاء نسخة الف.

### السبزواري

محمد باقر بن مؤمن السبزواري (١٠١٧-١٠٩٠) من أبرز فقهاء و حكماء النصف

١. الشفاء، الإلهيات / ٣٦٦ (الطبع الحجرى).

٢. كالحزين اللاهيجي في تذكرة المعاصرين / ١١٩، ٢٤٩.

الثاني للقرن الحادي عشر الهجري و كان قد انتهل من العلوم العقلية للميرفندرسكي والقاضي معزّ، وقد ألف آثاراً كثيرة و تربى على يده الكثير من الطلبة ، اما أثره الباقي في العلوم النقلية فهو ذخيرة المعاد في شرح الإرشاد و تصب بعض آثاره في مجرى العلوم العقلية و هي:

١- حاشية الإشارات والمحاکمات.

٢- شبهة الإستلزام و... .

### النسخ

ألف : مكتبة المشكاة المهداة الى جامعة طهران ، تحت الرقم ٢٦٢، والمؤرخة في القرن الثاني عشر، قياس وزيری، لكل صفحة ١٩ سطراً و بخط نستعليق  
ب: مكتبة مجلس الشورى الإسلامی، بخط المؤلف، بقطع وزیري<sup>١</sup>

### الخوانساري

الحكيم المحقق حسين بن جمال الدين الخوانساري من حکماء و فقهاء القرن الحادي عشر. استفاد من العلوم العقلية للحكيم الميرفندرسكي . وهو من المدرسين المشهورين في العلوم العقلية و النقلية و يتمتع بقدرة على الحفظ و له ذكاء حاد على ما ذكره معاصروه. و من كتبه المشهورة في العلوم النقلية (مشارك الشمس) في شرح دروس الشهيد... و من أشهر آثاره في العلوم العقلية عبارة عن:

١- حاشيته على الإشارات والمحاکمات (الذريعة ٦ رقم ٥٩٤)

٢- حاشيته على حاشية المحقق الدواني (الذريعة ٦ رقم ٣٥١)

٣- شبهة الإستلزام (الذريعة ١٣/٢٥) و...

### النسخ

ألف : مكتبة الحضرة الرضوية المقدسة تحت الرقم ١٤٥١٨ والمؤرخة في القرن الحادي

عشر في عصر المؤلف، قياس وزيري، ٢٥ سطراً بخط نستعلیق .

ب : النسخة المصححة و المدققة<sup>١</sup> (تحت الطبع)

### العريضي

السيد علي العريضي الدرب امامي من المترجمين البارزين في القرن الحادي عشر الذي درس الشفاء عند الميرفندرسكي و ميرداماد و إنه ترجم و شرح عبارات الشفاء و قد تأثر باللغة الفارسية في ذلك العهد و كان دقيقاً في انتخاب ألفاظه عند الترجمة و من آثاره:

١- ترجمة الإشارات.

٢- هشت بهشت في ترجمة ثمان كتب روائية<sup>٢</sup>.

### النسخة

تعتبر نسخة الكاتب المصححة من المخطوطتين منها أساساً في ترجمة كلامه من الفارسية الى العربية .

### الملا أولياء

اسمه يوسف الرازي، حيث تم الإعتماد في ذلك على آخر ورقة من النسخة الخطية لحواشيه. و لا يوجد أثر مطبوع بهذا الاسم لديه في كتب التراجم المشهورة. و يقول في هذه الحواشي ان له رسالة في علم المنطق<sup>٣</sup> و تعليقات على الإشارات.

و يتضح من خلال تطبيق حواشيه مع الحاشية الأولى للخوانساري مقدار تأثير الملا أولياء بالخوانساري. هذا مع نقله في مواطن مختلفة كل حاشية الخوانساري و بلا اي تصرف و في بعض المقاطع لخص مقالات الخوانساري بقوله «كذا أفيد»<sup>٤</sup>.

و من هذه الناحية يعتقد انه كان من تلاميذ المحقق الخوانساري و من حكماء او اخر

١. قام المنقح بتصحيح كل هذه الحاشية في وسط عمله استجابة لطلب لجنة احياء ذكرى الخوانساريين و من هذه الناحية و في النصف الثاني من هذه الحواشي استفاد من النسخة المصححة.

٢. لاحظ مقدمة (المدقق) المنقح في تصحيحه لترجمة الشفاء.

٣. راجع: لتفصيل المقال الى مقدمة المحقق على حاشية الخوانساري.

٤. و على الظاهر أنه قرأ عنده نفس الإلهيات.

القرن الحادي عشر و أوائل الثاني عشر.

### النسخة

ألف : مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي العامة تحت الرقم ٤٦٧٣، بخط النستعليق  
بالقطع الرحلي ذات ١٩ سطراً.

ب: حواشي النسخة الحجرية المطبوعة في طهران ← نسخة «ط» الشفاء.

### النراقي

وهو مهدي بن أبي ذر الكاشاني (١٢٠٩ هـ) من علماء الشيعة البارزين و من الأسماء  
اللامعة في الفقه و الأصول... و حكيم ماهر عاش في اواخر القرن الثاني عشر تعلّم العلوم  
العقلية عند الملا إسماعيل الخواجوني و أخذ اجازته من الشيخ يوسف البحراني و محمدباقر  
البهباني و من تلامذته المشهورين السيد الشفتي و الآخوند الحاج الكلباسي. و من بعض  
آثاره المهمة في العلوم العقلية عبارة عن:

١- جامع الأفكار.

٢- اللمعات العرشية.

٣- قُرّة العيون.

٤- اللمعات الإلهية.

### النسخة

نسخته المطبوعة بإسم شرح الإلهيات من كتاب الشفاء من اعداد الاستاذ الدكتور  
مهدي المحقق من قبل مؤسسة المطالعات الإسلامية طهران ١٣٦٥ هـش (وهو يشتمل على  
الجزء الاول فقط) و تحقيقي المطبوع في ذكرى النراقيين.

### البيدآبادي

يعتبر الآقا محمد البيدآبادي (١١٩٨ هـ) من العارفين و الحكماء المشهورين في القرن  
الثاني عشر الهجري و قد حضر درس الميرزا تقي الماسي و الملا اسماعيل الخواجوني، و



بادر الى الاهتمام باحياء الحكمة المتعالية، ومن تلامذته المشهورين في حلقة درسه الملا علي النوري و الملا محراب الجيلاني، وصدرالدين الكاشف الدزفولي و الحاج محمدابراهيم الكلباسي.

و من آثاره الحكيمة:

١- المبدأ والمعاد.

٢- المكتوبات العرفانية.

#### النسخة

← نسخة «الف» قسم تصحيح الشفاء<sup>١</sup>

□□□

تجدد الإشارة الى أنني لم اقم بتدقيق تعليقات هذه السطور و توضيح ما تعود اليه الضمائر في المواطن التي بحاجة الى توضيح الا في موضع لا توجد فيه حاشية.

١. لإثبات صحة انتساب حاشيته هذه فليراجع الى قسم نسخ التصحيح للشفاء. نسخة ألف.

## القسم الرابع

### عون إخوان الصفاء على فهم كتاب الشفاء أو تلخيص الشفاء

بهاء الدين محمد بن الملائكة تاج الدين حسن الإصفهاني، المشهور بالفاضل الهندي (١٠٦٢-١١٣٧) من مفاخر عالم التشيع في أواخر القرن الحادي عشر وأوائل الثاني عشر و من المشهورين في العلوم العقلية و النقلية و لذكائه الوقاد اشتغل بالتأليف قبل سن الحادية عشر حيث كان من آثاره المهمة في العلوم العقلية ما يمكن الإشارة إليه:

١- إجمالة النظر في فضاء القضاء و القدر.

٢- حاشية لشرح الهداية الأثرية.

٤- عون إخوان الصفاء على فهم كتاب الشفاء.

و من آثار الفاضل الهندي الخالدة في العلوم النقلية هو كشف اللثام<sup>١</sup>.

بالرغم من أن الفاضل الهندي لخص الشفاء<sup>٢</sup> و كتبه في أوائل شبابه إلا أن عباراته جاءت موجزة و سهلة في اعطاء مفاهيم و معاني كلمات الشيخ المعقدة و كان موفقاً كثيراً في ذلك و في بعض المواطن وكأنّ نسخته كانت ناقصة في بعض المواضع وأنّه لم يبادر الى التلخيص وأنّا قد أشرنا الى بعض هذه الموارد في الحاشية. على أية حال فإنّ دراسة خلل هذه الخلاصة النادرة الشاملة لقسم المنطق الطبيعي و الإلهي تتطلب طباعة مستقلة و مجالاً آخر، أمل بعد عرض هذه الدورة الإهتمام بهذا الموضوع.

في هذه الدورة قنّا بتصحيح قسم الإلهيات فحسب طبقاً للنسخ الموثقة و المتاحة و هذه النسخ هي:

## النسخ

● ١- «م»: مكتبة مجلس الشورى الإسلامي تحت الرقم ١٩٢٠، و المؤرخة في القرن

١. إن حياة هذا العالم و للأسف و بسبب فتنة الأفغان في أصفهان ظلت أتعابه و محاولات و هذا الأثر العظيم في طي النسيان و لم ير النور.

٢. وفي مقدمة الكتاب و حول الشيخ يقول: «هل يوجد بشراً يبلغ هذا المدى في التحقيق و يرافقه هذا المقدار من التدقيق».

الحادي عشر، قياس وزيري ذات ٢٣ سطر، وبخط النستعليق .

حُرِّرت هذه النسخة طبقاً لنسخة المؤلف وقد عرض عليه وقام بمقابلتها وقد ذكر في نهاية النسخة وقبل بيان تاريخ كتابتها أو اسمه «هذه صورة ما كتبه من أصله الذي بخطي، وقد اكملت مقابلة هذه النسخة مع تلك التي بخطي في أول يوم الجمعة السابع والعشرين من ثاني الربيعين. رابع التاسعة والثمانين بعد الألف من الهجرة النبوية على صاحبها وآله أفضل الصلوات وأكمل تحية».

في تصحيحات المؤلف في أكثر الصفحات المهمة وفي حاشية بداية عناوين بعض المقالات وردت عبارة تشبه ما نصّه : «ثم بلغ عرضي له على الذي بخطي، كتبه مؤلفه محمد بن الحسن عني الله عنهما».

● ٢- «د»: نسخة مكتبة جامعة طهران المركزية والمؤرخة في يوم الثلاثاء الثالث من ربيع الثاني عام ١١٠٠ هـ بقياس وزيري، ٢٢ سطرًا، مكتوبة بخط النسخ عن خط المؤلف.

ومما يلفت النظر في بعض الموارد مثل حاشية الفصل الرابع من المقالة العاشرة أنها كتبت بيد المؤلف وورد في هذا المجال «قال محمد بن حسن مؤلف الكتاب: سمعت ما يُنبّهك على بطلان ما زعموه في أن فعل العالي للسافل يقتضي استكمال به: فتنبه!» وهذه النسخة مع كونها أحدث من النسخة القديمة ولكن ضبطها في موارد عديدة أصح منها وقد اعتمدت طريقة التلفيق في التحقيق الحاضر.

### كيف دَوّنت المجموعة الحاضرة

كما أسلفنا اشتملت هذه المجموعة على أربعة فصول أصلية هي:

■ ١- نص إلهيات الشفاء حيث رُتبت حروفه على شكل عمودي وأُحقت بالنص عناوين فرعية في حواشي الصفحات. كما تم توضيح حاشية كل صفحة بأرقام انجليزية حتى يمكن تمييز أماكنها وتشخيصه في النص. وكذا توضيح بداية ونهاية أوراق النسختين «ل»، «س» و «م»، فعلى ذلك نجد أن نص الكتاب انطوى على ثلاثة أنواع من الأرقام: الأول : أرقام محصوره بين قوسين داخل النص يشير إلى تعليقة صدر المتألهين.

الثاني : أرقام بلا أقواس على الكلمات وهي تشير إلى اختلاف النسخ.

الثالث : الارقام الانجليزية المسلسلة على الكلمات وهي تشير الى حاشية الشفاء ، في هامش الصفحات.

■ ٢- تميزت تعليقة الملا صدرا على الشفاء بكونها طبعت على شكل عمودين، وقد رُقت بدايات كل عبارة من نص الشفاء بشكل تطابقت مع الترقيم الداخلي للنص في هذه الطبعة.

■ ٣- حواشي الشفاء الموجودة تحت كل نص جاءت توضيحية و تحاشت الحواشي التحقيقية قدر الإمكان.

■ ٤- جاءت خلاصة الشفاء في نهاية كل مقالة بعنوان فوقاني «تلخيص» وعلى شكل عمود بعرض أقل من عرض النص المطبوع.

### شكر وإعتذار

الآن وبعد أكثر من سبع سنوات مضيناها في تصحيح كتاب الشفاء فقد كان لتشجيع و تعاون بعض الأصدقاء الأثر الكبير في تخفيف الأعباء والجهود التي لا تطاق ، فهنا كان من الواجب عليّ في شكر السيد الدكتور حسين الغفاري، مدير دار نشر الحكمة المحترم فقد أعانني على مراجعة الكلمات التي تغيرت من الطبعة المصرية في المجلد الاوّل وكذلك مساعدة السادة فريبرز راهدان، وسعيد و جويا جهان بخش ومجيد هادي زاده في تصحيح النماذج و بعض الإقتراحات. وفي الختام وجب عليّ أن اشكر صديقي الفاضل الحميم مرتضى جنتيان في إخراجه الفني لهذه المجموعة الصعبة ؛ ولله درّهم.

## حلّ الرموز

### الرموز الواردة في النصّ

L ← اشارة إلى مخطوطة «ل»

M ← اشارة إلى مخطوطة «م»

C ← اشارة إلى مخطوطة «س»

A ← اشارة إلى انتهاء ظهر الورقة.

B ← اشارة إلى انتهاء خلف الورقة

ل ← مخطوطة مكتبة ملك بطهران

ق ← مخطوطة القرن السادس بمكتبة الرضوى

بخراسان، مشهد

ب ← مخطوطة مكتبة بودليان بانجلترا

س ← مخطوطة القرن السابع بمكتبة مدرسة

النازى بمدينة خوى من ممتلكات الحكيم

الطوسي

م ← مخطوطة مكتبة المشكاة بجامعة طهران،

بتصحيح السيد الداماد

الف ← مخطوطة القرن الحادى عشر بمكتبة

الرضوى بخراسان، مشهد

ص ← مطبوعة مصر بمراجعة الدكتور مذكور

ط ← مطبوعة ايران، الطبع الحجرى

سخ ← إشارة إلى تصحيحات الواردة فوق

الكلمات أو في هامش المخطوط

خل ← إشارة إلى مخطوط أو قراءة

[ ] ← الاضافات الواردة في النصّ

( ) ← اشارة إلى رقم تعليقات صدر المتألهين

/ ← انتهاء صفحة المخطوطة

### الرموز الواردة في تعليقات

#### صدر المتألهين

S ← اشارة إلى مخطوطة «صد» بخطّ الملاصدرا

G ← اشارة إلى مخطوطة «قم»

A ← اشارة إلى انتهاء ظهر الورقة

B ← اشارة إلى انتهاء خلف الورقة

د ← مخطوطة مكتبة جامعة طهران المركزية

قم ← مخطوطة مكتبة جامعة طهران بخط الحكيم

القاضى سعيد القمى.

م ← مخطوطة مكتبة المجلس الشورى الاسلامى

من القرن الحادى عشر

مج ← مخطوطة مكتبة المجلس الشورى الاسلامى

سخ ← إشارة إلى تصحيحات الواردة فوق

الكلمات أو في هامش المخطوط

خ ← إشارة إلى مخطوط أو قراءة

### الرموز الواردة في التلخيص

م ← مخطوطة مكتبة المجلس الشورى الاسلامى

د ← مخطوطة مكتبة جامعة طهران

خ ← إشارة إلى مخطوط أو قراءة

الشفاء (الإلهيات)

وتعليقاتُ صدر المتألهين عليها



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين و صلاته<sup>١</sup> على النبي<sup>٢</sup> محمد و آله الأكرمين أجمعين.  
الفن الثالث عشر من كتاب «الشفاء»<sup>٣</sup> في الإلهيات عشر مقالات<sup>٤</sup>.

١. الف: والصلاة والسلام

٢. طخ: + المصطفى

٣. الف: + تصنيف الشيخ الرئيس ابن علي بن عبد الله سينا البخاري، المقالة الأولى...

٤. ص: - عشر مقالات





## المقالة الأولى

١- ص: + وهي ثمانية فصول / ط: + من جملة الإلهيات

ثمانية فصول / ب: + وهي تشتمل على ثمانية فصول

## فصل ١ [ ١ ]

في ابتداء طلب موضوع الفلسفة الأولى<sup>١</sup> لتبَيّن أَيْتَهُ<sup>٢</sup> في العلوم

و إذ قد<sup>٣</sup> وقّقنا الله وليّ الرحمة والتوفيق، فأوردنا ما وجب إيراد من معاني<sup>٤</sup> العلوم المنطقية<sup>٥</sup> والطبيعية<sup>٦</sup> والرياضية، فبالحري أن نشرع في تعريف المعاني<sup>٧</sup> الحكيمة<sup>٨</sup>، و نبتدي مستعينين بالله؛ فنقول:

١. إقحام لفظ الإبتداء بناءً على أن الفصل الثاني أيضاً في ذلك الطلب و تتمّة له، وأنما جعلها فصلين لا فصلاً واحداً تنشيطاً لطباع الناظرين؛ لأنّ طول الفصل يوجب الملل، أو لأنّ ما في هذا الفصل نفي الموضوعية عن الأمور التي يظنّ أنّها موضوعه سوى ما هو المطلوب، و في الفصل الثاني إثبات موضوعية المطلوب، فلذا فصل بينهما. (الخوانساري)

٢. المشهور أنّه بالنون، أي ليتبيّن حقيقته في العلوم، أي فيما بينها. وقد يقرأ أيضاً بالياء المثناة من تحت، أي تبيّن أنّه أيّ علم يميّز من سائر العلوم. ولعلّ هذا أنسب بما هو المشهور من أنّ تمايز العلوم بحسب تمايز الموضوعات. (الخوانساري)

إنّه بالنون، أي ليتبيّن حقيقته في العلوم، أي فيما بينها؛ وهذا تصحيف. و المناسب لما جرت به العادة من تصدير العلوم بأمر منها أنّ العلم أيّ جنس من العلوم أن يقرأ بالياء المثناة من تحت، أي يتبين أنّه أيّ علم هو، ويتميّز من سائر العلوم. (ملاً أولياء)

بالياء، أي كونه أيّ علم. أو بالنون، أي حقيقته أو ثبوته اللازم لتميّزه اللازم، لتميّز موضوعه، أو ثبوت موضوعه، أو موضوع الموضوع؛ إذ هذا العلم كما يأتي يبحث عن أحوال الموجود وأنواعه حتّى يتخصّص على وجه يصير موضوعاً لعلم آخر. ثمّ كونه بالياء أقرب معنىً و بالنون لفظاً. (النراقي)

قال الفارابي في رسالة «الحروف». ص ١٨١:

«حرف أيّ يستعمل أيضاً سؤالاً يطلب به علم ما يتميّز به المسؤول عنه وما ينفرد و ينحاز به عما

١. ص + الفصل الأول، (١) فصل؛ ط: الفصل الأول من المقالة الأولى من جملة الإلهيات

٢. م، الف، ب، ط، ص: انتبه. والنص أوفق بالمعنى، كما ذكره بعض المحشّين

٣. الف، ب، - قد. ٤. ب: - ما أوردنا ... معاني



## [تعليقات الفصل الأول]

[في غاية الفلسفة]

■ (١) قوله - قدس سره - : «إن العلوم الفلسفية كما قد أشير إليه...

ذكر الشيخ في الفصل الثاني من الفن الأول من الجملة الأولى وهي<sup>١</sup> في المنطق «إن الغرض في الفلسفة أن يوقف<sup>٢</sup> على حقائق الأشياء كلها على قدر ما يمكن للإنسان أن يقف عليه، والأشياء الموجودة إما ما ليس وجوده باختيارنا وفعلنا، وإما أشياء وجودها باختيارنا وفعلنا<sup>٣</sup>؛ ومعرفة الأمور التي من القسم الأول تسمى<sup>٤</sup> حكمة نظرية، ومعرفة الأمور التي من القسم الثاني تسمى<sup>٥</sup> حكمة عملية.

والفلسفة النظرية إنما الغاية فيها تكميل النفس بأن تعلم فقط؛ والفلسفة العملية إنما الغاية فيها تكميل النفس لا بأن تعلم فقط<sup>٦</sup>، بل بأن تعلم<sup>٧</sup> ما تعمل<sup>٨</sup> به فتعمل<sup>٩</sup>؛ فالنظرية غايتها اعتقاد رأي ليس بعمل، والعملية غايتها معرفة رأي هو في عمل؛ فالنظرية أولى بأن تنسب إلى الرأي<sup>١٠</sup>، انتهى.

[تقسيم الحكمة بالنظرية والعملية]

اعلم أن النظري والعملية يستعملان بالإشتراك الصناعي كما نبّه عليه العلامة<sup>١١</sup> الشيرازي في «شرح الكليات من [ال] قانون»<sup>١٢</sup> في ثلاثة معان:

أحدها: في تقسيم العلوم مطلقاً، فيقال العلوم إما نظرية، أي غير متعلقة بكيفية عمل<sup>١٣</sup>؛ وإما عملية متعلقة بها؛ فالمنطق<sup>١٤</sup> والحكمة العملية والطب العملي وعلم الكتابة والخياطة كلها داخلية في العملي المذكور هناك، لأنها بأسرها متعلقة بكيفية عمل، سواء كان العمل ذهنياً كالمنطق، أو خارجياً كالطب مثلاً.

١. قم: - وهي ٢. م: - توقف

٣. مج: - واما اشياء... فعلنا ٤. ط: قم: يستعمل

٥. قم: كما هي ٦. د: قم: يعلم

٧. د: يعلم ٨. قم: مج: يعمل

٩. د: فيعمل

١٠. راجع: «الشفاء»، المدخل، ص ١١

١١. قم: علامة ١٢. لم يطبع حد الآن.

١٣. قم: غير متعلقة تكفين به العمل

١٤. ط: كالمنطق

أقسام العلوم  
الفلسفية، تعريفها  
و غايتها

إن العلوم الفلسفية<sup>(١)</sup>، كما قد<sup>٢</sup> أُشير إليه في مواضع أخرى<sup>٣</sup> من الكتب، تنقسم<sup>٤</sup> إلى النظرية و إلى العملية. و قد أُشير إلى الفرق بينهما؛ و ذكر أن النظرية هي التي يطلب<sup>٥</sup> فيها استكمال<sup>٦</sup> القوة النظرية من النفس لحصول<sup>(٧)</sup> العقل بالفعل<sup>٧</sup>، وذلك بحصول العلم<sup>٨</sup> التصوري والتصديقي<sup>٩</sup> بأمور ليست هي

يشاركه في أمر ما، فإنه إذا فهم أمر ما و تصوّر و عقل بأمر يعتقه هو و غيره ما لم يكتف الملتبس تفهمه دون أن يفهمه و يتصوره و يعقله بما ينحاز به هو وحده دون المشارك له في ذلك الأمر العام له و لغيره». (ن)

3. بالمعنى اللغوي. (ب)

4. أراد بالتعريف [التعريف] المعروف المتعارف عرفاً و لغة، لامعناه الإصطلاحي. (الدشتكي)  
5. «الحري» يمكن أن يكون مصدراً، أو أن يكون على صيغة فاعل. و على الأول يكون الجار متعلقاً بالتلبس خبراً عن «أن نشرع». و على الثاني يحتمل أن يكون الباء زائدة، و يكون «الحري» مبتداء [و] خبره «أن نشرع»؛ و أن لا تكون زائدة؛ بل متعلقة بالموصوف و نحوه. و يكون أيضاً خبراً مقدماً على المبتداء، كما في الأول. و مراده بتعريف المعاني الحكيمة بيان الحكمة الإلهية على ما سيجيء أن الحكمة المطلقة هي الإلهي. و لفظة «المعاني» على قياس ما سبق في سابقها. (الخوانساري)

6. الفصل الثاني من الفن الأول من الجملة الأولى و هي في المنطق. (ب)

«الشفاء»، المدخل، ص ١٢

7. أقول: يشير بذلك إلى تمييز الحكمة النظرية عن العملية بما لها من العلة الغائية على ما يلوح مما ذكره في أوائل طبيعيات هذا الكتاب، حيث قال: «و الحكمة النظرية إنما الغاية فيها تكميل النفس بأن يعلم فقط». و في أوائل منطق هذا الكتاب أيضاً حيث قال: «إن النظرية غايتها اعتقاد رأي ليس بعمل، و العملية غايتها معرفة رأي و هو عمل».

قد لاح أن المراد بـ «العقل بالفعل» هو العقل المستفاد، لا العقل بالفعل من وجهين، أحدهما: قوله: «بحصول» بدلاً عن «تحصيل» - (كذا) -؛ و ثانيها: هو الكمال، بخلاف العقل بالفعل، لكونه مرهون القوة. (العلوي)

فقد لاح أن الحكمة النظرية وإن شاركت الحكمة العملية في كونها علمين، لكن الاختلاف بينهما بما

١. ط: الفلسفة

٢. ب: - قد

٣. د، ب: ينقسم.

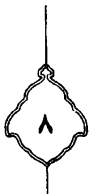
٤. ب + قد

٥. ص: نطلب / ط: تطلب / يخ: يستكمل

٦. م: استعمال

٧. ص، ق، ب، الف: بحصول

٨. ب: - بالفعل... العلم.



وثانيها: في تقسيم الحكمة، وهو المذكور هاهنا وفي ذلك الموضوع من<sup>١</sup> كتاب المنطق من<sup>٢</sup> «الشفاء»<sup>٣</sup> وفي كتاب الطبيعيات منه<sup>٤</sup>. وهذا التقسيم باعتبار الموضوع.

فالمنطق عندنا وعند من لم يعتبر قيد «الأعيان» في تعريف الحكمة<sup>٥</sup> داخل في الحكمة النظرية - كما مال<sup>٦</sup> إليه الشيخ في «الإشارات» وفي «الحكمة المشرقية»<sup>٧</sup> - دون العملية؛ إذ ليس بحثه إلا عن<sup>٨</sup> المعقولات الثانية التي ليس وجودها بقدرتنا واختيارنا، GB1/ ومن ذلك البحث يعلم كيفية العمل الذي هو الفكر، إذ ليس يلزم من تعلق العلم بكيفية عمل أن يكون ذلك العمل موضوعه، كما في الحكمة العملية. وأما عند غيرنا ممن اعتبر<sup>٩</sup> قيد «الأعيان» في التعريف، فيكون المنطق خارجاً عن القسمين جميعاً.

وثالثها: ما ذكر في تقسيم الصناعات من أنها إما عملية - أي يتوقف<sup>١٠</sup> حصولها على ممارسة العمل والتمرّن فيه - أو نظرية لا يتوقف عليها<sup>١١</sup>. وعلى هذا يكون علم الفقه والنحو والمنطق<sup>١٢</sup> والحكمة العملية والطبّ مطلقاً خارجة عن العملية بهذا المعنى؛ إذ لا حاجة في حصولها إلى مزاولة الأعمال، بخلاف علوم الكتابة والحياكة والحجامة لتوقفها على الممارسة والمزاولة.

[في معرفة النفس الإنسانية]

■ (٢) قوله - قدّس سرّه -<sup>١٣</sup>: لحصول العقل بالفعل...

يُعلم أن النفس الإنسانية وإن كانت أمراً<sup>١٤</sup> بسيطاً في الخارج فهي مركبة بحسب التحليل<sup>١٥</sup> الذهني والاعتبار العقلي من أمرين: أحدهما: ما به<sup>١٦</sup> تكون<sup>١٧</sup> بالفعل. وثانيها: ما به تكون<sup>١٨</sup> بالقوة.

فهي بالاعتبار الأوّل: صورة محصّلة للمادة الجسمانية الحيوانية إنساناً بالفعل، فاعلة لآثارها، مدبرة لقواها، محرّكة لأعضائها باستخدام القوى والأدوات.

وبالاعتبار الثاني: قابلة، كالهوى الأولي لما يُفيض<sup>١٩</sup> عليها من الصور والأعراض من باب الكمالات النفسانية؛ فالأعراض<sup>٢٠</sup> كالعلوم

١. ط، م، مج: في ٢. م، قم، مج: - من

٣. ط، م: للشفاء ٤. قارن: «الشفاء»

٥. قم: الحكمتين ٦. قم: قال

٧. راجع: «الإشارات»، صص ١-٢ و «منطق المشرقيين»، صص

٦-٧

٨. م: - من ٩. مج: فمن يعتبر

١٠. ط، م: تتوقف ١١. ط، د: عليها

١٢. خ: - المنطق ١٣. هكذا/خ: - قدّس سرّه

١٤. قم: - أمراً ١٥. قم: تحليل

١٦. ط: بأنّه ١٧. م، قم، مج: يكون

١٨. م، قم، مج: يكون ١٩. قم: تفيض

٢٠. قم: والأعراض

هي<sup>٩-١</sup> بأنها<sup>١٥</sup> أفعالنا<sup>١١</sup> و أحوالنا<sup>١٢</sup>، فتكون الغاية فيها حصول رأي و اعتقاد، ليس رأياً و اعتقاداً في كيفية عمل أو كيفية مبدأ عمل من حيث هو مبدأ عمل<sup>١٣</sup>.

يترتب عليها من كون الغاية في أحدهما العلم، و في الآخر العمل. (العلوي)  
يعني: كون النفس عالمة بجميع الأشياء التي ذكرها بالفعل. و يحتمل أن يكون المراد به العقل المستفاد، أو العقل بالفعل بالمعني المعروف، و تفسيره بحصول الأمر الذي به يصير الإنسان من حزب الملائكة العلويين لا ينطبق على المقصود من كلام الشيخ. (السبزواري)  
8. أي: حصول العقل بالفعل بحصول العلم التصوري أو التصديقي؛ إذ العقل بالفعل ليس معناه إلا كون النفس عالمة بالمعلومات بالفعل. (ملاً أولياء)  
9. لعل المراد به أن حصول العقل بالفعل بحصول العلم بتلك الأمور على الأكثر وإن لم تكن منوطاً بها، كما قال: «من حيث هو مبدأ عمل».

و الحاصل: أن العقل بالفعل وإن وجد في قسمي الحكمة على ما اعترف به الشيخ في جواب ما أورد عليه بهمنيار، ولكن لما كان وجوده نظراً إلى الأمور المقدورة لنا أقل و أندر من وجودها هو غير مقدور لنا، جعل وجوده فيه بمنزلة العلم في كونه العلم به هو العلم بالفعل، على أنه يصح أن يكون النفي الواقع في تعريف الحكمة النظرية هو سلب العموم لاعموم السلب، فلا ينافي ذلك كون العلم ببعض أمور مقدورة لنا، و لكن لا من حيث أنها مؤدية إلى المعاش و المعاد، كالحركة و الأصوات مثلاً، أنها من مسائل الحكمة النظرية سواء كانت طبيعية أو آلهية؛ و ذلك لأنها من حيث كونها من عوارض الجسم الطبيعي بما هو مشتمل على الطبيعة تكون من محمولات مسائل العلم الطبيعي، و من حيث كونها نحواً من الوجود من محمولات مسائل الحكمة العملية باعتبار أنها تؤدي صلاح المعاد و المعاش. (العلوي)

10. أي بوجودها و هويتها. «أعمالنا و أحوالنا» بالنصب على أنها خبر «ليست». و «هي» الثانية تأكيد للأولى، أو على الحالية. و «هي» الثانية هي الخبر. و ربما يروى «بأنها» بالفتح، و «أعمالنا» بالرفع على خبرية «أن»؛ لكن الفقرة المقابلة في المليّة تدافعها. (السيد الداماد)  
و لا يخفى أن في الفقرة الثانية «هي» إما مكررة، أو لا؛ و على التقديرين لا يأبى عن أن يكون «أن» بالفتح بأن يكون «هي» الأول مبتداء، و الثانية على تقدير وجودها تأكيداً لها، و «بأنها» متعلقة بمتلبسه خبراً لها. و أما على تجويز الحال من المبتداء - كما هو رأي ابن مالك - فالحال أظهر - ثم على تقدير قراءة «أن» - بالفتح - يمكن أن تكون «هي» خبر «ليست» و «بأنها» حال، و أن تكون «هي» تأكيداً و «بأنها» خبراً. (الخوانساري)

قوله: «بأنها أفعالنا»، «أنها» بفتح الهمزة أو بكسرها، يعني وجودها في كيفية عمل أو كيفته مبدأ

التصوّريّة والتصديقية وسائر الأحوال والأخلاق، والصور الجوهرية كحصول العقل بالفعل الذي يصير به الإنسان من حزب<sup>١</sup> الملائكة العلويين وما يقابله كما فُصل في موضعه.

رأى واعتقاد؛ لأنّ هذه الغاية ليست غاية أخيرة هي العقل بالفعل<sup>١٣</sup>؛ فحصول العلم التصوّري والتصديقي صورة وكمال أوّل للنفس العاملة<sup>١٤</sup> به<sup>١٥</sup> باعتبار و غاية باعتبار للعقل<sup>١٦</sup> الهولاني.

### [تعريف الكمال و الصورة والغاية]

واعلم أنّ الكمال ما يتمّ به الشيء، كما أنّ الصورة ما يوجد به<sup>٢</sup> الشيء بالفعل، والغاية ما لأجله الشيء؛ وهي أيضاً كمال وصورة، لكن بالنسبة إلى مرتبة أخرى فوق ما هي غاية له. فالشيء الواحد قد يكون صورةً وكمالاً وغايةً باعتبارات مختلفة؛ فالنفس الإنسانية مثلاً كمال أوّل للإنسان<sup>٣</sup> بما هو إنسان وصورة لبدنه؛ وغاية للحيوان بما هو حيوان. فكلّ غاية<sup>٥</sup> كمال وليس كلّ كمال غاية. وقد تكون لشيء واحد غايات متعاقبة، كما توجد له<sup>٦</sup> صور مترادفة متكاملة.

إذا تقررَ هذا فقله: «بحصول<sup>٧</sup> العلم التصوّري والتصديقي» إشارة إلى الكمال الأوّل للقوّة النفسانية<sup>٨</sup> العاملة<sup>٩</sup>؛ GA2/ وهو غاية بالقياس إلى العقل الهولاني. و<sup>١٠</sup> قوله: «لحصول<sup>١١</sup> العقل بالفعل» إشارة إلى غاية القوّة النظرية؛ ولأجل ذلك أتى الشيخ فيه باللام، وفي الأوّل بالباء<sup>١٢</sup>؛ ولا ينافيه قوله: «فتكون الغاية فيها حصول

■ (٣) قوله - قدّس سرّه -<sup>١٧</sup>: وأنّ العملية هي التي يطلب فيها أولاً استكمال القوة النظرية... كون هذه العلوم كمالاً للقوّة النظرية محلّ تأمل لوجهين:

أحدهما: أنّ كلّ ما يعلم ليعمل به تكون غايته نفس العمل، وغاية غايته هاهنا<sup>١٨</sup> حصول<sup>١٩</sup> ملكة العدالة للنفس، وهي أمر

- |                 |                      |
|-----------------|----------------------|
| ١. ط، ج: ضرب    | ٢. كذا               |
| ٣. ط: الإنسان   | ٤. قم: - وصورة لبدنه |
| ٥. قم: + تحقق   | ٦. قم: د             |
| ٧. د، م: لحصول  | ٨. قم، ج: الإنسانية  |
| ٩. قنخ: القابلة | ١٠. قم: - و          |
| ١١. م: بحصول    |                      |

١٢. وهذا التفصيل يخالف لما ورد في نصنا هذا.

١٣. قم: - لأنّ هذه الغاية... بالفعل

١٤. قم: + لأنّ هذه الغاية ليست غاية أخيرة هي العقل بالفعل (وهكذا في نسخة «د»، ألا أنه قد صحّحت) قم، ج: العاملة

١٥. ج: - به

١٦. ج: باعتبار و غاية باعتبار للعقل

١٧. خ: - قدّس سرّه

١٨. خ: - هاهنا

١٩. د: حصوله





وأنّ العمليّة (٣) هي التي يُطلب فيها أولاً<sup>١٤</sup> استكمال القوة النظرية<sup>١٥</sup> بمحصول العلم التصوري والتصديقي بأمور هي هي بأنّها<sup>٢</sup> أعمالنا، ليحصل<sup>٣-١٦</sup> منها ثانياً<sup>١٧</sup> استكمال القوة العمليّة<sup>١٨</sup> بالأخلاق.

عمل. لعلّ المراد بمبدأ العمل الملكات التي تصير مبادئ للأعمال. ويحتمل أن يكون المراد الآلات والأدوات التي يتوقف عليها بعض الأعمال، فأنّه مبادئ بوجهٍ ما. (السبزواري) من الإن بمعنى الحقيقة. (ب)

ثمّ لفظة «بأنّها» في قوله: «ليست هي هي بأنّها» إلى آخره إمّا بالكسر، أي بوجودها وهويّتها، فأول الضميرين إسم «ليست» وثانيهما خبره أو تأكيد، و«أعمالنا» نصب على الحالية أو الخبرية، أو بالفتح على الخبرية إن كانت «هي» تأكيداً، وعلى الحالية إن كانت خبراً، وعلى التقديرين «أعمالنا» رفع على الخبرية لـ«أنّها». (الزراقبي)

11. أي: العلم النظري لا يتعلّق من حيث هو بالأعمال - كعلم الأخلاق أو بالأحوال - كالجن و الملكات النفسانية - وأيضاً لا يتعلّق بكيفية عمل - كعلم الحرف والصناعات - أو كيفية مبدأ عمل، كعلم الأخلاق. (ن)

12. وفي لفظ «أعمالنا وأحوالنا» إشعار بالوجود، بمعنى أنّ موضوع النظرية موجود خارجي، لكن ليس ذلك الوجود الخارجي حاصلًا له بقدرتنا واختيارنا. وبناءً على هذا لا يكون المنطق داخلياً في الحكمة النظرية؛ لأنّ موضوعه هو المعقولات الغير الموجودة في الخارج. (س م س) لما كان حقيقة الحكمة النظرية هي العلم بغير العمل من الموجودات، وغايتها الحاصلة منه استكمال القوة النظرية، فالشيخ عزّها بـ «الغاية» مصرّحاً بترتّبها عليه بقوله: «بمحصول العقل بالفعل»، فإنّ المراد منه ما أخذ في حدّ النظرية من العلم الفعلي، لامعناه المصطلح؛ فـ «البناء» كما في إحدى النسختين للتبعية، و«اللام» كما في الأخرى للتعليل، ومدخولها سبب لا غاية، والجاء حينئذ متعلّق بالاستكمال. ثمّ صرّح توضيحاً بأنّ هذا الحصول كحصول العلم التصوري والتصديقي بغير أعمالنا. والحقّ اتّحاد الحصولين في الواقع، وتغايرهما المصحّح للترتّب بمجرد الإجمال والتفصيل. ويمكن أن يراد بالعقل بالفعل معناه المعهود، أي ملكة استحضار النظريات متى أريد من دون تحشّم كسب جديد. (الزراقبي)

13. أي الملكة. (ب)

14. والمراد بقوله «أولاً» ابتداءً، كما هو الظاهر، أو أولاً وبالذات. وبقوله «ثانياً» مقابل «أولاً». وكل علم يحصل للقوة النظرية يحصل لها به كمالاً ما. والمقصود أنّ الفلسفة العملية هي التي تطلب منها نفس الإنسان استكمال القوة النظرية بمحصول العلوم المذكورة؛ يعني تطلب الجهة الخاصة من

عدمي، والمطلوب فيه أمران:

الأول<sup>١</sup>: عدم انفعال النفس عن مقتضيات القوى الشهوية والغضبية والوهمية، لئلا يتزاحم<sup>٢</sup> العقل النظري في تحصيل كمالاته.

والثاني: حصول هيئة استعلائية للنفس على البدن وقواها لتستعملها على وفق<sup>٣</sup> المصلحة في<sup>٤</sup> طريق<sup>٥</sup> الهداية وإصابة الحق.

فالأول: لكونه عدمياً لا يكون كمالاً لشيء وإن كان نافعاً؛ والثاني: كمال<sup>٦</sup> للقوة العملية لا للقوة النظرية.

وثانيهما: أنه يلزم على ما ذكره استكمال العالي لأجل السافل خدمة له، وأن يكون كمال السافل غاية لكمال العالي.

[في حصر العلوم النظرية]

■ (٤) قوله: وذكر أن النظرية منحصرة<sup>٧</sup> في أقسام ثلاثة ...

ذكر الشيخ في ذلك الفصل: أن الأشياء الموجودة التي ليس وجودها باختيارنا وفعلنا هي بالقسمة الأولى على قسمين:

أحدهما: الأمور التي تخالط<sup>٨</sup> الحركة.

والثاني: الأمور التي لا تخالط<sup>٩</sup> الحركة، مثل العقل والباري.

والأمور التي تخالط<sup>١٠</sup> الحركة على ضربين:

[١]: إما أن يكون لا وجود لها إلا بحيث

يجوز أن تخالط الحركة، مثل الإنسانية والتربيع.

[٢]: وإما أن يكون لها وجود دون ذلك.

فالأولى على قسمين: فإنها:

[الف]: إما أن يكون لا في القوام ولا في

الوهم<sup>١١</sup> يصحّ عليها أن تجرد عن مادة معينة، كصورة الإنسانية والفرسية.

[ب]: وإما أن يصحّ عليها ذلك في الوهم

دون القوام. مثل التربيع؛ فإنه لا يجوز تصوّره إلى أن<sup>١٢</sup> يخصّ بنوع مادة أو يلتفت إلى حال حركة.

وأما الأمور التي يصحّ أن تخالط الحركة ولها وجود دون ذلك فهي: مثل الهوية /GB2/ والوحدة والكثرة والعلية.

فتكون الأمور التي يصحّ عليها أن تجرد عن الحركة [١]: إما أن تكون صحتها صحة الوجود؛ [٢]: وإما أن لا تكون صحتها صحة الوجود؛ بل تكون بحيث لا يمتنع لها ذلك، مثل حال<sup>١٣</sup> الوحدة والهوية والعلية والعدد الذي هو الكثرة؛ وهذه:

١. قم: + دهي ٢. د، قم: تزاحم / ط: يتزاحم

٣. د، م: وقوف ٤. د ط: على

٥. م: طريقة ٦. م: كمالاً

٧. هكذا / في نصنا: تنحصر ٨. ط: يخالط

٩. ط: يخالط ١٠. ط: يخالط

١١. قم: بالفهم ١٢. قم: تصوّره بأن

١٣. م، م: حالة

الحكمة النظرية و  
شعبهاموضوع العلم  
الطبيعي

و ذكر أنّ النظرية (٤) تنحصر<sup>١</sup> في أقسام<sup>١٩</sup> ثلاثة هي<sup>٢</sup>: الطبيعية، والتعليمية، والآلهية<sup>٢٠</sup>.

و أنّ الطبيعية موضوعها الأجسام من جهة (٥)<sup>٢١</sup> ما هي<sup>٢٢</sup> متحركة و ساكنة، و بحثها عن العوارض التي تعرض<sup>٣</sup> لها بالذات من هذه الجهة<sup>٢٣</sup>.

كما لها ليحصل من العلوم الخاصة المذكورة استكمال القوة العملية. (السبزواري)

١٥. هذه غاية أولى. (س م س)

١٦. فيصير موافقاً لما ذكره في المنطق بقوله: «و الفلسفة النظرية إنما الغاية فيها تكميل النفس بأن يعلم فقط، و الفلسفة العملية إنما الغاية فيها تكميل النفس لا بأن يعلم فقط، بل بأن يعلم ما يعمل به». و النظرية غايتها اعتقاد رأي ليس بعمل، و العملية غايتها معرفة رأي هو في عمل. فالنظرية أولى بأن ينسب إلى الرأي، و على هذا يكون غاية العملية أيضاً من نفسها فيخرج عن الآلية، و لو أخرج عنها العمل دخل فيها. (الزراقبي)

١٧. إشارة إلى أنّ القسمة إنما هي بحسب غاية الغاية الأخيرة؛ إذ الغاية الأولية القريبة مطلقاً هي العقل بالفعل، فما يستشكل هناك فساقط. و قد رسل بهمنيار الشيعي سائلاً إياه عن ذلك، فأجاب بما قدرت الإشارة إليه. (السيد الداماد)

١٨. هذه غاية ثانية. (ب)

١٩. يعني: ذكر سابقاً أنّ الحكمة النظرية منحصرة في العلوم الثلاثة. و قال في الطبيعي موضوعه الجسم من جهة التغيير، و أراد به التغيير بالحركة و السكون، أيضاً لا أعمّ منه كما يُظنّ. و هاهنا بحث، فإنّ الطبيعي لو كان موضوعه الجسم من هذه الحيثية لا يكون البحث عن الحركة و السكون من مسائل الطبيعي؛ لأنّ الموضوع و ماله دخل في تعريفه لا بدّ أن يطلب في علم أعلى، لئلا يلزم الدور. و إنّما قيّد [ه] بهذه الحيثية [حتى] يمتاز عن العلوم الأخر الباحثة عن أحوال الجسم بالحيثيات الآخر، كالطبّ و غيره.

و إنّ العلوم التعليمية موضوعها أحد الشيتين، [١]: إمّا الكمّ المجرد عن المادّة بالذات، أي الكمّ المطلق؛ فإنّ التعليمي لا ينظر فيما يحتاج إلى المادّة في الوجود الخارجي دون التعقل، [٢]: وإمّا ما هو ذوكم، أي الكمّ المطلق بالحيثية المذكورة، و هذا تلويح إلى اختلاف موضوع فنون الرياضية، و في الحقيقة كان البحث راجعاً إلى أحوال الكمّ بما هو كمّ. و أشار الشيخ بقوله: «و المبحوث» إلى آخره، و أنّ الإلهية موضوعها الأمور التي لا تحتاج إلى المادّة مطلقاً، لا في الوجود الخارجي ولا في التعقل، و المراد بـ «القوام»: الوجود و «الحّد»: التعقل. (سليمان)

٢٠. وجه الحصر على ما يذكره من أنّ موضوع جميع العلوم هو الوجود، قبل التخصيص أو بعده، هو أنّ

## [في معرفة أقسام العلوم]

فأصناف العلوم:

[الأول]: إمّا أن تتناول اعتبار الموجودات من حيث هي في حركة تصوّراً<sup>١</sup> وقواماً، وتتعلّق بموادّ مخصوصة الأنواع.

[الثاني]: وإمّا أن تتناول اعتبار الموجودات، من حيث هي مفارقة لتلك تصوّراً لا قواماً.

[الثالث]: وإمّا أن تتناول من حيث هي مفارقة قواماً وتصوراً.

فالقسم الأوّل من العلوم: هو العلم الطبيعي.

والقسم الثاني: هو العلم الرياضي المحض، وعلم العدد المشهور منه. وأمّا معرفة طبيعة العدد - من حيث هو عدد - فليس لذلك العلم. والقسم الثالث: هو العلم الآلهي. وإذا الموجودات في الطبع على هذه الأقسام الثلاثة فالعلوم النظرية الفلسفية<sup>١٠</sup> هي هذه»، انتهى كلامه<sup>١١</sup>.

وإنّما نقلناه بطوله لما فيه من الفوائد وذكر GA3/ الإعتبارات والحسيّيات لأعيان

[الف]: فإمّا أن ينظر إليها من حيث هي ولا يفارق ذلك النظر، النظر إليها من حيث هي مجردة؛ فإنّها تكون من جملة النظر الذي يكون في الأشياء، لا من حيث هي في مادة، إذ هي من حيث هي لا في مادة.

[ب]: وإمّا أن ينظر إليها من حيث عرض لها عرض، لا يكون في الوجود إلّا في مادة، وهذا على قسمين:

[I]: إمّا أن يكون ذلك العرض لا يصحّ توهمه إلّا أن يكون مع نسبة إلى المادة النوعية والحركة، مثل النظر في الواحد من حيث هو نار أو هواء، وفي الكثير من حيث هو أسطقسات، وفي العلة من حيث هي مثلاً حرارة أو برودة؛<sup>١</sup> وفي الجوهر<sup>٢</sup> العقلي من حيث هو نفس، أي مبدأ حركة بدن، وإن كان تجوز مفارقه بذاته.

[II]: وإمّا أن يكون ذلك العرض وإن كان لا يعرض<sup>٣</sup> إلّا مع نسبة إلى مادة ومخالطة حركة؛ فإنّه قد تتوهم أحواله، ويُسْتَبان من غير نظر في المادة المعيّنة والحركة؛ مثل الجمع والتفريق والضرب والقسمة والتجذير والتكعيب وسائر الأحوال التي تلحق العدد؛ فإنّ ذلك<sup>٤</sup> يلحق العدد وهو في أوهام الناس أو في<sup>٥</sup> موجودات متحرّكة منقسمة متفرّقة مجتمعة، ولكن تصوّر ذلك قد يتجرّد تجرّداً ما حتّى<sup>٦</sup> لا يحتاج إلى تعيّن<sup>٧</sup> موادّ نوعية.

١. ط: بردة ٢. قم: الجواهر

٣. قم: بعرض ٤. حج: - لا

٥. حج: - تلحق العدد فان ذلك

٦. م، قم، حج: وافى ٧. قم: - حتى

٨. م، حج: تعيين ٩. قم: تصوّر إذ

١٠. قم: الفلسفة

١١. راجع: «الشفاء»، المدخل، صص ١٢-١٤

وَأَنَّ التَّعْلِيمِيَّةَ مَوْضُوعَهَا إِمَّا مَا هُوَ كَمَّ مَجْرَدٌ عَنِ الْمَادَّةِ<sup>24</sup> بِالذَّاتِ<sup>25</sup>، وَإِمَّا<sup>١</sup> مَا هُوَ ذُو كَمٍّ. وَالمَبْحُوثُ / عَنْهُ<sup>٢</sup> فِيهَا أَحْوَالُ<sup>26</sup> تُعْرَضُ لِلْكَمِّ بِمَا هُوَ كَمٌّ. وَلَا يُؤْخَذُ فِي حَدُودِهَا نَوْعَ مَادَّةٍ<sup>27</sup>، وَلَا قُوَّةَ حَرَكَةٍ.

- النَّظَرِيَّةُ إِمَّا عِلْمٌ بِأَحْوَالِ الْمَوْجُودِ الْمُقَارَنِ لِلْمَادَّةِ فِي الْحَدِّ الْوُجُودِ، أَوِ الْمَفَارِقِ عَنْهَا فِيهَا، أَوْ فِي الْحَدِّ فَقَطْ، وَالأَوَّلُ: الأَوَّلَى، وَالثَّانِي: الثَّالِثَةُ، وَالثَّالِثُ: الثَّانِيَّةُ. (النِّزَاقِي)
21. يَعْنِي: أَنَّ مَوْضُوعَهَا وَإِنْ كَانَ أَمُوراً عَدِيدَةً، لَكِنْ مِنْ جِهَةٍ مَا لَهَا جِهَةٌ وَاحِدَةٌ وَمُنَاسِبَةٌ - مِثْلُ كَوْنِهَا مُتَحَرِّكَةً أَوْ سَاكِنَةً، أَوْ كَوْنِهَا مُشْتَمِلَةً عَلَى الطَّبِيعَةِ، أَوْ كَوْنِهَا مُتَغَيِّرَةً - كَأَنَّهَا أَمْرٌ وَاحِدٌ مِنْ جِهَتِهَا، كُلُّهُ نَبَّهَ عَلَيْهِ الشَّيْخُ فِي كِتَابِهِ «النَّجَاةَ» عَلَى مَا قَالَ: «فَلِلْعِلْمِ الطَّبِيعِيِّ مَوْضُوعٌ يَنْظُرُ فِيهِ وَفِي لَوَاحِقِهِ، فَمَوْضُوعُهُ الْأَجْسَامُ الْمَوْجُودَةُ». (الْعُلُوي)
22. لَفْظَةُ «مَا» مَوْصُولَةٌ، وَالعَائِدُ إِلَيْهَا مَحْذُوفٌ، وَالضَّمِيرُ لِلْأَجْسَامِ، أَيْ مِنْ جِهَةٍ مَا بِهِ الْأَجْسَامُ مُتَحَرِّكَةً وَسَاكِنَةً، وَهُوَ لَيْسَ إِلَّا الْحَرَكَةُ وَالسَّكُونُ. (النِّزَاقِي)
23. لَا يَخْفَى أَنَّ الظَّاهِرَ مِنَ الْأَعْرَاضِ الذَّاتِيَّةِ فِي فَنِّ الْبِرْهَانِ مِنْ هَذَا الْكِتَابِ هُوَ مَا يُؤْخَذُ فِي حَدِّ الْمَوْضُوعِ أَوْ مَا يُؤْخَذُ الْمَوْضُوعُ [فِي حَدِّهِ]، أَوْ مَا يَقُومُ مَقَامَهُمْ فِي حَدِّ الْإِضْطِرَّارِيِّ لَا مُطْلَقاً، لَا سِتِحَالَةً أَخَذَ أَحَدَ الْمُتَبَايِنِينَ فِي حَدِّ الْآخَرِ؛ لِأَنَّ مِنَ الْعِلَلِ مَا يَكُونُ عِلَّةَ الْوُجُودِ، وَ مِنَ الْعِلَلِ مَا يَكُونُ عِلَّةَ الْمَاهِيَّةِ. وَالأَوَّلُ مَا خُودُ فِي حَدِّ التَّوَسُّعِيِّ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَا خُوداً فِي حَدِّ الْحَقِيقِيِّ، بِخِلَافِ الثَّانِي، فَإِنَّهُ بِالْعَكْسِ. وَلَمَّا كَانَ الْكَلَامُ فِي الْعَوَارِضِ الذَّاتِيَّةِ لِلشَّيْءِ بِمَا يَقْتَضِيهِ الْبِرْهَانُ يَكُونُ الْمَوْضُوعُ مَا خُوداً فِي حَدِّ التَّوَسُّعِيِّ، لِيَكُونَ مِنْ عَوَارِضِهِ الذَّاتِيَّةِ. (الْعُلُوي)
24. وَالحَاصِلُ: أَنَّ مَوْضُوعَ الْحِسَابِ هُوَ الْعَدَدُ بِمَا لَهُ مِنَ الطَّبِيعَةِ الْمَجْرَدَةِ بِمَا هِيَ فِي الْعَقْلِ وَبِمَا لَهُ مِنَ التَّعَلُّقِ بِالْمَادَّةِ فِي الْخَارِجِ. وَ مِنْ هَذِهِ الْجِهَةِ يَبْحَثُ عَنْهَا الْحِسَابُ. وَأَمَّا كَوْنُهُ أَشَدَّ بَسَاطَةً مِنْ الْهَنْدَسَةِ فَلِأَنَّ مَوْضُوعَهُ هُوَ الْعَدَدُ الْمَطْلُوقُ فِي التَّعَقُّلِ، وَلَيْسَ مِنْ عَوَارِضِ الْمَادَّةِ مُطْلَقاً بِحَسَبِ حَدِّهِ، وَ ذَلِكَ بِخِلَافِ مَا عَلَيْهِ أَمْرُ الْمَقْدَارِ، لَا سِتِحَالَةً قَوْلُهُ بِدُونِهَا مُطْلَقاً. (الْعُلُوي)
25. أَيْ لَيْسَتْ الْمَادَّةُ جُزْءاً لَهُ لِيَكُونَ ذَاتِيّاً لَهُ، كَالِهَيْئَةِ الْبَسِيطَةِ وَ الْهَنْدَسَةِ، وَ مَا هُوَ ذُو كَمٍّ كَالِهَيْئَةِ الْمَجْسَمَةِ [وَالنَّجُومِ وَ الْمَوْسِيقِيِّ]. (مِلّاً أَوْلِيَاءُ)
26. لَعَلَّ الشَّيْخَ أَشَارَ بِهَذَا التَّقْسِيمِ إِلَى مَوْضُوعَاتِ أَقْسَامِ التَّعْلِيمِيِّ وَفَنُونِهَا، وَ ذَلِكَ لِأَنَّهَا إِمَّا أَنْ تَكُونَ بَاحِثَةً عَنِ الْمَقَادِيرِ الْعَرْضِيَّةِ - بِمَا هِيَ مَقَادِيرُ مُتَّصِلَةٌ كَانَتْ أَوْ مُنْفَصِلَةٌ - أَوْ عَنِ الصُّورِ الْجَوْهَرِيَّةِ بِمَا هِيَ ذَوَاتُ كَمِّيَّةٍ اتِّصَالِيَّةٍ كَانَتْ أَوْ انْفِصَالِيَّةٍ، مَعَ قَطْعِ النَّظَرِ عَنِ الْمَادَّةِ مُطْلَقاً، مَعَيَّنَةً كَانَتْ أَوْ مُطْلَقَةً، عَلَى مَا نَصَّ عَلَيْهِ الشَّيْخُ فِي غَيْرِ مَوْضِعٍ، وَ ذَلِكَ عَلَى أَنَّ يَكُونُ الْقِسْمَانِ الْأَوَّلَانِ هُمَا الْهَنْدَسَةُ وَ الْحِسَابُ.
- لِأَنَّ الْأَوَّلَ هُوَ الْعِلْمُ الَّذِي تَعْرِفُ فِيهِ أَحْوَالُ أَوْضَاعِ الْخُطُوطِ وَ أَشْكَالِ السُّطُوحِ وَ أَشْكَالِ

الموجودات التي بها تتميز<sup>١</sup> أقسام الحكمة النظرية بعضها عن بعض، وتكثر فوق الثلاثة لتكثر موضوعاتها كذلك من جهة اختلاف الحيشة؛ فإن اختلاف الموضوعات للعلوم قد يكون بالذات كموضوعي الإلهي والطبيعي، وكموضوعي الهندسة والحساب؛ فإن أحدهما الكم<sup>٢</sup> المتصل والآخر الكم المنفصل؛ وقد يكون بالصفات والإعتبارات، كمباحث الكثرة من الفلسفة الأولى، ومباحث علم الحساب من الرياضي؛ فإن موضوعهما جميعاً هو العدد، وهو أمر واحد مشترك فيهما بالذات، يختلف بالإعتبار؛ فإن العارض للساديّات من العدد موضوع لعلم الحساب وإن كان البحث عنه هناك ليس من حيث العروض، بل من حيث التجرد في الوهم والمأخوذ من حيث هو هو مطلقاً داخل في موضوعات العلم الكلي.

[في نقد ما قاله السهروردي في علم الحساب]

وهذا يندفع بحث صاحب «المطارحات» عن الشيخ وغيره من الحكماء في هذا المقام؛ حيث جعلوا الحساب من التعاليم، وهو قد فرق بين<sup>٣</sup> الحساب والهندسة بأن موضوع الحساب العدد وهو من أقسام الموجود بما هو موجود، لأنّ الوجود<sup>٤</sup> إمّا واحد أو كثير، والكثرة هي

العدد، وهو لا يحتاج في ذاته ووجوده إلى مادة؛ فإنّ المفارقات ذوات عدد، فيصح وقوعه في الأعيان لا في مادة، وموضوع الهندسة هو المقدار ولا يقع في الأعيان إلا في مادة<sup>٥</sup>، وكذا لا يمكن توهمه إلا في جسم، فوجب دخوله في ضابطة العلم الكلي وإن اشترط في العلم الكلي عدم المخالطة بالكلية، خرج منه كثير من تقاسيم الوجود، فإن ترك على صحة التجرد دخل موضوع الحساب فيه؛ فلا يتم حينئذٍ التقسيم<sup>٦</sup> المذكور.

ثم قال: «الأولى أن يقسم هكذا، العلوم [١]: إمّا أن يكون موضوعها نفس الوجود، [٢]: أو لا.

فالأول هو العلم الأعلى، أعني: الكلي والالهي؛ لأنّ موضوع هذين العلمين نفس الوجود.

والثاني: إمّا أن يشترط في فرض وجوده، أو وقوعه صلوح مادة معينة متخصّصة بالإستعداد أم لا. فالأول: هو الطبيعي؛ والثاني: هو العلم<sup>٧</sup> الرياضي»، انتهى<sup>٨</sup>.

١. ط، قم: تميز / مج: يتميز ٢. ط: لكم

٣. مج: من ٤. مج: الموجود

٥. مج: - و موضوع الهندسة... مادة

٦. بعض النسخ: التفسير ٧. ط: - العلم

٨. راجع: «الشفاء»، المدخل، صص ١٣-١٤

موضوع العلم  
الإلهي

و أن الإلهية<sup>28</sup> تبحث<sup>١</sup> عن الأمور<sup>٢</sup> المفارقة للمادة بالقوام والحد<sup>29</sup>.  
وقد سمعت أيضاً أن<sup>٣</sup> الإلهي هو الذي يُبحث فيه عن الأسباب الأولى  
للوجود الطبيعي والتعليمي و ما يتعلّق بهما و عن مسبب<sup>٤</sup> الأسباب و مبدأ  
المبادي، و هو الإله تعالى جده.

تفهيد الكلام  
لتبيين موضوع  
الحكمة

فهذا<sup>٥</sup> هو<sup>٦</sup> قدر ما يكون<sup>٧</sup> قد<sup>٨</sup> وقفت عليه فيما سلف لك<sup>٩</sup> من الكتب. و لم  
يتبين<sup>١٠</sup> لك من ذلك أن الموضوع للعلم الإلهي ما هو بالحقيقة إلا إشارة<sup>(٦)</sup>  
جرت في كتاب البرهان<sup>30</sup> / من المنطق إن تذكرتها.

و ذلك<sup>(٧)</sup> أن في سائر العلوم قد كان يكون لك شيء هو موضوع، و أشياء  
هي المطلوبة؛ ومبادي مسلّمة منها تُؤلف<sup>١١</sup> البراهين. والآن فلست تحقّق<sup>١٢-31</sup>

المجتمعات و النسب الكلية إلى المقادير بما هي مقادير و النسب التي لها بما هي ذات أشكال و  
أوضاع، و تشتمل على أصوله «كتاب اقليدس». و أمّا الثاني فلأنه العلم الذي يعرف فيه حال  
أنواع العدد و خاصيّة كلّ نوع في نفسه. و حال نسب الأعداد بعضها عن بعض. (العلوي)  
27. يحتمل أن تكون الإضافة بيانية -و المراد أنّه لا توجد في حدودها المادة مطلقاً- أو أن تكون لامية،  
و يراد أنّه لا يوجد المادة المعيّنة، و الأوّل أولى كما لا يخفى. (الخوانساري)  
28. و الظاهر أن قوله: «و أن الإلهية» إشارة إلى الإلهي بالمعنى الأعمّ، و قوله: «و قد سمعت أن الإلهي»  
إشارة إلى الإلهي بالمعنى الأخصّ. فقوله: «و ما يتعلّق بهما» عطف على قوله: «للوجود الطبيعي»  
و يحتمل عطفه على الأسباب، حتّى يكون بمعنى آخر للإلهي بالمعنى الأعمّ؛ و الأولى أظهر.  
(الترافقي)

29. أي: الإلهية تبحث عن الأمور التي لا تحتاج في التحقق الخارجي و التحديد الذهني إلى مادة.

30. قارن: «الشفاء»، البرهان، المقالة ١٢، الفصل ٧، صص ١٦٥ - ١٦٦.

كناية إلى أن بيانه -قدّس سره- في كتاب البرهان لم يكف باثبات المطلوب. (ملاً أولياء)  
31. يعني: إذا عرفت أن لكل علم موضوعاً، و العلم الإلهي أيضاً علم، فلا بدّ له من موضوع؛ و لم يتبين  
ذلك بعد، فلا بدّ من بيانه الآن؛ لأننا قد شرعنا في العلم الإلهي، و الشروع فيه بعد بيان موضوعه،

١. الف: يبحث	٢. ب: الحدود	٣. ق: + العلم
٤. س، م، ب: سبب	٥. ب: - فهذا	٦. س: - هو
٧. خل: كان	٨. ب: - يكون قد	٩. ق: - لك
١٠. ب: يتبين	١١. م، ل: - تؤلف / ق: + منها	١٢. س، ب: يتحقّق

والحاصل: أنه جعل الحساب داخلاً في العلم الأعلى، ولكن جعل التقسيم على وجه يوافق المذهبين<sup>١</sup>، واستحسنه GB3/ بعض الفضلاء وقال: «إنه طريقة حسنة»<sup>٢</sup>.

وأقول: كأن صاحب الإشراق نظر في التقسيم المذكور في صدر كتاب الإلهيات، ولم ينظر في التقسيم المذكور في صدر كتاب المنطق<sup>٣</sup> حتى يعلم الفرق بين موضوع الحساب وبين الكثرة التي هي أحد موضوعات العلم الكلي ولا يقع فيما وقع.

#### [في حصر أقسام الحكمة النظرية]

واعلم أن أقسام الحكمة النظرية ثلاثة عند القدماء، وهي الطبيعي والرياضي والإلهي، وأربعة عند أرسطو<sup>٤</sup> وشيعته، بزيادة العلم الكلي الذي فيه تقاسيم الوجود، ولا حجر فيه؛ إذ هو داخل عند الأوائل في الإلهي؛ إذ لا افتقار لموضوعه إلى المادة.

ووجه الحصر: أن الأشياء التي يبحث عنها في الحكمة النظرية لا يخلو [١]: إما أن تكون أموراً يجب أن لا يفتقر<sup>٥</sup> وجودها وحدودها بالمواد الجسمية والحركة أصلاً؛ [٢]: أو تفتقر<sup>٦</sup>.

فالأول: هو العلم<sup>٨</sup> الإلهي والعلم الأعلى - كذات الباري تعالى والعقول، والوحدة والكثرة، والعلة والمعلول، والكلي والجزئي،

والقوة والفعل، والوجوب والإمكان والإمتناع، وغير ذلك؛ فإن خالط شيء منها المواد الجسمية فلا يكون ذلك، على سبيل الافتقار - وهو فتان: فنّ المفارقات، وفنّ الكليات. وموضوع هذين الفنّين أعم الأشياء، وهو الوجود المطلق من حيث هو هو كما ستعلم.

وأما الذي يجب افتقاره<sup>٩</sup> بالمادة فلا يخلو: [الف]: إما أن يتمكن الخيال من تجريده عنها ولا يفتقر<sup>١٠</sup> في كونه موجوداً إلى خصوص مادة واستعداد؛ [ب]: أو لا يكون<sup>١١</sup> كذلك.

فالأول: هي الحكمة الوسطي والعلم الرياضي والتعليمي، كالتربيع والتثليث والتدوير والكروية والمخروطية والعدد وخواصه؛ فهي تفتقر إلى المادة في وجودها لا في حدودها<sup>١٢</sup>.

والثاني: هو العلم الطبيعي والعلم الأسفل.

١. ط، م، ج: - ولكن جعل... المذهبين

٢. كذا

٣. قارن «المطارحات»، ص ١٩٧ بغير هذه العبارات.

٤. ط، م، ج: أو ٥. قم: - يجب أن

٦. قم: لا يتعلق / ج: لا يفتقر

٧. قم: يتعلق / ج: يفتقر ٨. قم: - العلم

٩. قم، م، ج: تعلقه ١٠. قم: مفتقر

١١. قم: يمكن ١٢. م: - لا في حدودها



حقّ التحقيق<sup>١</sup> ما الموضوع لهذا العلم و هل هو ذات العلة الأولى<sup>٢</sup> حتّى يكون المراد معرفة صفاته<sup>٣</sup> و أفعاله أو معنى آخر<sup>٣٢</sup>؟

و أيضاً قد<sup>٤</sup> كنتَ تسمع أن هاهنا فلسفة<sup>٥</sup> بالحقيقة، و فلسفة أولى، و أنّها تفيد<sup>٦</sup> تصحيح مبادئ<sup>٧</sup> سائر العلوم، و أنّها هي الحكمة بالحقيقة. وقد كنت تسمع تارة أن<sup>٨</sup> الحكمة هي أفضل علم بأفضل معلوم، و أخرى أن الحكمة هي المعرفة التي هي أصحّ معرفة و أتقنها، و أخرى أنّها<sup>٨</sup> العلم بالأسباب الأولى للكلّ. و كنت لاتعرف<sup>٩</sup> ما هذه الفلسفة الأولى؛ و ما هذه الحكمة؛ و هل الحدود والصفات الثلاث<sup>١٠-٣٣</sup> لصناعة واحدة، أو لصناعات مختلفة كلّ واحدة<sup>١١</sup> منها تسمّى<sup>١٢</sup> حكمة؟

و نحن نبيّن لك الآن<sup>١٣</sup> أن هذا العلم الذي نحن بسبيله<sup>١٤</sup> هو الفلسفة الأولى، و أنّه<sup>١٥</sup> الحكمة المطلقة؛ و أن الصفات الثلاث<sup>١٥</sup> التي رُسم<sup>١٦</sup> بها الحكمة هي صفات صناعة واحدة، و<sup>١٧</sup> هي هذه الصناعة.

و قد علّم أن لكلّ علمٍ موضوعاً يخصّه، فلنبحث<sup>١٨</sup> الآن<sup>١٩</sup> عن الموضوع /

التعريف الرسمي  
للحكمة العليا

ما هو موضوع  
الحكمة، هل الله  
تعالى؟

و هو ظاهر؛ فالآن نحقق أن الموضوع له ماذا، ببيان الأشياء المحتملة إبطالها، حتّى يبقّى ما لا يمكن إبطاله فيبقى موضوعاً بالحقيقة. (سليمان)

32. كالمجرّدات مطلقاً أو الموجود المطلق. (ب)

33. يحتمل كون «الثلاثة» - (كذا) - صفة لكلّ من الحدود و الصفات، و الحدود الثلاثة - (كذا) - هي الفلسفة بالحقيقة، و الفلسفة الأولى، و الحكمة بالحقيقة. (الزراقى)  
هي: الأفضليّة و الأصحّة و العلم بالأسباب الأولى. (ن)

٣. ب: المراد منك صفاته

٢. ق، ب: المبدأ الأول

١. ب: التحقيق، الف: اليقين

٦. الف: يفيد

٥. ب: + أخرى

٤. ب: فقد

٨. ب: أن لها

٧. خل: + سائر

١٠. الف: الثلاثة

٩. ب: لاتعلم / الف: ما تعرف، / س، م. لايعرف

١٣. س: - الآن.

١٢. ب، م، الف: يسمّى

١١. ب: واحد

١٦. كذا و الأصح: رسمت / خل: ترسم

١٥. مخ: + به / الف: الثلاثة.

١٤. ب: نحن نشير إليه

١٩. ب: - الان

١٨. ب، م: فليبحث

١٧. ب، س: - و

وعلمو التعاليم أربعة: لأن<sup>١</sup> موضوعها الكمّ؛ وهو: [١]: إمّا متّصل، [٢]: أو منفصل. والمتّصل [الف]: إمّا متحرّك [ب]: أو ساكن، فالمتحرّك هو الهیئة، والساكن هو الهندسة. والمنفصل، [الف]: إمّا أن تكون له نسبة تأليفية، [ب]: أولاً تكون. فالأوّل: هو الموسيقى، والثاني: هو الحساب.

■ (٥) قوله: من جهة ما هي متحرّكة أو ساكنة...

الأولى أن يقال من جهة استعداد الحركة والسكون؛ أو من جهة صحة الحركة والسكون<sup>٢</sup>؛ لأنّ إثبات الحركة أو السكون؛ قد يكون مطلوباً<sup>٣</sup> في العلم الطبيعي بالبرهان، كقولهم: «السما متحرّكة»، وقولهم: «الأرض ساكنة<sup>٤</sup> في الوسط»، وشيء من أجزاء<sup>٥</sup> الموضوع لا يكون مطلوباً في العلم الباحث عن أحوال ذلك الموضوع.

ما قاله الشيخ في البرهان في موضوع الفلسفة]

■ (٦) قوله: إلّا إشارة<sup>٦</sup> جرت في كتاب البرهان...

هذه الإشارة قد جرت في الفصل السابع<sup>٧</sup> من المقالة<sup>٨</sup> الثانية من الفن الخامس /GA4/

الذي هو كتاب البرهان من الجملة الأولى التي هي في المنطق، حيث قال: «ولأنّ الموجود والواحد عامّان لجميع الموضوعات، فيجب أن يكون سائر العلوم تحت العلم الناظر فيها، ولأنّ لا موضوع أعمّ منها<sup>٩</sup> فلا يجوز أن يكون العلم الناظر فيها<sup>١٠</sup> تحت علم آخر<sup>١١</sup>. ولأنّ ما ليس مبدءاً لوجود بعض الموجودات دون بعض، بل هو مبدءاً لجميع الموجودات المعلول؛ فلا يجوز أن يكون النظر فيه في علم من العلوم الجزئية<sup>١٢</sup>، ولا يجوز أن يكون بنفسه موضوعاً

١. ط: لأنّها

٢. ط: - أو في جهة صحة الحركة والسكون

٣. قم: مطلوباً

٤. قم: مج: ساكن

٥. قم: أجزاءه

٦. د: الثامن / قم: الثاني

٧. قم: منها

٨. قم: فيها

٩. قم: - ولأنّه لا موضوع...

١٠. قم: آخر

١١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٢٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٣٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٤٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٥٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٦٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٧٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٨٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩١. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٢. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٣. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٤. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٥. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٦. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٧. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٨. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

٩٩. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

١٠٠. قم: - ولأنّه لا موضوع... آخر

لهذا العلم<sup>34</sup> ما هو؟ و لننظر هل الموضوع لهذا العلم هو إنيّة الله تعالى<sup>١</sup> أو ليس ذلك،<sup>٢</sup> بل هو شيء من مطالب هذا العلم؟  
فنقول<sup>35</sup>: إنّه لا يجوز<sup>٣</sup> أن يكون ذلك هو<sup>36</sup> الموضوع، وذلك لأنّ موضوع كلّ علم هو أمر مُسلّم / الوجود في ذلك العلم، وإنّما يبحث عن أحواله، وقد علّم هذا في مواضع أخرى<sup>٤-٣٧</sup>. و وجود الإله تعالى<sup>٥</sup> لا يجوز<sup>٦</sup> أن يكون<sup>٧</sup> مسلماً في هذا العلم كالموضوع، بل هو مطلوب فيه. و ذلك لأنّه إن لم يكن كذلك لم يخل:

- [١]: إمّا أن يكون مسلماً في هذا العلم<sup>٨</sup> و مطلوباً في علم آخر؛  
[٢]: و إمّا أن يكون<sup>٩</sup> مسلماً في هذا العلم و غير مطلوب في علم آخر.  
وكلا الوجهين باطلان<sup>١١</sup>.

و ذلك لأنّه<sup>١٢</sup> لا يجوز أن يكون مطلوباً في علم آخر، لأنّ العلوم (١٠)  
الأخرى إمّا خلقية، إمّا<sup>١٣-٣٨</sup> سياسية، و إمّا طبيعية، و إمّا رياضية، و إمّا (١١)  
منطقية. و ليس في العلوم الحكيمية علم خارج<sup>١٤-٣٩</sup> عن هذه القسمة، و ليس

34. سواء كان ذلك بالذات أو بالإعتبار؛ و ذلك إذا اتفق علّمان في موضوع واحد، كالطبيعي و علم الهيئة في جسم السماء و العالم. (ب)  
35. استدللّ أولاً بأنّه لا يثبت موجودة الواجب في العلوم المذكورة؛ و ثانياً بأنّ هذا غير ممكن، أي إثبات الواجب في غير هذا العلم لا يمكن لما كرّر منه أنّ الوجود من حيث إنّه هو لا يثبت إلّا في هذا العلم، فإدام لم يثبت وجود شيء مطلقاً لم يجعله مسألة في علم آخر من الطبيعي و غيره. (ب)  
36. أي إنيّة الله تعالى و وجوده. (ب)  
37. مثلاً في فنّ المنطق. (ب)

38. كذا في أكثر النسخ القديمة؛ ولكن إذا بدلنا لفظة «إمّا» إلى «أو» كانت العبارة أحسن ممّا تكون؛ لأنّ لفظة «أو» إشارة إلى أنّ «سياسية» ليست قسيمة «طبيعية» و «رياضية» و هي قسم من

- |                  |                          |                  |
|------------------|--------------------------|------------------|
| ١. ص، خل: + جدّه | ٢. خل: كذلك              | ٣. ب: ليس يجوز   |
| ٤. الف: موضع آخر | ٥. ب: الله               | ٦. ص، خل: + جدّه |
| ٧. ب: لا يجوز    | ٨. ب: تكون               | ٩. س: + كالموضوع |
| ١٠. ب: تكون      | ١١. مخ: باطل             | ١٢. م: أنّه      |
| ١٣. ص، ب، خل: أو | ١٤. ب، الف: علماً خارجاً |                  |

١. نسبة الأول إلى الكل إضافة القيومية والمبدئية، ومقصود الشيخ من كونه تعالى موضوعاً لعلم جزئي كونه موضوعاً له بحيث لا يكون جزءاً من العلم الأعلى، بل ولا يمكن. والدليل على ذلك المقصد قوله: «فيجب أن يكون العلم به جزءاً من هذا العلم» فإذا كان تعالى موضوعاً لعلم من العلوم الجزئية لكان له ماهية يفاير وجوده، فيكون وجوده عرضياً لماهيته، وكل عرضي معلل إما بالذات المفروض أو بغيرها.

و الأول باطل لاستلزامه تقدم الماهية بالوجود على وجودها والثاني يستلزم كونه معلولاً، فلا تقتضي نسبته إلى كل موجود نسبة القيومية والمبدئية، ولا يلزم من ذلك البيان أن لا يصح كونه تعالى موضوعاً لعلم جزئي بحيث لا ينافي كونه جزءاً من العلم الأعلى؛ إذ على تلك الحثية ليس يلزم كونه ذا ماهية، بل يلزم وأن لا يكون ذا ماهية حتى يكون تخصصه وتعيينه لا بأمر زائد على الموجود بما هو موجود الذي هو الموضوع للعلم الأعلى؛ فتكون الآثار المطبوعة له آثاراً مطلوبة للموجود بما هو موجود.

وقام السر في ذلك أنّ للعلم وجود في الواقع وجود في مرتبة من مراتب الواقع، وهي مرتبة أخذه عاماً لأبشرط، فهو لو كان عين الخاص في الواقع، وذلك عند كون الخاص متخصصاً لا بأمر زائد على العام، تكون العوارض الذاتية للخاص عوارض ذاتية له في الواقع وغريبة في مرتبة من مراتب الواقع، وحينئذٍ يختلف الحكم كل الاختلاف ومع ذلك لا اختلاف ولا اضطراب، فافهم ذلك! (المدرس)

٢. سواء كان العموم عموم المعاني والمفاهيم، أو عموم حقيقة واحدة و سريانها في مراتبها، إذ المبدأ الأول ليس بمفهوم الوجود، ولا حقيقته السارية في كل شيء؛ بل المبدأ الأول هو تلك الحقيقة بشرط لا عن السريان. (المدرس)

٣. م: - به جزء ٤. م: قم: بين

٥. م: قم: بين ٦. م: قم، ج: والمصدر: - فيه

٧. بعض النسخ: موجود ٨. د: علماً

٩. راجع: «الشفاء»، البرهان، ص ١٦٥.

١٠. م: يكون للشيء

لعلم جزئي، لأنّه يقتضي نسبة إلى كل موجود<sup>١</sup>، ولا هو موضوع العلم الكلي العام؛ لأنّه ليس أمراً كلياً عاماً<sup>٢</sup>؛ فيجب أن يكون العلم به جزءاً<sup>٣</sup> من هذا العلم.

ولأنّا قد وضعنا أنّ من مبادئ العلوم ما ليس بيّناً بنفسه، فيجب أن يبيّن في علم آخر إما جزئي مثله، أو أعمّ منه؛ فينتهي لامحالة إلى أعمّ العلوم، فيجب أن تكون مبادئ سائر العلوم تصحّح من هذا العلم، فلذلك يكون كأنّ جميع العلوم يبرهن على قضايا شرطية متصلة، أنّه مثلاً كقولنا: «إن كانت الدائرة موجودة فالمثلث الفلاني كذا، أو موجود». فإذا صير إلى الفلسفة الأولى تبيين<sup>٥</sup> وجود المقدم فيه<sup>٦</sup>، فيبرهن أنّ المبدأ كالدائرة موجود<sup>٧</sup>، فحينئذٍ يتم برهان أنّ ما يتلوه موجود، فكان ليس علم<sup>٨</sup> من العلوم الجزئية ما يبرهن على غير شرطي<sup>٩</sup>، انتهى كلامه.

### [مبادئ العلوم و مسائلها ومطالبها]

■ (٧) قوله: وذلك أنّ في سائر العلوم قد كان

يكون لك شيء<sup>١٠</sup> هو موضوع...

اعلم أنّ لكل واحد من الصناعات

وخصوصاً النظرية مبادئ وموضوعات

ومطالب.

MA3

ولا (١٢) في شيء منها بحث<sup>١</sup> عن إثبات الإله تعالى جدّه<sup>٢</sup>، ولا يجوز<sup>٣</sup> أن يكون<sup>٤</sup> ذلك<sup>٥</sup>، وأنت تعرف هذا بأدنى تأمل لأصول كرّرت<sup>٦</sup> عليك. ولا يجوز أيضاً أن يكون<sup>٧</sup> غير مطلوب في علم آخر لأنه يكون حينئذ<sup>٨</sup>

البحث عن الله  
تعالى يتعلّق  
بالفلسفة

«خلقية» (ن)

39. قوله: «خارج» بالرفع في أكثر النسخ، وبالتصّب في بعضها. وعلى الأول تتعيّن خبريّة الظرف ووصفيّة الخارج، وعلى الثاني خبريّة. وعلى أيّ تقدير هذا يفيد كون المنطق عنده من الحكمة، فيكون من النظريّة لاشتراكه لها في الموضوع، دون العمليّة وإن شاركها في الغاية؛ إذ تمايز العلوم باعتبار تمايز موضوعاتها التي هي أجزاؤها أولى من تمايزها بحسب تمايز غاياتها التي هي خارجة عنها. فمن اعتبر في التعريف والتقسيم الموضوع دون الغاية - كالشيخ - وأدخله في النظريّة دون العمليّة، أصوب رأياً ممّن عكس، ولا ينافي ذلك ما تقدّم من حصره النظريّة في أقسام ثلاثة، لاحتمال كون المنطق عنده من فروع الإلهي، لا قسمًا منفردًا. (الزراق)

40. فبقى أولاً وقوع ذلك البحث في تلك العلوم. وثانيًا جواز وقوعه، أي كما لا يقع ذلك فيها لا يجوز أن يقع. والمراد بالأصول المتكرّرة أصول ثلاثة ذكرها مراراً، هي أن المطلوب في كلّ علم إثبات العرض الذاتي لموضوعه؛ والعرض الذاتي لموضوعه ما يعرض الشيء لذاته أو لأمر يساويه؛ وموضوع المسألة إمّا نفس موضوع العلم، أو نوع منه، أو عرض ذاتي له، أو نوع من العرض الذاتي. فإنّ من تأمل في هذه الأصول عرف أن إثبات [الـ] إله لا يجوز أن يكون مطلوباً في شيء من تلك العلوم، إذ ليس الواجب ولا الوجود عرض ذاتي، أو نوع منه لموضوع شيء منها، أو لنوع موضوعه. (قوام الدين)

41. إشارة إلى كون البحث عن إثبات الإله - تعالى - في شيء من أقسام الحكمة، غير الإلهي. و«كان» تامّة، إسمها «ذلك». فحاصل الكلام أنّه ليس في شيء من أقسام الحكمة غير الإلهي البحث عن إثبات الإله - تعالى - وليس بجائز أيضاً أن يكون ذلك. (ملأ أولياء)

42. أي إثبات الإله تعالى. (ب)

43. لما انتهى الكلام إلى ثبوت أن البحث عن وجود الباري في هذا العلم، ذكر أن البحث عن الباري في هذا العلم ليس مختصاً بالبحث عن وجوده فقط، بل يشمل البحث عن صفاته أيضاً، حتّى لا يتوهّم الاختصاص. ومع ذلك فيه فائدة أخرى، وهي: أن الشيخ تصدّى للإحتجاج على أن الموضوع لهذا العلم ليس آتيّة الله تعالى، يعني وجوده، بأنّ موضوع كلّ علم هو أمر مسلم الوجود في ذلك العلم، وبين أن وجود الواجب إمّا يثبت في هذا العلم دون غيره؛ فلا يكون وجوده مسلماً في هذا

٣. ب: - أن يكون

٥. س: - أيضاً

٢. ب: - جدّه

١. ص، ط: يبحث

٤. هكذا في النسخ / خل: تكرّرت

٦. س، ب: حينئذ يكون

فالمبادئي: هي المقدمات التي منها يبرهن في تلك الصناعة، ولا يبرهن عليها في تلك الصناعة [١]: إمّا لوضوحها<sup>١</sup>، [٢]: وإمّا لجلالة شأنها عن أن يبرهن فيها؛ وإمّا يبرهن في علم فوقها، [٣]: وإمّا لدنو شأنها عن أن يبرهن في ذلك العلم، بل في علم دونه وهذا قليل.

والموضوعات: هي الأشياء التي إنما يبحث في الصناعة عن الأحوال المنسوبة إليها والعوارض الذاتية لها، كالمقادير في الهندسة، والجسم من جهة صحّة الحركة والسكون في العلم الطبيعي، والإنسان من جهة ما يصحّ ويمرض في الطب<sup>٢</sup>.

والمطالب: هي القضايا التي محمولاتها عوارض ذاتية لهذا الموضوع، GB4/ أو لأنواعه، أو عوارضه؛ وهي المشكوك فيها أولاً، المبحوث عنها في العلم.

فالمبادئي منها البرهان، والمسائل لها البرهان، والموضوعات عليها البرهان؛ والغرض فيما عليه البرهان الأعراض الذاتية<sup>٤</sup>.

### [الحكمة أفضل العلوم]

■ ٨ قوله: إنّ الحكمة أفضل علم بأفضل معلوم...

أما أنّها أفضل العلوم؛ لأنّ علمها علم يقيني

لاتقليد فيه، بخلاف سائر العلوم؛ فإنّ بعض مقدماتها مأخوذة ممّا فوقها على سبيل التسليم والتقليد، وأقلّ ذلك التصديق بوجود موضوعها، إذ موضوعات سائر العلوم إنّما يبيّن وجودها في هذا العلم، والعلم الذي لا تقليد فيه هو أفضل من غيره.

وأمّا أنّ معلومها أفضل المعلومات، لأنّ المعلوم بها هو الحقّ تعالى وصفاته وملائكته المقرّبون وعباده المرسلون وقضاؤه وقدره وكتبه ولوحه وقلمه؛ والمعلوم في سائر العلوم

١. مج: لوضوحها ٢. قم: -و

٣. قارن: «التحصيل»، ص ١٩٧ مع اختلاف يسير في العبارات.

٤. اعلم أنّ العلوم الحكيمية هي التي يبحث فيها عن الأعراض الذاتية لأعيان الموجودات، والأعراض الذاتية لكلّ شيء من موضوعاتها هي الأحوال التي هو عليها في نفس الأمر من دون اعتبار معتبر وفرض فاض. فالعلوم العربية وسائر الفنون اللغوية خارجة من الحكمة؛ إذ العوارض الذاتية لموضوعاتها إنّما هي عوارض لها بحسب الاعتبار إمّا في نفس العوارض أو في معروضاتها. وإثبات العوارض الذاتية لشيء إذا كانت تلك العوارض عوارض من دون اعتبار لما يمكن إلّا بعد العلم بحقيقة ذلك الشيء، وبمجرّد العلم بالوجود لا يكفي في ذلك وإلّا لانتحصرت العوارض بالعوارض التي تترتب عليها بالملاحظة والحسّ، فاعتبر الإنسان؛ فانظر هل تقدر على إثبات العوارض الغير المشهودة له بمجرّد العلم بوجود ما يطلق عليه ذلك اللفظ، لأظنّك في تردّد من ذلك وناهيك في ذلك مشاهدة شبح من بعيد؟ فإنّك عند مشاهد تلك إيّاه لست قادراً على إثبات عوارض ذاتية له إلّا ما هو المشهود مع أنّ مجرّد عروض شيء لشيء لا يدلّ على كونه عرضاً ذاتياً له. (المدرّس)

غير مطلوب في علم البتة. فيكون إما بيّناً بنفسه، وإما مأيوساً عن بيانه بالنظر؛ وليس بيّناً بنفسه ولا مأيوساً<sup>١</sup> عن بيانه، فإنّ عليه دليلاً<sup>٢</sup>؛ ثمّ المأيوس عن بيانه كيف يصحّ تسليم وجوده؟! فبقى<sup>٣</sup> أنّ<sup>٤</sup> البحث عنه إنّما هو في هذا العلم.

و يكون البحث عنه على وجهين<sup>٤٣</sup> :

أحدهما: البحث<sup>٥</sup> عنه من جهة وجوده،  
والآخر: من جهة صفاته.

و إذا كان البحث عن وجوده في هذا العلم، لم يجوز أن يكون موضوع هذا العلم؛ فإنّه ليس على علم من العلوم إثبات موضوعه، و سنبيّن لك<sup>٦</sup> عن قريب أيضاً أنّ البحث عن وجوده لا يجوز أن يكون إلّا في هذا العلم؛ إذ<sup>٧</sup> (١٤) تبين لك<sup>٤٤</sup> من حال هذا العلم / أنّه بحث<sup>٨</sup> عن المفارقات للمادّة أصلاً.

وقد لاح<sup>٤٥</sup> لك في الطبيعيات أنّ الإله غير<sup>٩</sup> جسم، ولا قوّة في<sup>١٠</sup> جسم<sup>٤٦</sup>، بل هو واحد بريء عن المادّة و عن مخالطة الحركة<sup>٤٧</sup> من كلّ جهة. فيجب أن

دليل طرح  
وجوده تعالى في  
العلوم الطبيعيّة

العلم، وكان اللازم عليه أن يثبت أنّ إثبات وجود الموجود مختصّ بهذا العلم، حتّى يثبت أنّ الإتيّة ليست موضوعاً لهذا العلم، لكن لما لم يكن الواجب وجود زائد إتيّته التي هي عين ذاته، فإذا ثبت أنّ البحث عن وجوده مختصّ بهذا العلم، ثبت أنّ البحث عن وجود إتيّته مختصّ بهذا العلم. لكن أراد سدّ سبيل وهم الواهم من جهة أخرى، فقال هذا الكلام.

و يستفاد منه أنّ وجوب الواجب إمّا أن يكون عين إتيّته، أم لا؛ و ثبت المطلوب على الأوّل، و على الثاني أيضاً حيث أنّ البحث عن صفات الواجب أيضاً مختصّ بهذا العلم. فما ذكره بعض الأعلام - رحمه الله - «أنّ هذا حشو في البين و لا محصل له و استصوب إسقاط من البين» غير مستقيم عندي. (السبزواري)

٤٤. إشارة إلى المقدّمة الكبرى، و قوله: «وقد لاح لك» إشارة إلى الصغرى، [و] قوله: «فيجب» نتيجة. (ملأ أولياء)

٣. الف: فيبقى

٢. الف: + بالنظر

١. ب، ل، س: لا هو مأيوس

٦. ل: - لك

٥. ب: - أنّما... عنه

٤. ب: - أن

٨. ب، الف: يبحث

٧. ص، ط، خل: + قد / و هو الأفصح

١٠. ص، ق، الف: - في / ب: ذو

٩. ب: لا له تعالى ليس

هي عليها فيه، فكما أن موضوعات GA5/ هذا العلم مبادئي لموضوعات سائر العلوم، فكذا مسائل هذا العلم مبادئي لمسائل سائر العلوم. فجميع العلماء من حيث هم العلماء بمنزلة العيال والخدم<sup>٨</sup> للعالم الإلهي؛ لأنهم المحتاجون إليه في أخذ مبادئي علومهم وأرزاقهم المعنوية منه.

### [في أقسام الحكمة العملية]

■ (١٠) قوله: لأن العلوم [الأخرى] إما خلقية أو<sup>٩</sup> سياسية...

هذان العلمان من الحكمة العملية الباحثة عن الموجودات التي وجودها باختيارنا وفعلنا، وهي ثلاثة؛ لأنها:

١. قم: اعراض / خ: اعراضاً ٢. مج: لفضيلة

٣. ط: دلاطته ٤. ط: - هذا

٥. م، قم: دائمة ٦. ط: للهم

٧. إذ البراهين القائمة في ذلك العلم كثيراً إنما أقيمت من جهة

الفاعل والغاية، وفاعل الأشياء دائمي الوجود، وغايتها بعينها

فاعلهما على ما هو المقرر. فبراهين ذلك العلم يثبت ذوات

الأشياء، وليس لها إثبات شيء لذواتها من حيث هي ذواتها و

مادام ذواتها أو مادام كونها متصفة بصفة من الصفات الثابتة لها

بالفعل أو بالإمكان. و البراهين القائمة في الطبيعي لا يجب وأن

يكون من الفاعل والغاية حتى يكون مؤديها دائمي الوجود، بل

ربما يكون من المادة والصورة، بل ينحصر في ذلك، فلا محالة

يكون مؤديها مقيدة بمادام الذات أو مادام الوصف؛ فعليك

بالتأمل في ذلك! (المدرس)

٨. قم: الخدام

٩. هكذا في النسخ / والنص: إما

ليس إلا أعراضها<sup>١</sup> وكميات وكيفيات وحركات واستحالات وما يجري مجراها.

واعلم أن فضيلة العلم [١]: إما بفضيلة<sup>٢</sup> موضوعه، [٢]: أو بوثاقة دلائله<sup>٣</sup>، [٣]: أو بنباهة غايته وثمرته؛ والكل موجود في هذا العلم.

أما الموضوع: فقد علمت. وأما الدلائل:

فأوثقها وأحكمها هي البراهين المستعملة في

هذا العلم؛ لأن مقدماتها ضروريات أزلية

دائمة<sup>٥</sup>، فهي المعطية للم<sup>٦</sup> الدائم من غير تقييد

بمادام الوصف أو مادام الذات أو غير ذلك<sup>٧</sup>.

وأما الغاية والثمره: فلا غاية ولا ثمرة لعلم أو

صناعة فوق أن يصير به العقل الهولاني عقلاً

بالفعل، وأن يصير النوع الحيواني من جملة

الملائكة المقربين، وأن تصير النفس الآدمية

عالمًا معقولاً مضاهياً للعالم المحسوس.

### [الفلسفة هي الحكمة المطلقة]

■ (٩) قوله: وأنه الحكمة المطلقة...

هذا العلم علم حرّ مطلق عن الافتقار إلى

غيره والتعلق بما سواه، وسائر العلوم بمنزلة

العبيد والخدم لهذا العلم؛ لأن موضوعاتها إنما

يثبت في هذا العلم، فهو المعطي لثبوت

موضوعاتها في العقل؛ ومقدمات براهينها إنما

يرهن عليها في هذا العلم، أو يبرهن ما يتوقف



يكون البحث عنه لهذا العلم. والذي لاح لك من ذلك في الطبيعيات كان غريباً من<sup>١</sup> الطبيعيات / ومُستعملاً فيها، (١٥) منه<sup>٢</sup> ما ليس منها، إلا أنه أريد بذلك أن يُعَجَّل للإنسان وقوف<sup>٣</sup> على إنّيّة المبدأ الأول، فتمتكن<sup>٤</sup> / منه الرغبة في

45. أقول: الظاهر أن مراده بـ «ملاح» هو طريقة الطّبيعيّين في إثبات محرّك غير متحرّك من طريق الحركة السماوية الدّائمة، وهذا المحرّك وإن لم يظهر صريحاً من تقدير المشهور لهذه الطريقة كونه مفارقاً واجباً أو إلهاً، إلاّ أنّه يستلزم ذلك. وقد صرح به المعلّم الأوّل في «أولوجيا»ه حيث قال بعد بيان وجوب انتهاء المتحرّكات إلى محرّك غير متحرّك دفعاً للتّسلسل: «فلا يجوز أن يكون فيه معنى بالقوّة، فإنّه يحتاج إلى شيء آخر يخرجّه من القوّة إلى الفعل، وكلّ جائز وجوده في الطّبيعة معنى ما بالقوّة، وهو الإمكان والجواز، فيحتاج إلى واجب به يجب. نعم إثبات الواجب فيه ليس مطلوباً بذاته، بل إنّما لزم بالعرض؛ إذ مطلوبيّته في نفسه يختصّ بالإلهي»، وهذا وجه آخر للاعتذار غير ما ذكره الشيخ. (النراقي)

أي: والحال أنّه قد ظهر من فنّ الطبيعيات أنّ الإله غير جسم ولا قوّة في جسم، فهو مفارق عن المادّة، وهاتين المقدّمتين يظهر أنّ إنّيّة الواجب لا بدّ أن تبحث في هذا العلم. وتركيب القياس أن يقال: إنّ هذا العلم يبحث عن المفارق، وإنّ الله مفارق، فلا بدّ أن يبحث فيه. وأيضاً إنّ الله - تعالى - مفارق، وكلّ مفارق يبحث في هذا العلم، فالله - تعالى - يبحث في هذا العلم عن وجوده، والقوّة في الجسم أعمّ من جميع الإعراض والعرضيات التي فيه.

و المراد بكونها: «قوّة» أنّه يحتاج إلى مقارنة المادّة، فهي قوّة مادّة. (سليمان)

46. أي جسمانيّ.

47. ظاهره عطف تفسيري لما سبق. ومفاده: أنّ المفارق بريء عن المادّة، وإذا كان بريئاً عن المادّة يكون بريئاً عن مخالطة الحركة، لأنّ المادّة جزء الجسم، فالجسم متغيّر بنحو من الحركة جزماً، وهذا لا يقال في المجرّد: حركة أو سكون. وما وقع في كتب القدماء فلتعامل أخرى، وقوله: «فيجب أن يكون البحث فيه» نتيجة لما ذكر من المقدّمتين. (سليمان)

48. ضمير «منه» إمّا راجع إلى هذا العلم أو إلى ذلك، فعلى الأوّل «من» تبعيضيّة وهو منصوب على الحالّيّة، و «ما» زائدة وما بعدها حال أيضاً. والمعنى: كان ما لاح مستعملاً في الطّبيعيّات حال كونه بعضاً من هذا العلم حال كونه ليس منها. ويمكن أن يكون «ما» حينئذٍ موصولة بدلاً عن المستتر في المستعمل، فلا يكون ما بعدها حالاً، إذ الصّلة لا محلّ لها من الإعراب، والمعنى: كان ما لاح - أعني ما ليس من الطّبيعيّات - مستعملاً فيها حال كونه بعضاً من هذا العلم. وعلى الثّاني لفظة «من» بيانيّة أو ابتدائيّة، و «ما» زائدة، أو بدل من ضمير «منه»، أو المستتر في

[١]: إمّا أن تتعلّق بتعليم الآراء التي تنتظم باستعمالها المشاركة الإنسانية العامة<sup>١</sup>، ويُعرف<sup>٢</sup> بتدبير المدينة، ويسمّى علم السياسة. [٢]: وإمّا أن تتعلّق بما ينتظم به المشاركة الإنسانية الخاصّة، ويسمّى تدبير المنزل. [٣]: وإمّا أن تتعلّق بما تنتظم به حال الشخص الواحد في تزكية نفسه وتصفية<sup>٣</sup> ذهنه، ليستعدّ بذلك لقبول العلوم النظرية التي بها تحصل السعادة العظمى والسيادة الكبرى وخلافة الله في الأرض والسماء والآخرة والأولى، ويسمّى علم الأخلاق.

والشيخ أدرج القسمين الأولين تحت قسم واحد لاشتراكهما في معنى السياسة<sup>٤</sup>، سواء كانت مدنية عامية، أو منزلية<sup>٥</sup> خاصة؛ ولأنّهما مشتركان في أنّ المنظور إليه<sup>٦</sup> فيها هو المعاملة مع الغير وإصلاح الخارجيات بخلاف تهذيب الأخلاق؛ فإنّ المنظور إليه<sup>٧</sup> فيه المعاملة مع<sup>٨</sup> النفس، وإصلاح الداخلات من<sup>٩</sup> القوى<sup>١٠</sup> الشهوية والغضبية والوهمية.

[إنّ المنطق من أقسام الحكمة النظرية]

■ (١١) قوله: وإمّا منطقية وليس في العلوم الحكيمية علم خارج عن هذه القسمة...

يظهر<sup>١١</sup> من هذا الكلام أنّ علم الميزان عند الشيخ من جملة أقسام الحكمة، فيكون

داخلياً<sup>١٢</sup> في الحكمة<sup>١٣</sup> النظرية، إذ من الظاهر أنّه ليس من أقسام الحكمة العملية، بناءً على التعريف والتقسيم المذكورين وإن كان متعلّقاً بكيفية عمل، وغايته أيضاً ليست<sup>١٤</sup> نفس الرأي والعلم، بل الإصابة في الفكر والعصمة من الخطأ؛ وقد علمت أنّه لا منافاة<sup>١٥</sup> بين كون<sup>١٦</sup> العلم نظرياً وبين كونه متعلّقاً بكيفية عمل، كما لا ملازمة أيضاً بين كونه متعلّقاً بـ GB5/ بكيفية عمل وكونه عملياً، فالمنطق يشارك سائر العلوم النظرية في الموضوع المشترك ويخالفها في الغاية، ويوافق العلوم العملية في الغاية المشتركة وهي نفس العمل، سواء كان ذهنياً أو خارجياً؛ ويخالفها في الموضوع؛ لأنّ موضوعاتها الأعمال والأفعال التي بقدرتنا واختيارنا من حيث هي كذلك.

١. ط، م، قم: العامة ٢. قم: تعريف

٣. ط: تصفيته ٤. ط: السيادة

٥. ط: منزلة ٦. م: المنظور فيه

٧. م، حج: إليه ٨. قم: + الغير وإصلاح... مع

٩. قم: من ١٠. حج: القوة

١١. م، قم: فظهر ١٢. م، قم: داخله

١٣. حج: فتكون داخله في الحكمة

١٤. د: ليس

١٥. م: أنّه منافاة

١٦. قم: كونه

اقتباس العلوم، والإنسياق إلى المقام الذي هناك ليتوصل<sup>١</sup> إلى معرفته بالحقيقة<sup>٢-٤٩</sup>.

ولما لم يكن بدّ من أن يكون لهذا العلم موضوع، وتبين<sup>٣</sup> لك<sup>٤</sup> أن الذي يُظنّ أنه هو<sup>٥</sup> موضوعه ليس بموضوعه، فلننظر<sup>٦</sup> هل موضوعه الأسباب القصوى للموجودات كلّها (١٦) أربعتها<sup>٧-٥٠</sup> إلّا<sup>٨</sup> واحداً<sup>٩</sup> منها<sup>٥١</sup> (١٧) الذي لم يمكن<sup>١٠</sup> القول به؛ فإنّ هذا أيضاً قد يظنّه<sup>١١</sup> قومٌ.

لكنّ النظر في الأسباب كلّها أيضاً لا يخلو:

[١]: إمّا أن ينظر فيها بماهي<sup>٥٢</sup> موجودات.

هل الموضوع في  
الفلسفة، العلل  
الأربع أم لا؟

«المستعمل»، والمعنى: كان ما لاح أي البراءة عن الجسميّة، مستعملاً في الطبعيّات، حال كونه ليس منها، وكان ما لاح أي البراءة - أعني ما ليس من الطبعيّات - مستعملاً فيها. ويمكن أن يكون «ما» ساداً مسدّ مصدر محذوف، أي مستعملاً استعمالاً ليس منها. (النراقي)

49. أي بالبرهان. (ب)

50. أي العلل الأربع. (ب)

51. قوله: «أربعتها» دفعاً لتوهم إرادة جميع أفراد نوع واحد في السبب «لا واحداً» (كذا) منها بخصوصه، كما أشرنا إليه. وليس المراد لا واحد منها لابعينه، فإنّه يرجع حينئذ إلى الأسباب أسباب مطلقة. وفي بعض النسخ: «إلا واحد منها» أي من هو الفاعل للكلّ، فإنّه لا يمكن القول بكونه موضوعاً لهذا العلم. (قوام الدين)

و في بعض النسخ «لا واحد منها»؛ وعلى التقديرين المراد بها الفاعل للكلّ الذي هو واجب الوجود، حيث أبطل أنّه ليس موضوعاً لهذا العلم، ولا يخفى أنّه لا يناسب النسختين جميعاً قوله: «أو بما هي كلّ واحد من الأربعة» وقوله: «من جهة أنّ هذا فاعل». أمّا النسخة الأولى فظاهر. و أمّا الثانية فلاّنه إذا بطل كون ذلك الواحد موضوعاً، فلا وجه لإدخاله في جملة الأسباب. (الخوانساري)

قوله: «لا واحد منها». وفي النسخ «إلا» والصحيح الأوّل، اذ ينافي الثاني قوله: «لكن النظر في الأسباب كلّها من غير تخصيص». (السبزواري)

٣. ل، ق، الف: - لك

٢. س: + هي

١. ل، ق، ب، م: يتوصل

٦. ب: فليتنظر

٥. س، م: - هو

٤. س: - لك

٩. س: واحد

٨. ص، ل، الف: لا بواحد

٧. الف: أو بعضها

١١. ق، ب: قد يظنّه أيضاً

١٠. ص: لم يكن



## [في كيفية الحاق المنطق إلى العملية أو النظرية]

و<sup>١</sup> موضوعات المنطق: المعقولات الثانية التي ليست بقدرتنا واختيارنا، ومن رام إدخاله في العمليات فعليه أن يغيّر منشأ تقسيم العلم إلى العلمي والعملية، وتعريف القسمين بأن يجعلهما باعتبار الغاية لا باعتبار الموضوع، فيقول: الحكمة النظرية ما غايتها حصول علم ورأي، والحكمة العملية ما غايتها حصول عمل أو كيفية عمل، لكنّ الأحسن والأولى أن يكون تمايز العلوم باعتبار تمايز الموضوعات<sup>٢</sup>؛ لأنّ الموضوعات أجزاء للعلوم، والغايات خارجة عنها؛ ولا شكّ أنّ التقسيم والتعريف<sup>٣</sup> باعتبار الجزء أولى منهما<sup>٤</sup> باعتبار الخارج.

## [الحكمة العليا تبحث عن وجود الإله قطّ]

■ (١٢) قوله: ولا في شيء منهما بحث عن إثبات الإله تعالى جدّه...

فيه نظر؛ لأنّ الطبيعيين يبحثون عن إثبات الإله جل ذكره من طريق الحركة، وأنّه لا بدّ أن تنتهي المتحرّكات والمحركات إلى محرّك غير متحرّك<sup>٥</sup> وإلى محرّك<sup>٦</sup> غير متناهي القوة، دفعاً للدور والتسلسل<sup>٧</sup>.

والجواب: إنّ المراد أنّ إثبات الآله بحسب وجوده في نفسه ليس مطلوباً في غير هذا العلم،

وإنّما يبحث الطبيعي عن إثبات مبدأ للحركة غير متناهي قوّة التأثير ليس بجسم ولا جسماني؛ لأنّه يبحث<sup>٨</sup> عن أحوال الجسم بما هو متحرّك، وعن مبدأ حركته الغير المتناهية؛ فليس مطلوبه إثبات وجوده تعالى<sup>٩</sup> في نفسه، بل وجوده للحركة، والمتحرّك من حيث هو متحرّك؛ فأين هذا المطلوب<sup>١٠</sup> من<sup>١١</sup> ذاك وإن<sup>١٢</sup> لزمه بالعرض من جهة أنّ وجود الشيء لغيره يستلزم وجوده في نفسه.

و هذا أولى في الاعتذار من الذي سيذكره الشيخ: والحاصل: أنّ وجود الواجب في نفسه ليس مطلوباً في شيء من العلوم إلّا هذا العلم.

■ (١٣) قوله: ولا يجوز أن يكون ذلك...

قوله: «ذلك» خبر «يكون»، واسمه محذوف، أي لا يجوز GA6/ أن يكون المطلوب أو<sup>١٣</sup> المبحوث عنه في سائر العلوم هو إثبات الإله، والغرض أنّه كما لم يقع ذلك لا يجوز أيضاً أن يقع لما أشار إليه بقوله: «وأنت تعرف هذا

١. ج: + هو ٢. ق: + كما لا يخفى

٣. م: التعريف والتقسيم ٤. د: منه / م: منها

٥. ج: متحرك ٦. ط: - إلى محرّك

٧. ق: + به ٨. ق: + فيه

٩. ق: - تعالى ١٠. ط، م، ج، د: ق: المط

١١. م: + مطلب ١٢. ج: أين

١٣. د: و

[٢]: أو بما هي أسباب مطلقة.

[٣]: أو بما هي كلّ واحدٍ من الأربعة على النحو الذي يخصّه؛ أعني أن يكون النظر فيها من جهة أنّ هذا فاعل، و ذلك<sup>١</sup> قابل، و ذلك شيء آخر.

[٤]: أو<sup>٢</sup> من جهة ما هي الجملة التي تجتمع<sup>٣</sup> منها<sup>٥٣</sup>.

فنعول: لا يجوز أن يكون النظر فيها بما هي أسباب مطلقة، حتّى يكون الغرض من<sup>٤</sup> هذا العلم هو النظر في الأمور<sup>٥</sup> التي تعرض<sup>٦</sup> للأسباب بما<sup>٧</sup> هي أسباب مطلقة. / و يظهر هذا من وجوه<sup>٨</sup> ٥٤:

أحدها: من جهة<sup>٩</sup> أنّ هذا العلم يبحث عن معانٍ ليست (١٨) هي من الأعراض الخاصّة<sup>١٠</sup> بالأسباب بما هي أسباب، مثل: الكلّي والجزئي<sup>١١</sup> ٥٥، والقوّة والفعل، والإمكان والوجوب<sup>١٢</sup> وغير ذلك.

و في بعض «النسخ»: «لا واحد» إلى آخره، و على التقديرين المراد به فاعل الكلّ حيث أبطل موضوعيّته. (الزراقي)

لأنّه تخصيص بلاخصّص. (ب)

52. «الباء» للسببيّة. و «ما» موصوفة و «هي» مبتدأ، مرجعه «ما»، و «موجودات» خبره، و التانيث باعتبار الخبر، أي بسبب شيء ذلك الشيء موجودات، أي أمر يصدق على كلّ منها و هو الموجود. (الزراقي)

53. كلمة «ما» موصوفة، و «هي» مبتدأ، و «الجملة» خبره، و مرجعه «ما». و التانيث باعتبار الخبر، فحاصل الكلام من جهة شيء ذلك الشيء، الجملة التي تجتمع من تلك الأسباب و الشيء الكذائي هو مجموع الأسباب من حيث هو مجموع. (الخوانساري)

54. المراد بالوجه مافوق الواحد. و حاصل الوجه الأول: أنّ مثل الكلّي و الجزئي المبحوث عنه فيه - و إن صحّ أن يكون من أحوال الأسباب بما هي أسباب، إلّا أنّها ليست مختصّة بها، بل يعرض المسبّبات أيضاً - محمولات المسائل، يجب أن يكون من الأعراض المختصّة الذاتية للموضوع، فلا تكون الأسباب بما هي أسباب موضوعه لهذا العلم. (ملاً أولياء)

- |                          |                     |                 |
|--------------------------|---------------------|-----------------|
| ١. س، ب: ذاك             | ٢. ق: و             | ٣. ب: تجمع      |
| ٤. ق، ب، م: في / س: - من | ٥. ل، م: مخ: العلوم | ٦. ب: يعرض      |
| ٧. الف: أنّما            | ٨. ب: + ثلاثه       | ٩. ق: - من جهة  |
| ١٠. ل، س: الخاصيّة       | ١١. س، ب: الجزوي    | ١٢. ب: + بالغير |

الذات فإنه يتعلّق بالعلم الناظر في أحوال  
المفارقات، كذلك - النظر في مبدأ جميع  
الموجودات - من حيث هو مبدأ - جزء من  
العلم الأعلى.

وأما النظر فيما يخصّه - من حيث هو هو -  
فإنّه يتعلّق بالنظر في العلم الذي موضوعه  
المفارقات، وهو العلم الذي ينظر في الأمور  
المجرّدة عن المادة.

والحاصل: أنّ الذي عمومهم الموجود  
والواحد لا يجوز أن يكون العلم بالأشياء التي  
تحتّه<sup>١٣</sup> جزءاً من علمه<sup>١٤</sup>؛ لأنّها ليست ذاتية له

بأدنى تأمل لأصول<sup>١</sup> كرّرت عليك». وهي أنّ  
المطلوب في كلّ علم<sup>٢</sup> إثبات العرض الذاتي  
لموضوعه، وأنّ العرض الذاتي ما يلحق الشيء  
لذاته أو لأمر يساويه؛ وإنّ موضوع المسألة إمّا  
نفس موضوع العلم، أو نوع منه، أو عرض ذاتي  
له، أو لنوع منه على وجه حَقِّق<sup>٣</sup> في مقامه. وإنّ  
مقوم<sup>٤</sup> موضوع العلم بحسب ماهيّته<sup>٥</sup> أو وجوده  
لا يجوز أن يكون مطلوباً في ذلك العلم، وإنّ ما<sup>٦</sup>  
هو المبدأ لجميع الموجودات لا يصحّ أن يكون  
النظر فيه لعلم<sup>٧</sup> جزئي؛ ولا أيضاً يصحّ أن يكون  
بنفسه موضوعاً لعلم جزئي؛ لأنّه تقتضي نسبته  
إلى كلّ موجود.

فمن تأمل في هذه<sup>٨</sup> الأصول عرف أنّ إثبات  
الإله تعالى ليس مطلوباً<sup>٩</sup> إلا في هذا العلم.

[إنّ إثبات المبدأ الأعلى لا يكون من مطالب  
الفلسفة]

■ (١٤) قوله: إذ قد<sup>١٠</sup> تبين لك من حال هذا  
العلم أنّه يبحث<sup>١١</sup> عن المفارقات...

فيه إشارة إلى أنّ إثبات المبدأ الأعلى لا يجوز  
أن يكون من مطالب العلم الكلّي؛ لأنّه ليس أمراً  
عامّاً؛ فيجب أن يكون العلم به جزءاً من هذا  
العلم الأعلى؛ فكما أنّ علم النفس من حيث  
إنّها<sup>١٢</sup> مبدأ حركة جزء من العلم الطبيعي.

وأما النظر فيما يخصّها من حيث هي مفارقة

١. قم: الأصول ٢. ط: - في كلّ علم

٣. قم: الحق ٤. م: - تقوم

٥. قم، مج: ماهية ٦. قم: + هو

٧. قم: العلم ٨. قم: + به

٩. مج: + في شيء من العلوم

١٠. م، قم: قوله أو / قم: - قد، وهكذا في النص

١١. النص: بحث ١٢. مج: انه

١٣. مج: بجه (مهملة)

١٤. كلّ ما هو من الأجزاء بالنسبة إلى علم من العلوم يجب وأن  
يكون من ذاتيات موضوع ذلك العلم، أعني من أعراضه  
الذاتية، أو يكون الموضوع من ذاتياته - أعني من مقوماته -  
لكن يشترط في الأخير كون الخاصّ غير مشتمل على أمر زائد  
على طبقة العامّ، كالجنين بالقياس إلى الحيوان. وحينئذٍ يظهر  
أنّ موضوعات العلوم الجزئية ليس بذاتي لموضوع العلم  
الأعلى بالمعنى الأوّل، ولا هو ذاتي لها بالمعنى الثاني؛ والواجب  
تعالى إذا أخذ من حيث ذاته وهويته حاله حال موضوعات  
العلوم الجزئية، وإذا أخذ من حيث مفهومه وكونه مبدءاً فهو

[ثانيها]: ثمّ من البين الواضح (١٩) <sup>56</sup> أن هذه الأمور في أنفسها بحيث يجب أن يبحث عنها، ثمّ ليست من الأعراض الخاصّة <sup>١</sup> بالأمور <sup>٢</sup> الطبيعية والأمور التعليمية. ولا هي أيضاً <sup>٣</sup> واقعة في الأعراض الخاصّة <sup>٤</sup> بالعلوم العمليّة. فيبقى أن يكون البحث عنها للعلم الباقي من الأقسام وهو هذا العلم.

[ثالثها]: و أيضاً <sup>57</sup> فإنّ العلم <sup>58</sup> بالأسباب المطلقة <sup>٥</sup> (٢٠) <sup>59</sup> حاصل بعد العلم بإثبات الأسباب للأمور ذوات الأسباب. فإنّ ما لم تثبت وجود الأسباب

55. إشارة إلى أنّ الأمور العامّة والعوارض الذاتية هي ما تشمل المشتقات والمباني، حيث اختار «الكلّي والجزئي» بدلاً عن الكلّيّة والجزئية أولاً، و «الوجوب والإمكان» بدلاً عن الواجب والممكن ثانياً. فالأول يُشعر بالمشتقات، والثاني بالمباني. فمن خصّص الأمور العامّة والعوارض الذاتية بشيء منها فقد ركب من العشواء.

و في اختيار «القوّة والفعل» في الوسط أيضاً، إشارة إلى العوارض الذاتية للموجودات بأسرها، وذلك حيث إنّ «الكلّي والجزئي» إشارة إلى عوارض الوجود الذهني باعتبار خصوص وجوده الذهني؛ و «القوّة والفعل» إشارة إلى عوارض الوجود العيني؛ و الوجوب والإمكان من عوارض الوجود المطلق.

فيكون الأول أيضاً إشارة إلى المعقولات الثانية المنطقية، والأخير إلى المعقولات الثانية الإلهية. وعلى جميع هذه التقادير فقد لاح أنّها لا تكون من الأعراض الذاتية للأسباب بما هي أسباب مطلقة. (العلوي)

فإنّنا غير مختصّة بالأسباب من حيث هي أسباب، بل لتعرض المسبّبات أيضاً. (الخوانساري)

56. هذا الكلام منشأ الخلاف في حمل الوجه على الثلاثة أو الإثنين، فالأكثر جعلوه وجهاً ثانياً واختاروا الأول، والأقلّ جعلوه تتمّة للأول واختاروا الثاني. ثمّ الأكثر اختلفوا في إبداء الفرق بين الوجهين. (الزراقي)

دليل ثانٍ على أن ليس الموضوع لهذا العلم الأسباب من حيث هي أسباب. و الفرق بينه وبين السابق أنّ حاصل السابق [هو] أنّ هذا العلم على الوجه الذي رتبّه القوم ودّونه يبحث فيه عن الأمور التي ليست أعراضاً ذاتية للأسباب من حيث هي أسباب، فلا يكون موضوع العلم الأسباب من هذه الجهة. و حاصل الثاني ليس فيه تعرّض بأنّهم يبحثون عن الأمور المذكورة في هذا العلم؛ بل حاصله أنّ مثل الكلّي وأخواته في نفسها بحيث يجب البحث عنها وليست من الأعراض الخاصّة لموضوعات علوم أخرى حتّى يبحث عنها فيها؛ فيجب أن يبحث عنها في هذا

٣. ل، ق، ب: - أيضاً

٢. س: بالعلوم

١. س، الف: الخاصية

٥. ق: + أي الكلية / ب: + من الأصليّة. أي الكلية.

٤. ل، س: الخاصية

في قوله تعالى: ﴿خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾<sup>٨</sup> و ﴿اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾<sup>٩</sup> وقولنا: «الأرض تحت جميع العناصر. والمحدد<sup>١٠</sup> فوق جميع الأفلاك».

من ذاتيات موضوع العلم الأعلى، ويكون البحث عنه جزءاً من العلم الأعلى؛ فاحسن التأمّل! (المدرّس)  
١. المذكور من الذاتي في كتاب البرهان من الميزان أعم من المذكور في كتاب إيساغوجي؛ لأنه في إيساغوجي ما يكون جزءاً من حدّ الشيء مقوّماً للمحدود لجنس الشيء وفصله. وفي البرهان يسمّى الأعراض الذاتية أيضاً بالذاتي، والعرض الذاتي هو ما يلحق الشيء، أعني الموضوع لذاته لا بسبب أمر أعمّ أو أخصّ، مثاله الحركة الإرادية للحيوان.

و أمثال تلك المحمولات قد يحمل على الموضوع بنهج التقابل، كالزوجية و الفردية للعدد و الإستقامة و الإنحناء للخطّ، و قديكون بين المتقابلين متوسط، كالمساواة بين النقصان و الزيادة في الكمّ، وإن كان منشأ هذا التثليث التقابل. و قد تكون تلك المحمولات من اللوازم، كالضحك بالقوّة للإنسان. و قد يكون من المفارقات كالضحك بالفعل له.

و بالجملة كلّ ما يلحق الشيء بحسب من تلك الأعراض؛ إلّا إذا ذكر الموضوع في حدّه، فلا يحّد الإستقامة مثلاً إلّا ذكر الخطّ الذي هو موضوعه. و لو أريد جمع المفهومين للذاتي في رسم واحد لقليل: الذاتي هو ما يشتمل حدّه على الموضوع أو حدّ الموضوع عليه. فافهم ذلك! (المدرّس)

قارن: «الشفاء»، البرهان، صص ١٣٥ - ١٤٣: «التحصيل»،

ص ٢٠٩ و «الأسفار الأربعة»، ج ١، ص ٣٤.

٢. خ: يؤخذ ٣. قم: الحاصل

٤. بعض النسخ: فلا يجوز علم

٥. م: من ٦. ط: علمي

٧. خ: أربعة ٨. الرعد، ١٦

٩. الحشر، ٦ ١٠. المحدود

من أحد وجهي الذاتي المذكور في كتاب البرهان<sup>١</sup>، ولا العامّ يوجد<sup>٢</sup> في حدّ الخاصّ، بل يجب أن لا يكون العلوم الجزئية أجزاءً منه، وإنّما يجب أن يكون سائر العلوم تحت العلم الناظر في الموجود بما هو موجود، والواحد بما هو واحد. والفرق حاصل<sup>٣</sup> بين كون علم جزءاً لعلم آخر، أو كونه تحته؛ ولأنّ لا موضوع GB6/ أعمّ منها فلا يجوز أن يكون العلم<sup>٤</sup> الناظر فيهما تحت علم آخر ولا جزءاً له.

[العلم الطبيعي لا يبحث عن وجود الإله تعالى]

■ (١٥) قوله: كان غريباً من الطبيعيات...

الأولى في الاعتذار ما ذكرناه كما مرّ، لأنّه إذا تطرّق إثبات المطالب الغريبة عن علم في ذلك العلم لم تنضبط أجزاء العلوم وأحوالها، فيدخل بعض العلوم في بعض ويختلط، ومن ذلك القبيل أيضاً إثبات كثرة المحرّكات العقلية في<sup>٥</sup> علم<sup>٦</sup> السماء والعالم من الطبيعي، وإثبات النفس المجردة للإنسان في علم المركّبات العنصريّة منه. والوجه في الجميع ما ذكرناه.

■ (١٦) قوله: كلّها أربعتها<sup>٧</sup>...

الأوّل مجرور، والثاني مرفوع. و«الكلية» نعت لما عدا المضاف من أفراد المضاف إليه، كما



دفع السؤال  
المقدّر في حصول  
العلم بالأسباب  
من طريق الحسّ

للمسبّبات من الأمور - بإثبات أنّ لوجودها تعلّقاً بما يتقدّمها في الوجود<sup>١</sup> - لم يلزم عند العقل وجود السبب المطلق، وأنّ هاهنا سبباً ما.  
و أمّا الحسّ<sup>٦٠</sup> فلا يؤدّي إلّا إلى<sup>٢</sup> الموافقة<sup>٦١</sup>. وليس إذا توافى شيئان وجب أن يكون أحدهما سبباً للآخر. والإقناع الذي يقع<sup>٣</sup> للنفس لكثرة<sup>٤</sup> ما يورده الحسّ / وه التجربة فغير متأكّد<sup>٥٢</sup> - على ما علمت - إلّا بمعرفة أنّ الأمور التي هي موجودة في الأكثر هي طبيّعية و اختياريّة. وهذا في / الحقيقة<sup>٦</sup> مستند إلى إثبات العلل، والإقرار بوجود العلل والأسباب. وهذا<sup>٧</sup> ليس بيّناً أولياً بل هو<sup>٨</sup> مشهور<sup>٩</sup>، وقد علمت<sup>٦٣</sup> الفرق بينهما.  
و ليس إذا كان قريباً عند العقل من البينّ بنفسه أنّ<sup>٦٤</sup> للحادثات<sup>٦٥</sup> مبدأ ما يجب أن يكون بيّناً<sup>٦٦</sup> بنفسه، مثل كثير من الأمور الهندسية<sup>٦٧</sup> المبرهن عليها في

العلم. (السبزواري)

57. إشارة إلى الوجه الثاني. (ملاً أولياء)

58. حاصله: إنّ البحث عن أحوال الأسباب القصوى بما هي أسباب مطلقة فرع ثبوتها، وإثباتها على الإطلاق يتوقّف على معرفة أنّ في الوجود موجودات متعدّدة متعلّقة الوجود بالأسباب ليصحّ البحث عنها. (ب)

59. أي الكليّة. (السيد الداماد)

60. ولما كان هنا مظنة سؤالات فاسدة - الأول: إنّ هذا العلم بديهي حسّي، لما نشاهد من حصول الإحراق عقيب النار والإضاءة عقيب الشمس وغير ذلك. والثاني: إنّ بديهي تجريبي لما نشاهد من كثرة وقوع أحد الأمرين عقيب الآخر وتكرّره. [و] الثالث: إنّ بديهي، إذ من البينّ بنفسه أنّ للحادثات مبدأ و سبب. - أشار إلى دفع الأول بقوله: «و أمّا الحسّ»، وإلى دفع الثاني بقوله: «و الإقناع الذي»، وإلى الثالث بقوله: «و ليس إذا كان قريباً إلى آخره. (ب)

61. يعني لا يتوهّم أنّا إذا رأينا أنّ الإسهال وقع عقيب شرب السقمونيا مثلاً، علمنا أنّ شربه سبب للإسهال؛ لأنّ الحس لا يدرك إلّا الموافقة والمصاحبة، لا السببية والعليّة. (السبزواري)  
أي الاتفاق والمقارنة. (ملاً أولياء)

- |                            |                  |                |
|----------------------------|------------------|----------------|
| ١. الف: بالوجود            | ٢. ق، الف: - إلى | ٣. م: تقع      |
| ٤. مخ: أكثره (كذا في نسخة) | ٥. م: أو         | ٦. ب: بالحقيقة |
| ٧. س: - هذا                | ٨. ب: - هو       | ٩. ب، ص: مشهود |

■ (١٧) قوله: إلّا واحداً منها...

وهو الفاعل للكلّ، وإنّما لم يمكن القول بكونه موضوعاً لهذا العلم لما مرّ من البيان آنفاً<sup>١</sup>. وفي بعض النسخ: «لا واحداً منها»، أي السبب الفاعلي<sup>٢</sup> بخصوصه كما مرّ، أو: أيّ واحدٍ من الأربعة؛ والمراد أنّه لا اختصاص لواحد من الأسباب القصوى بكونه<sup>٣</sup> موضوعاً لهذا العلم دون غيره.

[إنّ موضوع العلم الأعلى لا يكون الأسباب القصوى]

■ (١٨) قوله: ليست [هي] من الأعراض الخاصة بالأسباب بما هي أسباب...

المراد: أنّ مثل الكلّي والجزئي والقوّة والفعل وإن صحّ أن يكون من أحوال الأسباب بما هي أسباب إلّا أنّها ليست مختصّة بها؛ لأنّها كما يوصف بها<sup>٤</sup> الأسباب القصوى بما هي أسباب يوصف بها غير تلك الأسباب كالمعلولات<sup>٥</sup> وكالأسباب<sup>٦</sup> الجزئية؛ وقد ثبت<sup>٧</sup> أنّ محمولات المسائل يجب أن تكون من الأعراض المختصّة الذاتية للموضوع.

وإنّما قيّد «الأسباب» بقوله: «بما هي أسباب»، لأنّ تلك الأحوال من الأعراض الذاتية للأشياء الموجودة بما هي موجودة مطلقة، أو واحدة مطلقة، أو ما يجري مجراها<sup>٨</sup>. فإذا بحث

عن أحوال الأسباب - لامن حيث هي أسباب، بل من حيث هي موجودة - كان البحث فيها عن أحوال GA7/ الموجود المطلق، فيكون هو الموضوع لا هي<sup>٩</sup>.

■ (١٩) قوله: ثمّ من البين الواضح أنّ هذه الأمور...

هذا هو<sup>١٠</sup> ثاني الوجوه على أنّ موضوع هذا العلم ليس هو الأسباب القصوى، وتقريره على وجهين؛ لأنّ المراد بهذه الأمور في كلامه [١]: إمّا الاسباب القصوى، [٢]: وإمّا مثل الكلية والجزئية ونظائرها.

فعلى الأوّل نقول: إنّ موضوع العلم يجب أن يكون مسلماً في العلم الذي يبحث عن أحواله الخاصّة، وهذه الأسباب وجوداتها وكونها أسباباً من الأمور التي يجب البحث عنها، إذ ليست بيّنة<sup>١١</sup> ولا هي من الأعراض الخاصّة لموضوعات سائر العلوم كالأمور<sup>١٢</sup> الطبيعية والتعليمية وغيرهما، فيجب أن يبحث عنها في

١. قم: -و ٢. ج: الفاعل

٣. ج: لكونه ٤. قم: + الأ

٥. خ: كالمعلولات ٦. م: - كالمعلولات وكالاسباب

٧. قم: يثبت ٨. م، قم، ط: مجراها

٩. ط: الإلهي ١٠. ط: -هو

١١. قم، خ: بيّنة ١٢. خ: -كالامور

كتاب أقليدس<sup>١</sup>. ثمّ البيان البرهاني لذلك<sup>٦٨</sup> ليس في العلوم الأخرى، فإذا  
يجب أن يكون في هذا العلم. فكيف<sup>٢</sup> يمكن أن يكون الموضوع<sup>٦٩</sup> للعلم  
المبحوث عن أحواله في المطالب<sup>٣</sup> مطلوب الوجود فيه؟!  
وإذا<sup>٤</sup> كان كذلك<sup>٧٠</sup> فبَيِّن أيضاً<sup>(٢١)</sup> أنّه ليس البحث عنها من جهة الوجود  
الذي يخصّ<sup>٥</sup> كلّ<sup>٦١</sup> واحد منها؛ لأنّ ذلك مطلوب في هذا العلم. ولا أيضاً<sup>(٢٢)</sup>  
من جهة ما هي جملة<sup>٧٢</sup> ما<sup>٦٢</sup> وكلّ، لست أقول<sup>(٢٣)</sup> مجمل<sup>٧</sup> و كلّ<sup>٧٣</sup>. فإنّ النظر  
في أجزاء الجملة أقدم من النظر في الجملة، وإن لم يكن كذلك<sup>(٢٤)</sup> في جزئيات  
الكلّي<sup>٧٤</sup> - باعتبار قد علمته<sup>(٢٥)</sup> - فيجب أن يكون<sup>٧٥</sup> النظر في الأجزاء / [١]:

MA5

62. على ما علمت إشارة إلى ما ذكره في كتاب «البرهان»: «التجربة لاتفيد اليقين إلا إذا حصل قياس  
يقيني». و حاصله: أنّه إذا شاهدنا كثيراً وقوع الإسهال عقيب شرب المُسهل، ثمّ نعلم بديهية أنّ  
الاتفاق لا يكون كثير الوقوع، بل الأمور الموجودة في الأكثر إنما تكون طبيعية أو اختيارية البتة.  
فترتب قياساً ينتج أنّ شرب السقمونيا سبب للإسهال. (السبزواري)

63. في أول البرهان من «الشفاء». (ب)

64. إسم «ليس». (ب)

65. قوله: «إنّ للحادثات مبدأ» اسم «كان»، و قوله: «قريباً» خبرها، و «من البين بنفسه» متعلّق به،  
واسم «يكون» هو اسم «كان». و قوله «يجب» جواب الشرط، أي ليس إذا كان قولنا إنّ  
للحادثات مبدأ قريباً من البين بنفسه يجب أن يكون هذا القول بيناً بنفسه، إذ القرب إلى الشيء  
لا يوجب العينية والاتحاد. (الزراقي)

66. قوله: «تبين» بصيغة الفعل المجهول. (السبزواري)

67. مثل كون ضلعي المثلث أطول من الواحد، فإنّه قريب من أن يقبله العقل، مع أنه ليس بيناً بنفسه.  
(ملأ أولياء)

68. أي العلم بوجود العلل والأسباب المطلقة. (ب)

69. وهو الأسباب المطلقة على ما زعمه قوم. (ب)

١. ب: + مثل كون كل ضلعين من مثلث أعظم من الضلع الباقي؛ فإنّه قربت من أن تقبل العقل أنّه كذلك، ومع ذلك

فليس بيناً بنفسه؛ بل يحتاج بيانه إلى ما هو أبين منه عند العقل. / ص، ل: اوقليدس

٤. م: فإذا

٣. ب: المطلوب

٢. ب: وكيف

٦. الف، خل: - ما

٥. الف: يختص

٧. ص، خل: جملي / كذا، وهذا الضبط أظهر.

هذا العلم، فكيف يكون موضوعاً<sup>١</sup> ها هنا؟! وعلى الوجه<sup>٢</sup> الثاني نقول<sup>٤</sup>: من البين الواضح<sup>٥</sup> أن مثل الكلّي والجزئي والقوّة والفعل والقديم والحادث والواحد والكثير - وغيرها من الأمور الشاملة للأسباب وغيرها - هي<sup>٦</sup> في أنفسها ومن حيث عمومها وإطلاقها من المطالب التي لا بدّ من البحث عنها في شيء من العلوم، لا ابتناء كثير من المقاصد الضروريّة العلمية على<sup>٧</sup> البحث عنها، ثمّ لا شيء من العلوم ممّا يقع فيه البحث عن هذه الأمور على وجه العموم إلّا هذا العلم؛ فينكشف<sup>٨</sup> أن البحث الواقع عنها في هذا العلم لا يجوز أن يكون على وجه اختصاصها بالأسباب الأربعة القاصية؛ وإلّا لوجب استئناف البحث عنها على وجه العموم أيضاً، فيكون البحث على هذا الوجه لغواً وأجنبياً في هذا العلم.

أسباب مطلقة؛ وإثبات السببية والمسببية بين شيئين<sup>١١</sup> لا يمكن بالحسّ؛ لأن غاية ما يدرك بشيء من الحواسّ في باب العلاقة ليس إلّا الموافقة والمصاحبة بين شيئين، وهي لا يوجب العلاقة الذاتية؛ إذ ربّما كانت GB7/ موافاة اتفاقية وصحابة غير تعلّقية.

وأما حكم النفس بكون<sup>١٢</sup> بعض هذه<sup>١٣</sup> الأمور سبباً لبعض - كالنار للإحراق، والزنجبيل للسخونة - من جهة كثرة الإحساس بوقوع<sup>١٤</sup> أحدهما عقيب الآخر كما في التجربات، فذلك لا يتمّ إلّا بضمّ مقدمة أخرى عقلية؛ وهي: أن الأمور الأكثرية والدائمة<sup>١٥</sup> لا تكون إتفاقية، بل لها سبب ذاتي<sup>١٦</sup>، فيتوقّف إثبات هذه السببية التي يراد إثباتها بالحسّ والتجربة بين الشيئين كالنار والإحراق مثلاً على سببية مطلقة ثابتة بين الأشياء قبل إثبات

■ (٢٠) قوله: وأيضاً فإنّ العلم بالأسباب المطلقة<sup>٩</sup>...

هذا ثالث الوجوه، وحاصله: أن البحث عن أحوال الأسباب القصوى بما هي أسباب مطلقة فرع ثبوتها وإثباتها على الإطلاق، وهو يتوقّف على معرفة أن في الوجود موجودات متعلّقة الوجود بأسباب فاعلية وقابلية وصورية وغائية ليصحّ<sup>١٠</sup> البحث عنها من حيث إنّها

١. قم: موضوعاتها ٢. قم: - ها هنا

٣. قم: وجه د، خ: - الوجه

٤. م، ج: - تقريره على وجهين ... نقول م / + يعني

٥. جاءت عبارة «من البين الواضح» في هامش ج، المرموزة بكذا في بعض النسخ.

٦. ط: - هي ٧. ج: من

٨. قم، خ: فيكشف / قم: له / م، ج: + لنا

٩. قم: المطلقة ١٠. قم: ليفتح

١١. ج: الشئين ١٢. ج: يكون

١٣. خ: - هذه ١٤. ط: لوقوع

١٥. د: الدائمة ١٦. قم: ذاتية

إمّا في هذا العلم، فتكون<sup>١</sup> هي أولى بأن تكون موضوعة؛ [٢]: أو يكون في علم آخر، وليس علم آخر يتضمن الكلام في الأسباب القصوى غير هذا العلم<sup>76</sup>. وأمّا (٢٦) إن كان<sup>77</sup> النظر في الأسباب من جهة ما هي موجودة وما يلحقها

70. إبطال للشقّ الثالث من الإحتالات الأربعة المذكورة لموضوعية الأسباب القصوى. و«بيّن» بصيغة الماضي المجهول. (ملأ أولياء)

71. أي المراد كلّ الأسباب لا السبب الكلّي، إذ على هذا يرجع إلى الشقّ الثاني الذي أبطله. (الخوانساري)

72. إبطال للشقّ الرابع منها، أي يكون النظر في مجموع الأسباب من حيث المجموع. (ملأ أولياء)

73. أراد بالإجمال: الإيهام والعموم، فكأنّه قال: عامّ وكلّي. وفي بعض النسخ: «جملي وكلّي» وقد عرفت في المنطق الفرق بين الكلّ والكلّي، وكذا الفرق بين الجملة والجملي. والغرض التنبيه على الفرق بينهما حتّى لا يتوهّم رجوع هذا الإحتال إلى الإحتال الثاني. (قوام الدين)

أي المراد كلّ الأسباب، لا السبب الكلّي؛ إذ على هذا يرجع إلى الشقّ الثاني الذي أبطله. (ملأ أولياء)

74. ومحصّله: أنّ العلم بالكلّ يتوقّف على العلم بأجزائه، وأمّا العلم بالكلّي فلا يتوقّف على العلم بجزئياته، بل ربّما كان الأمر بالعكس. أمّا في العلم التّصوّري فإذا كان علماً بالكنه، وكان الكلّي ذاتياً لجزئياته، فإنّ تصوّره حينئذ أقدم من تصوّرها. وأمّا في التّصديق فإذا كان قياساً - أي استدلالاً بحال الكلّي على حال جزئياته - فإنّ التّصديق حينئذ بحاله لكونه دليلاً أقدم من التّصديق بحالها قبل الكلّ في التّصوّر بوجه ما، كالكلّي في عدم التوقّف. (الزراقى)

75. إذا كان المبحوث عنه الأسباب من حيث كونها موجودة، ففيه وجهان، أحدهما: أن يكون الموضوع الأسباب من حيث الوجود؛ وثانيهما: أن يكون الموضوع أصل الموجود. والأوّل قد ظهر بطلانه بما ذكر، لأنّ السبب إذا كان موضوعاً أو جزء موضوع لم يكن إثبات وجوده في هذا العلم، وإذا ثبت بطلان الأوّل ممّا ذكر ثبت الثاني، فلا يرد أنّ البحث عن شيء من جهة غير مستلزم لكون الموضوع تلك الجهة، فإنّ الطبيعي يبحث عن الجسم من حيث الحركة والسكون وليس موضوعه تلك الجهة. (السبزواري)

76. اعلم أنّ حاصل هذا الدليل على ما ينبغي هو: أنّ البحث عن أحوال أجزاء الكلّ مقدّم على البحث عن أحواله؛ فلو كان البحث عن حال الشيء في علم مصحّحاً لموضوعيته له، لكانت أجزاؤه أولى بالموضوعيّة للإلهي من نفسه ووقوع البحث عن أحواله فيه أقدم من وقوع البحث عن أحواله، مع أنّ موضوعيّة لها قد ظهر بطلانه، وبذلك يظهر أنّ في تقرير الشيخ قصور. (الزراقى)

هذه السببية<sup>١</sup>، وتلك السببية أيضاً ثبوتها غير بين؛ بل هي أمر مشهور، وليس كل مشهور حقاً، ولا مستغنياً عن البرهان. فإذا كون بعض الموجودات أسباباً مطلقة - أي فاعلاً أو غاية، أو مادة أو<sup>٢</sup> صورة على الإطلاق - لا يثبت إلا بالبرهان العقلي، وموضع إثباتها ليس إلا في العلم الأعلى.

وكون ذلك قريباً من الوضوح لا يوجب الاستغناء به عن البرهان؛ إذ كل ما لا يكون بيناً بنفسه - سواء كان قريباً من الوضوح أو لا - فهو عند الحكيم محتاج إلى البرهان، إذ لا تعويل إلا عليه - كما قال تعالى تعليماً لرسوله - صلى الله عليه وآله<sup>٣</sup>: ﴿قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾<sup>٤</sup>، وقوله تعالى: ﴿وَمَنْ يَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهاً آخَرَ لَا بُرْهَانَ لَهُ﴾<sup>٥</sup> - ألا ترى أن كثيراً من المسائل الهندسية قريب من الوضوح ومع ذلك<sup>٦</sup> يبرهن عليه في كتاب أقليدس، كقولك: «كل ضلعين من المثلث فهما معاً أطول من الثالث».

■ (٢١) قوله: فبين أيضاً أنه ليس البحث عنها...

يُريد إبطال شق<sup>٨</sup> آخر من الاحتمالات الأربعة المذكورة أولاً في فرض البحث عن الأسباب القصوى، وهو أن يكون البحث عن

كل واحد واحد من الأربعة من حيث هو ذلك الواحد بخصوصه، لا من حيث أنه سبب مطلق؛ بأن ذلك أيضاً قد بين مما ذكر في الشق<sup>٩</sup> الأول؛ لأنه كما أن البحث عن أحوال الأسباب الأربعة القاصية بما هي أسباب مطلقة يتوقف على إثبات وجودها مطلقاً، وإثبات وجودها مطلقاً لا يقع /GA8/ إلا في هذا العلم، كذلك البحث عن أحوال كل واحدة واحدة من العلل القاصية بخصوصها يتوقف على إثبات وجودها الخاص، وإثبات وجودها الخاص لا يقع إلا في هذا العلم؛ فيلزم المحذور المذكور؛ وهو أن يطلب موضوع علم في نفس العلم الذي يبحث عن أحوال ذلك الموضوع.

فلفظة «بين» بصيغة الفعل المجهول لا بصيغة الاسم كما توهمه بعض المعاصرين.

■ (٢٢) قوله: ولا أيضاً من جهة ما هي جملة ما وكل...

هذا إبطال الشق الثالث - من تلك الشقوق الأربعة - الذي وقع رابع الاحتمالات<sup>١٠</sup> في الذكر

١. قم: - السببية ٢. خ: وغاية ومادة و

٣. في النسخ: ص ٤. البقرة، ١١١

٥. خ: - و ٦. المؤمنون، ١١٧

٧. م: - ذلك ٨. قم: - شق

٩. م: شق ١٠. قم: الإحتال

من تلك الجهة، فيجب<sup>١</sup> إذن أن يكون<sup>78</sup> الموضوع الأول هو الموجود بما هو موجود.

فقد بان أيضاً بطلان هذا الظن<sup>٢-79</sup>، و هو أن هذا العلم موضوعه الأسباب القصوى، بل يجب أن يُعلم<sup>٢</sup> أن هذا كماله و مطلوبه.<sup>80</sup>

77. هذا هو الإحتمال الأول من الاحتمالات الأربعة، وإنما آخر إبطاله لأنه مع كونه خلفاً يستلزم المطلوب، و هو كون الموضوع هو مفهوم الموجود. (ملاً أولياء)

78. اذ ظاهر أنه حينئذ تكون خصوصية الأسباب لغوياً، و الموجود بما هو موجود يصلح لأن يكون موضوعاً، فيجب أن يكون الموضوع من الموجود، لا السبب من حيث هو موجود. (ملاً أولياء)

79. يعني: كما بان بطلان كون ذاته تعالى موضوعاً لهذا العلم، بان بطلان هذا الظن، يعني: فقد بان بطلان كون موضوعه هو الأسباب القصوى بما هي أسباب. و في بعض النسخ: «و هو أن هذا العلم». إلى آخره و وجهه ظاهر، و هاهنا احتمالات أخرى يجب أن ينبّه عليها فنقول: إن قوله: «فقد بان»، إلى آخره، يجوز أن يتفرّع على ما مرّ من الدلائل على استحالة كون موضوعه هو الأسباب بما هي أسباب - و قوله: «و أن هذا العلم» عطف تفسيري لقوله: «هذا الظن». و أيضاً في قوله: «ذا» إشارة إلى أنه كما امتنع كون موضوعه هو الواجب تعالى كذلك يمتنع أن يكون موضوعه هو الأسباب بما لها من الاحتمالات - و يجوز أن يتفرّع على قوله: «فيجب إذن»، و قوله: «أيضاً»، إلى آخره إشارة إلى أن تلك الشقوق من الاحتمالات، كما ظهر بطلانها ظهر بطلان هذا الظن، لأنه ليس إلا بعض الظن.

و قوله: «و إن هذا العلم»، إلى آخره عطف تفسيري لقوله: «هذا الظن» و لكن بضرب من التخصيص، و ذلك بأن يقال: إن المراد من الأسباب القصوى هو الأسباب بما هي موجودة على خلاف ما عليها من الإحتمال الأول. فليتمل!

و كذا الآية فيما وقع عنه «أن هذا كماله و مطلوبه» يعني أنها من المسائل التي يشتمل العلم عليها، فعلى التقدير الأول تكون الإشارة إشارة إلى الأسباب بما لها من الاحتمالات، و على الآخر إشارة إلى الأسباب بما هي موجودة. (العلوي)

أي: الظن بأن موضوع هذا العلم الأسباب القصوى، كما بان بطلان ظن من زعم أن موضوعه هو ذات البارئ تعالى. (السبزواري)

80. أي كمال العلم الآلهي و مطلوبه الأصلي البحث عن الأسباب القصوى. (الخوانساري)

أولاً.

■ (٢٣) قوله: لست أقول جملي<sup>١</sup> وكلّي...

لأنّ ذلك يرجع إلى الإحتال الذي مرّ إبطاله  
أولاً؛ وقد علّم الفرق في المنطق بين الكلّ  
والكلّي، وهكذا يكون الفرق بين الجملة  
والجملي.

وفي بعض النسخ وقع «مجل» بدل  
«الجملي». والمجل<sup>٢</sup> عند الأصوليين عبارة عن  
المشترك اللفظي.

■ (٢٤) قوله: وإن لم يكن كذلك في جزئيات  
الكلّي...

أي العلم بالكلّ يتوقّف على العلم بجزئه.  
وأما العلم بالكلّي فغير متوقّف على العلم  
بجزئه، بل ربّما يكون الأمر فيه<sup>٣</sup> بعكس ذلك  
إذا كان الكلّي ذاتياً لجزئه؛ والعلم بذلك الجزئي  
علماً بالكنه.

■ (٢٥) قوله: باعتبار قد علمته...

وهو أن لا يكون للكلّي اعتبار صفة بحسبها  
تفتقر<sup>٤</sup> ملاحظته إلى ملاحظة الجزئيات أولاً،  
ككون الكلّي جنساً أو نوعاً؛ فإنّ كون الكلّي  
كالحيوان مثلاً جنساً بالمعنى المنطقي يتوقّف  
اعتباره على العلم بجزئيات مختلفة الحقائق  
لا من حيث كونها ذوات جنس؛ فإنّ ذلك

المعنى<sup>٥</sup> لا يمكن تعقّله في الجزئيات إلّا مع تعقّل  
مُضائفه في الكلّي وهو كونه جنساً، وإنّما المقدم  
تعقّله على تعقّل الكلّي من جهة هذا الإعتبار  
هي ذوات الجزئيات لا وصفها كما حُقّق في<sup>٦</sup>  
مقامه<sup>٧</sup>.

[العلم الأعلى يبحث عن الأسباب القصوى]  
■ (٢٦) قوله: وأمّا إن كان النظر في الأسباب  
من جهة ما هي موجودة.

هذا رابع الإحتالات في كون الموضوع في  
هذا العلم هو الأسباب القصوى، وقد وقع في  
الذكر السابق أولاً؛ وإنّما أخّره<sup>٨</sup> الشيخ في البيان  
لأنّ الإحتال الصحيح مع كونه خلفاً؛ فإنّه قد  
وقع<sup>٩</sup> البحث عن الأسباب الأربعة بما هي  
موجودة في هذا العلم؛ لأنّ كلّ ما يبحث عنه  
من حيث كونه موجوداً مطلقاً من غير أن  
يكون نوعاً متخصصّاً بالإستعداد<sup>١٠</sup> طبيعياً أو  
تعليمياً، فحرّي<sup>١١</sup> بذلك البحث أن يكون في  
هذا العلم.

١. هكذا في النسخ / والنص: مجمل

٢. د: - المجمل م: الأمر يكون

٣. م: الأمر يكون م: الأمر يكون

٤. م: من م: من

٥. م: آخر م: آخر

٦. م: قم: الإستعداد م: قم: فجرى

٧. م: الأمر يكون

٨. م: آخر م: آخر

٩. م: قم: فجرى

١٠. م: قم: الإستعداد

١١. م: قم: فجرى



## فصل [ ٢ ]

### في تحصيل موضوع هذا العلم<sup>١</sup>

فيجب أن نُدَلَّ<sup>١</sup> على الموضوع الذي لهذا العلم لاحالة حتّى يتبيّن<sup>٢</sup> لنا الغرض<sup>٢</sup> الذي هو<sup>٣</sup> في هذا العلم<sup>٣</sup>، فنقول:

إنّ العلم الطبيعي قد كان موضوعه الجسم، ولم يكن<sup>(١)</sup> من جهة ما هو موجود، ولا من جهة ما هو جوهر، ولا من جهة ما هو مؤلف من مبدأيه - أعني: الهيولى والصورة - ولكن من جهة ما هو موضوع للحركة والسكون. والعلوم<sup>(٢)</sup> التي<sup>٤</sup> تحت العلم الطبيعي / أبعد من ذلك<sup>٥</sup>، وكذلك الخلقيات<sup>٥</sup> (٣)<sup>٦</sup>. وأما<sup>(٤)</sup> العلم الرياضي<sup>٧</sup> فقد كان موضوعه<sup>٦</sup>:

موضوع العلم  
الطبيعي و  
استبعاده عن  
موضوع العلم  
الإلهي

موضوع العلم  
الرياضي و  
استبعاده عن  
موضوع العلم  
الإلهي

1. في الفصل الأوّل لم يحصل موضوع هذا العلم، بل إنّما أبطل فيه كون موضوعه ذات الإله - تعالى - والأسباب القصوى، ولم يثبت مجرد ذلك أنّ موضوعه ماذا. وهذا إنّما يظهر في هذا الفصل، فلذا قال هنا: «فصل في تحصيل موضوع هذا العلم» وقال سابقاً: «في ابتداء طلب موضوع الفلسفة الأولى». (الخوانساري)
2. لما أبطل في الفصل الأوّل موضوعيّة الواجب والأسباب القصوى له، ولم يحصل فيه موضوعه، فعينه في هذا الفصل، ولذا عنون الأوّل بالطلب، والثاني بالتحصيل. (النراقي)
3. إذ غرض العلم البحث عن العوارض الذاتية لموضوعه، فإذا ثبت أنّ موضوع العلم ثبت أنّ غرضه البحث عن أيّ شيء. (الخوانساري)
4. كعلم الطب وغيره. (ب)

٣. ق: - هو

٢. مخ: تبين

١. ص: يدل / م: يُدَلَّ

٦. الف: الرياضي فموضوعه

٥. الف: الخلقي / خل: الخلقية

٤. ق: - من جهة ما هو ... ولا

## [تعليقات الفصل الثاني]

[إنّ العلم الأعلى يبحث عن وجود الجسم الطبيعي]

■ (١) قوله: ولم يكن من جهة ما هو موجود... البحث عن الجسم الطبيعي من هذه الجهات الثلاثة - أعني الموجوديّة والجوهرية والتركّب من الهيولى والصورة - إنّما يقع في العلم الإلهي والعلم الأعلى، لا في العلم الطبيعي والعلم الأسفل؛ لأنّ البحث عن وجود الشيء وعن مقوّمات وجوده ومقوّمات ماهيته<sup>١</sup> في<sup>٢</sup> ضمان العلم الذي هو فوق علم يبحث فيه عن العوارض الذاتية لذلك الشيء، فالبحث عن وجود الجسم الطبيعي في ضمان العلم الأعلى<sup>٣</sup> الذي موضوعه: «الموجود GB8/بما هو موجود». لأنّه من أقسامه الأولى.

والبحث عن الأقسام الأولى للشيء بحث<sup>٤</sup> عن عوارضه الذاتية، وكذا البحث عن جوهريّته؛ لأنّه بحث عن مقوّم ماهيته. وكذا البحث عن الهيولى والصورة؛ لأنّه بحث عن مقوّم وجوده؛ إذ بهما يتمّ وجوده، فعند ذلك يصلح لأن<sup>٥</sup> يصير موضوعاً لصناعة أخرى،

فيأخذه<sup>٦</sup> صاحب تلك الصناعة من يد<sup>٧</sup> الفيلسفي الذي قد تمّ صنعة العلمي فيه، فيشرع<sup>٨</sup> هذا الصانع الآخر<sup>٩</sup> في صنعه<sup>١٠</sup> المختصّ به، وهو تحت الصنع الأوّل؛ لأنّ هذا في اللواحق، وذلك في المقوّمات.

## [أقسام الحكمة الطبيعية]

■ (٢) قوله: والعلوم التي تحت العلم الطبيعي...

علوم الطبيعيين<sup>١١</sup> بعضها أصول، هي فوق؛ وبعضها فروع، هي تحت؛ وأصولها ثمانية أقسام:

الأوّل: ما يُعرف فيه الأحوال العامّة للطبيعيّات<sup>١٢</sup>، ويُسمّى: «سمع الكيان».

١. قم: - ماهيته

٢. قم: - الأعلى

٣. قم: - لأنه

٤. ط: يد

٥. قم: - الآخر

٦. يمكن أن يقرأ ما في بعض النسخ: صنعة

٧. قم: - الطبيعي

٨. م: - في

٩. قم: يبحث

١٠. م: فأخذه / يح: ويأخذه

١١. قم: فشرع

١٢. قم: للطبيعيّات

[١]: إمّا مقداراً مجرداً في الذهن<sup>٨</sup> عن المادّة،

[٢]: وإمّا مقداراً مأخوذاً<sup>٩</sup> في الذهن مع مادّة،

[٣]: وإمّا عدداً مجرداً<sup>١٠</sup> عن المادّة،

[٤]: وإمّا عدداً في / مادّة<sup>١١</sup>.

MB5

ولم يكن أيضاً (هـ) ذلك<sup>٢</sup> البحث متّجهاً إلى إثبات أنّه مقدار مجرد، أو في مادّة، أو عدد مجرد، أو في مادّة؛ بل كان<sup>٥</sup> من<sup>٦</sup> جهة الأحوال التي تعرض له بعد وضعه<sup>١٢</sup>. كذلك والعلوم التي تحت الرياضيات (٦)<sup>١٣</sup> أولى<sup>٧</sup> بأن لا يكون نظرها إلّا في العوارض التي تلحق<sup>٨</sup> أوضاعاً أخصّ من هذه الأوضاع.

والعلم المنطقي<sup>٩</sup> - كما علمت - فقد كان موضوعه المعاني المعقولة الثانية<sup>١٤</sup>

موضوع العلم  
المنطق واستبعاده  
عن موضوع  
العلم الإلهي

5. أي من أن يكون البحث فيها من جهة الوجود، أو الجوهرية، أو التآلف من المبدأين. (ملأ أولياء)

6. إمّا أن يكون من قبيل إطلاق الخاصّ على العامّ - أي مطلق الحكمة العلمية - أو لا يكون، فعلى

الأوّل ظاهر الإستحالة، وعلى الثاني يكون من قبيل إطلاق إسم الجزء على الكلّ. (العلوي)  
أراد بها الحكمة العملية، تسمية للشيء بأهمّ (خ: بإسم) جزئه. والغرض أن الخلقيات أيضاً لا يبحث فيها عن موضوعها الذي هو النفس أو الأفعال والأعمال من حيث الوجود والجوهرية أو العرضية أو نحوها من الأمور. (الخوانساري)

7. الكمّ قسمان: متصل ومنفصل. فالمتصل موضوع علم الهندسة والهيئة باعتبارين. والمنفصل - وهو

العدد - موضوع علم الحساب والموسيقى باعتبارين أيضاً. (س م س)

بالمعنى الأعمّ، الشامل للهيئة والهندسة والحساب والموسيقى. (ب)

8. إشارة إلى موضوع الهندسة. (ب)

9. مجسّطي. (ميرداماد)

إشارة إلى موضوع الهيئة، كالمجسّطي. (ب)

10. أرثماطيق. (ميرداماد)

إشارة إلى موضوع الحساب. [أي] أرثماطيق (ب)

11. إشارة إلى موضوع الموسيقى. (ب)

٣. ق: + محيطي

٢. ب: + عدد

١. م، ط: + موجوداً

٦. خل: - من

٥. ص: ق، الف: يكون

٤. موسيقي (ميرداماد)

٩. خل: المنطقي

٨. ص: يلحق

٧. ب: أولاً

و الثاني: يعرف فيه أحوال الأجسام البسيطة، والحكمة في صنعها ونضدها<sup>١</sup> وغير ذلك، ويُسمّى: «علم السماء والعالم».

والثالث: يعرف فيه أحوال الكون والفساد والتوليد والتوالد، وكيفية اللطف الإلهي في انتفاع الأجسام الأرضية من أشعة السماويات في نشوئها،<sup>٢</sup> وحياتها، واستبقاء الأنواع على فساد الأشخاص بالحركتين السماويتين اللتين<sup>٣</sup> إحداهما<sup>٤</sup> شرقية سريعة والأخرى غربية بطيئة، ويشتمل عليه كتاب «الكون والفساد».

والرابع: يُبحث فيه عن كائنات الجوِّ والمركبات الناقصة، ويشتمل عليه كتاب «الآثار العلوية».

والخامس: يُبحث فيه عن أحوال المركبات الجهادية، ويشتمل عليها كتاب «المعادن».

والسادس: «علم النبات».

والسابع: يشتمل عليه كتاب «طبائع الحيوان».

والثامن: يشتمل على معرفة النفس وقواها المدركة والمحركة<sup>٦</sup>، ويشتمل عليه كتابا «النفس»<sup>٧</sup> و «الحس والمحسوس».

وأما الأقسام الفرعية من الحكمة الطبيعية: [١]: فنها الطب، ويبحث فيه عن أحوال البدن الإنساني وأركانه وأمزجته وكميَّاته<sup>٨</sup> وكميَّاته من حيث استعدادة للصحة والمرض

وأسبابها وعلاماتها<sup>٩</sup>.

[٢]: ومنها أحكام النجوم، والغرض فيه الإستدلال من أوضاع الكواكب /GA9/ وأشكالها ووقوعها في دُرَج البروج على أحوال هذا العالم، وهو علم<sup>١٠</sup> تخميني.

[٣]: ومنها علم الفراسة، وفيه الإستدلال من الخلق على الخلق.

[٤]: ومنها علم التعبير.

[٥]: ومنها علم الطلسمات، والغرض فيه تمزيج القوى السماوية بقوى بعض الأرضيات، لحصول فعل<sup>١١</sup> غريب في هذا العالم.

[٦]: ومنها علم النيرانجات، والغرض فيه تمزيج القوى التي في الأجسام الأرضية لصدور<sup>١٢</sup> فعل غريب.

[٧]: ومنها علم الكيمياء، وهو معرفة أن يسلب من بعض المعدنيات خواصها وإفادتها خواص غيرها، ليتوصل بها إلى اتّخاذ جوهر ثمين كالذهب والفضة من هذه الأجساد.<sup>١٣</sup>

١. النضد: التأليف ٢. في النسخ: نشوها

٣. قم: التي ٤. قم، ج: أحدها

٥. قم: عليه ٦. غ: المتحركة

٧. قم: بالنفس ٨. د: + وأسبابها وعلاماتها

٩. د: - وأسبابها وعلاماتها ١٠. ط: - علم

١١. م، ط: أمر ١٢. ط: بصدور

١٣. قارن: «رسالة أقسام الحكمة»، ص ٥٢٦-٥٢٧

(ذيل تلخيص المحصل)

CA2

التي / تستند<sup>١</sup> إلى المعاني المعقولة الأولى من جهة كَيْفِيَّة ما يتوصّل بها من معلوم إلى مجهول، لا من جهة ما هي معقولة وألها الوجود العقلي<sup>١٥</sup> الذي لا يتعلّق بمادّة أصلاً، أو يتعلّق بمادّة غير جسمانية<sup>٢</sup>. ولم يكن غير هذه العلوم علوم أخرى.

ثمّ البحث (٧) <sup>١٦</sup> عن حال الجوهر بما هو موجود و جوهر<sup>٤-١٧</sup>، و عن الجسم

تمهيد الكلام في إثبات موضوع سائر العلوم في العلم الإلهي

علم الهيئة والموسيقى من العلوم الرياضية [إذ] يقع البحث عنهما عن أمور تدخل المادّة في وجودها وحدودها جميعاً؛ لكن ذلك لا يوجب أن يكون النظر فيها نظراً طبيعياً، ولا يخرج عن كونه تعليمياً؛ لأنّ البحث عنها ليس من جهة كونها أموراً مادية، بل من جهة أنّها ذوات مقدّار أو ذوات عدد، كما قال الشيخ في آخر هذا الفصل. (ب)

12. أي تسليمه. (ب)

13. أي فروع الرياضي، كعلم الجمع والتفريق و علم الجبر والمقابلة، من فروع الحساب. و علم المساحة و علم الحيل المحركة و علم جرّ أثقال و علم الأوزان و علم المناظر و علم المرايا و علم نقل المياه من فروع الهندسة. و علم التقاويم من فروع الهيئة. و علم اتحاد الآلات العجيبة لحصول النغمات المهيّجة لقوى النفس و دواعيها من فروع الموسيقى. (السبزواري)

أي العلوم التي [هي من] فروع الرياضيات، كالنيرانجات و الطلسمات و جرّ أثقال. (ب)

14. استخرج من هذا أنّ الشيخ جزم بأنّ موضوع المنطق هو المعقولات الثانية دون المعلومات تصوّرية و التصديقية، كما هو المجزوم عند أكثر المتأخّرين؛ وهو ليس بحق... (ملأ أولياء)

15. الكلام يحتمل التقسيم والترديد. أمّا الأوّل فبأن يكون المراد أنّ المعقولات الثانية وجودها العقلي إمّا لا يتعلّق بمادّة أصلاً - وهو باعتبار وجودها في الفصول، إذ العقل لا يطلق عليه المادّة أصلاً - و إمّا يتعلّق بمادّة غير جسمانية - وهو باعتبار وجودها في النفوس - لأنّ النفس قد تطلق عليها المادّة باعتبار أن يراد بها ما فيه قوّة شيء، و في النفس قوّة العلوم، فتكون مادّة بالنسبة إليها.

و أمّا الثاني فبأن يكون المراد وجودها في النفس فقط، والترديد باعتبار إطلاق المادّة على النفس و عدمه على الإصطلاحين، فعلى الثاني لا يكون وجود المعقولات في مادّة أصلاً. و على الأوّل يكون في مادّة لكن لا في مادّة جسمانية. (الخوانساري)

١. ل، الف: يستند ٢. الف: أو

٣. ب: + و بيان تعاقب هذا أنّ الإنسانيّة معنى معقول و ذلك المعنى يعرض تعاقب اعتبارات عقلية عليه، مثل الموضوعيّة والمحموليّة والكلية والجزئية والجنسيّة والنوعيّة، وغيرها من المعاني، و هذه المعقولات تستند إلى تلك المعقولات الأوّل، و هو معنى الإنسانيّة، و هذه موضوعات المنطق من حيث يتوصّل بها من معلوم إلى

اقتناء مجعول، وليتصرف إلى حيث فارقتاه، فنقول: ٤. ب: جوهر و موجود

■ (٣) قوله: وكذلك الخلقيات...

أى وكذلك العلوم السياسية والخلقية في أن موضوعها ليس الموجود بما<sup>١</sup> هو موجود، بل شيء آخر تحته، وأن موضوعها يثبت في علم هو فوقها<sup>٢</sup>.

[في موضوع العلم الرياضي]

■ (٤) قوله: وأما العلم الرياضي فقد كان موضوعه إمّا مقداراً مجرداً...

قد علمت أن أصول العلم الرياضي أربعة، وانقسامه إلى الأربعة باعتبار انقسام موضوعه إليها. والشيخ أشار إليها جميعاً.

فقوله: «إمّا مقداراً مجرداً في الذهن» إشارة إلى موضوع الهندسة.

وقوله: «إمّا مقداراً مأخوذاً في الذهن<sup>٣</sup> مع المادة» إشارة إلى موضوع الهيئة.

وقوله: «وإمّا عدداً مجرداً عن المادة»<sup>٤</sup> إشارة إلى موضوع الحساب.

وقوله: «وإمّا عدداً في مادة<sup>٥</sup>»<sup>٦</sup> إشارة إلى موضوع الموسيقى.

■ (٥) قوله: ولم يكن أيضاً ذلك البحث متّجهاً...

قد علمت أن البحث عن وجود الشيء وحقيقته ومقوم حقيقته<sup>٧</sup> من وظائف العلم

الإلهي، فالبحت عن كون الشيء مقداراً أو عدداً مجرداً أو مادياً، وكذا عن كون الخطّ والسطح والجسم<sup>١٠</sup> مقداراً متّصلاً، وكون الخمسة أو الستة عدداً أو كماً، وعن كون هذه الأشياء جواهر أو أعراضاً، كلّ ذلك لا يقع إلا في العلم الأعلى. وإمّا يقع البحث في العلم الأوسط عن الأحوال العارضة لهذه الأمور بعد وضع وجودها وتام حقيقتها.

[أقسام العلم الرياضي]

■ (٦) قوله: والعلوم التي تحت الرياضيات...

الأقسام الفرعية للعلوم الرياضية كثيرة:

فن فروع الحساب: علم الجمع والتفريق GB9/ وعلم الجبر والمقابلة.

ومن فروع الهندسة: علم المساحة وعلم

١. قم: بما

٢. إذ موضوع تلك العلوم النفس الناطقة الإنسانية من جهة كونها ذي مشاركة خاصة أو عامة، أو من جهة كونها ذي ملكات حسنة أو رذيلة وإثبات النفس الناطقة إمّا هي في العلم الإلهي، فافهم ذلك! (المدرس)

٣. يعني مادة علي الإطلاق. ٤. يعني المادة مطلقاً.

٥. خ: المادة

٦. كجادة الصوت الحاصلة من آلة، فالمراد من المادة ليس هو المادة

المخصوصة في شيء من الأجسام المذكورة كما لا يخفى.

(المدرس)

٧. مج: ومقوم حقيقته ٨. م: و

٩. م: عن ١٠. ط: - مقداراً أو ... الجسم

بما هو جوهر، و عن المقدار والعدد بما هما موجودان و كيف<sup>18</sup> وجودهما، و عن الأمور الصورية<sup>19-1</sup> التي ليست في مادة<sup>20</sup> أو هي في مادة<sup>21</sup> غير مادة<sup>22</sup> (٨) الأجسام، و أنها كيف تكون و أي نحو من الوجود يخصها، فمما يجب أن يُجَرَّد له بحثٌ. و ليس (٩) يجوز أن يكون من جملة العلم بالمحسوسات، ولا من جملة العلم بما وجوده في المحسوسات، / لكن التوهم والتحديد<sup>٢</sup> يجردّه عن المحسوسات. فهو إذاً من جملة العلم بما<sup>٣</sup> وجوده مبائن.

أما الجوهر (١٠) فبيّن أن وجوده<sup>23</sup> بما هو جوهر فقط (١١) غير متعلّق بالمادة،

MA6

16. أي: بحث ثابت [مستقلّ] في علم متكفّل لبيان وجود هذه الأشياء بطريق برهاني. (س م س)
17. كان الظاهر على أسلوب كلامه سابقاً و لاحقاً أن يقال: «و عن الجسم بما هو موجود و جوهر»، وكأنّه تركه سهواً أو اعتماداً على المقايسة. (الخوانساري)
- شروع في الدليل. و المذكور من أوّل الفصل إلى هنا تمهيد مقدّمة يحتاج إليها بعض مقدّمات الدليل، و هي تحقيق أنّ موضوعات العلوم التي هي غير الفلسفة أيّ شيء و المبحوث عنه فيها أيّ شيء. و قوله: ليس البحث في الطبيعي عن الجسم من حيث الوجود أو الجوهرية أو التركيب من الهويّ و الصورة، تمهيدٌ لكون موضوعه الجسم من جهة خاصّة غير تلك الجهات. و ليس الغرض منه أن هذه أبحاث تحتاج إليها، و كذا الكلام في نظائر هذا القول. (السبزواري)
- يعني: عن حال الجسم من حيث أنّه جوهر فتكون لفظة «الحال» مقدّرة؛ أو يكون المراد بالبحث عن الجسم بما هو جوهر هذا المعنى من غير حاجة إلى تقدير. (السبزواري)
18. «كيف» هنا مصدر بمعنى الكيفيّة، و لذا جرّ ما بعده بإضافته إليه. (الزراقبي)
19. و في بعض النسخ «التصورية»، و هذا أظهر. و على التقديرين إشارة إلى موضوع علم المنطق بقرينة سياق الكلام حيث ذكر في أوّل الفصل حال الطبيعي، ثمّ التعليمي ثمّ المنطق، و هاهنا أعاد عليها و ذكر الطبيعي [و] التعليمي؛ فالظاهر أن هذا هو المنطق؛ و أيضاً إعادة العبارة التي ذكر في موضوع المنطق أنّه إمّا أن لا يتعلّق بمادّة أصلاً أو يتعلّق بمادّة غير جسمانية، هاهنا قرينة جلية على أن المراد هاهنا أيضاً موضوع المنطق. و من له أدنى دراية بأساليب الكلام لاشكّ في أن المراد موضوع المنطق، ليس إلّا. (الخوانساري)
- في بعض النسخ: «التصوريّة» و كأنّه الأصوب، و على التقديرين إشارة إلى موضوع المنطق، كما هو ظاهر من سياق كلامه. (الزراقبي)



والرياضيات والمنطقيات، وأن موضوعاتها جميعاً إنما يُثبَّت في علم آخر هو فوقها؛ ويتم بأدنى عناية لظهور أن وجود تلك الموضوعات الكلية<sup>٨</sup> لا بد أن يكون مطالب في علم هو فوق

الحيل المحركة وعلم جرّ الأثقال وعلم الأوزان والموازين وعلم المناظر وعلم المرايا وعلم نقل المياه.

ومن فروع الهيئة: علم التقاويم.

ومن فروع الموسيقى: اتّخاذ<sup>١</sup> الآلات

العجيبة<sup>٢</sup> لحصول النغمات المبهجة<sup>٣</sup> للنفس، المهيّجة لقواها ودواعيها، كالأرغنون وما يشبهه.

١. ط: الإتحاذ ٢. قم: العجيبة

٣. د: المبتهجة ٤. م: - بماهو

٥. م، ج: - لما بين أن ... يكون (قدوردت هذه العبارة في حاشية

ج، المرموزة بـ «كذا في بعض النسخ» وهكذا فيما بعد).

٦. ط، م، ج: شروع

٧. خلاصة الفرق بين المنهجين: أن في الأول يؤخذ الجسم أو

المقدار مع حيثية أخرى، تكون تلك الحيثية مناط كونه

موضوعاً يجب وأن يبحث عنه في علم يشتمل من ذلك البحث

وجوده؛ ولا يكون ذلك إلّا في علم هو فوق سائر العلوم

الجزئية. وفي الثاني يؤخذ الجسم أو المقدار لا مع تلك الحيثية

بل مطلقاً عن الحيثيات التي تكون جهة البحث عن الجسم في

الطبيعي وعن المقدار في الرياضيات. ثمّ تعيّن تلك المعاني

الكلية، يجب وأن يبحث عن ماهياتها ووجوداتها، ولا يكفي

إلّا في العلم الأعلى ببيان ذكره الشيخ.

ومن تلك الخلاصة يظهر فساد ما أورده المحقّق الخوانساري - قدس

سره عليه - من «أن الأمور التي ذكر أنّه لا بدّ من إثبات

وجودها و ماهيتها وقد ذكرها الشيخ ليس إلّا موضوعات

سائر العلوم الجزئية سوى الجواهر الذي كأنّه أورده استطراداً.

وعلى هذا لا يستقيم جعل هذا وجهاً آخر غير الوجه السابق»

انتهى كلامه. \* فتدبر حتى يظهر لك الفرق ظهوراً

جليّاً. (المدرس)

\* «الحاشية على الشفاء» للخوانساري، صص ٤٥-٤٦

٨. كما ثبت في علم من العلوم يجب وأن لا يكون لموضوع ذلك

العلم. والأشياء التي هي الموضوعات للعلوم الجزئية إذا

أخذت بكلّيتها - أعني معاني كلية يقاس بعضها إلى بعض -

يحكم العقل حكماً أولياً بأنها متبائنات، فلا يمكن البحث عن

[العلم الأعلى يبحث عن موضوع سائر العلوم]

■ (٧) قوله: ثمّ البحث عن [حال] الجوهر بما هو<sup>٤</sup> موجود...

لما بين أن موضوعات سائر العلوم ومقوماتها الذاتية لا يبحث عن وجودها ووجود ذاتياتها في تلك العلوم، فأراد أن يبيّن أن تلك الأمور لا بدّ أن يبحث عن وجودها في علم آخر ليتبيّن أن موضوعه ماذا؟ وأنّه هو الموجود بما هو موجود، فهو موضوع الفلسفة الأولى.

ولا يبعد أن يكون<sup>٥</sup> هذا شروعاً<sup>٦</sup> في منهج آخر في تحقيق موضوع الفلسفة الأولى<sup>٧</sup>

وإثبات إنّيّتها فيما بين العلوم. والمنهج الذي سبق بيانه كان من جهة إثبات موضوعات سائر العلوم الحكمية وهي الطبيعيات والخُلقيّات



وإلا لما كان جوهر<sup>١</sup> إلا محسوساً.

و أمّا العدد فقد يقع<sup>٢-٢٤</sup> على المحسوسات و غير المحسوسات، فهو بما هو عدد غير متعلّق بالمحسوسات.

لعلّ المراد بـ «الصورية» الفعلية. و بـ «التي ليست في مادة» ذات المبدأ الأول - تعالى شأنه - والعقول المقدسة، و بالتّي «هي في مادة» غير مادة الأجسام، الكمالات الحاصلة في النفوس. (السبزواري)

20. أي العقل. (ميرداماد)

21. ناظر إلى تفصيل على ما وقع عنه بقوله: «و لها الوجود العقلي الذي يتعلّق بمادة أصلاً أو يتعلّق بمادة غير جسمانية» إن أخذت الفطانة بيدك سيهديك إلى ذلك التفصيل، و الله يهدي سواء السبيل. و الحاصل: أنّ المراد من المادة ما به الشيء بالقوة، و من البين أنّها لا تشمل العقول الصرفة، فتكون صورها العلمية القائمة بها صوراً ليست في مادة، و ذلك بخلاف النفوس؛ لأنّها ما به قوّة الصور العلمية قوّة استعدادية، فيصحّ أن تكون مادة غير جسمانية لها، كما يظهر من كلام غياث الحكماء على [ما] وجّهناه به آنفاً، و هذا هو الظاهر عندي في توجيهه. (العلوي)

22. [أي] النفس. (ميرداماد)

23. يعني: الجوهر من حيث أنّه جوهر ليس وجوده متعلّقاً بمادة؛ فالبحث عن حاله من هذه الجهة لم يكن من جملة العلم بالمحسوسات، و لم يذكر الجسم من حيث أنّه جوهر؛ و قد ذكره في سياق ما ذكر بعد قوله: «ثمّ البحث» من باب الإكتفاء، أو لأنّ انقسام الجوهر إلى الجسم و غيره حال للجوهر بما هو جوهر، و حال الجسم من حيث إنّ جوهر من توابع الانقسام. (السبزواري)

24. أي: الكمّ المنفصل يطلق على المحسوس المادّي، و غير المحسوس المجرد عن المادة. يعني: أنّ العدد قد يكون مادّياً و قد يكون مجرداً؛ فإنّ العدد يؤخذ على ثلاثة اعتبارات: «لابشرط شيء»، و «بشرط لا»، و «بشرط شيء». فالعدد إذا أخذ «لابشرط» فيقع على المجرد و المادّي كلاهما، و «بشرط لا» يقع على المجرد، و «بشرط شيء» [يقع] على المادّي. فالعدد بما هو عدد - أي لا بشرط، أي الطبيعة العددية - غير متعلّق بالمحسوسات، أي لا يقتضي المادة و إلّا لم يكن مجرداً قطّ، و لا يقتضي العراء عنها أي لا يقتضي التجرد، و إلّا لم يكن مادياً قطّ.

و مغزاه أنّ العدد لا تقتضي طبيعته المادّية، حتّى يبحث عنه في الطبيعيات و الرياضيات، حتّى لا يحتاج يبحث عنه إلى علم آخر؛ و كذا المقدار أي الكمّ المتّصل. و لما كان المقدار مشتركاً لفظاً بين الجوهر و العرض - لأنّه يطلق على الجسم التعليمي و الخطّ و السطح التي هي العرض بأنّها من الكمّ المتّصل، و على الصورة الجسمية التي هي الجوهر، و كلاهما بحسب الظاهر متعلّق

سائر العلوم؛ وأما هذا المنهج فن جهة أن هاهنا أموراً لابد من إثبات وجودها وماهيتها ولا يقع بيان وجودها وماهياتها إلا في علم، هو غير تلك العلوم الجزئية؛ وهو علم لابد أن يكون موضوعه أعم الأشياء، وما ذلك إلا العلم الإلهي الذي موضوعه الموجود المطلق بما هو موجود مطلق.

### [في أقسام الصورة]

■ (٨) قوله: أو هي في مادة غير مادة الأجسام...

اعلم أن «الصورة» بمعنى الذي هو أمر بالفعل يصلح أن يعقل هي قسمان:

[١]: قسم يفتقر في قوام وجوده الخارجي إلى مادة جسمانية.

[٢]: وقسم لا يفتقر إلى مادة جسمانية؛ وهذا القسم أيضاً قسمان:

[الف]: قسم يفتقر في قوام وجوده العقلي<sup>٢</sup> إلى مادة عقلية، كالعلوم التصورية والتصديقية للإنسان؛ فإنها صور زائدة<sup>٣</sup> على ذات النفس، والنفس موضوعها وهي مادة غير جسمانية. /GA10/

[ب]: وقسم لا يفتقر أصلاً إلى مادة، لاعقلية ولا غيرها، كذوات العقول المفارقة على الإطلاق، وهي الصورة المحضة<sup>٤</sup> المطلقة.

[العلم الأعلى يبحث عن وجود الجوهر] ■ (٩) قوله: وليس يجوز أن يكون من جملة العلم بالمحسوسات...

أي ليس يجوز أن يكون البحث عن هذه الأمور المذكورة من الجهة<sup>٥</sup> المذكورة داخلياً في العلوم الطبيعية الباحثة عن المحسوسات التي لا يمكن تجرّدها عن المادة المحسوسة، لا خارجاً ولا ذهنياً؛ ولا داخلياً في العلوم الرياضية<sup>٦</sup> الباحثة عن المحسوسات المفتقرة إلى المادة المحسوسة، إلا بحسب الذهن؛ لأن هذه الأمور مما ليس وجودها مفتقراً إلى المادة المحسوسة لا خارجاً ولا ذهنياً<sup>٧</sup>، كما سنبينه. فلا يجوز أن يكون العلم لها<sup>٨</sup> من جملة هذين العلمين، أعني

وجود واحد منها في علم يكون واحد آخر منها موضوعاً لذلك العلم. و من جهة ذلك قيد المحشي - قدس سره - الموضوعات بالكلية. و من ذلك يظهر فساد ما أورده المحقق الخوانساري - رحمه الله - عليه من «أن العناية التي ذكرها ليست تامة؛ إذ لا يلزم من عدم إمكان إثبات موضوع كل علم من هذه العلوم فيه نفس أن يكون في علم أعلى، بل يجوز أن يكون في علم آخر منها، فلا بد من التمسك بما ذكره الشيخ». انتهى كلامه.\* فتأمل حق التأمل! (المدرس)

\* الحاشية على الشفاء» للخوانساري، ص ٤٦

١. ط، م، ج: - ويتم بادنى ... إما د: / إنما

٢. خ: :: الفعلي ط: ذاتية

٣. ق: المحضة ٤. ج: الجملة

٥. ط: - الرياضية ٦. خ: وهما

٧. ط، م: بها

و أمّا المقدار (١٢) فلفظه <sup>١</sup> إسم مشترك فمنه <sup>٢</sup>:

[١]: ما قد <sup>٣</sup> يُقال له مقدار، و يُعنى به البعد المقوّم <sup>٢٥</sup> للجسم الطبيعي <sup>٢٦</sup>.

[٢]: و منه ما <sup>٤</sup> يقال له مقدار، و يُعنى به كمية متّصلة تُقال <sup>٦</sup> على الخطّ

والسطح والجسم <sup>٧</sup> المحدود / <sup>٢٧</sup>. و قد عرفت الفرق بينهما (١٣) <sup>٢٨</sup>.

LA4

و ليس ولا واحد منهما مفارقاً للمادة، ولكنّ المقدار بالمعنى الأوّل <sup>٢٩</sup> و إن كان لا يفارق المادة فإنّه أيضاً مبدأ لوجود الأجسام الطبيعيّة (١٤) فإذا كان

بالمحسوسات - أراد الشيخ أن يبيّن أنّه بكلا المعنيين غير متعلّق بالمحسوسات حتّى يذكر في العلوم الطبيعية و الرياضية. (سليمان)

٢٥. أي الصورة الجسميّة. (ب)

أقول: فيه إشارة إلى أنّ البعد المأخوذ في تعريف الجسم الطبيعي بأنّه جوهر قابل للأبعاد الثلاثة هو البعد الجوهري الذي يكون عبارة عن الصورة الجسميّة التي تكون قسماً من أقسام الجوهر، لا البعد الذي يكون عرضاً و هو الجسم التعليمي.

و بناءً على هذا يندفع الاعتراض الذي أورده المتأخرون على تعريف الجسم الطبيعي. و حاصل اعتراضهم هو: أنّ هذا التعريف فاسد؛ لأنّه إن أُريد بالقابل القابل بالذات هو، ليس إلّا الجسم التعليمي الذي يكون عرضاً، فلا يصدق عليه أنّه جوهر قابل للأبعاد المذكورة، و إن أُريد به القابل في الجملة أعمّ من أن يكون قابلاً بالذات أو بالعرض، فلا يكون التعريف مانعاً لصدقه على الهيولى، و هو قابل بالعرض.

و وجه الإندفاع: أنّ القابل للأبعاد قبلاً بالذات ليس منحصراً على الجسم التعليمي الذي يكون عرضاً بناءً على ما مرّ في كلام الشيخ من أنّ القابل بالذات قد يكون جوهرًا - و هو الصورة الجسميّة التي يكون قسماً من أقسام الجوهر - و قد يكون عرضاً و هو الجسم التعليمي، و المأخوذ في تعريف الجسم هو قابل للأبعاد الذي يكون جوهرًا [أ] لا الذي يكون عرضاً. (س م س)

٢٦. أي الجسم التعليمي. (ب)

٢٧. قوله: «الجسم المحدود»، يعني قابل التقدير بالذات. (السبزواري)

٢٨. في الفصل الرابع من المقالة الثالثة من القسم الثاني من المنطق. (الخوانساري)

راجع: «الشفاء»، المقولات، ص ١٢

لأنّ أحدهما جوهر و الآخر عرض. (ب)

٣. ل: - قد

٢. ص: فيه

١. مخ: لفظه

٦. ب، م: يقال

٥. ص: - له

٤. ب: + قد

٧. ب: الجسم والسطح

الطبيعي والرياضي.

وإنما لم يذكر «الخلق» و«المنطقي»<sup>١</sup> في نفي كون العلم بها<sup>٢</sup> منها؛ لأن ذلك الاحتمال بعيد عن العقل<sup>٣</sup>.

منه.

وقوله: «والأما كان جوهر إلا محسوساً» بيان لاستغنائه عن المادة بكلا الاعتبارين.

### [في معاني المقدار]

■ (١٢) قوله: وأما المقدار فلفظه إسم مشترك...

لفظ «المقدار» - كلفظ المتصل بالمعني الذي ليس بمضاف<sup>٤</sup> - يطلق بالإشتراك الصناعي عند

■ (١٠) قوله: أما الجوهر فبين أن وجوده...

خلاصة تقرير هذا المنهج على النظم الطبيعي هو<sup>٥</sup>: أن البحث عن هذه المذكورات من حيث وجودها وماهيتها بحث عن الأمور التي لا تفتقر في وجودها وتعلقها إلى مادة جسمانية؛ وكل بحث عن مثل هذه الأمور يكون بحثاً إلهياً، ويكون موضوعه مباحثاً لموضوعات العلوم الطبيعية والرياضية والمنطقية؛ ينتج أن تلك الأبحاث من الإلهي، وموضوعها خارج عن موضوعات سائر العلوم. أما الكبرى فقد مرّ بيانها بابطال نقيضها؛ وأما الصغرى فهو قوله: «أما الجوهر» إلى آخره.

١. ط، م: - والمنطق ٢. ط: بها

٣. ط، م: + وأما المنطق فسيجيء (ط: فيجيء) ذكره في نفي ذلك عنه.

٤. مج: هذه ٥. كذا

٦. د: - قوله ٧. ط، م: - قد

٨. قال في «الأسفار» ما حاصله: إن لفظ المتصل يطلق بالإشتراك على معنيين، الأول: المعني الحقيقي من دون قياس إلى شيء آخر. الثاني: المعني يقاس إلى الآخر.

والمعني الأول الذي هو صفة حقيقية فهو أيضاً معنيان:

أولهما: كون الشيء في مرتبة ذاته و حدّ حقيقته قابلاً لانتزاع الإمتدادات الثلاثة المتقاطعة منه من دون تعيين مرتبة من التقدر فيه من العظم والصغر والتناهي واللاتناهي، فما يتفاوت بمحسبه متصل آخر ولا يخالفه في القدر، فلا يكون متصل بهذا المعني جزءاً من متصل آخر ولا مشاركاً له من جهة العادية والمعدودية والمجزئية والمجزورية ولا مباحثاً بحسبها. والمتصل بهذا المعني هو الفصل المقسم للجوهر والمقوم للجسم. والمحصل للهوى ثابت للجسم في حد نفسه لبطان كون الجسم مؤلفاً من المنقسمات الجوهرية الوضعية، فهو بنفس ذاته مصداق معنى المتصل من دون ملاحظة أمر آخر واعتبار شيء زائد، سواء كان الجسم مجرد الصورة الإمتدادية أو مشتملاً

■ (١١) قوله<sup>٦</sup>: بما هو جوهر فقط...

لفظة «فقط» يجوز كونه بياناً للإطلاق، وكونه بياناً للتقييد أيضاً؛ فإن البحث عن الجوهر على كلا الوجهين قد<sup>٧</sup> وقع في العلم الأعلى.

أما على الوجه الأول: ففي العلم الكلي منه. وأما على الوجه الثاني: ففي علم المفارقات

الفرق بين  
عروض المقدار و  
الشكل على  
الجسم

MB6

مبدءاً لوجودها لم يجز أن يكون<sup>١</sup> متعلق القوام بها، بمعنى أنه مستفيد<sup>٢</sup> القوام من المحسوسات؛ بل المحسوسات تستفيد<sup>٣</sup> منه القوام. فهو إذاً<sup>٤</sup> متقدم بالذات على المحسوسات. وليس الشكل<sup>٥</sup> كذلك؛ فإنّ الشكل عارض لازم للمادة (١٥) بعد تجوهرها جسماً متناهيّاً موجوداً وحملها<sup>٦</sup> / سطحاً متناهيّاً؛ فإنّ الحدود<sup>٦-٣٢</sup> تجب<sup>٣٣</sup> للمقدار من جهة استكمال المادة به وتلزمه<sup>٧-٣٤</sup> من بعد؛ فإذا كان كذلك لم يكن الشكل موجوداً إلاّ في المادة ولا علة أولية<sup>٣٥</sup> لخروج المادة إلى الفعل<sup>٣٦</sup>. وأما المقدار بالمعنى الآخر فإنّ فيه نظراً من جهة وجوده، ونظراً من جهة عوارضه. فأما النظر في أنّ وجوده أيّ أنحاء الوجود هو<sup>٨</sup>، ومن أيّ أقسام

29. أي: الصورة الجسمية المطلقة لا المتعيّنة بقرينة قوله: «ولكنّ المقدار بالمعنى الأول» إلى قوله: «فإنّه أيضاً مبدءاً لوجود الأجسام الطبيعية». (العلوي)

30. فلا بدّ أن يبحث عن الصورة في العلم الإلهي. (ب)

31. غرضه الفرق بين الصورة و الشكل بعد اشتراكهما في لزوم للمادة؛ مثلاً يقال: الصورة و الشكل متساويان في لزومهما للمادة، فلو كان البحث عن الصورة في هذا العلم كان البحث عن الشكل كذلك. (قوام الدين).

32. يُعنى بها نهايات الأجسام. (الزراقبي)

33. أي: الشكل عبارة عن الحدود التي تتزعزع عن الجسم بعد تلبّسه بالمقدار الذي هو من مقومات الجسم، و على هذا وجود الشكل متأخّر عن الجسم، وإذا كان كذلك ليس الشكل من مقومات الجسم خلافاً للمقدار. (ن)

34. أي: تلزم الحدود المقدار، وفي بعض النسخ: «يلزمه»، أي: يلزم الشكل المقدار ← حاشية س م س

35. لأنّ المادة علة قابلية، فكيف يجوز أن تكون علة أولية للعة القابلية. (س م س)

36. قد ظهر ممّا مرّ أنّ الشكل يكون متأخراً عن المادة بعد صيرورتها جسماً متناهيّاً فلا يجوز كونه علامة ذاتية لماهيتها ولا هويتها الشخصية ولا لما يقارنها من الصور الشخصية، فلا يمكن أن تكون علة ذاتية لها مطلقاً. ولكنّ الظاهر من هذه العبارة - أنه علة لها بالعرض، وإلاّ فالتقييد نفي هذه العلية عنه - غير سديد، إلاّ أن يقال بمثل ما قلناه من كونه علامة التشخيص. (العلوي)

٣. الف: مستفيد

٢. ص، خل: يستفيد

١. ب: تكون

٥. ب: - موجوداً وحملها / الف: + أو

٤. ص، خل: + أيضاً

٨. ل، ب، الف، ط، م: - هو

٧. ب: يلزمه

٦. ب: + الشكل

المشائين<sup>١</sup> على معنيين:

أحدهما: من مقولة<sup>٢</sup> الجوهر، /GB10/ وهو صورة الجسم الطبيعي من حيث هو جسم<sup>٣</sup> طبيعي على الإطلاق.

و ثانيهما: من باب الأعراض، وهو معنى جنسي مشترك بين الأمور الثلاثة، أعني: الخطّ والسطح والجسم التعليمي. وللمتصل الكمّي فرد رابع هو الزمان.

و أمّا الإشرافيّون<sup>٤</sup> فهم ينكرون المعنى الأوّل من المقدار، لكن يُطلقون المقدار بالمعنى الثاني على الجسم الطبيعي، ويجعلون بعض أفراد الكمّ المقداري جوهرًا، وبعضها عرضًا؛ فالجوهر من الكمّ المتصل المقداري هو الجسم الطبيعي، والعرض هو السطح والخطّ.

[في الفرق بين معنَي المقدار]

■ (١٣) قوله: وقد عرفت الفرق بينهما...

ذكر هذا الفرق في الفصل الرابع من المقالة الثالثة من الفنّ الثاني من المنطق، حيث قال: «الجسم إنّما هو جسم؛ لأنّه من شأنه وفي طباعه بحيث يُمكن أن يفرض فيه ثلاثة أبعاد على الإطلاق متقاطعة على حدّ واحد مشترك تقاطعاً على قوائم؛ وهذه صورة<sup>٥</sup> الجسمية.

ثمّ إذا اختلف الجسمان بأنّ أحدهما يقبل أحد الأبعاد أو اثنين منها أو ثلاثها، أكبر أو أصغر من

الأبعاد التي في الجسم الآخر، فإنّه لا يخالفه في

على أمر آخر قابل لها على اختلاف رأيي الحكيمين العظيمين المقدّمين أفلاطن وأرسطو.

و هذا القدر - أعني مجرد كون الشيء متصلاً في ذاته - لا يلزم قبول القسمة المقدارية، وإنّما ذلك بعد تعيين الكميّة وتحصيل قدر الإتصال؛ إذ ما لم يتعيّن ذهاب التماضي والإنبساط - إمّا إلى حدّ من الحدود والنهايات مبلغ خاصّ من المبالغ والغايات، أو إلى اللانهاية - لم يصحّ فيه فرض جزء دون جزء عينا كان أو وهياً لا بالفلك ولا بالقطع وبالوهم ولا باختلاف عرضين قاريّين كالبلقة، أو غير قاريّين كمحاذاة أو موازيتين؛ إذ مصحح هذه كلّها إنّما هو تعيين المقدار وليس للجسم في حدّ ذاته إلّا نفس الإمتداد من دون تعيين الإنبساط، وإنّما يعرض كمية الإتصال بعد نفس الإتصال.

و ثانيهما: كون الشيء بحيث توجد بين أجزائه المتخالفة الأوضاع الموهومة حدود مشتركة، يكون كلّ حدّ نهاية لبعض و بداية لبعض آخر، ومن خواصّ المتصل بهذا المعنى قبول للإنقسام بلانهاية و هو فصل من فصول الكمّ و يتقوّم به ما سوى العدد من الكميّات كلّها قارّة أو غير قارّة.

و أمّا المعنى الثاني الذي هو صفة إضافية فهو أيضاً يطلق على معنيين:

أحدهما: كون الشيء ذي (كذا) المقدار أو المقدار متحد النهاية بآخر مثله، سواء كانا موجودين أو موهومين؛ فيقال لأحدهما إنّّه متّصل بالثاني بهذا المعنى.

و الثاني: كون الجسم بحيث يتحرّك بمركبة جسم آخر و يقال لهذا إنّّه متّصل بذلك بهذا المعنى، انتهى كلامه ملخصاً، و عليك بالتأمّل! (المدرّس)

\* قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ٥، صص ١٩-٢٣.

١. قم: الصناعاتي من مقولة على معنيين أحدهما

٢. على معنيين ... مقولة ٣. مج: جسم

٤. قارن: «حكمة الإشراق»، ص ٧٩

٥. مج: صور

الوجود هو  
الموضوع للعلم  
الأعلى دون غيره

الوجود<sup>١</sup>، فليس هو بحثاً أيضاً (١٦) عن معنى يتعلّق<sup>٢</sup> بالمادّة<sup>٣٧</sup>.  
فأمّا موضوع المنطق (١٧) من جهة ذاته<sup>٣٨</sup> فظاهر أنّه خارج عن المحسوسات.  
فبيّن (١٨) أنّ هذه كلّها تقع<sup>٣</sup> في العلم الذي يتعاطى<sup>٣٩</sup> ما لا يتعلّق قوامه  
بالمحسوسات، ولا يجوز أن<sup>٤٠</sup> يوضع لها موضوع مشترك تكون<sup>٤</sup> هي كلّها  
حالاته و عوارضه إلّا الموجود. فإنّ بعضها جواهر، و بعضها كمّيّات،  
وبعضها مقولات أخرى، و ليس يمكن أن يعمّها<sup>٥</sup> معنى محقّق إلّا حقيقة معنى  
الوجود<sup>٦-٤١</sup>.

و كذلك (١٩) قد توجد<sup>٧</sup> أيضاً أمور يجب أن تتحدّد<sup>٨</sup> و تتحقّق في النفس، و  
هي مشتركة في العلوم (٢٠).<sup>٤٢</sup> و ليس ولا واحد من العلوم يتولّى الكلام فيها،  
مثل الواحد بما هو واحد، و الكثير بما هو كثير، و الموافق و المخالف، / والضدّ

MA7

37. أي كما أنّ البحث عن المقدار بالمعنى الأوّل ليس بحثاً عن معنى يتعلّق بالمادّة، كذلك البحث عن  
المقدار بالمعنى الثاني - من جهة الوجود، و أنّ وجوده أيّ انحاء الوجود و أقسامه - ليس بحثاً عن  
معنى يتعلّق بالمادّة من حيث تعلّقه بالمادّة كما بينا و إن كان البحث عنه عن جهة عوارضه الأخرى  
بحثاً عمّا يتعلّق بالمادّة و كان علماً تعليمياً. (الخوانساري)  
38. فإذا كان من جهة ذاته خارجاً عن المحسوسات، فعدم كون البحث عن وجوده من حيثية التعلّق  
بالمادّة أظهر، و لم يتعرّض لموضوع الخلق و حاله، و للجسم و أمثاله اعتماداً على ظهوره بالمقايسة.  
وها هنا قد تمّت المقدّمة التي ادّعاها من أنّ البحث عن أحوال هذه الأشياء من جهة الوجود ليس  
يمكن أن يكون في غير القسم الإلهي من الحكمة بضميمة ما ذكرنا سابقاً من أنّ كونه من الخلق و  
المنطقي، ظاهر البطلان. (ملاً أولياء)

39. تعاطاه: تناوله، و فلان يتعاطى كذا، أي الخوض فيه. (السيد الداماد)  
40. إشارة إلى مقدّمة ثالثة يتمّ بها الدليل. يعني: إذا كان هذا البحث في الإلهي، فلا بدّ أن تكون فيه جهة  
جامعة للبحث عن الأشياء المذكورة، و إلّا لم يتصوّر البحث عنها في علم. و احتمال أن يجعل البحث  
عن كلّ واحد على حدة ظاهر البطلان، و الجهة الجامعة ليست إلّا الموجود. فثبت أنّ هذا العلم  
موضوعه الموجود. (ملاً أولياء)  
41. كأنّه أراد بالمعنى المحقّق، المعنى الذي كان تصويره و ثبوته معلوماً محقّقاً بالبدئية، حتّى يصلح أن

- |                           |                       |                   |
|---------------------------|-----------------------|-------------------|
| ١. ص: الموجود             | ٢. ص، ل، ب، خل: متعلق | ٣. الف: يقع       |
| ٤. م، الف: يكون           | ٥. ص: يعتمّلها        | ٦. ق، مخ: الموجود |
| ٧. ص، ب، ل، الف، خل: يوجد | ٨. الف: نورد          |                   |

بشيء من المواد المحسوسة، كيف وقد تضاعفت  
له جهات التقدّم عليها بالذات بهذه الوجوه من  
العلية كما أشرنا إليه!

[إنّ الشكل عارض لازم للمادة]

■ (١٥) قوله: فإنّ الشكل<sup>١٠</sup> عارض لازم  
للمادة...

مطلق الشكل وكذا مطلق المقدار الجسمي  
بالمعنى الثاني من لوازم المادة، وإنّما تثبت  
عرضيتها بتبدّل أشخاصها وتوارد إعدادهما  
على المادة المعيّنة، وهي هي بعينها<sup>١١</sup>، كما إذا  
تشكّلت الشمعة الواحدة بأشكال مختلفة -  
كالكرة والمكعب والأسطوانة وغيرها - فإنّ  
محقّق عرضية الأشياء هو جواز تبدّل آحادها  
مع بقاء هويّة المحلّ، فتبدّل<sup>١٢</sup> الأشكال على  
جسم واحد جوهريّ يظهر عرضية الشكل؛  
وإذا ثبتت<sup>١٣</sup> عرضية الشكل ثبتت<sup>١٤</sup> عرضية

أنّه يقبل ثلاثة أبعاد على الإطلاق البتة، ويخالفه  
فيما قبل من الأبعاد على ما ذكر؛ فهو من حيث  
يقبل ثلاثة أبعاد جسم على الإطلاق، ومن  
حيث يقبل ثلاثة أبعاد بعينها. أو هي موجودة  
فيه بالفعل إن أمكن، فهو من حيث يقدر، سواء  
كان التقدير لابعينه البتة إن أمكن أو بعينه،  
والصورة الجسمية التي هي صورتها الجوهرية  
التي لا يزيد فيها جسم على جسم فهي من جملة  
القسم الأوّل، وهي صورة جوهر بل جوهر [و]  
ليست عرضاً، والمعيّن المعرض<sup>١</sup> للتقدير في  
الأبعاد الثلاثة<sup>٢</sup> تقديراً محدوداً أو غير محدود  
فهو العرض الذي من<sup>٣</sup> باب الكمّ، انتهى<sup>٤</sup>.

■ (١٤) قوله: فإنّه [أيضاً] مبدأ لوجوده  
الأجسام الطبيعية...

اعلم أنّ لهذا المعنى أربعة أنحاء من المبدئية  
بالقياس إلى أربعة أشياء؛ فإنّه صورة مقوّمه  
لوجود الهيولى الأولى، كالعلّة الفاعلية للشيء،  
لأنّها شريكة<sup>٦</sup> فاعل الهيولى<sup>٧</sup> وهي علّة  
صورية للجسم بما هو جسم ومقوّمه<sup>٨</sup> لماهيته،  
وهو بالقياس إلى الأجسام الطبيعية النوعية  
علّة مادية أو جزء علّة مادية، وبالقياس إلى  
صورها النوعية / GA11 / مادة أو جزء مادة،  
فهو على كلّ واحد من هذه الأنحاء  
والإعتبارات يمتنع أن يكون متعلّق القوام

١. خ: العرضى / خ: المعروض

٢. خ: ثلاثة ٣. م: من

٤. راجع: «الشفاء»، المقولات، ص ١١٣

٥. قم: الوجود ٦. ط: شريكه

٧. خ: أو ٨. ط: مقوم

٩. خ: -و ١٠. قم: + إنفا

١١. خ: بعينها

١٢. يمكن أن يقرأ ما في قم: فيتبدّل

١٣. ح: ثبت ١٤. ح: ثبت / كذا / خ: تثبت



و غير ذلك؛ فبعضها يستعملها استعمالاً فقط، و بعضها إنّما يأخذ<sup>١</sup> حدودها ولا يتكلم في نحو وجودها.<sup>٤٣</sup> وليست عوارض خاصة<sup>٢</sup> لشيء من موضوعات هذه العلوم الجزئية، و ليست (٢١) من الأمور التي يكون وجودها إلّا وجود الصفات للذوات ولا أيضاً<sup>(٢٢)</sup> هي<sup>٣</sup> من الصفات التي تكون<sup>٤</sup> لكل شيء. فيكون كلّ واحد منها مشتركاً لكل شيء / ولا يجوز أن يختصّ أيضاً<sup>(٢٣)</sup> بمقولة، ولا يمكن<sup>(٢٤)</sup> أن يكون من عوارض شيء<sup>٤٤</sup> إلّا الموجود بما هو<sup>٤٥</sup> موجود<sup>٥</sup>. فظهر<sup>٦-٤٦</sup> لك من هذه الجملة أنّ الموجود بما هو موجود أمر مشترك لجميع هذه، و أنّه يجب أن يجعل<sup>٧</sup> الموضوع لهذه الصناعة لما قلنا. ولأنّه<sup>٨-٤٧</sup> غني<sup>٤٨</sup> عن تعلّم ماهيته<sup>(٢٥)</sup> <sup>٤٩</sup> و عن إثباته - حتّى يحتاج إلى<sup>٩</sup> أن يتكفل علم غير هذا

موضوع العلم  
الأعلى و مسائله

يكون موضوعاً لهذا العلم، كما سنشير إليه أيضاً. (الخوانساري)

42. أي يستعمل في كلّ واحد من العلوم بوجه الإستعمال أعمّ من أن يكون على سبيل المبدئية المشتركة في علم، أو الإفتقار إليه في بعض العلوم في بيان بعض مقاصده؛ اذ على وجه كونه مقصداً مبحثاً عنه في علم. (السبزواري)

43. يعني: وجودها يكون في الخارج، أو هو ذهني صرف. وعلى التقدير الأوّل هل هو وجود جوهري أو عرضي؟ (السبزواري)

44. أي: من العوارض الذاتية له لعمومه بالنسبة إليه، وإلّا فكونها عوارض في الجملة لا شكّ فيه. (الخوانساري)

45. ذكر ذلك في أوائل المنطق حيث قال: إنّ الغرض في الفلسفة أن أقف على حقائق الأشياء كلّها على قدر ما يمكن للإنسان أن يقف عليه، و الأشياء الموجودة إمّا أشياء موجودة في الأعيان ليس وجودها باختيارنا و فعلنا، وإمّا أشياء وجوده بإخطارنا... و معرفة الأمور التي من القسم الأوّل تُسمّى فلسفة نظريّة. و معرفة الأمور التي من القسم الثاني تسمّى فلسفة عملية. و الفلسفة النظرية إمّا الغاية فيها تكميل النفس بأن تعلم فقط؛ و الفلسفة العملية إمّا الغاية فيها تكميل النفس لا بأن تعلم فقط، بل بأن تعلم بالعمل به فتعمل. و النظرية غايتها اعتقاد رأي ليس بعمل، و العلمية غايتها معرفة رأي هو في عمل؛ فالنظرية أولى بأن تنسب إلى رأي. (السبزواري)

- |                     |                         |                    |
|---------------------|-------------------------|--------------------|
| ١. الف، مخ: هي تأخذ | ٢. ل، ب، م، الف: خاصيّة | ٣. ب: هي أيضاً     |
| ٤. الف: يكون        | ٥. ق: الموجود           | ٦. ص، ل، خل: فظاهر |
| ٧. الف: يحصل        | ٨. ب: أنّه              | ٩. ل: - إلى        |

المقدار؛ فإنَّ نسبة الشكل إلى المقدار نسبة الفصل إلى الجنس، وهما متّحدان جعلاً ووجوداً، فتبدّل أحدهما يوجب تبدّل الآخر.

لا يقال: إنّ الجسم الكروي إذا تكّعب فإنَّ مقداره<sup>١</sup> المساحي مساوٍ للذي قد كان أولاً.

لأنّا نقول: لامساواة بين الأشكال المختلفة بالفعل، بل هي في قوة<sup>٢</sup> المتساوية، وما بالقوة غير موجود بعد<sup>٣</sup>، وإنّما المتساوية في المقدار<sup>٤</sup> من الأجسام هي ما كانت على شكل واحد.

■ (١٦) قوله: فليس هو بحثاً أيضاً...

أي كما أنّ البحث عن نحو وجود المقدار بالمعنى الأوّل بحث عن أحوال ما لا يتعلق وجوده بالمادّة، كذلك البحث عن نحو وجود المقدار بالمعنى الثاني بحث عن مثل تلك الأحوال؛ لأنّ البحث عن أنحاء وجودات<sup>٥</sup> الأشياء وماهياتها من وظيفة ذلك العلم كما مرّ.

[العلم الأعلى يبحث عن موضوع علم المنطق]

■ (١٧) قوله: فأما موضوع المنطق من جهة ذاته فظاهر أنّه خارج عن المحسوسات...

الأولى تقديم هذا الكلام على قوله: «ثمّ البحث عن الجوهر» إلى آخره، ليكون داخلاً في الوجه الأوّل الذي مبناه على أنّ موضوعات

سائر العلوم إنّما يبحث عن إنّيّتها وماهيتها في علم آخر هو العلم الأعلى، وكأنّ الشيخ أراد به بيان وجه آخر على إثبات الفلسفة /GB11/ الأولى وتحقيق موضوعها.

والغرض<sup>٦</sup>: أنّ موضوعات المنطق وهي المعقولات الثانية من جملة الأشياء التي يقع<sup>٧</sup> البحث عن نحو وجودها، وأنّ وجودها ليس إلّا في العقل، ولا يجوز البحث عنها من هذه الجهة في علم المنطق؛ لأنّ البحث عن وجود الموضوع لعلم لا يقع في ذلك العلم كما مرّ مراراً، ولا في علم موضوعه المحسوسات كالطبيعي والرياضي؛ لأنّها غير محسوسة، فالبحث عنها أيضاً لا بدّ أن يقع في علم غير هذه العلوم النظرية، وليس هذا العلم<sup>٨</sup> إلّا العلم<sup>٩</sup> الأعلى.

■ (١٨) قوله: فبيّن أنّ هذه كلّها تقع في العلم الذي....

لما ثبت<sup>١٠</sup> أنّ البحث قد يقع من الأشياء التي بعضها من باب الجوهر - كنفس الجوهر والجسم والصور الجوهرية العقلية وغيرها -

١. قـم: مقدار ٢. م: القوة

٣. مـج: - بعد ٤. خ: الأجسام

٥. قـم، مـج: وجود ٦. مـج: الفرض

٧. خ: وقع ٨. قـم، مـج: - هذا العلم

٩. قـم: علم ١٠. مـج: يثبت

العلم [بـ] بإيضاح<sup>١</sup> الحال فيه، لاستحالة أن يكون إثبات الموضوع وتحقيق ماهيته في العلم<sup>٢</sup> الذي هو موضعه، بل<sup>٣</sup> تسليم<sup>٤</sup> إنّيته و ماهيته فقط<sup>٥</sup> - فالموضوع الأوّل لهذا العلم هو الوجود بما هو موجود؛ ومطالّبه (٢٦) ٥٠ الأمور التي تلحقه بما هو موجود من غير شرط.<sup>٥١</sup>

46. قوله: «فظهر» - [كذا] - متفرّع من النتيجة، إلّا أنّه تكون الفاء حينئذٍ أنسب من الواو. ولا يجوز أن يكون قياس ... لاستثناء الموجود ها هنا.

و حاصل قوله: فظهر أنّ المذكور فيما سبق قد أعطي أنّه لا يجوز أن يكون الموضوع لهذا العلم غير الموجود بما هو موجود؛ فلا بدّ أن يكون أمراً مشتركاً بين الموجودات مطلقاً، وهو هذه الصفة، فلا بدّ من جعله موضوعاً لهذا العلم. (سليمان)

47. قوله: «لأنّه» عطف على قوله: «لما قلنا». (الراقي)

48. هذه مقدّمة أخرى تضاف إلى السابق حتّى يتمّ [بها] المقصود، فإنّ بالمقدّمة السابقة ظهر أنّه لا يوجد وصف الإشتراك والتحقّق إلّا في الوجود، وبهذه المقدّمة يتبيّن وجود صفة أخرى يعبرّ في موضوع العلم فيه، وهو أنّه غني عن تعلّم ماهيته وعن إثباته، فإنّه لو لم يكن غنياً عن ذلك لكان إثباته إمّا هذا العلم أو في شيء من العلوم الجزئية؛ والتالي باطل، لأنّ هذا ليس من وظيفة شيء من العلوم الجزئية؛ وكذا الأوّل لما ذكره الشيخ بقوله: «لاستحالة أن يكون إثبات الموضوع»، إلى آخر ما ذكره. (السبزواري)

49. هذا مؤيّد للتعليل الأوّل. وتوجيهه: أنّ العلوم مختلفة بالشرافّة والدّانة والكلية والجزئية؛ وهذا العلم من أعلى العلوم وأعرّفها، وهو العلم الكلّي فوق العلوم الحقيقية، فلا بدّ أن يكون موضوعه أيضاً أشرف الموضوعات وأعمّها وأعرّفها عند العقل، وهو الموجود بما هو موجود؛ لأنّه لا بدّ أن يكون الموضوع في كلّ علم مسلّم الوجود في هذا العلم، إمّا لبدايته؛ وإمّا لأنّه مثبت في علم آخر، وذلك العلم الآخر الذي يكون البحث عن الموضوع فيه لا بدّ أن يكون أعلى وأشرف وأعمّ وأعرّف من ذلك العلم.

وهذا العلم لما كان فوق العلوم لا يجوز أن يبحث عن موضوعه في العلوم التي دونه، فلا بدّ أن يكون أعرّف الموضوعات وأعمّها وأشرف المفهومات وأقواها، وليس ذلك إلّا الموجود بما هو موجود؛ لأنّه يستغني عن التعلّم ماهيته وإثباته، لأنّه بديهي، بل أبين البديهيّات؛ ولا يحتاج أن يتكفّل لبيانه علم من العلوم، وأن يكون إثباته وتحديد في دّمة علوم أخرى؛ لأنّه لو كان موضوع هذا العلم نظرياً، لا بدّ أن يثبت في العلوم الآخر التي دونه، وذلك غير جاز؛ أو يكون إثباته في هذا

٣. الف: بعد

٢. ق: للعلم

١. ص، خل: بإيضاح

٥. الف: - فقط

٤. م: يسلم

وبعضها من باب الكمّ - كالمقدار والعدد - وبعضها مقولات<sup>١</sup> أخرى - كموضوعات<sup>٢</sup> المنطق التي هي من باب الكيف - وغيرها بحثاً على الوجه المذكور، فظاهر<sup>٣</sup> أنّ البحث عن هذه الأمور على الوجه المذكور<sup>٤</sup> لا يقع إلا في<sup>٥</sup> علم يتناول ما ليس يفتقر إلى المادّة المحسوسة وجوداً وتعقلاً، و معلوم أيضاً أنّه ليس لكل واحد من هذه الأبحاث موضوع آخر غير جسماني وعلم آخر عالٍ؛ بل كلّها ممّا يقع في علم واحد له موضوع واحد<sup>٦</sup>.

وإذا كان كذلك فهو موضوعها المشترك - الذي تكون تلك الأشياء بوجوداتها وماهياتها أحوالاً وأعراضاً ذاتية له وأقساماً أولية منه - لا يمكن أن يكون إلاّ أمرٌ عامٌّ مُحَقَّقٌ<sup>٧</sup>؛ وليس ذلك إلاّ الوجود المطلق والموجود من حيث هو موجود.

وإنّما قيّد المعنى «العام» بـ«المحقّق» ليخرج المفهومات العامّة الإعتباريّة والسلبية كالشيء والممكن العام، واللامتنع واللامعدوم<sup>٨</sup>؛ فإنّ البحث عن أحوال تلك الأمور ليس من الحكمة الباحثة عن أحوال أعيان الموجودات في شيء.

### [في تحصيل موضوع الفلسفة]

■ (١٩) قوله: وكذلك قد يوجد أيضاً أمور...

هذا وجه آخر في تحصيل موضوع الفلسفة

الأولى؛ والفرق بين هذا الوجه والوجه السابقة أنّ المبحوث عنه المذكور فيها كان من جملة أمور موجودة بالإستقراء<sup>٩</sup>، سواء كان وجودها وجود الجواهر أو وجود الأعراض؛ /GA12/ وسواء كان العرض عرضاً خارجياً أو عرضاً ذهنياً. وأمّا المبحوث عنه المذكور في هذا الوجه فهو من جملة أمور عرضية، وجودها وجود موضوعاتها بعينها؛ لكنّ النفس تحدّدها وتحقّقها بأن تنتزعها عن الموجودات. والفرق بينها وبين سائر الأعراض أنّ وجودات سائر الأعراض في أنفسها وجوداتها لموضوعاتها؛ وأمّا هذه الأمور فوجوداتها<sup>١٠</sup> في أنفسها هي بعينها وجودات موضوعاتها. والفرق بينها وبين الوجود: أنّ الوجود نفسه وجود الموضوع<sup>١١</sup>، وكلّ من<sup>١٢</sup> هذه الأمور وجوده وجود الموضوع، لأنّ نفسه وجود الموضوع، لأنّها ماهيات غير الوجود، بخلاف الوجود، إذ لا ماهية له.

١. م: مقولات

٢. ط: كمقولات

٣. قم: وظاهر / مح: فظهر

٤. مح: - عن هذه... المذكور

٥. ط: على

٦. مح: - واحد

٧. هكذا في النسخ

٨. ط: الأمتنع والأمدوم

٩. طخ: بالإستقلال

١٠. م: موجوداتها

١١. مجخ: الموجود

١٢. إلى هنا وقع تشويش في أوراق نسخة «د»

وبعض هذه أمور (٢٧) هي له كالأأنواع<sup>52</sup>: كالجوهر والكم والكيف؛ فإنه ليس يحتاج الموجود في أن ينقسم إليها، إلى انقسام<sup>١</sup> قبلها، حاجة / الجوهر إلى انقسامات، حتى يلزمه الانقسام إلى الإنسان و غير الإنسان. و بعض هذه (٢٨) له<sup>٢</sup> - كالعوارض<sup>53</sup> الخاصة<sup>٣</sup>، مثل الواحد والكثير، والقوة والفعل، والكمي والجزئي؛ والممكن والواجب - فإنه ليس يحتاج الموجود<sup>54</sup> في قبول هذه الأعراض والاستعداد لها إلى أن يتخصص طبيعياً أو تعليمياً أو خلقياً أو غير ذلك.

العلم، وهو محال للزوم الدور الواضح؛ ويمكن أخذه بحيث يكون تعليلاً آخرًا إلا أن الذي ذكرنا أوجه. (سليمان)  
50. أي مسائله. (ب)

51. يعني ثبت للموضوع بنفسه، وليس المثبت له الموضوع باعتبار قيد فيه، كالمباحث الطبيعية التي تثبت للجسم لانبثاقه؛ بل من حيث الحركة والسكون. أو المراد بقوله: «من غير شرط» نفي الشرط سواء كان قيداً للمثبت له، أو واسطة في ثبوت الحكم، سواء كان أعم أو أخص؛ وعلى الأول يكون قوله: «فإنه ليس يحتاج الموجود» - إلى آخره - تعليلاً لكون الجوهر والكم نوعاً. و على الثاني - وهو الأظهر - تعليلاً لعدم الواسطة. (السبزواري)

52. أمّا قال: «كالأنواع» لأن مفهوم الموجود ليس بالنسبة إليها ذاتياً، بل عرضياً؛ فإنه مقول بالتشكيك بالنسبة إليها. و أمّا كونها بمنزلة الأنواع فكان وجهه أنها حقائق محصلة، يحصل من تحصيل الموجود في ضمنها حقيقة محصلة موجودة، فكأنها أنواع لها بخلاف ما سيذكر بعد ذلك من الواحد والكثير ونحوهما؛ فإنه لا يحصل من تخصص الوجود بها، وتحصله في ضمنها حقيقة محصلة موجودة فليست بمنزلة الأنواع. (الخوانساري)

لم يقل «أنواع»، لأن الموجود عرضي بالنسبة إلى الماهيات، وليس من المقومات الذاتية، ووجه شبهه (ظ: وجه تشبيهه) بالأنواع اندراجها تحت الموجود وشمولها لسائر الأنواع المندرجة تحتها، بخلاف ما سنذكر بعد ذلك، فإن الواحد يساوي الموجود، والكثير في قوة نوع النوع بالنسبة إليه، والقوة بالمعنى الأعم - من الإمكان ذاتي والاستعدادي - تشمل جميع المقولات فهو أشبه بالموجود، وكذا الإمكان بالمعنى الأعم، وكذا الفعل الكلي والجزئي. و يحتمل أن يكون المراد بكونه «كالأنواع» إشارة إلى أنه يصير موضوعاً في بعض المسائل، كأنواع موضوعات سائر العلوم. (السبزواري)

■ (٢٠) قوله: وهي مشتركة في العلوم...

أي يقع استعمالها في كل واحد من العلوم بوجه من وجوه الإستعمال أعم من أن يكون من جهة كونها من المبادئ المشتركة في علم أو من المقاصد فيه، أو لا هذا ولا ذاك، بل يقع الافتقار إلى استعمالها في بيان بعض المقاصد.

والغرض: أن هذه الأمور ليست مما يستغني عن معرفتها وبيان وجودها حتى لا يجب البحث عنها في شيء من العلوم، بل يجب البحث عن وجودها وحدودها. ثم لا يتكفل شيء من العلوم الجزئية للبحث عنها من الحيشية المذكورة بل بأحد الوجهين الآخرين؛ إذ لو بحث عنها من حيث وجودها وحدودها في شيء من العلوم الجزئية لكانت هي من العوارض المختصة بموضوع ذلك العلم؛ لأن محمولات مسائل كل علم يجب أن تكون من خواص موضوعه، لكن ليس شيء من موضوعات العلوم الجزئية مما يختص به شيء من هذه الأمور، فلا بد أن يكون موضوعها من تلك الجهة أمراً عاماً، والعلم المتكفل بإثبات وجودها وتحقيق ماهيتها أعم العلوم وأعلاها.

[في دفع ما يرد في المقام]

■ (٢١) قوله: وليست من الأمور التي يكون وجودها إلا وجود الصفات للذوات...

الغرض من هذا الكلام وما بعده هو التوضيح والتأكيد ودفع التوهّمات المضادة للحق؛ أي ليست ممّا لا وجود لها إلا GB12/ وجود الصفات الذاتية<sup>٤</sup> للذوات<sup>٥</sup> المتخالفة الحقائق الموجودة بوجودات مختلفة حتى لا يفتقر إلى استئناف بحث<sup>٦</sup> عنها وعن أحوالها؛ لأنّ البحث عنها وعن أحوالها على ذلك التقدير راجع إلى البحث عن تلك الذوات وعن أحوالها؛ لأنك قد علمت أنّها من جملة الأعراض والصفات، لأنّها غير مستقلة الوجود.

ومنشأ هذا الوهم<sup>٧</sup> هو كونها من الأمور الإنتراعية التي ليست لها وجود خارجي متميّز عن وجود الموضوعات والذوات، فيتوهم أنّها عين تلك الذوات. وقد مرّ الفرق بينها وبين سائر الأعراض بأنّ وجود سائر الأعراض غير وجود موضوعاتها خارجاً وذهناً؛ ووجود هذه الأمور عين وجود موضوعاتها في

١. ط: آخرين

٢. ج: لا

٣. ط: يختص بشيء.

٤. ط، م، ج: - الذاتية

٥. ط، م، ج: الذوات

٦. ط: بحثه

٧. ط: التوهم.

الإشكال

ولقائل أن يقول (٢٩) ٥٥: إنه إذا جعل الموجود هو الموضوع لهذا العلم لم يجز<sup>١</sup> أن يكون إثبات مبادئ الموجودات فيه، لأنّ البحث في كلّ علم هو عن لواحق موضوعه لا عن مبادئه.

الجواب

فالجواب عن هذا: (٣٠)

[١]: إنّ النظر في المبادئ أيضاً<sup>٢</sup> هو بحث عن لواحق<sup>٣</sup> هذا الموضوع؛ لأنّ

كون النوع عارضاً بناءً على كون الموجود موضوعاً، وكون المراد بالعارض هاهنا هو الخارج المحمول، والأمور اللاحقة للموجود سواء كانت أنواعاً، أو عوارض بالمعنى الآخر عوارض بهذا المعنى. وأمّا كون النوع عارضاً ذاتياً - فإن كان البحث عن حال هو غير الوجود سواء كان من الأحوال العامة أو الخاصة - فهو أيضاً ظاهر. (ملاً أولياء)

جعل المعقولات بمنزلة الأنواع، والأمور العامة بمنزلة العوارض، لعل وجوده - (كذا) - أي الجوهر والعرض اعتبر في حدّهما الإسمي معنى الوجود، فقليل: «العرض هو الموجود في الموضوع» و«الجوهر هو الموجود لا في موضوع» أو «ماهية إذا وجدت» إلى آخره؛ ولا يخفى أنّهما بهذا الاعتبار يصيران بمنزلة نوعي الوجود، بخلاف سائر ما جعله بمنزلة الأعراض؛ فإنّه لم يعتبر في حدودها الإسمية ولا في حدودها الحقيقية معنى الوجود. (قوام الدين)

53. قال: «كالعوارض» مع أنّ الحقّ أنّها عوارض حقيقية مراعاةً لموافقة القسمين في التعبير، أو لأنّ المتبادر من المعروض أن يكون أمراً حقيقياً متحصلاً، والموجود ليس كذلك. (ملاً أولياء)

54. بيان كون الجوهر والكمّ والكيف من الأمور التي يلحق الموجود هو موجود من غير واسطة، أو بيان لكونها أنواعاً كما ذكرنا سابقاً. وعلى التقديرين لا دلالة فيه على أنّه لو كان شيء من تلك الأمور نوع النوع كان مضراً بالمقصود. (السبزواري)

55. قد عرفت أنّ المبادئ هي التي يتوقّف العلم بالمسائل عليها، أي على العلم بها وما يتوقّف عليه العلم. إمّا من التصورات أو من التصديقات.

وما هو من التصورات: كتصور الموضوع وأجزائه وأحواله الذاتية التي تثبت له تسمّى حدوداً ورسوماً موضوعية. وما هو من التصديقات: إمّا يبيّن نفسه، وإمّا أن يحتاج إلى البيان، وما هو يبيّن نفسه يسمّى علوماً متعارفة، وما يحتاج إلى البيان إمّا للمتعلم ظنّ على خلافه، أم لا. والأوّل: «مصادرات»، والثاني: «أصول موضوعية».

و يفهم من هذا أنّ التصورات لها مبادئ تصوريّة، فمبادئ موضوع هذا العلم هي: تصوّر الموجودات الخاصة التي هي علل له، فإنّ الموجود بما هو موجود معلول ولازم للوجودات الخاصة. (سليمان)

الخارج، لكنّه غيرها في الذهن؛ لأنّها من عوارض الماهية لا من عوارض الوجود. ولأجل هذه الدقيقة عبّر الشيخ<sup>١</sup> عن الحكم بكونها من الصفات لا من الذوات بهذه العبارة إشعاراً بأنّه يكفي في ثبوت عرضيتها أنّ لها نحواً من الوجود غير وجود الذوات في أيّ ظرف<sup>٢</sup> كان وبأيّ اعتبار كان؛ لأنّ ما ليس بعرض هو مالا وجود له بوجه من الوجوه، إلّا وجود الذات.

أي من عوارض مخصوصة لشيء<sup>٣</sup>، وإلّا فهي من العوارض لأشياء كثيرة خاصّة، لكن لأعلى وجه الاختصاص لها بشيء /GA13/ من الموجودات إلّا من جهة كونها موجودة مطلقة، فتكون من الأعراض الخاصّة بالموجود المطلق ومن الأعراض العامّة لها؛ والمطلوب في العلوم كما علمت ليس إلّا الأعراض الخاصّة بالشيء، فيكون موضوعها في البحث هو الموجود المطلق لا الجزئيات.

■ (٢٢) قوله: ولا أيضاً [ هي ] من الصفات التي تكون لكلّ شيء...

أي ليست ولا واحد منها من الأمور العامّة الشاملة لكلّ شيء - كالشيء والممكن العامّ ونحوهما - حتّى لا يحتاج إلى بحث عن إثباتها وتحديدها وتعريفها، فلا يكون مطلوباً في علم من العلوم من الجهة المذكورة.

■ (٢٣) قوله: ولا يجوز أن يخصّص<sup>٤</sup> [أيضاً] بمقولة.

ليكون موضوع البحث عنها تلك المقولة بخصوصها لا غير.

■ (٢٤) قوله: ولا يمكن أن يكون من عوارض شيء...

[إنّ موضوع العلم الأعلى هو الوجود المطلق]

■ (٢٥) قوله: ولأنّه غنيّ عن تعلّم ماهيته وعن إثباته...

هذا وجه آخر على أنّ موضوع العلم الأعلى هو الموجود المطلق؛ لأنّ موضوعه يجب أن يكون أمراً عاماً<sup>٥</sup> شاملاً لجميع الموجودات - محقّق الذات، غنيّاً عن تعلّم ماهيته<sup>٦</sup> وإنّيته -؛ ولا تتحقّق هذه الأوصاف الثلاثة في شيء من المعاني إلّا في الموجود بما هو موجود؛ فإنّ غيره

١. د: + اثبات م: ٢. م: - في

٣. م: طرق / يمكن أن يقرأ ما في د: طرف

٤. ط: - يخصّص / م: يخصّص / هكذا في النسخ، والنص: يخصّص

٥. ط، م: بشيء ٦. م: - هو

٧. د: عاملاً ٨. ط، م: التعلّم ماهية



الموجود كونه مبدءاً<sup>١</sup> غير مقوم له ولا ممتنع فيه؛ بل هو<sup>٢</sup> بالقياس إلى طبيعة الموجود أمر عارض له، و من اللواحق الخاصة<sup>٣</sup> به<sup>٤</sup>. لأنه / ليس شيء<sup>٥</sup> أعم من الموجود، فيلحق غيره لحوقاً أولياً.<sup>٥٦</sup> و لا أيضاً يحتاج<sup>٦</sup> الموجود<sup>٧</sup> إلى أن يصير طبيعياً أو تعليمياً أو شيئاً آخر حتى يعرض له أن يكون مبدءاً<sup>٨</sup>.

[٢]: ثمَّ المبدأ<sup>(٣١)</sup> ليس مبدءاً للموجود كُله<sup>٥٧</sup>، ولو (٣٢) كان مبدءاً للموجود<sup>٩</sup> كُله لكان مبدءاً لنفسه؛ بل الموجود كُله لا مبدءاً له، (٣٣)<sup>٥٨</sup> إنما المبدأ مبدءاً للموجود<sup>١٠</sup> المعلول<sup>١١</sup>. (٣٤) فالمبدأ هو مبدءاً لبعض<sup>١٢</sup> الموجود.

56. يعني: أن العرض الذاتي يجب أن يكون خارجاً عن الصناعة بسبب عروضه لأمر أعم من موضوع الصناعة، كما تقرّر في كتاب البرهان من المنطق، و المبادي كذلك. و لا يشعر هذا الكلام بأن العرض الذاتي هاهنا ما لا واسطة له في العروض كما ظنّ. (ملاً أولياء)

أقول: من الظاهر عن هذه العبارة أنّ المعتبر في العرض الأولي للشيء ما يلحقه لذاته، أي من دون واسط [ة] هي أعم منه، سواء كان هناك واسط [ة] مساوية أو اخصّ، كما علمت أمر زوج الزوج بالقياس إلى العدد. و من هاهنا يصحّ أن تكون الأمور المذكورة من المقولات، و أنواعها من عوارض الأوليّة الذاتية. و أمّا افتقار الموجود إلى أن يصير تعليمياً أو خلقياً أو شيئاً آخر - حتى يعرض له أن يكون مبدءاً - فهو أمر زائد على كون الشيء من عوارض الأوليّة فلذا قال: «و لا أيضاً يحتاج الموجود»، فليتدبّر فيه! (العلوي)

57. لا يخفى أنّ هذا إشارة إلى إثباته - تعالى - و من غرائب الزمان أنّ بعض أرباب الوجد و الوجدان و أصحاب المعرفة و العرفان الشهير بالخفري في حواشيه على الهيئات كتاب «التجريد» قد نسب ذلك إلى نفسه، حيث قال: «و من البراهين التي ظهرت لي في هذا المطلب هو أن ليس للموجود المطلق من حيث هو موجود مبدءاً، و إلّا لزم توقّف الشيء على نفسه». ثمّ قال: «و بذلك ثبت وجود الواجب بالذات»، انتهى. و من البين أنّ ما وقع عن الشيخ هاهنا بقوله هذا. (العلوي)

58. أي: العلّة الفاعليّة؛ لأنّ المركّب من جميع الموجودات الممكنة بالذات، و من الموجود الواجب بالذات لا يجوز أن تكون له علّة فاعليّة، موجدة لذلك المركّب المذكور؛ لأنّ موجد المركّب لا بدّ أن

١. ص: مبدءاً ٢. ق، ل، م، الف: + أمر

٣. ص، س: العوارض الخاصة / ب: العوارض الخاصيّة ٤. الف: - به

٥. ق: - شيء ٦. ل: تحتاج ٧. ب: الوجود

٨. ص: مبدءاً ٩. ب: للوجود ١٠. م: للوجود

١١. الف: - المعلول ١٢. م: البعض

من المفهومات [١]: إمّا أن لا يوجد أصلاً، [٢]:  
أو لا يعمّ لجميع الموجودات، [٣]: أو يكون  
أعمّ<sup>١</sup> من الموجودات، وغيرها فلا يكون تلك  
الأحوال المطلوبة أعراضاً خاصة<sup>٢</sup> له.

[في مطالب العلم الأعلى]

■ (٢٦) قوله: ومطالبه الأمور التي تلحقه بما  
هو موجود...

كلّ ما يلحق الشيء لذاته ولا يتوقّف لحوقه  
له<sup>٣</sup> على شرط ولا أيضاً على أن يصير نوعاً  
خاصّاً من أنواعه، فذلك الشيء من عوارضه  
الذاتية وأحواله الأولى؛ ولا ينافي ذلك كون  
اللاحق العارض أمراً أخصّ من ذلك الشيء كما  
توهمه بعض أجلة المتأخّرين<sup>٤</sup>، ونسب كلام  
الشيخ إلى التناقض حيث قال: «إنّ ما يلحق  
الشيء لأمر<sup>٥</sup> أخصّ فهو عرض غريب ليس<sup>٦</sup>  
عرضاً ذاتيّاً» مع أنّه مثّل العرض الذاتي  
بالمستقيم والمستدير للخطّ؛ ومنشأ هذا التوهم  
إمّا<sup>٧</sup> عدم الفرق بين العارض الأخصّ وبين  
العارض لأمر أخصّ؛ أو توهم أنّ كلّ ما يعرض  
الشيء لذاته يجب أن يكون لازماً لذاته وليس  
كذلك؛ فإنّ الفصول المقسّمة لجنس واحد -  
كفصول الحيوان من الناطق وغيره - كلّ واحد  
منها عارض ذلك الجنس لذاته مع كونه أخصّ  
منه.

■ (٢٧) قوله: وبعض هذه الأمور هي له  
كالأنواع...

قد علمت أن فصول الجنس وأنواعه بحسب  
القسمة الأولى من عوارضه الذاتية، فذلك  
نسبة الأجناس العالية أعني: المقولات العشر  
إلى طبيعة الموجود بما هو موجود كنسبة الأنواع  
GB13/ الأولى الذاتية إلى الجنس، فتكون  
من الأعراض الذاتية له.

وإنّما قال «هي له كالأنواع» ولم يقل: إنّها  
الأنواع له؛ لأنّ الوجود المطلق ليس طبيعةً  
جنسيةً، ولا أمراً كلياً، وليس شموله  
للموجودات شمول الكلّي لأفراده<sup>٨</sup>؛ لأنّ هذه  
المفهومات كالكليّة والجزئية<sup>٩</sup> والذاتية  
والعرضية من الأمور التي تعرض<sup>١٠</sup> للماهيات في  
الذهن، والوجود<sup>١١</sup> ليس بماهية لشيء، ولا ذا  
ماهية ولا له صورة في الذهن مطابقة له، حتّى  
تعرض له الكلية والجنسية وغيرهما من  
المعقولات الثانية، بل هو صريح الإنّية  
الخارجية، لكنّه يشبه الذاتي والجنس؛ لأنّه

١. ط: - أعمّ ٢. ط، م: خاصّاً

٣. م: - له

٤. المراد: هو الملاجلال الدين الدواني

٥. مج: الأمر ٦. مج: - ليس

٧. د، م، قم، ط: - اما ٨. م، خ: + الجنسية والنوعية

٩. م، خ: + الجنسية والنوعية

١٠. ط، م: يعرض ١١. ط: + و

MAB

فلا يكون هذا العلم يبحث<sup>59</sup> عن مبادئ الموجود<sup>60</sup> مطلقاً، بل إنّما يبحث عن مبادئ بعض ما فيه كسائر العلوم الجزئية؛ (٣٥) فإنّها وإن كانت/ لا تبرهن<sup>١</sup> على وجود مبادئها المشتركة<sup>٢</sup> - إذ لها مبادئ<sup>٣</sup> يشترك<sup>٤</sup> فيها جميع ما ينحوه كلّ واحد منها - فإنّها تبرهن<sup>٥</sup> على وجود ما هو مبدأ لما بعدها<sup>٦</sup> من الأمور التي فيه<sup>٧</sup>.<sup>61</sup>

يكون موجداً لكلّ جزء من أجزائه. (س م س)

59. أي: أنّ المبادئ على قسمين، مختصة ومشاركة. إذا كانت المبادئ مشاركة في جميع مسائل العلم لا يبرهن عليها في العلم، خلاف ما إذا كانت المبادئ مختصة ببعض المسائل، فإنّها لها برهان. (ن)  
60. إنّما قال الشيخ في هذا المقام كلمات متفرقة متشعبة كما ترى، مع أنّ الاختصار أولى للتوضيح. و  
البيان: أنّ المبادئ على قسمين، مشاركة ومختصة؛ كما فصلنا في القول المنقول عنه في البرهان، المبادئ المشتركة يكون البحث عنها بحث عن مقومات الموضوع دون المختصة، إلّا أنّ هذا الجواب ينافي الجواب الأول؛ حيث أنّ الجواب الأول ينادي بأعلى صوت أنّ تشتت مبدئية الموجود ليس من مقومات الموجود، أي طبيعة الوجود. وهذا الجواب يدلّ على أنّه من مقوماته. اللهمّ إلّا أن يقال أراد أنّ هذا على سبيل التنزيل، ومع هذا لا يخرج المقام عن توسعة التأويل الذي ذكرناه سابقاً. (سليمان)

61. هكذا في بعض النسخ الذي - (كذا) - رأينا [ها]، والأولى أن يكون: «لما بعده من الأمور التي فيها» بأن يكون ضمير بعده راجعاً إلى ما في قوله: «ما هو مبدأ» وضمير «فيها» إلى «العلوم». وعلى ما هو الواقع يمكن أن يقال: ضمير «فيه» راجع إلى كلّ واحد من العلوم، وحينئذ الأولى أن يكون الضمير المستتر في قوله: «يبرهن» أيضاً راجعاً إلى كلّ واحد، أو أنّه راجع إلى سائر العلوم. وأمّا ضمير «بعدها» فالأمر فيه أشكل، إذ لا مرجع له ظاهراً إلّا كلمة «ما» أو «المبدأ». وعلى أيّ وجه كان الظاهر فيه التذكير إلّا أن يقال تأنيثه باعتبار لفظة «ما» لأنّها مؤنثة، ولا يخلو عن بُعد، و الظاهر أنّه من السهو في الكتابة، وكم من مثله في التصنيفات! (الخوانساري)  
هكذا في بعض النسخ التي رأينا [ها]، وهو سهو من الناسخ. والصواب تذكير الضمير الأوّل، الراجع إلى «ما» وتأنيث الضمير الراجع إلى العلوم. (ملّا أولياء)  
هكذا في النسخ المتداولة، والأصوب تعاكس الضميرين في التذكير والتأنيث، لرجوع الأوّل إلى «ما» أو «المبدأ»، والثاني إلى «العلوم». وتصحيح ما هو الواقع بإرجاع الثاني إلى «كلّ واحد»، و

٣. ص: مبادئ

٢. م: المشترك

١. ب: لا يبرهن

٦. ب: بعده

٥. ب: يبرهن

٤. ب: تشترك

٧. ق، ص: فيها

الأمر الموجود على الإستقلال كالجواهر والأعراض القارّة، ولهذا ليست مندرجة تحت شيء من المقولات وعوالي الأمهات بالذات، بل بالعرض.

وتحقيق الأمر فيها يحتاج إلى مقام أوسع من هذا المقام. /GA14/

#### ■ (٢٩) قوله: ولقائل أن يقول...

منشأ هذه الشبهة إمّا الخلط بين الطبيعة من حيث هي هي والفرد، أو الخلط بين الطبيعة من حيث هي هي والطبيعة على الإطلاق؛ وليس يلزم من كون بعض أفراد الطبيعة ذا مبدء أن تكون الطبيعة من حيث هي ذات مبدء، ولا أيضاً يلزم من كون الطبيعة على الإطلاق علّة ومعلولة تقدّم الواحد بعينه على نفسه، فإنّ من شروط التناقض وحدة الموضوع، وحدة بالعدد لا بالعموم.

ليس بخارج عن حقيقة أفرادها المتخالفة الحقائق. ولما كانت قسمته إلى المقولات قسمة أولية تكون هي من عوارض الذاتية لا كقسمة الجوهر لا ينقسم إليهما<sup>١</sup> إلا بعد قسمته<sup>٢</sup> إلى الحيوان وغير الحيوان، وكذا لا ينقسم<sup>٣</sup> إلى الحيوان وغيره إلا بعد أن ينقسم<sup>٤</sup> إلى النامي وغيره. فهذه الأمور من الأعراض الغريبة للجوهر بما هو جوهر. إنّما العرض الذاتي من الأقسام للجوهر هو<sup>٥</sup> مثل قابل الأبعاد ومقابله.

#### ■ (٢٨) قوله: وبعض هذه له كالعوارض ....

كون هذه الأمور كالعوارض للموجود بما هو موجود، وكون غيرها كالمقولات وما تحتها كالأنواع، مع كون الجميع ممّا يصدق عليه الموجود لا يخلو من دقّة وصعوبة.

أمّا كونها كالعوارض وليست بعوارض فلما سبق من أنّها ليست من العوارض الخارجية للأشياء - كالسواد والحركة وغيرها - ولا من العوارض الذهنية<sup>٦</sup> لها - كالكلية والجزئية وغيرها - بل إنّما عروضها للماهيات الموصوفة بها بضرب من التحليل والاعتبار.

وأمّا كونها كالعوارض للموجود لا كالأنواع له؛<sup>٧</sup> فلاّتها ليست كما أشرنا إليه من

١. ج: إليها

٢. ج: القسمة

٣. د: لا تنقسم

٤. ج: بعد القسمة

٥. ج: - هو

٦. م: الذاتية

٧. فإنّها بحسب الحقيقة عين الوجود، والوجود لا يعرض الماهية

إلا بضرب من التحليل. وأمّا أنّها ليست من الأمور الموجودة

على الإستقلال فلاّته ليست لها حيثية وجود بمحالتها سوى

الوجود، أي وجود شيء ما فهي موجودة بالعرض، والموجود

بالعرض ليس من الأنواع المتحصّلة المندرجة تحت مقولة من

المقولات، فافهم ذلك! (المدرّس)

و يلزم هذا العلم أن ينقسم ضرورةً إلى أجزاء: (٣٦) <sup>62</sup>

[١]: منها ما يبحث عن الأسباب <sup>63</sup> القصوى، فإنها الأسباب لكلّ موجود معلول من جهة وجوده <sup>64</sup>، و يبحث عن السبب الأول الذي يُفيض عنه كلّ موجود<sup>١</sup> معلول بما هو موجود <sup>65</sup> معلول<sup>٢</sup>، لا بما هو موجود متحرك فقط<sup>٣</sup> (٣٧) أو متكمّم فقط<sup>٤</sup>.

جعل التّأنيث في الأوّل باعتبار لفظة «ما»، لأنّها مؤنّثة كما ترى.

ثمّ لا يخفى أنّ لفظة «من» لو كانت بيانيّة كان المعنى أنّها يبرهن على وجود ما هو مبدأ للأُمور التي فيها، وهذا الحكم يصدق لو يبرهن على مبدأ نفس الموضوع، أو جميع موضوعات المسائل؛ لأنّها ككلّ ذي مبدأ، و حينئذٍ لا يفيد ما هو المطلوب من أنّها تبرهن على مبدأ بعض موضوعات المسائل لاجتماعها و لانفس الموضوع، فلا بدّ من تقدير لفظ «البعض» بعد «من» البيانيّة، أو جعلها للتّبعض و أخذ مجموع الجازّ و المجرور بدلاً لما قبله و ما بعده، حتّى يكون معتبراً ببعض الأُمور الّتي فيه. و الظاهر جواز ذلك لتجويزهم كون «من» التبعيضيّة بمدخولها مبتدأ و بعده خبراً، كالعكس كما في قوله تعالى: ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ﴾ [العنكبوت / ١٠] أو جعلها بيانيّة وإرجاع ضمير ما بعده إلى الجميع مع أخذ البعديّة بمعنى التحتيّة و مثلها، حتّى يكون المراد بما بعده جميع ما يندرج تحته و هو البعض. (الزراقبي)

62. لما ذكر أنّ في العلوم لا تذكر المبادئ المشتركة - بل إنّما تذكر في كلّ علم مبادئ لا يشرك فيها - يريد أن يذكر انقسام هذا العلم إلى أجزائه، فذكر الأقسام الثلاثة التي فصلّها، يعني أسباب الموجود المعلول و عوارض الموجود و مبادئ [ال] علوم الجزئية. (السبزواري)

63. قوله: «فإنّها الأسباب» تعليل لصحّة البحث عن أسباب القصوى في هذا العلم بناءً على أنّ البحث في علم عن مبادئه إنّما يصحّ في غير المبادئ المشتركة لجميع مسائله، فذكر أنّ الأسباب القصوى أسباب لكلّ موجود معلول لجميع الموجودات، حتّى يلزم أن يكون من المبادئ المشتركة؛ فلا يصحّ البحث عنه في هذا العلم.

و المراد بـ «معلول» في قوله «[ال] كلّ موجود معلول»، المعلول لتلك الأسباب، أو معلول غير تلك الأسباب؛ أو المراد أنّ كلّ معلول لا يخرج عن الاستناد إلى بعض تلك الأسباب، فلا يرد أنّ بعض تلك الأسباب أيضاً معلول فكيف يستند إلى تلك الأسباب؟ (السبزواري)

64. قوله: «من جهة وجوده» يمكن أن يكون متعلّقاً بـ «معلول»، و يمكن أن يكون متعلّقاً بـ «موجود» و يمكن أن يكون متعلّقاً بـ «الأسباب». (السبزواري)

٣. ق، س: - فقط

٢. ب: - بما هو موجود معلول

١. ل، ق، ب: وجود

٤. س: - فقط

[إنّ العلم الأعلى يبحث عن مبادئ الموجود المطلق]

■ (٣٠) قوله: والجواب<sup>١</sup> عن هذا أنّ النظر في المبادئ...

هذا هو الجواب الحقّ المبني<sup>٢</sup> على النظر الدقيق والبحث اللطيف، وهو أنّ البحث عن مبادئ الموجود المطلق بحث عن لواحقه وعوارضه الذاتية المختصّة به [١]: أمّا كونها من العوارض له لإمكان تحقّقه وثبوته مطلقاً من غير افتقار إلى مبدأ، كما في واجب<sup>٣</sup> الوجود؛ ولا يُنافي ذلك تحقّقه وثبوته مطلقاً على وجه الإفتقار إلى مبدأ وكون الموجود المطلق مبدأً وذا مبدأ لا يستلزم كون الشيء الواحد بعينه مبدأً لنفسه ولا كون الموجود المطلق من حيث هو موجود مطلق مفتقراً إلى مبدأ وإن كان الموجود المطلق ذا مبدأ، والفرق بين الاعتبارين ممّا سيظهر في مباحث الماهية.

[٢]: وأمّا كونها من العوارض المختصّة به لا من العوارض العامّة له، فلأنّته<sup>٤</sup> لا شيء محقّقاً أعّم من الموجود المطلق حتّى يلحقه كونه مبدأً فاعلياً أو غائياً أو مادّياً أو صورياً لحوقاً أولياً، ويلحق بتوسّطه للموجود المطلق، فيكون كونه مبادئ من العوارض العامة؛ له.

[٣]: وأمّا كونها من العوارض الذاتية له، إذ ليس لحوقها إيّاه بتوسّط أمر أخصّ؛ فإنّ كون

الموجود فاعلاً وغاية وغيرهما من المبادئ على الإطلاق لا يحتاج<sup>٥</sup> إلى أن يصير نوعاً خاصّاً طبيعياً أو تعليمياً أو غيرهما.

وكلّ ما يلحق الشيء لا بواسطة أمر أعّم ولا بواسطة أمر أخصّ فهو عرض ذاتيّ له، والبحث عنه مطلوب في العلم الباحث عن أحواله، فالبحث عن المبادئ بحث عن الأعراض الذاتية للموجود<sup>٦</sup> المطلق المطلوبة في العلم الباحث عن أحواله وهو العلم الأعلى.

■ (٣١) قوله: ثمّ المبدأ ليس مبدأً للموجود كلّ...

هذا جواب GB14/ آخر عن ذلك السؤال مبناه على التخصيص، ولا حاجة إليه لما ذكرنا<sup>٧</sup> من الفرق بين كون الموجود المطلق ذا مبدأ<sup>٨</sup> وبين كون الموجود المطلق من حيث كونه موجوداً مطلقاً ذا مبادٍ<sup>٩</sup>.

و<sup>١٠</sup> هذا التخصيص لا يخلو عن تكلف؛ فإنّ البحث عن مبادئ الموجودات الواقع في العلم الكلّي إنّما يقع على وجه الإطلاق، لا على سبيل

١. هكذا في النسخ / والنص: فالجواب

٢. ط: المبني

٣. مج: الواجب

٤. قم: فإن

٥. ط: لا يحتاج

٦. م: للوجود

٧. مج: ذكره

٨. م، قم: مبادٍ

٩. مج: مبدأ

١٠. م-و

[٢]: و منها ما يبحث <sup>66</sup> عن العوارض للموجود (٣٨) <sup>67</sup>.

[٣]: و منها ما يبحث عن مبادئ العلوم الجزئية (٣٩) <sup>68</sup>. و لأنّ مبادئ كلّ علم أخصّ (٤٠)، هي مسائل في العلم الأعمّ<sup>١</sup> - مثل مبادئ الطبّ في الطبيعي، و<sup>٢</sup> المساحي في الهندسة - فيعرض إذن<sup>٣</sup> في هذا العلم أن تتّضح<sup>٤</sup> فيه مبادئ العلوم الجزئية التي تبحث عن أحوال الجزئيات الموجودة<sup>٥</sup>.

فهذا العلم (٤١)، يبحث عن أحوال الموجود/ و الأمور التي هي له كالأقسام و الأنواع، حتّى يبلغ إلى تخصيص<sup>69</sup> يحدث معه<sup>٦</sup> موضوع العلم<sup>٧</sup> الطبيعي فيسلّمه<sup>٨</sup> إليه، و تخصيص يحدث معه موضوع الرياضي فيسلّمه<sup>٩</sup>

الحكمة أفضل علم  
بأفضل معلوم

65. و في بعض النسخ «لا أنّها موجود» و هو سهو النساخ، أي فيضان كلّ موجود معلول عنه باعتبار وجوده و معلوليّته، لا باعتبار تحرّكه و تكّمّته. (الزراقي)

66. لا يخفى أنّ في هذه العبارة دلالة على أنّ مبادئ العلوم الجزئية ليست من عوارض الذاتية، و هذا على ما ترى. (العلوي)

67. كالوحدة و الكثرة، و القوّة و الفعل، و التقدّم و التأخّر، و العلّية و المعلولية، و نحوها. القسم الأوّل بحث عن أقسام الموجود و هذا عن عوارضه على ما اصطلاح عليه سابقاً. (الخوانساري)  
يعني: الأمور العامّة. (ب)

68. التصورية و التصديقية. و من جملة البحث عن موضوعاتها أيضاً، و هذا البحث بعضه عن أقسام الموجود، و بعضه عن عوارضه، و لا ضير في جعله قسماً للبحث عن عوارضه، إذ الغرض ليس منع الجمع و الخلوّ. (الخوانساري)

69. فإنّه إذا انفصل الموجود إلى الجوهر و العرض، و الجوهر إلى الجسم و غيره و الجسم إلى المتحرّك و الساكن، كأنّ ذلك موضوع الطبيعي، و قس عليه موضوع الرياضي! «و كذلك في غير ذلك» [أي] موضوع الخلق و المنطقي. (الزراقي).

70. المراد بـ «المبدأ» ما يكون مبدءاً لسائر العلوم الجزئية، بقرينة قوله: «و بعضها في مبادئ العلوم الجزئية». (س م س)

و في بعض النسخ «و كالمبدأ له» فعلى النسخة الأولى «ما قبل» مبتدأ و «كالمبدأ» خبره، و الضمير

٣. ل، س: - إذا

٢. س: أو

١. ص: الأعلى

٦. س: + معرفة

٥. ق، ب، س، الف: الموجود

٤. ص: يتضح

٩. مخ: فيُسلّمه

٨. مخ: فيُسلّمه

٧. ل، ق: - العلم

وجود مبدأ لم يلزم منه إلا التسلسل، لا كون شيء<sup>١٠</sup> مبدءاً لنفسه.

[نقد ما قاله الخفري في اثبات الواجب]  
ومثل هذا الإشتباه وقع لبعض أفاضل المتأخرين<sup>١١</sup> حيث قال - وهو بصدد إثبات واجب الوجود من غير الاستعانة ببطلان التسلسل - «أنه على تقدير انحصار الموجودات في الممكنات لزم الدور، إذ تحقق موجود ما يتوقف على إيجاد ما؛ لأن وجود الممكن إنما يتحقق بالإيجاد، وتحقيق إيجاد ما يتوقف أيضاً على تحقق /GA15/ موجود ما؛ لأن الشيء ما لم يوجد لم يوجد».

وقال أيضاً في وجه آخر: «ليس للموجود المطلق من حيث هو موجود مبدأ؛ وإلا لزم تقدّم الشيء، على نفسه». وبذلك يثبت وجود الواجب بالذات.

التقييد بكونها مبادئ لبعض الموجودات على أن البحث عن المقيّد<sup>١</sup> أيضاً بحث عن المطلق، لا على وجه الإطلاق بأن يكون الإطلاق معتبراً فيه؛ فإن كون الموجود المطلق موضوعاً للعلم لا ينافيه كون المبادئ له من عوارضه؛ إذ المبادئ في الحقيقة مبادئ للأفراد، والأفراد كلّها من عوارض الطبيعة، وكما أن أفراد الوجود كلّاً أو بعضاً من عوارضه فكذلك مبادئ الوجودات<sup>٢</sup> كلّها أو بعض منها من عوارضه؛ لأنها أيضاً من أفرادها. والذي لا مبدأ له هو طبيعة الوجود من حيث هي هي، حتى أنه لو فرض أن لكلّ موجودٍ مبدأ - وقطع النظر عن البرهان الدالّ<sup>٣</sup> على بطلان التسلسل إلى غير نهاية<sup>٤</sup> - لكان البحث عن مبادئ الوجود بحثاً عن عوارضه. والتي يمتنع البحث عنها في العلوم من مبادئ الموضوع هي مبادئ ماهيته من حيث هي هي، لا مبادئ أفرادها. وهاهنا لم يقع البحث عن مبادئ<sup>٥</sup> ماهية الوجود<sup>٦</sup> المطلق، إذ لا مبدأ له ولا ماهية له<sup>٧</sup>؛ لأنه بسيط.

■ (٣٢) قوله: ولو كان مبدءاً للوجود<sup>٨</sup> كلّه لكان مبدءاً لنفسه...

هذا إذا كان المبدأ واحداً بالعدد. وأنت تعلم أن المبحوث عنه في العلم الكلّي<sup>٩</sup> من المبادئ ليس على هذا الوجه، فلو فرض قولنا أن لكل

١. م: المقدار ٢. خ: الموجودات

٣. ج: الذائق ٤. م، ط: النهاية

٥. د، م: مباد ٦. كذا

٧. م: ماهيته / قم: - ولا ماهية

٨. هكذا في النسخ / والنص: للموجود

٩. د: - الكلّي ١٠. ج، م، ط: الشيء

١١. المراد هو المحقق الخفري في حاشيته على إلهيات «شرح الجديد

للتجريد»، الورقة الف ٣ (المكتبة الرضوية، الرقم ٤٢٧) و أيضاً قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ٦، صص ٣٧-٣٨



إليه، وكذلك في غير ذلك. (٤٢) و ما قبل ذلك التخصيص (٤٣) فكالمبدأ<sup>١</sup> - ٧٥  
له<sup>٢</sup> فيبحث<sup>٣</sup> عنه و يقرّر<sup>٤</sup> حاله. فتكون<sup>٥</sup> إذا مسائل هذا العلم (٤٤) ٧١

المستتر في قوله «فيبحث» للطبيعي والرياضي، ولهذا العلم. فعلى الثاني يرجع المجرور في «له» إلى موضوع العلمين، وفي «عنه» إلى المبدأ، والمعنى: أن ما قبل ذلك التخصيص كالمبدأ لموضوعها، فيبحث عنه هذا العلم دون الطبيعي والرياضي، لأنه لم يصل بعد إلى حد موضوعها. وعلى الأول يكون المبتدأ والخبر جملة معترضة بين ما سبق وقوله: «فيبحث»، ويرجع المجروران كلاهما إلى موضوعيهما، والمعنى: إذا حدث موضوع الطبيعي والرياضي يسلمه الإلهي إليهما، فيبحثان عنه. (النراقي)

٧١. هذا كالتكرير لما ذكره آنفاً، وليس فيه فائدة زائدة. وقيل: مباحث هذا العلم لكثرتها مندرجة في ثلاثة مجامع:

أحدهما: البحث عن أسباب الوجود، ويندرج فيه مباحث العلّة والمعلول، وإثبات أول المبادئ لكلّ موجود؛ وإثبات المفارقات العقلية، والمادة الأولية، والصور النوعية، والغايات الطبيعية، والأجسام الفلكية ومحركاتها النفسية وغاياتها العقلية.

وثانيها: البحث عن عوارض الوجود، كالوحدة والكثرة، والفعل والقوة، والعجز والقدرة، والتأمّ والنقص، والقديم والحادث، والممكن والواجب، والتأخّر والتقدّم، وغير ذلك مما يشمل كلّ موجود ويعمّ. وقد تقدّم أنّ عروضاها إنّما يكون باعتبار من الذّهن وضرب من التحليل كالذي يقع بين الماهية والوجود؛ إذ لا تقع بها عارضية ومعروضية في الخارج، فهي كالوجود زائدة على الماهيات في الذّهن دون الخارج، محمولة عليها، لا كحمل الذاتيات.

وثالثها: البحث عن مبادئ العلوم الجزئية سواء كانت موضوعات لها، أم لا؛ وليس البحث عنها من حيث أنّها مبادئها، بل من حيث وجودها في ذاتها وتقرّرها في نفسها وإن لزم بعد ثبوتها بمبدأيتها لها.

والأصوب جعل مباحث العلّة والمعلول من البحث الثاني دون الأول، ثمّ الظاهر اندراج مباحث الماهية والجنسية والفصلية والحديثة وإثبات وجودها ونحوه في البحث الثالث، لأنّها من المعقولات الثانية التي هي موضوع المنطق. وقد عرفت أنّ موضوعات العلوم من مبادئها. وربما قيل باندراجها في الثاني لأنّها من عوارض الوجود، كالوحدة والكثرة؛ وإخراجها من الجامع الثلاثة ونفي البأس عنه، لأنّ الحصر هنا غير مراد، أو لأنّ الأصل في الأشياء وجوداتها لا ماهياتها. فالبحث عن الماهية وأجزائها من الجنس والفصل والحدّ ليس بالأصالة، بل بالتبع غير جيّد. (النراقي)

١. ص: كالمبدأ / س، م: وكالمبدأ

٢. ص: خل: - له

٣. ص: خل: فنيبحث

٤. ص: خل: تقرّر

٥. ب: فيكون

واعترض عليه بعض مُعاصريه في الوجه الأول: «أنّه على التقدير المذكور<sup>١</sup> يلزم التسلسل لا الدور».

وأقول: إنّ<sup>٢</sup> الدور الذي يستلزمه<sup>٣</sup> الفرض المذكور دور غير مستحيل؛ إذ الدور المستحيل هو توقّف الشيء بعينه على ما يتوقّف هو بعينه على ذلك الشيء لاستلزامه كون شيء واحد بعينه سابقاً على نفسه. وأمّا الشيء الواحد بالعموم فذلك الدور فيه، وذلك التقدّم له<sup>٤</sup> على نفسه غير مستحيلان<sup>٥</sup> فيه؛ إذ الوحدة المعتبرة في جانب الموضوع هي الوحدة الشخصية لا غير، وإلا فلا استحالة في صدق المتقابلين على موضوع<sup>٦</sup> تكون وحدته وحدة بالمعنى لا بالعدد.

أو لا ترى أنّ قولك: «إنّ الحيوان يتوقّف على المني والمني يتوقّف على الحيوان»، وقولك: «إنّ الدجاجة من البيض، والبيض من الدجاجة»، ليسا بدور إلا في اللفظ! وكذا قولك: «إنّ الحيوان يتوقّف على الحيوان لكونه متوقفاً على المني المتوقّف عليه» ليس يوجب توقّف حيوان بعينه على نفسه لاختلاف الحيثية، وكلا<sup>٧</sup> الوجهين غير صحيحين.

وقوله: «ليس للموجود المطلق من حيث هو موجود مبدأ» [١]: إن أراد به أن لا مبدأ له من هذه الحيثية كما هو الظاهر فذلك صحيح،

ولكنّه غير ما يلزم من فرض أن كلّ موجود له مبدأ ولا من فرض عدم الواجب تعالى عن ذلك. [٢]: وإن أراد أن ليس للموصوف بهذه الحيثية مبدأ، فهو غير صحيح؛ إذ الموجود المطلق منقسم إلى ما له علّة وإلى ما ليست له علّة والمقسم يصدق على كلّ قسم، فالموجود المطلق يصدق على الموجود المعلول وإن لم يصدق عليه ولا ينقسم إليه بقيد الإطلاق أو العموم كما لا يخفى.

■ (٣٣) قوله: بل الموجود كلّ له مبدأ له... قد علمت ما فيه، فلا حاجة إلى<sup>٨</sup> أن نعيده، وكان كلام المستدلّ المذكور مأخوذاً من هاهنا.

■ (٣٤) قوله: إنّما المبدأ [مبدأ] للموجود<sup>٩</sup> المعلول فالمبدأ هو مبدأ لبعض الموجود قد علمت أنّه لا حاجة GB15/ إلى هذا التقييد<sup>١٠</sup> والتخصيص في<sup>١١</sup> هذا المقام؛ فإنّ المبدأ لبعض الموجود مبدأ للموجود المطلق وإن لم يكن مبدءاً له من حيث كونه موجوداً مطلقاً.

١. ط: الذكور ٢. قم: لان

٣. د: يستلزمه ٤. مج: - له

٥. م: مستحيل ٦. مج: + واحد

٧. د، م، مج: فكلا ٨. د: - إلى

٩. في النسخ: إنّما المبدأ الموجود

١٠. مج: القيد ١١. م: من

بعضها<sup>١</sup> في أسباب الموجود المعلول بما هو موجود معلول، و بعضها في عوارض الموجود، و بعضها في مبادئ العلوم الجزئية. فهذا هو العلم المطلوب في هذه الصناعة و هو الفلسفة الأولى؛ (٤٥) لأنه العلم بأوّل الأمور في الوجود، و هو العلّة الأولى؛ و أوّل الأمور في العموم، و هو الوجود<sup>٢</sup> والوحدة. و هو أيضاً الحكمة التي هي أفضل (٤٦) <sup>٧٢</sup> علم بأفضل معلوم؛ فإنّها أفضل علم - أي اليقين<sup>٣</sup> - بأفضل المعلوم؛ أي بالله تعالى و بالأسباب من بعده. و هو<sup>٤</sup> أيضاً معرفة الأسباب القصوى للكلّ. و هو أيضاً المعرفة بالله<sup>٥</sup>.

LB5

و له حدّ العلم الإلهي (٤٧) <sup>٧٣</sup> الذي هو أنّه علم بالأمور المفارقة / للمادّة في الحدّ و الوجود. إذ الموجود<sup>٦</sup> بما هو موجود<sup>٨</sup> و مبادئه و عوارضه ليس شيء منها - كما / اتّضح - إلّا متقدّماً<sup>٩</sup> على المادّة و غير متعلّق الوجود بوجودها. و إن بحث في هذا العلم عمّا لا يتقدّم المادّة، فإنّما يبحث فيه عن معني ذلك المعني غير محتاج الوجود إلى المادّة، بل الأمور<sup>١٠</sup> المبحوث عنها فيه (٤٨) <sup>٧٤</sup> هي<sup>١١</sup>

MA9

كيفية البحث عن  
الأمور التي  
تتعلّق بالمادّة في  
العلم الأعلى

٧٢. يرجع مفاده حينئذٍ إلى أنّ الفلسفة الأولى هي الحكمة التي أفضل من سائر أقسام الحكمة علماً و معلوماً، ذاتاً أو غايةً. أمّا الأولى فلائها فاحصة باحثة عن أمور لا يتعلّق بالمادّة حدّاً و وجوداً، بخلاف غيرها، و هي إمّا من الذوات - فمثل ذات الأحد الحقّ، ربّ العالمين - و إمّا من الصفات، فمثل الهوية والوحدة والكثرة و العلّة و المعلول و الجزئية و التمامية و النقصانية. (العلوي)  
٧٣. يريد دفع سوال ربّما يوارد - (كذا) -، و يقال: حدّ هذا العلم لا يتناول بعضاً من الأمور المبحوثة عنها فيه - مثل الحركة و السكون و الإجماع و الإفتراق، و غير ذلك من العوارض المادّية؛ بل مباحث «المادّة و الصورة» أيضاً لا يصدق على الجميع - إنّه علم بالأمور المفارقة عن المادّة في الوجود و الحدّ، و هو ظاهر.

٣. س: النفس

٢. م: الموجود

١. ص: ل - بعضها

٦. ق: + تعالى

٥. ب: هي

٤. ق: معلوم

٨. س، م: وجود

٧. س: الوجود

١٠. الف: أمر / مخ: أمور

٩. ص، الف، خل: متقدّم الوجود / م: متقدم الوجود إلّا متقدّماً

١١. ص: + على

وكذا قوله: «فلا يكون هذا العلم يبحث عن مبادئ الموجود مطلقاً» منظور فيه؛ لأنه يبحث عن مبادئ الموجود مطلقاً وإن لم<sup>١</sup> يبحث عن مبادئه من حيث كونه مطلقاً، فإنّ الموجود مطلقاً لو امتنع لذاته عن كونه ذا مبدأ لما تحقّق موجود معلول، إنّما الممتنع عن كونه ذا مبدأ هو بعض خصوصيات الوجود لا طبيعة الوجود مطلقاً<sup>٢</sup>.

■ (٣٥) قوله: كسائر العلوم الجزئية...

هذا مثال عنده - لأنّ البحث قد يقع من مبادئ بعض أفراد الموضوع لا عن مبادئ المشتركة لجميع أفرادها - ومثال عندنا؛ لأنّ البحث قد يقع عن المبادئ المشتركة لأفراد الموضوع كلّاً أو بعضاً وللموضوع أيضاً مطلقاً، لكن لا من حيث حقيقته المشتركة بين موضوعات المسائل. ألا ترى أنّ «كتاب الحيوان» قد يبحث فيه عن مبادئ مشتركة لكلّ فرد، ككون كلّ حيوان يتولّد<sup>٣</sup> إمّا عن مثله أو غير مثله، وكلّ حيوان له مبدأ حركة إرادية، وذلك المبدأ جزء من أجزاء الحيوان مطلقاً وإن لم يكن جزءاً ولا مبدءاً مطلقاً للحيوان من حيث هو حيوان، ليلزم البحث عن مبادئ الموضوع من حيث هو موضوع في العلم الذي يبحث عن أحواله؟!

[في معرفة أجزاء العلوم]

■ (٣٦) قوله: ويلزم هذا العلم أن ينقسم ضرورة إلى أجزاء...

العلم كالحكمة والمنطق والطبّ والنحو وغيرها قد يطلق ويُرَاد به الملكة النفسانية التي بها يقتدر<sup>٤</sup> الإنسان على استكشاف كلّ مسألة ترد<sup>٥</sup> عليه من غير تجشّم<sup>٦</sup> وتكلف، فيقال للموصوف بها: «إنّه حكيم أو منطقي أو طبيب أو غير ذلك». وقد يراد به العلم بمجموع المسائل المدوّنة فيه، أو نفس تلك المسائل المعلومة.

وليس المراد هاهنا المعنى الأول، لأنّه أمر بسيط لا أجزاء له، بل المراد هو المعنى الثاني؛ لأنّه ذو أجزاء. ونسبة الأول إلى الثاني ليست كنسبة المجمل إلى المفصل كالمحدود<sup>٧</sup> بالقياس إلى الحدّ؛ بل كنسبة GA16/ العقل البسيط الفعّال للعلوم التفصيلية النفسانية إلى تلك العلوم وليس هاهنا موضع بيانه.

فللعلوم بالمعنى الثاني أجزاء وجزئيات وفروع.

فأجزاء كلّ علم: هي العلوم، والمسائل التي

٢. ج: - مطلقاً

١. ج: + يكن

٤. م: ج: يقدر

٣. ج: مولد

٦. التجشّم: التكلف على المشقة

٥. م: ط: يرد

٧. ط: + و

٠. م: لمجموع

## أقسام أربعة:

[١]: فبعضها<sup>١</sup> بريئة<sup>٢</sup> عن المادّة و علائق المادّة أصلاً.[٢]: و بعضها يُخالط<sup>٣</sup> المادّة، ولكن مخالطة السبب المقوّم المتقدّم، و ليست المادّة<sup>٥</sup> بمقوّمه له.[٣]: و بعضها قد يوجد في المادّة<sup>٤</sup> و قد يوجد<sup>٥</sup> لا في مادّة، مثل العلّية<sup>٦</sup> والوحدة<sup>٧٥</sup>.مباحث العلم  
الأعلى باعتبار  
مخالطتها بالمادّة

و حاصل الدفع: أن اجزاء الإلهي بحسب نسبتها إلى المادّة أربعة أقسام. (قوام الدين).  
 74. إضراب عما سبق، حتّى يظهر منه جواب عن السؤال المطوي. و بيانه: أنّ المراد بقولنا في تعريف أنّه علم بالأُمور المفارقة عن المادّة في التعقّل و الوجود ليس أنّه يفارق المادّة أصلاً، بل أعمّ منه، فإنّ المراد أنّه لا يحتاج إلى المادّة في الوجود و التعقّل سواء قارن المادّة أو لم يقارنها. فحصل من ذلك أربعة أقسام:  
 أوّلها: ما كان بريئاً عن المادّة و علائقها قطعاً، و لا يقارنها و لا يجوز مقارنته لها، كالإله و العقول و النفوس.

ثانيها: ما يقارن المادّة، و لا يكون وجوده و تقوّمه بها، بل مقارنته لها كمقارنة السبب المقوّم المتقدّم، و لا يكون تقوّمه بالمادّة و يكون تقوّمها به، و ذلك كالصورة، كما سيحيى في بحث المادّة والصّورة.

و ثالثها: ما لا يكون مقارنته للمادّة، لا على وجه الإحتياج و على وجه الإحتياج، بل قد يقارن و قد لا يقارن، كالعلّية و الوحدة.

ورابعها: أُمور مادّية، أي أعراض و حالات، لها موضوع و مادّة، كالحرّكة و السكون، لكنّ البحث ليس من جهة كونها في المادّة.

و الوجه الثالث يكون شريكاً للأوّلين في أنّ هذا مثل الأوّلين لا يكون مفتقراً إلى وجود المادّة في التحقّق، و في أنّ هذا كالأوّلين لم يستفد الوجود من المادّة. (سليمان)

75. كطبيعة الصورة بالنسبة إلى الهيولى. (ب)

76. إشارة إلى أنّ موضوع علم الحساب لما كان هو العدد يكون أمره كالوحدة، لوجوده في المجرّدات من العقول الصّرفة، كوجودها فيها. و من هاهنا وقع أنّ الحساب يفارق الهندسة بأنّ موضوعه يصحّ أن يقع في الخارج لا في مادّة، و موضوع الهندسة - أعني المقدار - لا يقع فيه إلّا في جسم، و ليس أنّه

٣. الف: مخالط

٢. س: بريّة / مخ: بريء

١. ق، س: + أُمور

٦. مخ: العلة

٥. ص: توجد

٤. ل، ق: + كالأفعال

[العلم الأعلى يبحث عن مبادئ العلوم

الجزئية]

■ (٣٩) قوله: ومنها ما يبحث عن مبادئ

العلوم الجزئية...

مبادئ العلوم بعضها تصوّريّة: كتصوّر  
الموضوع وأجزائه؛ وبعضها تصديقية  
كالتصديق بوجود الموضوع<sup>١</sup> وبكونه موضوعاً  
وبالمسائل التي تتوقّف عليها البراهين الواقعة  
فيها على المطالب.

ولما كان هذا العلم متكفلاً لبيان حدود  
الأشياء الكلّية وماهياتها وإثبات وجوداتها  
وإنّياتها بالبراهين، ومن جملتها مبادئ العلوم  
التصوّريّة والتصديقية، فيقع البحث لاحالة  
عن تلك المبادئ أيضاً، فتكون<sup>٥</sup> تلك المبادئ  
من جملة المسائل المطلوبة في هذا العلم.

■ (٤٠) قوله: ولأن مبادئ كلّ علم أخصّ

هذا وجه آخر، والذي ذكرناه هو أعمّ  
مأخذاً من هذا الوجه، حتّى أنّه لو فرض علم لم  
يكن أخصّ من هذا العلم لكان البحث عن  
مبادئه أيضاً<sup>٦</sup> من جملة مسائل هذا العلم.

يحتوي ذلك العلم<sup>١</sup> عليها .

وجزئياتها: هي العلوم التي موضوعاتها  
أفراد موضوع ذلك العلم .

وفروعه: هي العلوم التي موضوعاتها  
عوارض موضوع ذلك العلم .

■ (٣٧) قوله: لا أنّها<sup>٢</sup> موجود متحرّك فقط أو  
متكمّم فقط...

يعنى لوخصّص السبب الأوّل بكونه سبباً  
أوّل لكلّ متحرّك أو متكمّم لكان البحث عنه  
بهذا الاعتبار طبعياً أو تعليمياً، فخرج عن  
كونه من أجزاء العلم الإلهي.  
وفي بعض النسخ بدل قوله: «أنّها موجود»،  
«بما هو موجود» وهو أولى وأصحّ.

■ (٣٨) قوله: ومنها ما يبحث عن العوارض  
للموجود...

وهو كالبحث عن الوحدة والكثرة، والقوّة  
والفعل، والتقدّم والتأخّر، والعليّة والمعلولية.  
وقد علمت أنّ كونها من العوارض للموجود  
بأيّ وجه<sup>٣</sup> يصحّ وفي أيّ مرتبة من نفس الأمر  
يتحقّق.

١. د: يحتوي

٢. م: لأنّها / والنص: لا بما هو

٣. ط، م: + كان

٤. م: الموجود / قم: موضوع

٥. م: أيضاً

٦. ط، م: أيضاً

فيكون الذي<sup>١</sup> لها بالشركة بما هي هي أن لا تكون<sup>٢</sup> -<sup>٧٧</sup> مفتقرة التحقق<sup>٣</sup> إلى وجود المادّة، وتشترك<sup>٤</sup> هذه الجملة أيضاً في أنها غير مادّية الوجود، أي غير مستفادة الوجود من المادّة.

[٤]: و بعضها أمور مادّية، كالحركة والسكون، ولكن ليس المبحوث عنه في هذا العلم حالها في المادّة، بل نحو الوجود الذي لها. فإذا أخذ هذا القسم مع الأقسام الأخرى<sup>٥</sup> اشتركت في أن نحو البحث عنها هو من جهة معنى غير قائم الوجود بالمادّة. وكما أن<sup>٦</sup> العلوم الرياضيّة (٤٩) قد<sup>٧</sup> كان يُوضع فيها ما هو متحدّد بالمادّة، /<sup>٧٩</sup> لكن نحو النظر والبحث عنه كان من جهة معنى غير متحدّد بالمادّة<sup>٨</sup>، و كان لا يخرج منه تعلّق ما يبحث عنه

وجه تصحيح  
البحث عن  
الأمور المادّية في  
العلم الأعلى

MB9

لا يتوهم أيضاً إلّا في جسم فيما بعد، ومن هاهنا فارق الحساب الهندسة. وفيه كلام سيظهر لك إن شاء الله تعالى، فانتظر! (العلوي)

٧٧. «أن لا تكون» خبر لقوله: «فيكون». وقوله: «بما هي هي» إمّا بدل لقوله: «بالشركة»، أو متعلّق بها. و «ما» موصولة. و «هي» الأولى مبتدأ مرجعه «ما»، و التأنيت باعتبار الخبر؛ و الثانية خبر، مرجعه «العلية» أو «الشركة»، أي ليست شيء ذلك الشيء نفس العلية أو الشركة. والمعنى: إنّ الوصف الذي للعلية و الوحدة بالشركة، أعني بما هيتهما أو بالشركة بما هي شركة أن لا تكون، إلى آخره.

و التوضيح: أنّ الأمور العامّة لا تلحقها الأنحاء الثلاثة من الوجود و المقترن بالمادّة على وجه الافتقار هو الخاصّ الطبيعي، دون الإلهي المطلق الكلّي. (الزراق)

٧٨. هذا إشارة إلى دفع إشكال يرد على القسم الرابع من الحكمة الإلهية. و حاصل الإشكال: إنّ القسم الرابع أمور مادّية، فإنّ الحركة و السكون لا يوجدان في غير الجسم و الجسماني، فيكونان من الأعراض الذاتية للجسم الطبيعي، فلا وجه للبحث عنها في الإلهي. فأشار إلى دفع هذا بقوله: «كما أنّ العلوم الرياضيّة» إلى آخره.

و حاصل الدفع: أنّ العلوم الرياضيّة يكون موضوعها الكمّ المتّصل و المنفصل، و هما مختصّان بالجسم، لأنّ حامل الكمّ هو الهيولى، فيكون موضوع العلوم الرياضيّة أموراً مادّية، لكن لذلك للأمور المادّية اعتبارات، فباعتبار أنّها يبحث عن عوارضها الذاتية تكون موضوعات العلوم

٣. ب: التحقيق

٢. الف، خل: لا يكون

١. ب: فتكون التي

٦. الف، مخ: الآخر

٥. الف، و إذا

٤. الف، خل: يشترك

٨. ب: - لكن نحو ... بالمادّة

٧. ب: كما

[إنَّ العلم الأعلى يبحث عن أحوال الموجود المطلق]

■ (٤١) قوله: فهذا العلم يبحث عن أحوال الموجود...

يريد به بيان أنَّ البحث عن مبادئ العلوم الجزئية بأيّ وجه يكون، وعلى أيّ كيفية تقع في هذا العلم فإنّ موضوعات العلوم الجزئية أمور مخصوصة، والتي يبحث عنها في هذا العلم GB16/ أحوال للموجود المطلق الذي هو أعمّ الأشياء فكيف تكون مبادئ تلك العلوم الجزئية مسائل هذا العلم؟!

فبيّن<sup>١</sup> ذلك ويكشف عن وجه إشكاله: بأنّ أحوال موضوع العلم الأعلى قد يكون أموراً هي كالأقسام له؛ والأقسام قد تكون من العوارض الذاتية للمقسم، وذلك إذا كانت القسمية إليها قسمة أولية كقسمة الجنس إلى الأنواع، وقسمة الوجود إلى الموجودات. وقد<sup>٢</sup> علمت أنّها كقسمة الجنس إلى الأنواع بمعنى<sup>٣</sup> أنّه ليس بخارج عن حقائق الموجودات وإن لم يكن جنساً بالحقيقة؛ لأنّه ليس ماهية كلية كما مرّ.

وكذلك أقسام الأقسام أيضاً من العوارض الذاتية إذا كانت القسمية إليها قسمة أولية، وهكذا إلى أن تصير القسمية بسبب لحوق عارض غريب؛ فإنّ المراد من القسمية الأولية

أن لا يحتاج المقسم في انقسامه إلى تلك الأقسام إلى لحوق أمر خارج عن ذاته، فإنّ قسمة الحيوان إلى الإنسان والفرس وسائر الأنواع قسمة أولية والأقسام أعراض ذاتية له. وقسمته إلى الأبيض وغيره وإلى الضاحك وغيره وإلى الكاتب وغيره غير أولية؛ والأقسام ليست أعراضاً ذاتية له وإن كان القسم الخارج في بعضها أعمّ وفي بعضها مساوٍ وفي بعضها أخصّ ممّا خرج من القسمية الأولى، وكانت القسمية في الأنحاء الثلاثة الأخيرة أيضاً مستوفاة كالأولى. وبالجملّة أخصيّة العارض لا ينافي كونه من الأحوال الذاتية للمعروض الموضوع.

فإذن نقول: إنّ هذا العلم يبحث عن أحوال ذاتية للموجود المطلق ومن جملة أحواله أقسامه الذاتية كالمقولات، وأقسام أقسامه الذاتية أيضاً كأنواع المقولات، وأنواع أنواعها حتّى يبلغ التقسيم إلى تخصيص يحصل به موضوع علم من العلوم، سواء كان ذلك التخصيص آخر التخصيصات والتقسيمات التي لا يجوز بعده تخصيص أم لا.

فالأوّل: كالجسم القابل للحركة والسكون؛ فإنّه قسم من الأقسام الأولية الذاتية للموجود

١. د. م. / فبين: م. / فبين: ٢. ط. م. - قد

٢. ج. يعني



بالمادّة عن أن يكون البحث رياضياً، كذلك<sup>١</sup> الحال<sup>٢</sup> هاهنا<sup>٣</sup>. فقد ظهر ولاح (هـ) أنّ الغرض في هذا العلم أيّ شيء هو.

وهذا العلم يُشارك (هـ) <sup>٨٠</sup> الجدول والسوفسطائية<sup>٤</sup> - <sup>٨١</sup> من وجه<sup>٥٢</sup>، ويُخالفهما<sup>٥</sup> من وجه، ويخالف كلّ واحد منهما من وجه.

المشاركة والمخالفة  
بين العلم الأعلى  
و بين الجدول و  
السفسطة

الرياضية، و باعتبار أنّها من جملة العوارض للجسم الطبيعي تكون داخلية في العلم الطبيعي، وباعتبار ملاحظة وجودها بما هو وجود داخلية في الإلهي، لأنّ إثبات وجود الأشياء في العلم الإلهي. (س م س)

79. أي: المادّة مأخوذة في حدّه، فإنّ موضوع علم الهيئة هو السماء والكواكب، وموضوع الموسيقى هو الأصوات والنغمات، ففي هذين العلمين من العلوم الرياضية يقع البحث من أمور تدخل المادّة في وجودها وحدودها جميعاً، لكن لا يوجب أن يكون النظر فيها طبيعياً، ولا يخرج عن كونه نظراً تعليمياً؛ لأنّ البحث عنها ليس من جهة جسيميتها من حيث المقدارية والبعديّة، فإذا جاز ذلك و صحّ أن يكون الموضوع للطبيعي موضوعاً للتعليمي، إذا كان النظر من حيث الكميّة فليجز أيضاً أن يكون الموضوع للطبيعي موضوعاً للإلهي إذا كان النظر فيه من حيث الموجودية. (ملأ اولياء) 80. ثمّ لما كان الجدول والسفسطة مشاركين لهذا العلم في الموضوع كما صرّح به في البرهان بقوله: «والصناعات المشتركة في موضوع هذا العلم ثلاثة: الحكمة الأولى والجدول والسوفسطائية»، أشار إلى الفرق بينهما. (الزراق)

81. المراد بـ «السوفسطائية» فنّ المغالطة. والفرق بين الجدول والمغالطة أنّ المغالطة يعتبر فيها الغلط أمّا من جهة الصورة أو المادّة، بخلاف الجدول؛ فإنّه لا يعتبر فيه الغلط لا من جهة الصورة ولا من جهة المادّة؛ بل المعتبر فيه استعمال مقدّمة مشهورة أو مسلّمة عند الخصم، سواء كانتا حقّة في الواقع و نفس الأمر، أم لا؛ وتكون صورة القياس مجالها. وأمّا مادّة القياس فيلزم أن يكون تصوّرها منحصرأ في كونها مشهورة أو مسلّمة. (س م س)

82. أراد الشيخ - طاب الله ثراه - بيان الإشتراك بين هذه العلوم الثلاثة لقربها في الموضوع وتفاقمها من وجه آخر، وقد ذكرنا الإشتراك بين العلوم سابقاً. وبيان ما ذكره هاهنا هو: أنّ قوله: «جدول والسوفسطائية» بالنّصب، أي يشارك هذا العلم هاتين العلمين من وجه، ويخالف هذا العلم لهما من وجه آخر، ويخالف أيضاً كلّ واحد منها بانفراده بوجه آخر.

٣. ب: هنا

٢. الف: - الحال

١. س: + البحث

٤. ص: السفسطة / ب، م: السوفسطائية / الف، ط: السوفسطائية / إنّنا أثبتنا النصّ موافقاً لنسخ «ل» و«ق» و«س»

و«خل» وطبقاً لما جاءه في «الشفاء»، الخطابة، ص ٢٩ والسفسطة، ص ١١٢ وغيرهما؛ وإن كان لضبط

٥. الف: يخالفها

«السوفسطائية» أيضاً مؤيدات.

بما هو موجود<sup>١</sup> يحدث معه موضوع الطبيعي، ولا يمكن أن يقع للموجود تقسيم يقع بحسبه قسم أخصّ خصوصاً منه إلا بلحوق عارض غريب من تغير أو تكتم فيصير المخصوص أمراً طبيعياً GA17/ أو تعليمياً، لا يجوز أن يكون من أحوال الموجود بما هو موجود ولا البحث عنه داخلياً في العلم الأعلى.

والثاني كالكمّ المطلق؛ فإنه قسم حادث للموجود من جهة تقسيمه إلى الكمّ وغير الكمّ، وهو موضوع العلم الرياضي، لكن يجوز بعده تقسيم آخر للموجود تكون الأقسام الأولية الحاصلة منه أخصّ خصوصاً من الكمّ المطلق من غير حاجة إلى انضمام عارض غريب، كقسمة الوجود المطلق إلى كمّ متصل وغيره، بل إلى مقدار وغيره، بل إلى جسم تعليمي وغيره.

فالجسم التعليمي مع كونه أخصّ من الكمّ المطلق بمراتب، لكنّه هو أيضاً كالكمّ المطلق من الأقسام الأولية للوجود<sup>٢</sup>، ومن الأعراض الذاتية له، فإنّ جعله جسماً لا يتوقّف على جعله مقداراً، و<sup>٣</sup> كذا جعله مقداراً لا يتوقّف على جعله كمّاً متصلاً؛ ولا جعله كمّاً متصلاً يتوقّف على جعله كمّاً مطلقاً. بل الكلّ فيما يتحقّق بمجول بمجول واحد، موجود بوجود واحد؛ فإنّ لا يجب فيما - إذا حصل قسم هو موضوع

علم جزئي أن لا يكون ما هو أخصّ منه من الأقسام الذاتية الأولية لموضوع هذا العلم - يقع البحث عنه فيه؛ بل قد يكون وقد لا يكون، فعلى كلّ من الوجهين إذا حصل في هذا العلم قسم خاصّ يصلح لأن<sup>٤</sup> يبحث عن أحواله الذاتية صاحب علم جزئي فيسلّمه إليه صاحب هذا العلم، وهو يأخذه ويتسلّمه منه من غير بحث ونظر، إذ ليس لصاحب علم جزئي أن يبحث عن وجوده<sup>٥</sup> موضوعه وحدّ ماهيته، وإلا لكان من تلك الحيشية صاحب علم هو فوق علمه. فالمهندس مثلاً إذا بحث عن وجود الكمّ المتصلّ وماهيته صار من هذه الجهة عالماً إلهياً، لا مهندساً.

■ (٤٢) قوله: وكذلك في غير ذلك

كما إذا حصل من الأقسام وجود الأخلاق النفسانية فيأخذه صاحب علم الأخلاق والسياسات، أو حصل منها وجود المعقولات الثانية فيأخذه صاحب علم الميزان.

١. خ: + و ٢. م: للموجود

٣. ج: و ٤. قم: - أو كذا جعله مقداراً

٥. قم: + كونه ٦. ج: فعل

٧. قم: ج: يصلح أن لا ٨. ج: وجوده

أما<sup>١</sup> مشاركتها<sup>٨٣</sup>، فلأن ما يبحث عنه في هذا العلم لا يتكلم فيه صاحب علم جزئي، و يتكلم فيه الجدلي والسوفسطائي<sup>٢</sup>.  
و أما المخالفة، فلأن الفيلسوف الأول<sup>٨٤</sup> من حيث هو فيلسوف أول لا يتكلم في مسائل العلوم الجزئية و ذاك<sup>٢</sup> يتكلمان. و أما مخالفته للجدل خاصة بالقوة (٥٢)<sup>٨٥</sup>، لأن الكلام الجدلي يفيد الظن لا اليقين، كما علمت في صناعة المنطق. و أما مخالفته<sup>٤</sup> للسوفسطائية<sup>٥</sup> فبالإرادة؛ (٥٣)<sup>٨٦</sup> و ذلك لأن هذا يريد الحق نفسه، و ذلك<sup>٦</sup> يريد أن يظن به<sup>٧</sup> أنه حكيم، (٥٤) يقول الحق وإن لم يكن حكيماً.

LA6

أما المشاركة وهي: أن المبحوث عنه في هذا العلم لا يبحث عنه في علم من العلوم الجزئية. كاطلب و الهندسة وغيرهما، و يتكلم و يبحث عنه العلمان، الجدلي و السوفسطائي. فإن العلم الجدلي يذكر الأمور المسلمة مطلقاً، و هذه الأمور تذكر في الإلهي أيضاً. و في السوفسطائي تذكر الأمور البرهانية التي غير منتجة للمطلوب، بل شبيه المطلوب. فما ذكر ليس ببرهان بل شبيه به. و الإلهي يبحث فيه بالبرهان.

و أما مخالفة هذا العلم لهما من وجه، و هو: أن الحكيم الإلهي من حيث إنه حكيم لا يبحث عن مسائل العلوم الجزئية الممتازة بالقيودات، و هذان العلمان يبحثانها، لأن الأمور المسلمة أعم من جميع المسائل المذكورة في العلوم الجزئية و الكلية، و ما يشبه بالبرهان أعم مما يذكر في العلوم، و ذلك ظاهر.

و أما مخالفة هذا العلم للجدل و حده ليس إلا بالقوة، لا بالفعل؛ لأن الأمور المذكورة في الجدلي هي الأمور المذكورة في هذا العلم بالفعل، إلا أن هذا العلم يفيد اليقين بترتيبها، و في علم الجدلي يفيد الظن. فالمفارقة بينهما في الغاية. و يمكن التفرقة من حيث الصورة أيضاً، لأن الأمور المذكورة هاهنا من حيث الحمل في الواقع، و ثم من جهة الشهرة، و لو كان في الواقع حمله غلطاً.

و أما مخالفته لسوفسطائية هنا لإرادة فقط، لأن هذا يريد بالترتيب ظهور الحق و اليقين، و ذاك يريد التلبيس و التدليس ليأخذ من الناس حسن الظن و الاعتقاد و الإذعان في شأنه أنه حكيم متبحر، و سيجيء بيان السوفسطائية و أقسامها، إن شاء الله. (سليمان)

٨٣. حاصل الكلام: أن العلم الإلهي لا يبحث عن العلوم الجزئية قط، و لكن العلم الجدلي و السفسطية

٣. ل، س، الف، مخ، خل: ذينك

٢. ب: السوفسطائي والجدلي

١. س: فاما

٦. س: ذاك

٥. الف، ط، خل: السوفسطائية

٤. ص: مخالفة

٧. س: - به

## ■ (٤٣) قوله: وما قبل ذلك التخصيص

مبتدأ، وقوله: «كالمبدأ له» عطف تفسيري عليه. وقوله: «فيبحث عنه» خبر المبتدأ.

يعني: يبحث هذا العلم عن وجود قسم من الوجود هو أعم من القسم الذي هو موضوع علم من العلوم الجزئية، وهذا واضح؛ لأنّ البحث /GB17/ عن وجود الأخص وتقرّر<sup>١</sup> ماهيته - إذا كان داخلاً في مسائل العلم الأعلى، فالبحث عن وجود الأعم منه الذي كالمبدأ له وعن تقرر ماهيته - كان أحرى وأليق بأن يكون داخلاً في مسأله.

ثم إنك قد علمت ممّا<sup>٢</sup> ذكرنا أنّ العلم الأعلى قد يبحث عن حقيقة ما هو يكون<sup>٣</sup> بعد الأخصّ الذي<sup>٤</sup> هو موضوع علم جزئي وما هو كالمعلول له، مثل البحث عن الخطّ والسطح والجسم التعليمي؛ وكلّ منها أخص من موضوع العلم الرياضي

## [في معرفة مسائل العلم الأعلى]

## ■ (٤٤) قوله: فتكون إذا مسائل هذا العلم...

المباحث الموردة في هذا العلم أصنافها كثيرة، لكنّها مندرجة في ثلاثة مجامع.

أحدها: البحث عن اسباب الوجود، وتدرج<sup>٥</sup> فيه مباحث العلّة والمعلول، وإثبات المفارقات العقلية وإثبات المبدأ الأوّل للوجود،

وإثبات المادّة الأولى والصورة المنوغة<sup>٦</sup> للأجسام، وإثبات الغايات للطبائع وإثبات الأجسام الفلكية ونفوسها وعقولها التي هي غايات حركاتها، فإنّ جميع هذه المسائل بحث عن مبادئ الوجود.

وثانيها: هو البحث عن عوارض الوجود كالوحدة والكثرة، والقوّة والفعل، والتامّ والناقص، والقدرة والعجز، والتقدّم والتأخّر، والقديم والحادث، وغير ذلك. وقد سبقت ممّن الإشارة إلى أنّها بأيّ وجه تكون من العوارض للوجود<sup>٧</sup>، مع أنّه ليس في الخارج بحسبها عارضية ومعروضية بين شيئين؛ والحقّ أنّ كونها من العوارض إنّما يكون باعتبار من الذهن وضرب من التحليل، كالذي يقع بين الماهية والوجود، فهي كالوجود زائدة<sup>٨</sup> على الماهيات<sup>٩</sup>، خارجة محمولة عليها، لا كحمل الذاتيات عليها<sup>١٠</sup>.

وثالثها: البحث عن أقسام الوجود التي هي مبادئ العلوم الجزئية أعمّ من أن يكون موضوعات لها أو غير ذلك. وليس يجب أن

١. مج: تقرير ٢. قم: ما / مج: فيما

٣. د، م، خ: - يكون ٤. د: + يكون

٥. في النسخ: يندرج ٦. م: النوعية

٧. م، قم: الموجود ٨. م: زائد

٩. ط: الماهية ١٠. قم: - عليها

- .....
- يبحثان عنها. وإنا إذا نظرنا في هذه العلوم نجد نسبة العموم والخصوص بينهما؛ لأنّ الجدل و  
السفسطة يبحثان عن كلّ العلوم سواء كانت جزئية أو كلية، طبيعية أو رياضية أو إلهية. (ن)
84. أي العالم بالفلسفة الأولى. (ب)
85. القوة هنا مقابل الضعف، لا الفعل. (ن)
86. الحكمة الأولى تفارق الجدل و السوفسطائية في الموضوع وفي مبدأ النظر وفي غاية النظر. وأمّا في  
الموضوع، فلانّ الحكمة الأولى إنّما تنظر في العوارض الذاتية للموجود الواحد ومبادئها، و  
لا تنظر في العوارض الذاتية لموضوعات علم علم من العلوم الجزئية؛ والجدلي و السوفسطائية  
ينظران في عوارض كلّ موضوع كان ذاتياً أو غير ذاتي....
- وقد يفارقهما من جهة المبدأ؛ لأنّ الحكمة الأولى إنّما تأخذ مبادئها عن المقدمات البرهانية اليقينية.  
و أمّا الجدلي بمبدئه من المقدمات الذائعة المشهورة في الحقيقة، و أمّا السوفسطائية فبمبدأها من  
المقدمات المشبهة بالذائعة و اليقينية من غير أن يكون كذلك في الحقيقة.
- وقد يفارقهما من جهة الغاية؛ لأنّ الغاية في الحكمة الأولى إصابة الحقّ اليقين بحسب مقدور  
الإنسان، و غاية الجدل الإرتياض في الإثبات والنفي. (النراقي)

يكون البحث عنها من حيث كونها من المبادئي، بل من حيث وجودها في ذاتها وتقرّرها في نفسها، لكن يلزمها أن يكون من المبادئي للعلوم الجزئية.

بقي هاهنا سؤال، وهو: أنّ مباحث الماهية وجنسها وفصلها وحدّها وأنها هل هي موجودة /GA18/ أم لا، وأيّ وجود يخصّها هي من مسائل هذا العلم؛ وخارجة عن هذه الأقسام الثلاثة غير مندرجة فيها، فلم لم يذكرها الشيخ هاهنا؟

ويمكن الجواب عنه: بأنّ الغرض هاهنا ليس في بيان الحصر بل الإشارة إلى بعض مجامع مسائل هذا العلم؛ أو بأنّ الأصل في الأشياء هي وجوداتها لا ماهياتها، فالبحث عن الماهية وأجزائها ليس بالأصالة، بل على وجه التطفل.

#### [في أولية العلم الأعلى]

■ (٤٥) قوله: وهي<sup>١</sup> الفلسفة الأولى لأنّه العلم بأوّل الأمور...

ذكر في وجه تسمية هذا العلم بالأولية: أنّ المعلوم به ممّا له الأولية على كلّ شيء بوجهين<sup>٢</sup>، وهما بالوجود وبالمعنى. فالأوّل: كواجب الوجود، فإنّ وجوده أوّل الوجودات. والثاني كالوجود؛ فإنّ معناه أوّل المعاني المفهومة من

الأشياء، ليس شيء من المعاني أقدم خطوراً بالبال من معنى الوجود، بل معناه أسبق من كلّ معنى؛ ولهذا لا يمكن تعريفه بشيء من الأشياء، وكذلك حال الوحدة.

ويمكن أن يقال في وجه<sup>٣</sup> التسمية: أنّ لهذا العلم تقدّماً بالطبع على سائر العلوم الفلسفية؛ لأنّ مبادئي تلك العلوم إنّما تثبت<sup>٤</sup> في هذا العلم<sup>٥</sup>. وهذا الوجه أوفق؛ لأنّه يُثبت<sup>٦</sup> تقدّمه من حيث كونه علماً لا من حيث المعلوم به فقط كما في الوجه الأوّل

#### [في أفضلية العلم الأعلى]

■ (٤٦) قوله: وهو أيضاً الحكمة التي هي أفضل علم بأفضل معلوم...

قد وقع<sup>٧</sup> في تعريف الحكمة أنّها أفضل علم بأفضل معلوم، وهذا إنّما<sup>٨</sup> يصدق على جميع أقسام الحكمة؛ لأنّ الفضيلة أمرٌ إضافي يقع فيها

١. هكذا في النسخ / والنص: هو

٢. م: وجهين ٣. ط: - وجه

٤. م: ثبت

٥. إذ في الإلهي يقيم البرهان على وجود الطبيعة مثلاً التي هي موضوع للعلم الطبيعي، وفي الطبيعي يوضع الطبيعة ويستدلّ بما فيها من المادّة والصورة على العوارض التي ترتّب على جهة اقتضاها أو جهت استعدادها، فتدبر! (المدرّس)

٦. خ: يثبت ٧. م: وقد يقع

٨. ط، قم: - إنّما

عنها وليس كذلك؛ فإنَّ العلة والمعلول، والواحد والكثير، والمتقدّم والمتأخّر وغير ذلك توجد وهي مفارقات عن المادّة، هذا.<sup>٥</sup> ثمَّ إنّه وأن كان الأليق بهذا الإسم والحدّ الذي بحسبه هو قسم الربوبيّات والمفارقات المحضة، لأنّه علم بأمر هي مفارقة عن المادّة من كلّ وجه معنى وذاتاً، حدّاً ووجوداً، لكن لا يخلو قسم ممّا يبحث في هذا العلم عن<sup>٦</sup> حيثية المفارقة ويبحث عنه من<sup>٧</sup> تلك الحيثية، ولأجل ذلك أخذ في التفصيل فقال:

[في مسائل العلم الأعلى بوجه آخر]

■ (٤٨) قوله<sup>٨</sup>: بل الأمور المبحوث عنها فيه هي [على] أقسام أربعة...

هذه قسمة أخرى للأمور المبحوث عنها في هذا العلم بحسب نسبتها إلى المادّة.

فأحد الأقسام: أمور شديدة البراءة عن المادّة، مفارقة عنها من كلّ وجه.

و ثانيها: أمور مخالطة للمادّة، ولكن مخالطة السبب للمسبّب به، ومخالطة المقوم للمتقوم به،

التفاوت، فلاقسام الحكمة فضيلة على سائر العلوم، وكذا للمعلومات بها فضيلة على غيرها من المعلومات<sup>١</sup> لأنها أمور كلّية دائمة، لكن هذا العلم علم لا أفضل منه؛ لأنّ فضيلة العلم بشدّة وضوحه وقوّة رسوخه ودوامه، وهي إنّما تكون في اليقينيّات الدائمة البرهانية التي براهينها أفضل البراهين؛ وهي المعطية للسمّ الدائم الضروري، وهي منحصرة في هذا العلم من جملة العلوم.

وأما أنّ معلومه أفضل المعلومات فهو واضح لا ستره فيه؛ لأنّ GB18/ أفضل الأشياء هي مبادئها الفعّالة، وأفضل المبادئ الفعّالة هو المبدأ الفعّال الذي لا مبدأ له، وهو مبدأ المبادئ<sup>٢</sup> و مسبّب الأسباب من غير سبب.

[في حدّ العلم الإلهي]

■ (٤٧) قوله: وله حدّ العلم الإلهي...

اعلم أنّ تعريفات العلوم كلّها حدود اصطلاحية، كما بيّن في مقامه.<sup>٣</sup> فحدّ العلم الإلهي: «هو العلم بأمر لا يفتقر في وجودها وحدودها إلى المادّة». فهذا الحدّ شامل لجميع مباحث هذا العلم؛ فإن وقع لشيء من موضوعات مسأله اقتران بمادّة لم يلزم من ذلك أن يكون له افتقار ذاتي إليها؛ كيف ولو كان الافتقار إليها ذاتيّاً له لما تحقّق فرد منه مفارقاً<sup>٤</sup>

١. ط: - بها... المعلومات ٢. ق: - هو مبدأ المبادئ

٣. د: موضعه ٤. م، ج: مفارق

٥. هكذا في النسخ ٦. م: + و

٧. ط: من

٨. ق: الخارجة عن المادّة فيبحث عن

٩. م: - قوله

والمتقدم للمتأخر عنه<sup>١</sup>، لا بالعكس.

و ثالثها: أمور عامة ومعانٍ كلية تصح لها أنحاء من الوجود<sup>٢</sup>، بعضها إلهية، وبعضها تعليمية وبعضها طبيعية؛ فهي إذا خالطت المادة مفتقرة إليها لم يكن ذلك الافتقار إليها من حيث طبائعها المشتركة، ولا من حيث وجوداتها المطلقة، بل من حيث خصوصية<sup>٣</sup> بعض أفرادها ونحو وجودها الطبيعي.

فهذه الأقسام الثلاثة مشتركة في أنها غير مفتقرة إلى المادة ماهية و<sup>٤</sup> وجوداً، ومشتركة أيضاً في أن البحث /GA19/ عنها وعن أعراضها<sup>٥</sup> الذاتية وأقسامها الأولية لا يقع إلا في العلم الأعلى والحكمة القصوى.

ورابعها: أمور مادية الوجود، طبيعية الكون، كالحركة والسكون والاجتماع والافتراق وغير ذلك من الأمور الطبيعية والعوارض المادية<sup>٦</sup>، ولكن يبحث عنها في هذا العلم لا من هذه الحيشة بل من حيث أحوالها العامة، ككونها واحداً أو موجوداً أو ممكناً عاماً أو كثيراً أو ما يجري مجرى هذه الأوصاف؛ إذا ما من شيء إلا وله جهة إلهية؛ فإن الإنسان مثلاً وإن كان أمراً طبيعياً، لكن له جهات وأوصاف، بعضها إلهية - ككونه موجوداً أو واحداً أو جوهرأ أو غير ذلك - وبعضها تعليمية - ككونه طويلاً أو مستقيماً أو عظيماً أو نحو ذلك - وبعضها

طبيعية - ككونه أسوداً أو حاراً أو غضباناً أو خجلاً أو غير ذلك - فإذا وقع البحث عنه من الجهات<sup>٧</sup> التي تجري مجرى القبيل الأول كان البحث عنه من العلم الإلهي؛ وإذا بحث عنه من جهة الصفات التي تجري مجرى القبيل الثاني كان بحثاً تعليمياً داخلاً في العلم الرياضي؛ وإذا بحث عنه من جهة الصفات التي تجري<sup>٨</sup> مجرى القبيل الثالث كان بحثاً طبيعياً داخلاً في العلم الطبيعي.

و بالجملة ما من شيء إلا ويمكن فيه نظر إلهي من حيث له رابطة وجودية ونسبة قيومية، ولذا قال: ﴿لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ﴾<sup>٩</sup>، ﴿وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ﴾<sup>١٠</sup>. ﴿وَرَحْمَتِي وَسِعَتْ كُلَّ شَيْءٍ﴾<sup>١١</sup> فالوجودات<sup>١٢</sup> متعلقة بمبدأ الوجود؛ وإنما يقع التعلق لها إلى المادة من حيث نقائصها وأعدام<sup>١٣</sup> ملكاتها وانفعالاتها، كما سيتضح لك سبيله إن شاء الله.

١. ط: والمتأخر والمتأخر عنه.

٢. م: + به ٣. ط: خصوصيته

٤. قم: - و ٥. مج: عوارضها

٦. قم: المادة به ٧. م: + من الجهات

٨. ط: - تجري مجرى القبيل الأول... تجري

٩. النساء، ١٧١ ١٠. الإسراء، ٤٤

١١. الأعراف، ١٥٦ ١٢. قم: فالوجودات

١٣. مج: اعدم



إذا كان النظر فيه من حيث الكمية - فليجز أيضاً أن يكون الموضوع للطبيعي موضوعاً للإلهي، إذا كان النظر فيه من حيث الموجدية والواحدية والإمكان وغير ذلك.

[في معرفة الغرض من العلم الأعلى]

■ (٥٠) قوله: فقد ظهر ولاح أن الغرض في هذا العلم أي شيء [هو]

الغرض فيه: العلم بحقائق الموجودات كما هي علماً يقينياً، وهو المطلوب من دعاء النبي - صلى الله عليه وآله وسلم - بقوله: «ربّ أريني<sup>٦</sup> الأشياء كما هي<sup>٧</sup>». إذ المراد بالرؤية هاهنا هو اليقين.

[في اشتراك العلم الأعلى مع الجدل والسفسطة]

■ (٥١) قوله: وهذا العلم يشارك<sup>٨</sup> الجدل والسفسطيقية<sup>٩</sup> من وجه...

ذلك<sup>١٠</sup> الوجه هو: أن موضوع النظر للجدل

ولأجل ذلك يُمكن للحكيم الإلهي أن يدرج كثيراً من المسائل الطبيعية والتعليمية والمنطقية في هذا العلم بحسب قوّة نظره وعموم قواعده واحكامه، ونحن قد<sup>١</sup> سلطنا بفضل الله هذا المسلك وأدرجنا كثيراً من المسائل الطبيعية تحت العلم الإلهي في كتابنا المسمّى بـ «الأسفار الأربعة».

فهذه الأقسام الأربعة المبحوث عنها في هذا العلم كلّها مشتركة GB19/ في أن النظر فيها نظرٌ حكيم إلهي، وفي أن البحث عنها ليس من جهة وجودها<sup>٢</sup> المادّي، بل من جهة وجودها المطلق، ومن جهة معانٍ فيها غير مفتقرة الوجود إلى المادّة.

■ (٤٩) قوله: وكما أن العلوم الرياضية...

موضوع علم الهيئة: هو السماء والكواكب، وموضوع الموسيقى: هو الأصوات والنغمات. ففي هذين العلمين من العلوم الرياضية يقع البحث عن أمور تدخل المادّة في وجودها وحدودها جميعاً، لكن ذلك لا يوجب أن يكون النظر فيها نظراً طبيعياً، ولا يخرج عن كونه نظراً<sup>٣</sup> تعليمياً؛ لأنّ البحث عنها ليس من جهة كونها أموراً مادّية، بل من جهة أنّها ذوات مقدار أو<sup>٤</sup> ذوات عدد، فإذا جاز ذلك وصحّ أن يكون الموضوع للطبيعي<sup>٥</sup> موضوعاً للتعليمي -

١. م، ق، ج، - قد ٢. ط: وجوده

٣. ط: نظراً ٤. ج: و

٥. ق: الطبيعي ٦. ج: أرناني

٧. راجع: «الرسائل» للسيد المرتضى ج ٢، ص ٢٦١: «عوالي

الثالثي» ج ٤، ص ١٣٢

٨. يمكن أن يقرأ ما في بعض النسخ: شارك

٩. ج: السفسطة ١٠. ج: هذا

والسوفسطائي قد يكون أحد موضوعات<sup>١</sup> العلم الإلهي كما سيشير إليه. ووجه آخر: هو كونها جميعاً ممّا يسمّى علماً بمعنى آخر، وهو الصورة العقلية المرتسمة في النفس، طابقت الواقع أم لا؛ أذعنت له الجمهور أو<sup>٢</sup> الخصم أم لا؛ فالجدلي من كانت مقدّماته مشهورة أو مسلمة، والسوفسطائي من كانت مقدّماته كاذبة.

[في اختلاف العلم الأعلى مع الجدل والسفسطة]

■ (٥٢) قوله: وأمّا مخالفته للجدل خاصّة فبالقوة...

و اعلم أنّ بين الحكمة والجدل مخالفة بوجه آخر، وهي<sup>٣</sup> المخالفة بحسب الغاية؛ فغاية الحكمة هي<sup>٤</sup> تكميل النفوس بحسب الحقيقة والواقع، والفرض من الجدل هو عموم الإيعتراف من الخلق<sup>٥</sup> لرعاية<sup>٦</sup> المصلحة<sup>٧</sup> GA20/ وحفظ النظام.

■ (٥٣) قوله: وأمّا مخالفته للسوفسطائية<sup>٨</sup> فبالإرادة<sup>٩</sup>....

قال الشيخ في الفصل الأوّل من الفن السابع من المنطق، وهو في<sup>١٠</sup> فنّ<sup>١١</sup> المغالطات: إنّ المغالطين طائفتان، سوفسطائي ومشاعبي.

فالسوفسطائي هو الذي<sup>١٢</sup> يتراءى بالحكمة، ويدّعي أنّه مبرهن، ولا يكون كذلك؛ بل أكثر ما يناله أن يظنّ به ذلك. وأمّا المشاعبي: فهو الذي يتراءى<sup>١٣</sup> بأنّه جدلي، وأنّه إنّما ياتي في محاوراته بقياس من المشهورات المحمودة، ولا يكون كذلك. والحكيم بالحقيقة هو الذي إذا قضى بقضية يخاطب بها نفسه وغير نفسه أنّه قال حقاً وصدقاً، فيكون قد عقل الحقّ عقلاً مضاعفاً، وذلك لاقتداره على [قوانين] تميّز<sup>١٤</sup> بين الحقّ والباطل، حتّى إذا قال: قال صدقاً. فهذا هو الذي إذا فكر وقال: أصاب، وإذا سمع من غيره قولاً وكان كاذباً أمكنه إظهاره، والأوّل بحسب ما يقول، والثاني بحسب ما يسمع<sup>١٥</sup>.

١. مج: الموضوعات ٢. مج: و

٣. مج: -و ٤. د: هو

٥. قم: -عموم الإيعتراف في الخلق

٦. قم: تكميلها رعاية ٧. قم: العموم الإيعتراف في الخلق

٨. هكذا في النسخ والنص: للسوفسطائية

٩. مج: فالإرادة ١٠. قم: خ: -في

١١. م: -فن ١٢. م: -هو الذي

١٣. ط: يراى ١٤. م: تميّز

١٥. «الشفاء»، السفسطة، صص ٥ - ٦.

## [حكاية في حال منكري الفلسفة]

■ (٥٤) قوله: يريد أن يظن به أنه حكيم ...

قال في الفصل المذكور أيضاً: «و يشبه أن يكون بعض الناس بل أكثرهم يقدم إيثاره لظنّ الناس به أنه حكيم، ولا يكون حكيماً على إيثاره لكونه في نفسه حكيماً، ولا يعتقد الناس فيه ذلك. ولقد رأينا وشاهدنا في زماننا قوماً هذا وصفهم، فإنهم كانوا يتظاهرون بالحكمة، ويقولون بها، ويدعون الناس إليها، درجتهم فيها سافلة، فلما ظهر أنهم مقصرون وظهر حالهم للناس أنكروا أن يكون للحكمة حقيقة، ولل فلسفة فائدة، وكثير منهم لما لم يمكنه أن ينسب إلى صريح الجهل ويدّعي بطلان الفلسفة من الأصل - وأن ينسلخ كلّ الإنسلاخ عن المعرفة والعقل قصد المشائين بالثلب<sup>١</sup>، وكتب المنطق والثانين<sup>٢</sup> عليها بالعيب - فأوهم أنّ الفلسفة أفلاطونية، وأنّ الحكمة سقراطية، وأنّ الدراية ليست إلّا<sup>٣</sup> عند القدماء من الأوائل، والفيثاغورثين<sup>٤</sup> من الفلاسفة.

وكثير منهم قال: إنّ الفلسفة وإن كانت لها حقيقة ما فلا جدوى في تعلّمها، وإنّ النفس الإنسانية كالبهيمة باطلة؛ ولا جدوى للحكمة في العاجلة، وأما الاجلة /GB20/ فلا آجلة. ومن أحبّ أن يعتقد فيه أنه حكيم، وسقطت قوّته عن إدراك<sup>٥</sup> الحكمة، أو عاقه<sup>٦</sup> الكسل

والدّعة<sup>٧</sup> عنها، لم يجد عن اعتناق صناعة المغالطين مَحِيصاً، ومن هاهنا يبحث عن المغالطة التي تكون عن قصد، وربما كانت عن ضلالة»، انتهى<sup>٨</sup>.

١. الثلب: العيب

٢. هكذا في النسخ / الثانين: إسم الفاعل من الشناء / في المصدر:

«البانين»، وهو الاظهر

٣. مج: -الا

٤. م: فيثاغوريين / مج: الفيثاغورسين

٥. قم: الإدراك / مج: ادراكه

٦. م: عافه / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في بعض النسخ

٧. الدّعة: السكينة، الراحة

٨. المصدر السابق، صص ٤ - ٥



## فصل [ ٣ ]

في<sup>١</sup> منفعة هذا العلم و مرتبته وإسمه<sup>٢</sup> (١)

في معرفة النافع

MA10

و أمّا منفعة هذا العلم فيجب أن تكون<sup>٢</sup> قد وقفت<sup>١</sup> في العلوم التي قبل هذا، على<sup>٥</sup> أن الفرق بين النافع وبين<sup>٦</sup> الخير ما هو، وأن الفرق بين / الضارّ وبين<sup>٧</sup> الشرّ ما هو، وأن النافع هو السبب الموصل بذاته إلى الخير، والمنفعة هي المعنى الذي يُوصل به من الشرّ<sup>٨</sup> إلى الخير.

المنفعة الواحدة في العلوم

CA3

و إذ قد<sup>٩</sup> تقرّر هذا (٢) فقد علمت أن العلوم كلّها تشترك<sup>١٠</sup> في منفعة واحدة<sup>٢</sup> وهي<sup>١١</sup>: تحصيل كمال النفس الإنسانية بالفعل مُهيّئة<sup>١٢-١٣</sup> إيّاها للسعادة الأخروية<sup>١٣</sup>. و<sup>١٤</sup> لكنّه إذ فُتّش في رؤوس<sup>١٥</sup> الكتب عن منفعة العلوم لم يكن القصد متّجهاً إلى هذا المعنى، بل إلى معونة بعضها في بعض /، حتّى تكون<sup>١٦</sup> منفعة علم ما هي<sup>١٧</sup> معنى يتوصّل منه إلى تحقّق<sup>١٨</sup> علم آخر غيره.

1. أي: قد وقفت فيها من كتب آخر للشيخ أو غيره لعدم سبقه في هذا الكتاب، ومدعى السبق مطالب بالتعيين. وقيل: سيذكر أن الخير ما يتشوّقه الكلّ، ولعلّه كان في ذكره فظنّ سبقه، أو كان مقدّماً في التصنيف وأخّره في التدوين، وهو كما ترى. (الزراقبي)

2. ظاهره أن تحصيل كمال النفس منفعة العلوم والخير الذي تكون تلك المنفعة موصلة إليه السعادة

- |                |                              |                   |
|----------------|------------------------------|-------------------|
| ١. ب: + تعريف  | ٢. س، الف: واسمه و مرتبته    | ٣. ق، الف: يكون   |
| ٤. س: + العلم  | ٥. ق: - على                  | ٦. ب: - بين       |
| ٧. ب: - بين    | ٨. ل: الشيء / الف: - من الشر | ٩. ق، ب، م: - قد  |
| ١٠. الف: يشترك | ١١. ق: هو                    | ١٢. ل: تهية       |
| ١٣. ب: الآخرة  | ١٤. ق، ب، س: - و             | ١٥. الف: + من     |
| ١٦. الف: يكون  | ١٧. ل، ق، م، الف، ط، خل: هو  | ١٨. ب، الف: تحقيق |

## [تعليقات الفصل الثالث]

■ (١) قال: فصل في منفعة هذا العلم ومرتبته واسمه...

[في معنى الخير والشر]

معرفة مفهوم «المنفعة» تتوقف على معرفة الخير.

فاعلم أنّ الخير بالذات هو ما يؤثّر كلّ أحد<sup>٩</sup> ويبتهج به، ويشتاقه، وهو الوجود بالحقيقة. وتفاوت الأشياء في الخيرية لتفاوتها<sup>١٠</sup> في الوجود، فكلّ<sup>١١</sup> ما وجوده أقوى فخيريته<sup>١٢</sup> أعظم.

والشرّ معنى يقابل الخير تقابل<sup>١٣</sup> السلب والإيجاب، وهو العدم؛ فالشرّ الحقيقي لا ذات له، بل هو عدم شيء أو عدم كمال شيء.

وما أورده بعض أجلّة المتأخّرين على هذا - من النقص<sup>١٤</sup> بالآلم بأنّه شرّ البتة مع أنّه أمر وجودي؛ لأنّه عبارة عن إدراك المنافي، والإدراك صفة كمالية - قد أجبنا عنه وحللنا<sup>١٥</sup> عقدة إشكاله بما يطول الكلام بذكره<sup>١٦</sup>.

[في معنى النفع والمنفعة والضرر والمضرة]

وأما النفع والمنفعة، فهو عبارة عمّا به يقع الإيصال إلى الخير للسبب الموصل إليه، وهو النافع.

وكذا الضرر والمضرة عبارة عمّا به يقع التأدية إلى الشرّ للسبب المؤدّي إليه، وهو الضارّ. فإذا الفرق بين الضارّ وبين<sup>١٧</sup> الشرّ كالفرق بين النافع والخير في أنّ الأوّل<sup>١٨</sup> وسيلة إلى الثاني، فالضارّ هو السبب الموصل لذاته إلى الشرّ، كما أنّ النافع هو السبب الموصل لذاته إلى الخير، والمعنى الذي به يصير الشيء سبباً موصلاً إلى الشرّ هو المضرة، كما أنّ المعنى الذي به يصير الشيء سبباً موصلاً إلى الخير هو المنفعة.

٩. ط، م: واحد

١٠. لتفاوتهم

١١. خ: وكل

١٢. مج: فترتبته

١٣. د: يقابل

١٤. ط، م: النقص

١٥. ط: حطلنا و

١٦. راجع: «الأسفار الأربعة» ج ٤، ص ١٢٦ وج ٧، ص ٦٣

١٨. قم: الخير فإن الاول

١٧. قم: - بين

في معرفة أقسام  
المنفعة، المطلقة و  
المختصة

و إذا<sup>١</sup> كانت المنفعة بهذا المعنى<sup>٢</sup> فقد يقال قولاً مطلقاً، و قد يقال قولاً  
مختصاً.

فأما المطلق: فهو أن يكون النافع موصلاً إلى تحقق<sup>٣</sup> علم آخر كيف كان.  
وأما المختص فأن يكون النافع<sup>٤</sup> موصلاً إلى ما هو أجل منه، و هو  
كالغاية له إذ هو لأجله بغير<sup>٥</sup> انعكاس.

فإذا أخذنا المنفعة بالمعنى المطلق<sup>٦</sup> كان<sup>٧</sup> لهذا العلم منفعة؛ وإذا أخذنا المنفعة  
بالمعنى<sup>٨</sup> المختص كان هذا العلم أجل من أن ينفع في علم<sup>٩</sup> غيره، بل سائر  
العلوم تنفع<sup>١٠</sup> فيه.

لكننا إذا قسمنا<sup>٤</sup> المنفعة المطلقة إلى / أقسامها كانت ثلاثة أقسام:

أقسام المنفعة  
المطلقة

الأخرى. و الظاهر من كلامهم في مواضع أخرى أن ليس في الآخرة كمال يحصل من العلوم، بل  
العلوم نفسها في الآخرة على الكمال الذي يلتذ به؛ وإنما لا يلتذ به في الدنيا للإستغراق في تدبير  
البدن والإشتغال بالمحسوسات، فكان المراد أن تحصل العلوم في هذه النشأة تكون سبباً لبقائها في  
الآخرة، وتكون [ال] سعادة التي هو (كذا) الخير فيها، فصح إطلاق المنفعة عليه بهذا الاعتبار.  
(الحنوانساري)

3. قوله: «مهيئة» خبر بعد خبر بدون العطف لقوله: «هي»، أي تلك المنفعة تحصيل حال النفس  
الإنسانية، أي يصير كمالها حاصلًا بالفعل و مهيئة، أي إعداد تلك الكمال إياها. (قوام الدين)  
«تهيئة» إما بالضمير - فهو خبر بعد خبر، يحذف العاطف، لقوله: «هي»، أي تلك المنفعة تحصيل  
كمال النفس وإعداد ذلك للكمال إياها أي تلك النفس - أو بدونه، فيحتمل الخبرية والعلية  
للتحصيل. و في بعض النسخ «مهيئة» فيكون حالاً، و في بعض النسخ «لها» بدل «إياها»، و  
الضمير أيضاً للنفس، ولا يتغير المعنى. ثم ظاهر هذا الكلام أن تحصيل الكمال منفعة العلوم والخير  
الذي توصل إليه سعادة الآخرة. (الزراقي)

4. رفع توهم ناشٍ مما ذكره من أن المنفعة إذا أخذت بالمعنى المطلق كان لهذا العلم منفعة، و هو أنه إذا  
كان هذا العلم ينفع غيره فهو يتحد به، فيكون أحسن منه. دفعه: بأن هذا ليس من قبيل الخدمة في  
شيء، بل من قبيل إفادة الأشرف في الأخس. (قوام الدين)

٣. ص، ط تحقيق

٢. ل: العلم

١. ق: إذ

٦. ب: بالوجه المختص

٥. الف: من غير

٤. ل، الف: - النافع

٨. ل، ب، الف، ط: بالوجه

٧. ط، خل: كانت / وهي الأصح

١٠. ل، الف: ينفع

٩. الف: - علم

واعلم، أن كلاً من الضارّ والنافع ممّا يختلف  
بالقياس إلى الأشياء، فربّ منفعةٍ لشيء تكون  
مضرةً لشيء آخر.

وأما الخير والشرّ فلا يختلفان بالمقايضة،  
فالخير خيرٌ في نفسه دائماً، والشرّ شرٌّ في نفسه  
أبداً؛ لأنّ الخير هو وجود، والوجود بما هو  
وجود لا يكون إلّا خيراً والشرّ هو عدم، والعدم  
GA21/ بما هو عدم لا يكون إلّا شراً.

#### [في منفعة العلوم]

■ (٢) قال<sup>١</sup>: إذا تقرّر<sup>٢</sup> هذا<sup>٣</sup> فقد علمت أن  
العلوم كلّها تشترك<sup>٤</sup> في منفعة واحدة...

ما من علم إلّا ويحصل به ضرب من الكمال  
للنفس، وبه يخرج النفس من حدّ القوة إلى  
ضرب من الفعل، كيف وهو لا محالة كيفية  
نفسانيّة، وصورة كمالية ونوريّة؟! ينكشف  
شيء من الأشياء فيكون خيراً و منفعة من هذه  
الجهة، وأمّا العلوم المذمومة كعلم السحر  
والشعبذة وغيرها فكونها مذمومة ليس من  
جهة كونها علماً، بل من جهات أخرى لا ينفكّ  
عنها غالباً، لكنّ المشتغلين<sup>٥</sup> بها ليس قصدهم  
في اقتنائها<sup>٦</sup> متجهاً إلى ما ذكرنا، بل إلى أغراض  
أخرى، وإلى أن<sup>٧</sup> يكون في بعضها إعانة على  
تحصيل بعض؛ فإذا أطلق لفظة<sup>٨</sup> «المنفعة»  
في العلوم فعلى الأغلب يُراد بها هذا المعنى، وهو

معونة بعضها في بعض.

#### [في إطلاق المنفعة]

ثمّ إنّ المنفعة بهذا المعنى لها إطلاقان، إطلاق  
على وجه أعمّ، وإطلاق على وجه أخصّ.  
فالإطلاق الأعمّ: هو الذي لا يشترط فيه أن  
يكون العلم النافع أدون منزلة من العلم الذي  
هو منتفع فيه.

وأما الإطلاق الأخصّ: فيعتبر فيه أن يكون  
المنتفع فيه من العلوم أجلّ مرتبةً وأعلى منزلةً  
من المنتفع به منها.

فلا يقال: إنّ الحكمة نافعة في غيرها من  
العلوم، ويقال إنّ المنطق مثلاً نافع في الحكمة،  
وهذان الاعتباران أي الخاصّي والعامّي<sup>٩</sup> كما  
يقع في العلوم يقع في الذوات، فالملك والرعية  
وصاحب الفرس والفرس يقال<sup>١٠</sup> بحسب  
الإعتبار العامّي أنّه انتفع كلّ منهما بالآخر؛  
ولا يقال بحسب الإعتبار الخاصّي<sup>١١</sup> أنّ الرعية  
انتفعت من الملك وأنّ الفرس انتفع من الفارس.

١. قم: قوله

٢. هكذا في النسخ / والنص: واذا قد تقرّر

٣. قم: - إذا تقرّر هذا ٤. ط، م: يشترك

٥. م: المستقلين ٦. قم: افشائها

٧. نقل الصدر اكلام المؤلف بالمعنى

٨. د. قم: لفظ ٩. ط: الخاصّ والعالم

١٠. ط: - يقال ١١. ط: الخاصّ



[١]: قسم يكون الموصل منه موصلاً إلى معنى أجلّ منه؛

[٢]: و قسم يكون الموصل منه موصلاً إلى معنى مساوٍ له؛

[٣]: و قسم يكون الموصل منه موصلاً إلى معنى دونه، و هو أن يفيد في

كمالٍ دون ذاته. وهذا إذا طلب له اسم خاصّ كان الأولى به: الإفاضة،

والإفادة، والعناية، والرياسة، أو شيء ممّا يشبه هذا، إذا/ أُستقرت<sup>١</sup> الألفاظ

الصالحة في هذا الباب عُثر<sup>٢</sup> عليه<sup>٣</sup>.

والمنفعة المخصّصة قريبة<sup>٤</sup> من الخدمة. و أمّا الإفادة التي تحصل من

الأشرف في الأخسّ فليس تشبه<sup>٥</sup> الخدمة. و أنت تعلم أن الخادم ينفع

المخدوم، والمخدوم أيضاً ينفع الخادم، أعني<sup>٦</sup> المنفعة إذا أخذت مطلقة و يكون

نوع كلّ منفعة و وجهه الخاصّ نوعاً آخر.

فمنفعة<sup>٥</sup> هذا العلم - الذي بيّنا وجهها - هي<sup>٧</sup> إفادة اليقين بمبادئ العلوم

الجزئية<sup>٧</sup>، والتحقيق<sup>٨</sup> لماهية الأمور المشتركة<sup>٩</sup> فيها<sup>١٠</sup> و إن لم تكن<sup>١١</sup> مبادئ.

فهذا إذاً منفعة الرئيس للمروّوس، والمخدوم للخادم<sup>١٢</sup>، إذ نسبة هذا العلم إلى

العلوم الجزئية نسبة الشيء الذي هو المقصود معرفته في هذا العلم / إلى

الأشياء المقصود[ة] معرفتها في تلك العلوم. فكما<sup>١٣</sup> أن ذلك<sup>١٤</sup> مبدأ لوجود تلك،

فكذلك العلم به مبدأ لتحقيق العلم بتلك.

تنبيه في المنفعة  
المخصّصة

منفعة العلم  
الأعلى إلى سائر  
العلوم

5. كلفظ الحكومة و السلطنة و الإكرام و الإعطاء و الاعطاف و المرحمة. (س م س)

6. المنفعة الأولى: إفادة اليقين بمبادئ العلوم الجزئية لتصير تلك العلوم كاملةً تامّةً بتتيمم براهينها

وتحقيق وجود موضوعاتها [و هي من قبيل المبادئ التصديقية].

الثانية: تحقيق الأمور المشتركة فيها و إن لم تكن مبادئ [تصديقية] و هي الأمور العامّة؛ إذ قد

عرفت أنّها يشترك استعمالها في العلوم [و هي من قبيل المبادئ التصوريّة]. (قوام الدين)

١. ب: استقرينا

٢. ص، الف، طخ: عثرت

٣. س: + هي

٤. ب: المخصوصة بالأحسن قريب / الف: قرينة

٥. الف، خل: يشبه

٦. الف: + أن

٧. الف: هو / خل: في

٨. ص، ل: التحقق

٩. ص، ب: المشترك

١٠. ب: - فيها

١١. الف: لم يكن

١٢. ب: + و

١٣. الف: وكما

١٤. ل، س: ذاك



والإنتفاع بالإطلاق الأعم، على ثلاثة أقسام، [١]: للعالي في السافل، [٢]: وللسافل في العالي، [٣]: وللمساوي في المساوي.

و المنفعة<sup>١</sup> بالإطلاق<sup>٢</sup> الأخص لا يقال على القسم الأول؛ لأنها<sup>٣</sup> في ذلك الإطلاق معناها قريبة<sup>٤</sup> من معنى الخدمة، والذي يفيد العالي للسافل ممّا لا يشبه الخدمة، بل ينبغي أن يوضع له عند ذلك لفظ آخر مثل «الإفادة» وما يجري مجراها.

وكذا في هذا الإطلاق الأعم إذا أريد أن يدلّ بلفظ<sup>٥</sup> على /GB21/ خصوص هذا النوع من<sup>٦</sup> المنفعة، فإنّ الأقسام الثلاثة - من الأسباب الموصلة للخير التي<sup>٧</sup> يقال على الجميع لفظ «المنفعة» - أنواع مختلفة، نوع كل<sup>٨</sup> منها نوع آخر، سواء اشتركت في معنى جنسي أو لا.

إذا تقرّر هذا وثبت أنّ كلّاً من الخادم والمخدوم والرئيس والمروؤوس ينفع في الآخر بحسب الإطلاق الأعم، واعلم<sup>٩</sup> أنّ نوع كلّ من المنافع الثلاثة مع الجهة التي يخصّه نوع آخر مبائن للباقيين، ومعلوم أنّ لهذا العلم رئاسة واستخداماً لسائر العلوم؛ فتنفعة هذا العلم التي بين<sup>١٠</sup> وجهها من أنّها على سبيل الإستعلاء هي في إفادة اليقين بمبادئ سائر العلوم التي تحتها؛ هذا من باب التصديق.

ومن باب التصوّر، معرفة حقائق الأمور

العامة المشتركة في العلوم سواء كانت من المبادئ لها أم لا، ومن<sup>١١</sup> هذا القبيل منفعة<sup>١٢</sup> الرئيس للمروؤوس، والمخدوم للخادم، ولهذا أمثلة كثيرة كما يظهر لمن تتبّع وتأمّل، مثلاً النفس والبدن كلّ منهما ممّا ينتفع<sup>١٣</sup> بالآخر، لكن منفعة النفس للبدن في إفاضة الحياة والحسّ وغيرهما عليه، ومنفعة البدن للنفس في أن يصير بحسب حركاته ورياضاته وسيلة معدة، لأن يستعد النفس لأن يفيض عليها من المبدأ الأعلى العلم<sup>١٤</sup> والطهارة.

[في اقتناء العلوم من العلم الأعلى]

وإنّما قلنا: منفعة<sup>١٥</sup> هذا العلم في اقتناء<sup>١٦</sup> العلوم الأخرى، كمنفعة الرئيس والمخدوم للمروؤوس والخادم<sup>١٧</sup>؛ لأنّ نسبة العلم إلى العلم كنسبة المعلوم<sup>١٨</sup> إلى المعلوم، فنسبة العلم الأعلى إلى العلوم الباقية كنسبة المعلوم به،

- |  |                    |
|--|--------------------|
| ١. د. م. ج. وهو                            | ٢. د. وهو بالإطلاق |
| ٣. م. - لأنها                              | ٤. م. مرتبة في     |
| ٥. ط. - بلفظ                               | ٦. ط. في           |
| ٧. ط. الذي                                 | ٨. ط. كلّ نوع      |
| ٩. د. وعلم                                 | ١٠. م. ج. بينا     |
| ١١. د. أم لانه من                          | ١٢. م. ج. معرفة    |
| ١٣. ط. منتفع، م. منها ممّا ينتفع           |                    |
| ١٤. م. ج. العلوم                           | ١٥. م. - منفعة     |
| ١٦. م. - إفشاء / خ: الإقتناء ١٧. د. للخادم |                    |
| ١٨. م. ج. العلوم                           |                    |



مرتبة العلم  
الأعلى بالنسبة  
إلى سائر العلوم

و أمّا مرتبة هذا العلم (٣) فهي<sup>١</sup> أن يتعلّم<sup>٢</sup> بعد العلوم الطبيعية والرياضية. أمّا<sup>٣</sup> الطبيعية، فلأنّ كثيراً من الأمور المسلّمة في هذا مما يتبيّن<sup>٤</sup> في العلم الطبيعي<sup>٥</sup> مثل: الكون والفساد، والتغيّر، والمكان، والزمان<sup>٦</sup>، وتعلّق<sup>٧</sup> كلّ متحرّك بمحرّك، و انتهاء المتحرّكات إلى محرّك أوّل، و غير ذلك. و أمّا الرياضية، (٤) فلأنّ الغرض الأقصى<sup>٨</sup> في هذا العلم و هو<sup>٩</sup> معرفة تدبير الباري<sup>١٠</sup> تعالى، و معرفة الملائكة الروحانية و طبقاتها، و معرفة النظام في ترتيب<sup>١١</sup> الأفلاك<sup>١٢</sup>، ليس يمكن أن يتوصّل إليه<sup>١٣</sup> إلّا بعلم الهيئته، و علم الهيئته لا يتوصّل إليه إلّا بعلم الحساب والهندسة. و أمّا الموسيقى و جزئيات الرياضيات والخلقيات والسياسيات<sup>١٤</sup> فهي<sup>١٥</sup> نوافع<sup>١٦</sup> غير ضروريّة<sup>١٧</sup> في هذا العلم.

و يحتمل أن يكون المراد باشتراكها فيها باعتبار صدقها على موضوعات العلوم كالوجود. كذا قيل. (ب)

٧. المراد بها المبادئ التصديقية. (الخوانساري)

٨. أنت تعلم أنّه لو صحّح هذا لزم تقدّم الفلسفة الأولى على الطبيعيات وغيرها، لكونها متكفّلة لبيان مبادئ العلوم الجزئية بأسرها، و كون كثير من الأمور المسلّمة في هذا العلم مذكوراً في الطبيعيات لا يرجّح تقدّمها عليها من جهة التعليم و التعلّم، و ذلك على ما تقرّر في البرهان أنّ مبادئ كلّ علم أخصّ هي مسائل في العلم الأعمّ، مثل مبادئ الطبّ في الطبيعي، و المساحي في الهندسة. فيعرض في هذا العلم أن يتّضح مبادئ العلوم الجزئية التي تبحث عن أحوال جزئيات الموجود. و من هاهنا رجّح الشارح المحقّق لـ «الإشارات» تقدّم الإلهيات على الطبيعيات من هذه الجهة. (العلوي)

٩. هذا الوجه لا يكاد يتمّ لانعكاسه؛ لأنّ مبادئ الطبيعي و الرياضي أيضاً يؤخذ من هذا العلم، والأولى أن يقال - كما في «شرح الإشارات» -: إنّ المحسوسات أقدم و أعرف بالنسبة إلينا.

- |  |                      |                               |
|--|----------------------|-------------------------------|
| ١. ق، ب، س، م، الف، ط: فهو                                 | ٢. س: فأما           | ٣. ص، ط، خل: تبين / ل: يبين   |
| ٤. ص، ط، خل: علم   | ٥. ب: الزمان والمكان | ٦. ب: يعلّق                   |
| ٧. خل: - و هو  | ٨. ب: معرفة الله     | ٩. ل، ب، م: تركيب / مخ: ترتّب |
| ١٠. ب، خل: + و   | ١١. ص، ط: - إليه     |                               |
| ١٢. ل، م، ط، خل: السياسيّة / ق، ص: السياسة / الف: السياسات | ١٣. الف: فهو         |                               |
| ١٤. ل: توابع   | ١٥. الف: غير ضروري   |                               |



والمقصود معرفته<sup>١</sup> فيه<sup>٢</sup> إلى المعلوم<sup>٣</sup> بها<sup>٤</sup>،  
والمقصود معرفته<sup>٥</sup> فيها، ولا شك أن المقصود  
الأصلي فيه معرفة<sup>٦</sup> مبادئ الأشياء سيما مبدأ  
المبادئ، وله السلطنة العظمى والسيادة الكبرى  
على جميع ما في السموات والأرض؛ فكما<sup>٧</sup> أن  
وجود ذاك مبدأ لوجود هذه الأشياء، فالعلم به  
على التحقيق مبدأ لتحقيق العلم بهذه.

[في مرتبة العلم الأعلى]

■ (٣) قال: وأما مرتبة هذا<sup>٨</sup> العلم فهي أن  
يتعلم بعد العلوم...

هذا القسم من التأخر قد عرض لهذا العلم  
بالقياس /GA22/ إلينا، لا بالقياس إلى نفسه،  
فهو بحسب الجبلّة والذات مُتقدّم على سائر  
العلوم تقدّمًا ذاتيًا، وتقدّمًا بالشرف.  
وأما بحسب الوضع فهو متأخر عن العلوم  
الطبيعية والرياضية من الوجه الذي ذكره<sup>٩</sup>.

[إنّ العلم الأعلى يبحث عن فعل الواجب و

تدبيره وهو غرضه الأقصى]

■ (٤) وقال: وأما الرياضيّة<sup>١٠</sup> فلأنّ<sup>١١</sup> الغرض  
الأقصى...

لقائل أن يقول: الغرض الأقصى من هذا  
العلم هو معرفة الباري - جلّ ذكره - لأنّه  
أشرف المعلومات، فكيف تكون معرفة فعله

وتدبيره هو<sup>١٢</sup> الغرض الأقصى؟

فنقول: لما كان الواجب تعالى بسيط الذات  
فلا جزء له، ولما كان مبدءاً لما سواه فلا مبدأ له  
من حيث ذاته؛ وما لا جزء فيه ولا مبدأ له  
مطلقاً فلا حدّ له ولا برهان عليه، فلا يمكن  
معرفته إلاّ بالمشاهدة الصريحة أو من طريق  
الأفعال والآثار؛ والأوّل لا يمكن إلاّ بانسلاخ  
النفس عن هذا الوجود الجزئي، وفنائها عن  
ذاتها وعن كلّ شيء لا بوسيلة الحكمة، فبقى  
الشقّ الآخر.

فالغرض الأقصى للنفس من هذا العلم في  
هذا العالم<sup>١٣</sup> هي مطالعة الحضرة الإلهية، وهي  
صنع الله وتصنيفه<sup>١٤</sup>، وفعله الخاصّ المنبعث  
عن حاق ذاته بذاته<sup>١٥</sup>، وهذا النحو من المعرفة  
ليس بأقل من معرفة الشيء بحدّه. ومن هذه  
الجهة قالت الحكماء: «القوى تعرف<sup>١٦</sup>  
بأفَاعِيلِها».

١. قم: معرفة

٢. مج: - فيه

٣. د: العلوم

٤. م: - بها

٥. مج: معرفه

٦. مج: معرفه

٧. قم: وكها

٨. قم: هذه

٩. د، د: قم: - وأما بحسب ... ذكره

١٠. م، خ: الرياضى / د: - وأما الرياضيّة

١١. و، قم: فإنّ

١٢. كذا في النسخ

١٣. قم: للنفس من ... العالم

١٤. ط: يصنعه / خ: تصنيعه

١٥. مج: - بذاته

١٦. ط: يعرف

الإشكال: في لزوم الدور حينما استفاد العلم الأعلى من سائر العلوم

MB11

LA7

إلا أنّ لسائل أن يسأل فيقول: إنه إذا كانت المبادئ في علم الطبيعة والتعاليم إنما تُبرهن في هذا العلم<sup>١</sup> وكانت مسائل العلمين تُبرهن<sup>٢</sup> بالمبادئ، وكانت مسائل دينك العلمين تصير<sup>٣</sup> مبادئ لهذا العلم، / كان ذلك بياناً دورياً<sup>١٢</sup>، و يصير آخر الأمر بياناً للشيء من / نفسه. والذي يجب أن يقال<sup>٤</sup> في حلّ هذه الشبهة هو ما قد<sup>٥</sup> قيل و شرح في كتاب البرهان<sup>١٣</sup>. و إنما نورد<sup>٦</sup> منه مقدار الكفاية في هذا الموضع فنقول (هـ):

[١]: إنّ المبدأ للعلم ليس إنما يكون مبدءاً<sup>٧</sup>-<sup>١٤</sup> لأنّ جميع المسائل تستند<sup>٨</sup> في براهينها إليه بفعل أو بقوة، بل ربّما كان المبدأ مأخوذاً<sup>١٥</sup> في براهين بعض<sup>٩</sup> المسائل.

الجواب بطرق مختلفة، مقدّمة

فالمناسب لباب التعليم تقدّم أحوالها. (الخوانساري)

10. كأنّ المراد بالأقصوية: الأقصوية الإضافية، و إلا معرفة الباري - تعالى ذاته - أجلّ من معرفة مؤثرته. (الخوانساري)

11. أي معرفة فعله، وقوله: «معرفة الملائكة و معرفة النظام» كعطف تفسيري له، و إنما لم يجعل معرفة الباري من الغرض الأقصى، و جعل معرفة تدبيره منه إشارة إلى أنّه لا سبيل إلى معرفته إلا من طريق الآثار و الأفعال عند سلوك طريقة الاستدلال، إن أمكن معرفته بصريح المشاهدة عند سلوك طريقه المجاهدة، كما للمتجرّدين عن جلباب البشرية. (قوام الدين)

12. و توضيح الدّور: أنّ مبادئ العلمين - أعني موضوع مسائلهما أو مبدئه أو بعض مقدّمات براهينها - ممّا لا يتوقف عروضه للموضوع على المادّة إنّما يثبت في الإلهي، فهي من مسائله؛ و إن أمكن فرض مبدأ يلزم بعض مطالبه و براهين مسائله فلا يكون فيه مسألة، فمسائلها المتوقّفة عليها متوقّفة على مسائله، ففي قول الطّبيعي: «الفلك مستدير» إثبات وجود الفلك و مبدئه - أعني الواجب - و بعض مقدّمات براهين المسألة - أي البساطة - من مسائل الإلهي، فهذه المسألة الطّبيعيّة متوقّفة على تلك المسائل الإلهيّة، فلو كانت مسائلهما أيضاً مبادئ لمسائله كما ذكره هنا، يلزم الدّور؛ إذ يصدق توقّف مسائلهما على مسائله مع عكسه، و هو دور ظاهر. (النراقي)

13. راجع: «الشفاء» البرهان، المقالة ٢، الفصل ٩، ص ١٧٧. ← (النراقي)

- |             |                   |                    |
|-------------|-------------------|--------------------|
| ١. خل: + قد | ٢. ب، الف: تتبرهن | ٣. ب: يصير         |
| ٤. ب: + لا  | ٥. ب: - قد        | ٦. س: لذكر         |
| ٧. ص: مبدأ  | ٨. الف: يستند     | ٩. ص، م، خل: + هذه |

[٢]: أن المسألة من أحد العلمين التي تستعمل وضعاً في العلم الآخر لا يلزم أن يكون وضعها<sup>١٢</sup> هناك مع وضع برهانها فيه؛ بل يجوز أن يكون وضعها فيه تسليماً مجرداً عن البرهان، فلا يلزم<sup>١٣</sup> دور مع اشتراك المسألة<sup>١٤</sup>.  
وقوله<sup>١٥</sup>: «على أنه إنما يكون مبدأ العلم مبدأً بالحقيقة»<sup>١٦</sup> إلى آخره، هذا<sup>١٧</sup> ثالث الوجوه وهو:

[٣]: أنه قد يتفق لمسألة واحدة برهانان من

وقال الشيخ في «الحكمة المشرقية»: «إن بعض البسائط توجد لها لوازم يوصل الذهن تصوّرها إلى حاقّ الملزومات؛ وتعريفاتها لا تقصر<sup>٢</sup> عن التعريف بالحدود». هذا كلامه<sup>٣</sup>.  
ثم إنّي أقول: إن الوجود طبيعة واحدة بسيطة، ليس التفاوت بين آحادها إلا بالشدة والضعف والكمال والنقص، والواجب مرتبة كاملة شديدة غير متناهية في الشدة، فكل موجود شاهد على وجوده، لأنّه رشح<sup>٤</sup> منه، وكل ما هو أقرب إليه فهو أتمّ شهادة عليه، ولكنّ العالم بجميع أجزائه ملكه وملكوته أتمّ شاهداً<sup>٥</sup> عليه وأعظم مجلى له، لأنّه على مثال<sup>٦</sup> ذاته، فالعلم به هو الغرض الأقصى.

[الإجابة عن مدعى الدور في العلم الأعلى]

■ (٥) قال<sup>٧</sup>: فنقول إنّ المبدأ للتعليم<sup>٨</sup>...

أجاب عن هذا السؤال بثلاثة وجوه، هذا أحدها وهو:

[١]: إنّ المسائل في هذا العلم<sup>٩</sup> التي لها مبادئ من العلم الطبيعي غير المسائل منه التي هي مبادئ في ذلك العلم، والمسائل من العلم الطبيعي التي هي مبادئ في هذا العلم غير مسائله التي لها GB22/ مبادئ في هذا العلم.

وقوله<sup>١٠</sup>: «ثمّ قد يجوز أن تكون في العلوم مسائل» إلى آخره، هذا<sup>١١</sup> ثاني الوجوه، وهو:

١. ط: يوجد ٢. م: لا يقصر

٣. لم نعتز على صريح ألفافها. ولكن المؤلف نقل نفس الكلام في «حاشية حكمة الاشراق»، ص ٦١. وأما الشيخ قال في: «منطق المشرقيين»، ص ٤٥: «ان الأمور البسيطة ليس لها ما علمت حدود، وأنما لها رسوم والرسوم من اللوازم التي لا بد منها تابعة كانت أو كانت متبوعة في الوجود...» وأما المحقق الطوسي قال في «شرح الاشارات»، ج ٣، صص ٦٣ - ٦٤: «أنك نقلت في المنطق عن الشيخ أنه قال في «الحكمة المشرقية» ان الاشياء المركبة قد توجد لها حدود غير مركبة من الأجناس والفصول. وبعض البسائط توجد لها لوازم، يوصل الذهن تصوّرها الى حاق الملزومات وتعريفها بها لا يقصر عن التعريف بالمدود».

٤. م: شيخ ٥. ط، م: قم: شاهد

٦. د: على مثال ٧. قم: قوله

٨. م: للعلم / وهكذا في النص

٩. قم: + الإلهي ١٠. د: قال

١١. م: قم: - هذا ١٢. قم: + في العلم الآخر

١٣. قم: + أن يكون ١٤. مج: لمسألة

١٥. د: قال ١٦. د: + هذا

١٧. خ: - هذا

[٢]: ثمّ قد يجوز<sup>١٦</sup> أن تكون<sup>١٧</sup> في العلوم<sup>٢</sup> مسائل براهينها لا تستعمل<sup>٣</sup> وضعاً ألبتة؛ بل إنّما تستعمل<sup>٥</sup> المقدمات التي لا برهان<sup>٦</sup> عليها.<sup>١٨</sup>

١٤. اعلم أنّ الدور إنّما يلزم إذا كانت كلّ مسألة من هذا العلم مبدءاً لكلّ مسألة من ذلك العلم، وبالعكس؛ أو جميع مسائل هذا العلم مبدءاً لجميع مسائل ذلك العلم وإن لم يكن على سبيل الكليّة المذكورة، وبالعكس؛ أو بعض مسائل هذا العلم مبدءاً لبعض مسائل ذلك العلم الآخر، وذلك البعض بعينه مبدءاً للبعض الأوّل الذي فرض كونه مبدءاً.

وأمّا إذا كان جميع علم مبدءاً لجميع علم وبعض العلم الآخر لبعض العلم الأوّل أو بعض علم مبدءاً لبعض علم، وبعض العلم الثاني قيّداً لبعض العلم الأوّل، فلا يلزم دور، إلّا مع فرض كون مسألة لعلم مبدءاً للمسألة، فلم أفرد تلك المسألة من ذلك العلم الآخر مبدءاً للمسألة الأولى. (السبزواري) مقدّمة أولى. (ب)

و محصّله أنّ المبدء للعلم لا يجب أن يكون مبدءاً لجميع مسائله، بل تجوز مبدأيته للبعض، فيجوز أن تكون مسألة من السافل مبدءاً لمسألة من العالي وبالعكس، من غير تعاكس بينهما في المبدئية، فلا دور كما علم في المقدّمة. (النراقي)

١٥. وحاصل كلام الشيخ هاهنا أنّ المبدء للعلم لا يجب أن يكون مبدءاً لجميع مسائله بل للبعض. فيجوز أن تكون مسألة من السافل مبدءاً للعالي وبالعكس من غير أن يكون تعاكس بين المسألتين في المبدئية، فلا دور. (السبزواري)

١٦. مقدّمة ثانية. (ب)

١٧. الظاهر أنّ هذا من تنمّة الجواب، لأنّه جواب ثانٍ؛ لأنّ حاصل الكلام الأوّل أنّ الدور لا يلزم إلّا إذا فرض التعاكس بين المسألتين في المبدئية وهو غير لازم، وكان لسائل أن يقول: إذا كانت هذه المسألة من الإلهي مبدءاً لمسألة طبيعة، ولهذه المسألة أيضاً مبادي، لا بدّ أن يبحث عنها في هذا العلم أو في غيره، وهكذا والمبحوث عنه في كلّ علم محصور، والعلوم أيضاً محصورة؛ فلا يحصى عن لزوم الدور. فأضاف إلى الجواب أنّ في العلوم مسائل، براهينها من مقدّمات بديهية غير محتاجة إلى إقامة البراهين عليها حتّى يندفع هذا السؤال. و ظاهر أنّ محض هذا الكلام من غير الكلام السابق أوّلاً لا يندفع أصل الإيراد. (السبزواري)

١٨. لأنّ مسائل العلوم النظرية المدوّنة لا يجوز أن تكون جميعها نظرية، وإلّا يلزم التسلسل أو الدور، بل لا بدّ أن تنتهي النظرية إلى البديهية التي لا يحتاج إلى البرهان، كما قرّر في موضعه. (س م س) وحاصله أنّ مبادي العلم بأسرها لا يجب أن تكون نظريةً مثبتة في علم آخر، حتّى تكون أوضاعاً، أي مقدّمات غير واجبة القبول، مسلّمة على حسن الظنّ، لتكون أصولاً موضوعة، أو

٣. الف: لا يستعمل

٦. م: براهين

٢. الف: العلم

٥. الف، م: يستعمل

١. الف: يكون

٤. ص، الف: وصفاً

علمين<sup>١</sup> مختلفين، أحدهما: برهان إن يعطى الوجود، ولا يعطى علّة الوجود؛ وثانيهما<sup>٢</sup>: برهان لم يعطى لمية الوجود وعلّته، وإطلاق المبدأ فيه على الحقيقة؛ وفي الأوّل ليس على الحقيقة، وإعطاؤه كاعطاء الحسّ لوجود الشيء دون حقيقته وعلّته.

مثال ذلك: أن المهندس والطبيعي ينظران في كرية الفلك، أمّا المهندس فيقول: «إنّ الفلك كروي، لأنّ أقطاره من جميع الجوانب متساوية، ومحاذيات أجزائه لنقطة كذا متشابهة». ومبدأ هذا البرهان من الحسّ وهو ليس بمبدأ حقيقي. وأمّا الطبيعي فيقول: «إنّ الفلك ذو طبيعة بسيطة<sup>٣</sup> هي مبدأ حركته وسكونه على هيئته، فهئية سكونه غير مختلفة؛ لأنّ القوّة الواحدة في مادّة واحدة تفعل هيئة متشابهة». فنظر هذا من جهة طبيعة الفلك، وهي<sup>٤</sup> علّته المقومة له<sup>٥</sup>؛ ونظر ذاك<sup>٦</sup> من جهة كمية الفلك، وهي<sup>٧</sup> معلوله<sup>٨</sup> المتقوم به، ومبدأية المعلول إنّما تعطى العلم بعلّة<sup>٩</sup> ما، ومبدأية العلّة إنّما يعطى العلم بالمعلول بخصوصه، فلو فرض مطلوب واحد ثبت في أحد العلمين كالطبيعي ببرهان «إنّ» وفي علم آخر كالإلهي ببرهان<sup>١٠</sup> «لم»، وأخذ المعلوم بالوجه الأوّل في بيان نفسه بالوجه الثاني لم يلزم منه الدور، ولا مبدأية الشيء لنفسه على الحقيقة.

[إيضاح الجواب بوجه آخر]

■ ٦ قال: فقد ارتفع [إذن] الشكّ فإنّ المبدأ للطبيعي...

لما ذكر الوجوه الثلاثة على الوجه الكلّي GA23/ العامّ شرع في إجرائها في ما هو بصده من رفع<sup>١١</sup> الشكّ ودفع الإشكال.

فقوله: «فإنّ المبدأ<sup>١٢</sup> للطبيعي<sup>١٣</sup>، يجوز أن يكون يتنأ بنفسه». إشارة إلى الوجه الثاني، وإنّما قدّمه هاهنا لأنّه أخفّ مؤونة؛ لأنّه مجرّد منع. وقوله: «و يجوز أن يكون بيانه»، إلى قوله: «بل له مقدّمة أخرى» إشارة إلى الوجه الأوّل؛ وإنّما قدّمه هناك لأنّه أقرب إلى الوقوع، وأكثر في التحقق<sup>١٤</sup>.

وقوله: «و قد يجوز أن يكون العلم<sup>١٥</sup> الطبيعي» إلى قوله: «و<sup>١٦</sup> خصوصاً في العلل الغائية البعيدة» إشارة إلى الوجه الأخير<sup>١٧</sup>.  
واعلم أنّه قد يتفق لمسألة واحدة برهانان

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| ١. ط: - من علمين          | ٢. مج: ثانيها             |
| ٣. ط: + و                 | ٤. د، ق، م، مج: هو        |
| ٥. ط: - له                | ٦. ط: ذلك                 |
| ٧. د: هو                  | ٨. م: معلولة              |
| ٩. ط: لعلّة               | ١٠. م: - إنّ و... برهانان |
| ١١. ق: دفع                | ١٢. ق: مبدأ               |
| ١٣. مج: الطبيعي           | ١٤. م، مج: التحقيق        |
| ١٥. مج: للعلم             | ١٦. النص: - و             |
| ١٧. ق: - قوله و... الأخير |                           |



[٣]: على أنه <sup>١٩</sup> إنما يكون مبدأ العلم مبدءاً بالحقيقة إذا كان يُفيد أخذه<sup>١</sup> اليقين المكتسب من العلة، و أما إذا كان ليس يفيد العلة فأنما<sup>٢</sup> يقال له مبدأ العلم على<sup>٣</sup> نحو آخر. و بالحري أن يُقال له مبدأ على حسب ما يقال للحس مبدأ، من جهة أن الحس بما هو حس يفيد <sup>٢٠</sup> الوجود فقط.

فقد ارتفع إذن الشك، (٦) فإن المبدأ الطبيعي:

[١]: يجوز أن يكون بيتاً بنفسه؛

تبصرة في إزاحة  
الشك

[٢]: و يجوز أن يكون بيانه في الفلسفة الأولى بما ليس يتبين به فيها<sup>٥-٢١</sup> بعد، ولكن إنما تتبين به فيها<sup>٦</sup> مسائل أخرى<sup>٧</sup> حتى يكون ما هو مقدمة في العلم الأعلى لإنتاج ذلك المبدأ لا يتعرض له في إنتاجه من ذلك المبدأ، بل له مقدمة<sup>٨</sup> أخرى.

MA12

[٣]: و قد يجوز أن يكون <sup>٢٢</sup> العلم الطبيعي أو الرياضي أفادنا<sup>٩</sup> برهان / [ال] «ان» و<sup>١٠</sup> لم يفدنا فيه برهان «اللم<sup>١١</sup>»؛ ثم يفيدنا هذا العلم فيه برهان «لم<sup>١٢</sup>» خصوصاً<sup>٢٣</sup> في العلل الغائية البعيدة.<sup>٢٤</sup>

على الاستنكار لتكون مصادرات، بل يجوز أن تكون مبادئ بعض مسائله مثبتة بنفسها، حتى تكون مقدمات لبرهان عليها، وهي إحدى الستة المذكورة في بحث مواد الأقيسة هذا. (الغراقي)  
19. مقدمة ثالثة. (ب)

20. أي: يفيد ادراك وجود المحسوس، وهذا الإدراك علم انفعالي متأخر عن وجود المحسوس؛ فني عبارة الشيخ مساححة. (س م س)

21. ضمير «به» راجع إلى المبدأ، و ضمير «فيها» إلى الفلسفة الأولى، أي: و لكن يبين بذلك المبدأ في الفلسفة الأولى مسائل غير ذلك المسألة. (ملاً أولياء)

و في بعض النسخ بدل «فيها» «فيها» و بدل «لمقدمة له». «مقدمة». فعلى نسخة المبدأ للطبيعي يكون الضمير في «بيانه» و في «به» في الموضوعين راجعاً إليه، و المراد بالوصول الأول مسألة الإلهي، وبالتالي في بحثه المتأخر عن بحث المبدأ. و على نسخة «فيها» فالضمير فيها للفلسفة، و

- |                   |                        |                          |
|-------------------|------------------------|--------------------------|
| ١. الف: أخذه يفيد | ٢. الف: + كان          | ٣. ب: - على              |
| ٤. ب: وجه         | ٥. الف، م، ط، خل: فيما | ٦. ب: فيها به            |
| ٧. ب: آخر         | ٨. س، الف: بل لمقدمة   | ٩. ب: أفاد               |
| ١٠. ص، ق، م: + إن | ١١. مخ: لم             | ١٢. ل، ق، م، الف، ط: + و |



■ (٧) قال: فقد اتّضح أنّه إمّا أن يكون ما هو مبدأ بوجه ما...

لما ذكر الوجوه الثلاثة أولاً على الوجه العام، ثم ذكرها على الوجه الخاصّ الموافق لمقصوده، كرّر عليها راجعاً زيادة في التوضيح والتأكيد.

[تأخّر العلم الأعلى عن الطبيعية و الرياضية  
لأمرٍ قد عرض له]

■ (٨) قال: ويجب أن يعلم<sup>٥</sup> أنّ في نفس الأمر طريقاً GB23/...

لما ذكر مرتبة هذا العلم وحكم بأنّه ينبغي أن يتعلّم بعد العلوم الطبيعية والرياضية، وقد سبقت الإشارة إلى أنّه مقدّم بالذات والشرف على سائر العلوم، وأنّ هذا التأخّر له من العلمين الآخرين أمرٌ قد عرض له، لا لذاته؛ بل بحسب وضع لاحق، أراد أن يشير إلى أنّه يمكن أن يكون ترتيبه الوضعي على وفق ترتيبه الذاتي الطبيعي بأن يكون تعلّمه سابقاً على تعلّم العلمين الآخرين المتعلّقين بالأمر المحسوس؛ وذلك لأنّ في نفس الأمر طريقاً إلى حصول الغرض من هذا العلم، وهو معرفة الأمور الكلية ابتداءً من غير الاستعانة بعلم

ليّان من علمين مختلفين، أحدهما تحت الآخر، كالطبيعي والإلهي وذلك إذا كانت<sup>١</sup> للمطلوب مبدءان: قريب كالصورة والمادّة، وبعيد كالفاعل والغاية؛ أو تكون له<sup>٢</sup> غاية بعيدة فوق غايته<sup>٣</sup> القريبة.<sup>٤</sup>

مثاله: إنّ العلم الطبيعي والإلهي يشتركان في النظر في تشابه الحركة الأولى وثباتها، لكنّ الطبيعي يأخذ الوسط من الطبيعة التي لا ضدّ لها، والمادّة البسيطة التي لا اختلاف فيها. والفيلسوف يأخذ الوسط من العلّة المفارقة التي هي الخير المحض والعقل المحيط، والعلّة الغائية الأولى التي هي الوجود المحض. فالطبيعي يعطي برهاناً لمياً مادامت المادّة والطبيعة موجودتين؛ والفيلسوف يعطي البرهان اللّمي الدائم مطلقاً، ويعطي علّة دوام المادّة والطبيعة التي لا ضدّ لها فيدوم مقتضاها.

وبالجملة فإذا أعطي البرهان من العلل المقارنة كان من العلم السافل، وإن اعطي من العلل المفارقة كان من العلم الأعلى. والعلل المقارنة هي الهیولی والصورة، والعلل المفارقة هي: الفاعل والغاية. وقد يفيد العلم الأعلى مقدّمات ثابتة في العلم الأسفل من مبادئ بيّنة بأنفسها أو بيّنة بالحس أو التجربة، فلا يكون البيان في العلم الأعلى دورياً كما سبق.

٢. د: مبدءان ... له

١. د: م: للمطلوب

٤. د: فوق غايته القريبة

٣. م: غاية

٥. هكذا / والنص: تعلم

توضيح المرام

فقد اتضح (٧) <sup>25</sup> أنه:

[١]: إما أن يكون <sup>26</sup> ما هو مبدأ بوجهٍ ما لهذا العلم من المسائل التي <sup>١</sup> في العلوم الطبيعية ليس بيانه من مبادئٍ تتبيّن <sup>٢</sup> في هذا العلم، بل من مبادئٍ بيّنة بنفسها؛

المراد بـ«بعد» بعد بحث المبدأ، ويحتمل أن يراد بـ«فيما بعد» الإلهي، لأنّه بعد الطّبيعيّ و«بعد» على نسخة فيها بعد الطبيعي. (الترقي)

22. أي إن سلّمنا أن المبادئ للمسائل الطبيعية هي نفس المسائل الإلهية التي تلك المسائل الطبيعية مبادٍ لها؛ لكن لا يلزم منه دور، لجواز أن يكون المبدأ الطبيعي برهان إن، وفي الإلهي برهان لم، فلو أخذ المعلوم بالوجه الأوّل في بيان نفسه بالوجه الثاني لم يلزم منه دور لما مرّ في المقدّمة الثالثة. وبما ذكرناه] يعلم أنّه يجوز أن يكون مطلوب واحد مشتركاً بين علمين، كالطبيعي والإلهي بحيث يكون في الطبيعي ثابتاً بالإن، وفي الإلهي باللم. (قوام الدين)

23. وإمّا قال: «خصوصاً» أي هذا العلم يفيد ما فيه البرهان اللّمي خصوصاً إذا كان ذلك البرهان في العلل الغائية و مأخوذاً منها، لما سيأتي في بحث تلك العلل أن أفضل أجزاء العلم علم الغاية، فالثابت بالبرهان المأخوذ عن تلك العلل أولى بهذا العلم ممّا يثبت بالمأخوذ من سائر العلل. (قوام الدين)

24. إذ ظاهرٌ أن تلك العلل بالنسبة إلى الطبيعيات والتعليقات لا سبيل إلى إثباتها إلّا من هذا العلم، هذا على طريقتنا. وأمّا على طريقتهم فتوجد تلك العلل بالنسبة إلى ما في الإلهيات. ولا يخفى أن الظاهر هو الأوّل وحينئذٍ يكون هذا مؤيد لتوجيهنا، فافهم! (الخوانساري)

وقيد العلل الغائية بـ«البعيدة» على ما في كثير من النسخ، إذ ربّما يتوهّم كما سيجيء أن البحث عن الغاية من الطبيعي، بناءً على أن الغاية غاية الحركة، فقيد العلل الغائية بـ«البعيدة» دفعاً لهذا التوهّم. (قوام الدين)

25. حاصله: إن ما هو مبدأ بوجه للعلم الإلهي من العلوم الطبيعية على أقسام ثلاثة، الأوّل: ما يثبت من مبادٍ ثلاثة بنفسها، ولا يلزم فيه دور؛ الثاني: أن يكون بيانه من مسائل هذا العلم على وجه لاتعاكس فيه فلا دور أيضاً؛ الثالث: أن يكون المبدأ من الطبيعي مبدأياً لما ثبت في هذا العلم لميّته. (السبزواري)

26. هذا تفرّيع بعد التفرّيع، إيراده للإيضاح، وذكرها ثلاثة مراتب للذكي والبلید والمتوسّط، كما هو دأب المعلّم الحسّن التعليم. ومعناه: أنّه اتّضح من هذا ثلاثة أجوبة.

أو لها: أن المبدأ لهذا العلم المذكور في الطبيعي من المسائل الطبيعية، ليس بيانه - أي بيان المبدأ -



المحسوسات والطبيعيّات، كما في إثبات المبدأ الأول<sup>١</sup>؛ فإنه وإن وقع من النظر في الأمور المحسوسة وما يتعلّق بها<sup>٢</sup>؛ [١]: تارة من النظر في الحركة وأنها موجودة وأن لكلّ ذي حركة محرّكاً حتّى ينتهي<sup>٣</sup> إلى محرّك أول غير متحرّك. [٢]: وتارة من النظر في هذا العالم المحسوس من جهة إمكانه وأنّ له مبدءاً غير ممكن الوجود.

[٣]: وتارة من النظر في النفس وأنها قد يخرج من حدّ العقل بالقوّة إلى حدّ العقل بالفعل، وأنّ مخرجها من القوّة إلى الفعل لا بدّ أن يكون عقلاً كاملاً من كلّ وجه لا يعزب عنه مثقال ذرّة في السماء والأرض<sup>٤</sup>. وفي جميع هذه الطرق استدلال بالأمر المحسوسة أو الطبيعة.

ففي ذلك المطلوب طريق آخر لا يستعان فيه من النظر في شيء ممّا يبحث فيه أحد هذين العلمين، كما سيّضح لك في الفصل السادس من هذه المقالة، وكذا وحدانيته تعالى، وبراءته عن صفات التكثر والتغيّر<sup>٥</sup>؛ وكذا في إلهيته ومبدأيته للكلّ، ونسبة الفعل إليه بالإبداع الذي هو أفضل ضروب الفاعلية؛ وفي تحقيق أول الصوادر منه، وصدور الأشياء منه على الترتيب الأشرف فالأشرف. كلّ ذلك من غير النظر إلى ما سواه من الممكنات فضلاً عن

المحسوسات.

واعلم أنّ في كلامه إشارة إلى فوائد ثلاثة: أحدها: استحقاق هذا العلم للتقدّم على سائر العلوم بالمرتبة، كما أنّ له تقدّماً بالذات وبالشرف.

و ثانيها: تحقّق هذه الطريقة في تحصيل الغرض من هذا العلم. /GA24/ وثالثها: الإشارة إلى جواب آخر عن الشكّ المذكور.

[في معرفة طريقة الصديقين وعجز الناس عن سلوكها] ■ ٩ قال<sup>٦</sup>: الذي هو سلوك عن المبادي إلى الثواني...

هذا المسلك<sup>٧</sup> هو طريقة قوم من الإلهيين الكاملين في القوة النظرية، المؤيدين بالقوة القدسية، الذين أشير إليهم في الكتاب الإلهي بقوله تعالى: ﴿أَوَلَمْ يَكْفِ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَى كُلِّ

١. قخ: مبدأ الكل ٢. د: وما يتعلّق بها

٣. م، ق، خ: + و ٤. د: - و

٥. ط: لا ينتهي ٦. اقتباس من كريمة سبأ، ٣.

٧. ج: التغيير ٨. د: قال

٩. م، ط، ق، ج: - هذا المسلك / والنسخ هنا في نقل نص الشفاء و تعليقاتها مضطربة / م: واعلم أنّ هذا الذي هو سلوك... هو طريقة / ق: اعلم أنّ هذا المسلك الذي هو طريقة.

- [٢]: وإما أن يكون بيانه من مبادئ هي مسائل في هذا العلم، لكن ليس تعود، فتصير<sup>١</sup> مبادئ لتلك المسائل بعينها<sup>٢</sup> بل لمسائل أخرى؛
- [٣]: وإما أن تكون تلك<sup>٣</sup> المبادئ لأُمور من هذا العلم لتدلّ على وجود ما يراد أن نبين في هذا العلم لميَّته.<sup>27</sup>
- و معلوم أنّ الأمر إذا كان على هذا الوجه لم يكن بيان دور البتة، حتّى يكون بياناً يرجع إلى أخذ الشيء في بيان / نفسه.

LB7

من مبادئ تحسين في هذا العلم حتّى يلزم الدور، بل بيانه من مبادئ بيّنة بنفسها. هذا هو الجواب الأوّل الذي قد علمته.

وأما الجواب الثاني فهو: أنّ المبدأ الذي لهذا العلم بيانه - أي بيان هذا المبدأ المذكور في الطبيعي من المسائل - يكون مبادئ هي مسائل في هذا العلم، إلّا أنّ ذلك لا يعود بأن تكون هذه المسائل المذكورة في هذا العلم - التي هي مبادئ لمسائل خاصّة من الطبيعي - محتاجة إلى تلك المسائل التي تحتاج إليها، فإنّه إذا كانت هذه المسائل المذكورة في هذا العلم مبادئ لتلك المسائل المذكورة في الطبيعي، وتلك المسائل المذكورة في الطبيعي بعينها مبادئ لهذه المسائل، يلزم الدور؛ بل تلك المسائل المذكورة في الطبيعي تكون مبادئ لمسائل أخرى من هذا العلم، فلا يلزم دور و توقّف شيء على شيء نفسه أصلاً. والألف واللام في قوله «لتلك المسائل» للعهد.

والإيضاح في الجواب الثالث هو أن يقال: تلك المبادئ المذكورة في هذا العلم للطبيعي من المسائل تكون لأُمور من هذا العلم يراد البرهان على وجودها باللمّ، أي من طريق العلّة.

والألف واللام في قوله: «تلك المبادئ» للعهد، يعني المسائل من الإلهي التي هي مبادئ للطبيعي، و «تلك» إسم «تكون» و الجارّ المجرور في قوله: «لأُمور» خبر لـ «تكون»، و المراد بها المطالب. و

قوله: «من هذا العلم» بيان لأُمور ثابتة لهذا العلم. و قوله: «يستدلّ» صفة للأُمور. (سليمان)

27. قال أولاً: «ثمّ قد يجوز أن يكون في العلوم مسائل براهينها لا يستعمل وضعا البتة، بل إنّما تستعمل» إلى آخره. و [قال] ثانياً: «فإنّ المبدأ الطبيعي يجوز أن يكون بيّناً بنفسه» و ثالثاً: «فقد اتّضح أنّه إنّما أن يكون ما هو مبدأ بوجه ما لهذا العلم من المسائل التي في العلوم الطبيعية، ليس بيانه من مبادئ تتبيّن في هذا العلم، بل من مبادئ بيّنة نفسها». و قال ثالثاً: أولاً «على أنّه إنّما يكون مبدأ العلم مبدءاً بالحقيقة، إذا كان يفيد أخذه اليقين المكتسب من العلّة». و ثانياً: «و قد يجوز أن يكون العلم الطبيعي أو الرياضي أفادنا برهان أنّ و ان لم يفدنا فيه برهان باللمّ»، إلى آخره. و ثالثاً: «و إنّما أن تكون تلك المبادئ لأُمور من هذا العلم، يستدلّ على وجود ما يراد أن يتبيّن»، إلى آخره و هذه

٢. ص، خل: لعينها

٥. ص: + هذا

١. الف: يعود فيصير / ب: فيصير

٤. س، م، الف: ليدلّ

٣. الف: - تلك

شيء شهيد<sup>١</sup> بعد ما وقعت الإشارة إلى الطريقة المشهورة للحكماء المتأملين في خلق السموات والأرض، المتدبرين في الآفاق والأنفس بقوله سبحانه<sup>٢</sup>: ﴿سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ﴾<sup>٣</sup> فهؤلاء القوم وهم الصديقون، ينظرون بنور الله في جميع الأشياء، ويستشهدون بالحق على ما سواه لا بغيره عليه، فيبرهنون بالنظر في طبيعة الوجود وأنه واجب أو ممكن على إثبات واجب الوجود، فهو البرهان على ذاته. ثم بالنظر فيما يلزم الوجوب والإمكان يبرهنون<sup>٤</sup> على وحدانيته وسائر صفاته، فهو البرهان على وحدانيته، كما قال: ﴿شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾<sup>٥</sup>. ثم يبرهنون بالنظر في صفاته ووحدانية ذاته على كيفية<sup>٦</sup> صدور أفعاله عنه واحداً بعد واحد، فهو البرهان على كل شيء على الترتيب العلى<sup>٧</sup> والمعلولى.

فبراهين هذا المسلك مأخوذة من مقدمات ضرورية دائمة على الإطلاق، لا أنها<sup>٨</sup> ضروريات بحسب وقتٍ ما، ومادامت ذات ما<sup>٩</sup>.

ولولا عجز النفوس لأمكن<sup>١٠</sup> الاكتفاء بهذا العلم على هذا المنهج عن سائر العلوم في معرفة كل شيء حتى الجزئيات والزمانيات؛ فإنه يمكن معرفتها من جهة العلم بأسبابها وعللها

بأن ينظر في طبيعة الوجود ولوازمها، ولوازم لوازمها، وأقسامها، وأقسام أقسامها؛ وهكذا<sup>١١</sup> إلى أن ينتهى في اللوازم والأقسام إلى الجزئيات والمتغيرات، فيعلم بأسبابها وأسباب أسبابها علماً ثابتاً غير زمانى على الوجه الكلى من قبيل استثناء الشرطيات أنه متى كان كذا كان كذا؛ فهذا هو العلم بالجزئيات على الوجه الكلى؛ لكنّ النفوس البشرية قاصرة عن سلوك هذا المنهج في التفاصيل الجزئية وضبط أقسامها ومبادئ تقسيماتها، وإلا حاطة بأطرافها، GB24/ فتأخذ<sup>١٢</sup> في استيناف موضوع آخر تحت مطلق الوجود كموضوع الطبيعيات أو الرياضيات أو الخلقيات أو المنطقيات، فتبحث عن أعراضه الذاتية وأحواله<sup>١٣</sup> الكلية، الشاملة لأفراده لا الكلية على الإطلاق، بل الكلية المختصة به.

ثم ربما تعجز<sup>١٤</sup> عن سلوك طريق اللّم في معرفة جميع الأحوال المختصة بقسم واحد من

١. فصلت، ٥٣. ٢. مج: تعالى

٣. فصلت، ٥٣. ٤. خ: فيبرهنون

٥. آل عمران، ١٨. ٦. ط: - وحدانيته كما... كيفية

٧. ط: العقل ٨. م: لأنها

٩. مج: + قوله ولكننا لعجز انفسنا

١٠. مج: لا يمكن ١١. ط: كذا

١٢. ط، م: فيأخذ ١٣. مج: أحوالها

١٤. ط، م: يعجز

سبيل الاستدلال  
على المبدأ الأول  
في العلم الأعلى

و يجب أن تعلم<sup>١</sup> (٨) أن في نفس الأمر<sup>٢</sup> طريقاً إلى أن يكون الغرض من هذا العلم تحصل<sup>٣</sup> مبتدأ<sup>٤</sup> لا<sup>٥</sup> بعد علم آخر. فإنه سيتضح لك فيما<sup>٦</sup> بعد إشارة إلى أن لنا سبيلاً<sup>٧</sup> إلى إثبات المبدأ الأول لا من طريق الاستدلال من<sup>٨</sup> الأمور المحسوسة، بل من طريق مقدمات كلية عقلية توجب<sup>٩</sup> للوجود مبدءاً واجب الوجود و تمنع<sup>١٠</sup> أن يكون متغيراً أو متكثرأ في / جهة، و توجب<sup>١١</sup> أن يكون هو مبدءاً للكل، وأن<sup>١٢</sup> يكون الكل يجب عنه على<sup>١٣</sup> ترتيب الكل. لكننا لعجز أنفسنا لانقوى على سلوك ذلك الطريق البرهاني الذي هو سلوك عن المبادي إلى التواني<sup>١٤</sup>، (٩) وعن العلة إلى المعلول، إلا في بعض جمل<sup>١٥</sup> مراتب الموجودات منها دون التفصيل.

CB3

MB12

تسع عبارات، كل ثلاثة منها بمعنى واحد. (سليمان)

28. وهذا الطريق الذي يستدل فيه من نفس الوجود على أنه لا بد أن يكون له مبدأ واجب الوجود، وقد سماه في «الإشارات» بطريقة الصديقين اللذين يستشهدون بالحق لا عليه، و طبق على هذه الطريقة قوله تعالى: ﴿أَو لَمْ يَكْفِ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾ [فصلت/٥٣]؛ و طبق قوله تعالى: ﴿سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَ فِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ﴾ [فصلت/٥٣] على الطريقة الأخرى التي يستدلون فيها بالخلق على الحق، كما هو طريقة الطبيعيين و المتكلمين المستدلّين بالحركة و الإمكان ونحوهما على وجوده تعالى.

ثم بعد الاستدلال بهذه الطريقة على وجود الواجب - تعالى - يمكن أن يستدل على صفاته من عدم التغير و التكثر و كونه واحداً مبدءاً للكل بالترتيب الذي عليه الوجود سالكاً و العلة إلى المعلول، إلى آخر مراتب الوجود. فهذا الطريق تحصل معرفة جميع ما في هذا العلم بدون استعانة بالعلمين الآخرين، بل بهذا الطريق يحصل غرض جميع العلوم التي تحت هذا العلم. أي معرفة جميع مسائلها بطريق البرهان اللّمي الآخذ من العلة إلى المعلول. (الخوانساري، مستفاداً من صدر المتألهين)

29. كأنه أراد به مراتب العقول و النفوس الفلكية و أجسامها؛ و قد عرفت آنفاً أنه لا سبيل لنا على

- |                         |                         |                             |
|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| ١. خل: يعلم             | ٢. ب، الف، م، ط: الأمور | ٣. ص: تحصيل                 |
| ٤. ص، م: مبدأ           | ٥. ص: إلا               | ٦. خل: مما                  |
| ٧. ل: عن                | ٨. الف، خل: يوجب        | ٩. ب، الف: يمنع / خل: يعتنع |
| ١٠. س، م، الف، خل: يوجب | ١١. الف: + يجب          | ١٢. الف: بل                 |
| ١٣. ق، ب، م: التوالي    |                         |                             |

أقسام الوجود<sup>١</sup> المطلق كالجسم الطبيعي في علوم الطبيعيين، وكالكَم في علوم الرياضيين، بل يحتاج في معرفة سائر الأحوال التي هي بعد الأحوال الكلية الشاملة لجميع الأفراد لذلك الموضوع إلى استيناف موضوع آخر تحت الموضوع الأعم، كعلم الطبّ تحت الطبيعي الباحث عن الأحوال الكلية المختصة بالموضوع الذي هو بدن<sup>٢</sup> الإنسان من حيث يصحّ ويمرض، وكعلم المناظر تحت الهندسة. وربما ينزل الباحث عن هذه المرتبة أيضاً فيجعل الموضوع لعلمه<sup>٣</sup> أخصّ من الأخصّ<sup>٤</sup> لعجزه عن النظر في أحواله الخاصة الغير الشاملة على الوجه الكلي الذي يرجع إلى حال ذلك الموضوع الجزئي، بل على الوجه الجزئي الراجع<sup>٥</sup> إلى حال موضوع أخصّ من ذلك الموضوع الجزئي، كعلم أمراض العين تحت علم الطب، وكعلم الهالة والقوس<sup>٦</sup> تحت علم المناظر.

هي فيه، وسكونه بالذات،<sup>٩</sup> وتلك القوة هي عين الصورة النوعية في بعض الأجسام البسيطة والمركبة وغيرها في ذوات النفوس من الأجسام؛ لأنّ صورها النوعية نفوسها - كما هو التحقيق - دون طبائعها.

[٢]: ومنها، ماهية الشيء وصورته الذاتية.

[٣]: ومنها، الحركة التي عن الطبيعة.

[٤]: والأطباء يستعلمون<sup>١٠</sup> لفظ الطبيعة

على المزاج وعلى الحرارة الغريزية وعلى القوة النباتية.

وكّلها غير المعنى المراد هاهنا؛ لأنّها عبارة عن مجموع الشيء الحادث حدوثاً ذاتياً أو زمانياً عن المادّة الجسمانية والطبيعة - بالمعنى الأوّل - والأعراض.

وقوله: «فقد قيل» إلى آخره ذكره<sup>١١</sup> تأييداً و<sup>١٢</sup> استشهاداً<sup>١٣</sup> على صحّة المراد.

### [في معاني الطبيعة]

■ (١٠) قال: ويعني<sup>٧</sup> بالطبيعة...

لفظ الطبيعة كما ذكره الشيخ في رسالة «الحدود والرسوم»<sup>٨</sup>، يطلق بالإشتراك على معانٍ:

[١]: منها، القوة التي هي مبدأ أوّل لحركة ما

١. د، ط: المختصة بهذا القسم من الوجود

٢. ج: سير ٣. ط: - لعلمه

٤. م: - من الأخصّ ٥. الواقع، ط: - بل.. الراجع

٦. ج: + والقنح ٧. خ: نعى

٨. قارن: «رسالة الحدود»، ش ١٢، ص ٩٧ بغير هذه الألفاظ

٩. م: + لا بالعرض ١٠. م: ج: يطلقون

١١. د، م، ط: - ذكره ١٢. د: أو

١٣. ج: استناداً / م، ط: تأييد واستشهاد



فإذاً من حقّ هذا العلم في نفسه أن يكون مقدّماً على العلوم كلّها، إلّا أنّه من جهتنا يتأخّر عن العلوم كلّها، فقد تكلمنا على<sup>١</sup> مرتبة هذا العلم من جملة العلوم.

وجه تقدّم مرتبة العلم الأعلى على كلّ العلوم، و

و أمّا إسم هذا العلم فهو أنّه<sup>٢</sup>: «مابعد الطبيعة». و يُعنى<sup>٣</sup> بـ «الطبيعة» (١٠) - لا القوّة التي<sup>٣٠</sup> هي مبدأ حركة و سكون، بل - جملة الشيء الحادث عن المادّة الجسمانية<sup>٤</sup> و تلك القوّة<sup>٣١</sup> والأعراض<sup>٥</sup>. فقد قيل: إنّهُ قد يقال<sup>٦</sup> [الطبيعة<sup>٧</sup> للجرم الطبيعي الذي له الطبيعة. والجرم الطبيعي هو الجرم المحسوس بما له من الخواصّ والأعراض.

تسمية هذا العلم بما بعد الطبيعة و تبين الطبيعة فيها

و معنى<sup>٨</sup> «بعد الطبيعة» (١١) بَعْدِيّة بالقياس إلينا. فإنّ أوّل ما<sup>٣٢</sup> نشاهد<sup>١٠</sup> الوجود و نتعرّف<sup>١١</sup> عن أحواله نشاهد هذا الوجود الطبيعي. و أمّا الذي يستحقّ أن يُسمّى به هذا العلم إذا اعتبر بذاته، فهو أن يقال له: علم «ما قبل الطبيعة»، لأنّ الأمور المبحوث عنها/ في هذا العلم هي<sup>١٢</sup> بالذات أو<sup>١٣</sup> بالعموم<sup>٣٣</sup> قبل الطبيعة.

تبين البعدية في ما بعد الطبيعة

الوجه الأليق في تسمية هذا العلم

تقدير صحّة مقدّماتهم إلّا على إثبات العقل الأوّل من هذا الطريق، و لا نجد لما سواها سبيلاً. (الخوانساري)

قوله: «إلّا في بعض جمل مراتب الموجودات» استثناء من قوله: «لا يقوى على سلوك ذلك الطريق». أي لا يقوى على سلوك ذلك الطريق في شيء من مراتب الموجودات من المبادئ أو العلّة إلّا في بعض جمل منها دون التفصيل؛ إذ النفوس البشرية قاصرة عن سلوك هذا الطريق في التفاصيل الجزئية و العلم بخصوصيات أسباب الأشياء كلّها. (قوام الدين)

30. بل القوّة هي عين الصورة النوعية في بعض الأجسام البسيطة و المركّبة و غيرها في ذوات النفوس من الأجسام، لأنّ صورها النوعية نفوسها دون طبائعها، كما هو التحقيق؛ كذا قيل. (ملأ أولياء)

31. أي الطبيعة بالمعنى الأوّل. (ب)

٢. ل، ب، س، م، الف: + في

٥. ب: للأعراض

٨. خل: + ما

١١. م: يتعرف

١. ب: في / و هذه النسخة هنا أصحّ

٤. الف: الجسمانية

٧. ص، ط: الطبيعة

١٠. الف: + هذا

١٣. ص، ط، ب، خل: و

٣. ب، خل: نعني

٦. ل، ب، م، الف: قال

٩. ب، الف، ص، ط: ما بعد

١٢. س: - هي

[في معنى مابعدالطبيعة]

■ (١١) قال: ومعنى [ما] بعد الطبيعة

/GA25/...

للأشياء وجود في أنفسها ووجود بالقياس

إليها.

أما ترتيب وجودها في أنفسها: فالأول هي المعقولات، ثم المتخيلات والموهومات، ثم المحسوسات.

وأما ترتيب وجودها بالقياس إلينا: فالأول المحسوسات، ثم المتخيلات والموهومات، ثم المعقولات. ولهذا قيل: «من فقد حساً فقد علماً». <sup>١</sup> لأن وجودنا أيضاً <sup>٢</sup> يبتدئ من المحسوسات، <sup>٣</sup> فإذا تمت خلقتنا المحسوسة فاضت علينا من المبدأ الفياض أنوار الحياة وقوى النفس الحيوانية المدركة للجزئيات الخيالية والوهمية. وإذا تمت فينا الحيوانية على التدريج فاضت علينا أنوار العقل وقوى النفس العاقلة المدركة للكليات والمفارقات العقلية والمدرك لا يكون إلا من جنس المدرك. ولما كان ترتيب وجود الإنسان لكونه واقعاً

في سلسلة العود إلى غاية الوجود على عكس ترتيب الأشياء الصادرة عن الحق الواقعة في سلسلة البدو من مبدأ الوجود فلا جرم كان حدوث <sup>٥</sup> علمه بالأشياء على نسق حدوث <sup>٦</sup> وجوده، والعلم بالشيء ليس إلا وجوده للعالم،

فكان وجود المحسوسات والمتخيلات له قبل وجود المعقولات، فهذا يسمى علمه بها «علم مابعد الطبيعة».

[علة خروج علمي الحساب و الهندسة عن

هذا العلم]

■ (١٢) قال: ولكن لقائل أن يقول الأمور الرياضية المحضة...<sup>٧</sup>

المراد من الرياضية المحضة مالا تكون المادة المخصوصة معتبرة في قوام حقيقته، كالفلك في علم الهيئة، والهواء المكيفة بالنعائم والإيقاعات الصوتية في الموسيقى، وذلك هو العدد المحض المبحوث عنه في علم الحساب، والمقدار المحض المنظور فيه في علم الهندسة. ومنشأ السؤال وإن كان أمراً لفظياً، هو سبب التسمية، لكن لما ذكر أن موضوع هذا العلم هو الأمور التي لاتتعلق بالطبيعة ودلّ بحسب المفهوم على أن غيره من العلوم ليس كذلك، فورد السؤال عليه بأن علمي الحساب والهندسة أيضاً مما يبحث عما لاتتعلق لوجوده بالطبيعة.

١. أيضاً قارن: «الأسفار الأربعة» ج ٨، ص ٢٢٧ و ج ٩، ص ١٢٦

٢. د: أيضاً ٣. د: قم: المحسوس

٤. د: عليها ٥. د: حدوث

٦. د: حدوث ٧. ط: المختصة

إشكال في دخول  
علم الحساب و  
الهندسة تحت  
علم ما بعد  
الطبيعة

الجواب

ولكن<sup>١</sup> لقائل أن يقول (١٢) <sup>34</sup>: إنَّ الأمور الرياضية المحضة - التي<sup>٢</sup> ينظر فيها في الحساب والهندسة - هي أيضاً «قبل الطبيعة»، و خصوصاً العدد، فإنَّه لا تعلق<sup>٣</sup> لوجوده بالطبيعة ألبتة، لأنَّه قد يوجد أيضاً<sup>٤</sup> لا في الطبيعة، فيجب أن / يكون علم الحساب والهندسة<sup>٥</sup> علم «ما بعد<sup>٦</sup> الطبيعة».

فالذي<sup>٧</sup> يجب أن نقوله<sup>٨</sup> في هذا التشكيك<sup>٩</sup> هوأنَّه: أمَّا الهندسة فما كان النظر فيه منها<sup>١٠</sup> إنما هو في الخطوط والسطوح والمجسمات. فمعلوم<sup>١١</sup> (١٣) أنَّ موضوعه<sup>35</sup> غير مفارق للطبيعة في القوام، فالأعراض<sup>١٢</sup> اللازمة<sup>36</sup> له أولى بذلك. و ما كان موضوعه المقدار المطلق فيؤخذ<sup>١٣</sup> فيه المقدار المطلق على أنَّه مستعدّ لأية نسبة اتَّفقت، و ذلك ليس للمقدار بما هو مبدأ للطبيعيات و صورة؛ بل بما هو مقدار و عرض. وقد عُرف<sup>١٤</sup> (١٤) في شرحنا<sup>37</sup> للمنطقيات والطبيعيات<sup>٥</sup> الفرق

32. كلمة «ما» مصدرية، أي في أوّل مشاهدة الوجود و تعرّف أحواله. (الزراقي)

33. قال الشيخ: «بالذات أو بالعموم»، الأوّل: الأوائل من المبادي العالية، والثاني: هي الأمور العامة؛

فإنَّها الأوائل في المدارك على ماتقدّم في أوائل الطبيعي. (الدشتكي)

34. حاصل الشبهة: أنَّ العدد لما لم يكن متعلّقاً بالمادّة فالعلم المتعلّق به يجوز أن يسمّى بما بعد الطبيعة.

و حاصل الجواب: أنَّ العلم الإلهي هو العلم بما هو مبائن و مفارق للمادّة من كلّ الوجوه، و العدد

لا يكون مبائناً للمادّة في كلّ وجه. وفيه أنَّ الأمر إن كان كذلك يخرج أكثر الأمور العامّة، و التحقيق

المذكور في ذيل هذا البيان المحقّق.

حاصله: إنَّ العدد [قد] يكون من المسائل - (كذا و ما بعدها) - الإلهي و قد يكون من المسائل

الطبيعي؛ لأنَّ العدد من حيث أنَّه موجود من الموجودات من موضوع مسائل العلم الإلهي، و كذا

جميع الأمور المذكورة في العلم الطبيعي من حيث أنَّه قابل لأن يتّصف بصحّة الزيادة والنقصان من

العلم. هذا ما هو المفهوم من كلام فخر المتأخّرين في «حاشية الهداية». و قال المعلّم الثالث - [ = ]

ميرداماد] -: إنَّه أراد بيان أنَّ العدد موضوع لعلم الحساب من وجهين، أحدهما: من حيث إنَّه

١. ص، ط ب، س، الف، خل: لكنّه

٢. ب: الذي

٣. ب: يعلق

٤. ص، ط ب، خل: - أيضاً

٥. س: - و الهندسة

٦. ص: قبل

٧. الف: والذي

٨. ب، ص، ط: يقال / الف: يقوله

٩. ل، ب: التشكك

١٠. الف: ههنا

١١. م: و معلوم

١٢. خل: و الأعراض

١٣. ل، ب: فيوجد

١٤. الف، ط: عرفت

١٥. ب: للطبيعيات والمنطقيات / س: - من

أما الحساب فلأن موضوعه العدد، وهو كسائر الأمور العامة التي لا تعلق لوجودها ولا لحدودها بالطبيعة.

وأما الهندسة، فإن موضوعها المقادير المحضة المجردة عن المادة GB25/ حدّاً ووهماً وخارجاً؛ أمّا تجرّدها بحسب الماهية والحدّ فظاهر، وكذلك بحسب الوجود الوهمي؛ وأمّا تجرّدها في الوجود الخارجى فكما هو عند بعضهم ممّن يرى أن للتعليمات وجوداً مفارقاً عن عالم الطبيعة. وستعلم الحال، في كيفية ذلك في موضعه.

وحاصل ما ذكره الشيخ في دفع هذا السؤال: [١]: أمّا من جهة الحساب، فبأن جعل موضوعه عدداً مختصاً بالماديات والمحسوسات.

[٢]: وأمّا من جهة الهندسة، فيتحقق أنّ المبحوث عنه فيها أن كان<sup>١</sup> الأنواع الثلاثة - أعني الخطّ والسطح والجسم - على الوجه المختصّ فهي أمور متعلّقة الوجود بالمادة والطبيعة - وإن كان الوهم يجرّدها - والقول بتجرّدها عن المادة في الوجود الخارجى باطل عنده كما سيجىء. وإن كان المبحوث عنه هو المقدار المطلق لا المختصّ بأحد الثلاثة، فيجب أن يكون مأخوذاً على وجه يستعدّ لعروض الأشكال والنسب المقدارية المختلفة

من التثليث والتربيع والتكعيب والفصل والوصل وغير ذلك، وبالفارق بين المقدار الذي هو بمعنى البعد مطلقاً - وهو المقوم للهوى المقدم بالذات على الجسم - وبين المقدار الذي هو من باب الكمّ القابل للمساواة واللامساواة والتقسيمات والتشكيلات من جهة المادة المستعدة لأية نسب وأشكال اتفقت، وهذا هو المبحوث عنه في الهندسة دون الأوّل<sup>٢</sup>.

■ (١٣) قال: فعلوم أن موضوعه غير مفارق...<sup>٣</sup>

ولقائل أن يقول: أنّ الأقسام الأولية للمقدار، أي الخطّ والسطح والجسم لما كان كلّ واحد منها مجعولاً مع المقدار يجعل<sup>٤</sup> واحداً ولا يكون للمقدار بما هو مقدار وجوداً إلاّ بواحد منه اكما هو شأن الجنس مع الأنواع البسيطة<sup>٥</sup> تحته، فكيف جوّز الشيخ مفارقة المقدار المطلق عن الطبيعة في القوام، ولم يجوز مفارقة الخطوط والسطوح والمجسمات مع أنّه لا قوام للمقدار إلاّ بأحد<sup>٦</sup> هذه الأنواع البسيطة، بل الحقّ<sup>٧</sup> أنّ لكلّ

١. كذا في النسخ

٢. د: قال ولكن لقائل أن يقول... دون الأوّل

٣. م، ط، قم: - قوله ... غير مفارق

٤. م، ط، قم: + واحد

٥. م، ط، قم: + كل

٦. م، ط، قم: البسيط

٧. م، ط، قم: البسيطة على أنّ

بين المقدار الذي هو بُعد<sup>١</sup> الهيولى مطلقاً<sup>٣٨</sup>، و بين المقدار الذي<sup>٢</sup> هوكم<sup>٣</sup>، وأن<sup>٤</sup> اسم المقدار يقع عليها بالإشتراك<sup>٥</sup>. فإذا<sup>٦</sup> كان كذلك فليس موضوع الهندسة بالحقيقة هو<sup>٦</sup> المقدار<sup>٧</sup> المقوم للجسم الطبيعي<sup>٣٩</sup>، بل المقدار المقول / على الخط<sup>٨</sup> والسطح<sup>٩</sup> والجسم<sup>١٠</sup>. وهذا هو المستعد للنسب المختلفة.

وأما العدد فالشبهة فيه أكد<sup>١١</sup> (١٥)<sup>٤٠</sup>، ويشبه في ظاهر النظر<sup>٤١</sup> أن يكون علم العدد هو من<sup>١٢</sup> علم «ما بعد الطبيعة». إلا أن يكون علم «ما بعد الطبيعة»<sup>٤٢</sup> إنما يعني<sup>١٣</sup> به شيء<sup>١٤</sup> آخر، وهو علم ما هو مبائن من كل الوجوه<sup>١٥</sup> للطبيعة، فيكون قد سُمي هذا العلم<sup>١٦</sup> بأشرف ما فيه<sup>٤٣</sup>. كما يُسمّى هذا العلم بالعلم<sup>١٧</sup> الإلهي أيضاً، لأن المعرفة بالله تعالى<sup>١٨</sup> هي<sup>١٩</sup> غاية هذا العلم. وكثيراً ما تسمّى<sup>٢٠</sup> الأشياء من جهة المعنى الأشرف، والجزء الأشرف، والجزء الذي هو كالغاية. فيكون كأن هذا العلم هو العلم الذي كماله، وأشرف أجزائه، و

الشبهة في دخول  
«العدد» تحت  
علم ما بعد  
الطبيعة

- مادّي، والآخري: من حيث إنه وهمي مستند إلى المادة وإن لم يكن فيها. (ب)
35. أي موضوع الهندسة هو المقدار الخاص الذي هو الخطوط والسطوح والمجسمات، وهذه أعراض قائمة بالمادة فلا توجد في المجردات. (س م س)
36. أي الأعراض الذاتية لموضوع علم الهندسة. (ب)
37. أي الإشكال إنما نشأ من اشتراك لفظ المقدار. وبما قرّرنا [ه] علم أن لا معنى لما قيل من أن الشيخ جوّز مفارقة المقدار المطلق عن الطبيعة في القوام، ولم يجوّز مفارقة الخطوط والسطوح والمجسمات مع أنه لا قوام للمقدار إلا بأحد هذه الأنواع، كما هو شأن الجنس مع الأنواع لكونها مجعولة معه بجعل واحد. (قوام الدين)
38. أعني الصورة الجسمية. (النراقي)

- |   |                            |                          |
|---|----------------------------|--------------------------|
| ١. ص: يعدّ                              | ٢. الف: - هو بعد... الذي   | ٣. س: فإنّ               |
| ٤. ب: باشتراك الاسم / س: باشتراك        | ٥. ب، ص، ط: وإذا           | ٦. ب: السطح والخط        |
| ٦. خل: - هو                             | ٧. ص، ط، خل: + المعلوم     | ٨. ب: السطح والخط        |
| ٩. ل، ب، سخ، الف، ط: الجثة / س: الجسمية | ١٠. س، الف، ص، ط، خل: - من | ١١. ب: نعني              |
| ١١. ب: نعني                             | ١٢. ب: شيئاً               | ١٣. ق، ب: من كل وجه مبين |
| ١٤. ب: هذا العلم قد سمي                 | ١٥. ل: العلم               | ١٦. س: - تعالى           |
| ١٧. ق، ب، م، الف، خل: هو                | ١٨. ب، م: يسمّى            |                          |

من هذه الأقسام إمكان تحقق<sup>١</sup> في غير هذا العالم مفارقاً عن الطبيعة، كما سيظهر لك متى إن شاء الله تعالى.

فالأولى أن يذكر<sup>٢</sup> في هذه الأقسام أيضاً ما ذكره في<sup>٣</sup> مطلق المقدار من أن كلاً من الخطّ والسطح والجسم الذي GA26/ جعل موضوع الهندسيات ويبحث عن أحواله المهندسون هو ما من شأنه أن يقبل النسب الوضعية والأجزاء والأقسام والتجذير والتكعيب وغير ذلك من الصفات التي لا يمكن عروضها لشيء من أنواع المقدار إلا بعد تعلّقه بالمادّة الطبيعية.

#### [في معاني الجسم والسطح و الخطّ]

■ (١٤) قال: وقد عرفت<sup>٤</sup> في شرحنا للمنطقيات والطبيعات ...

الفرق الذي ذكره في ذينك العلمين هو أن الجسم الذي هو قبل الطبيعة - وهو مُقوّم للهيولى<sup>٥</sup> - هو جوهر تفرض له أبعاد ثلاثة متقاطعة على قوائم، وتلك الأبعاد امتدادات مطلقة لا يُعتبر فيها أنها على أي حدٍّ ونهاية، ولا يتعيّن فيها مرتبة من الطول والقصر، فلا يخالف بها<sup>٦</sup> جسم لجسم، ولا الجسم بهذا المعنى قابل لنسبة من النسب كال تصنيف والتضعيف والتثليث والتربيع والتجذير والتكعيب والمساواة والمفاضلة وغيرها.

والجسم الذي هو بعد الطبيعة - وهو يتقوّم بالمادّة - هو القابل للأبعاد المحدودة، الذي يوجد فيه الجزء<sup>٧</sup> العادّ الماسح له بالقوّة، وهو القابل لأية<sup>٨</sup> نسبة من تلك النسب المذكورة، وهو الذي يصلح لأن ينظر في أحواله المهندسون، ويتكلّم في لواحقه الذاتية الرياضيون.

وكذلك السطح الذي هو قبل الطبيعة غير السطح التعليمي الذي يبحث عنه المهندسون، فإنّ له صورة غير الكمية، وتلك الصورة هي أنّه بحيث يصحّ أن يفرض فيه بُعدان على الصفة المذكورة، وذلك له لأجل أنّه نهاية شيء ما يصح فيه فرض ثلاثة أبعاد.

وأما السطح بالمعنى الآخر فهو الذي من<sup>٩</sup> باب الكمية فهو<sup>١٠</sup> كمية السطح بالمعنى الأوّل، ونسبته إلى ذاك كنسبة الجسم الذي من باب الكمّ إلى الجسم الذي من مقولة الجوهر.

وكذلك حكم الخطّ في معنييه، أحدهما: مطلق البعد الواحد، وهو غير قابل للمساواة واللامساواة. الثاني: الذي يكون ذراعاً أو

١. ج: تحقيق ٢. قم: يذكره

٣. قم: + اصل

٤. هكذا في النسخ / والنص: عرف

٥. قم: + و ٦. ط، د: بها

٧. ج: جزء ٨. قم: لا به

٩. م: من ١٠. قم: لانه / مجخ: لانه هو

مقصوده الأول هو معرفة ما يفارق الطبيعة من كل وجه. فحينئذ<sup>١</sup> إذا كانت التسمية موضوعاً<sup>٢</sup> بإزاء هذا المعنى<sup>٣</sup> لا يكون لعلم العدد مشاركة له<sup>٤</sup> في معنى هذا الاسم؛ فهذا هذا<sup>٥</sup>.

و<sup>٦</sup> لكنّ البيان المحقق<sup>٦</sup> (١٦) لكون<sup>٧</sup> علم الحساب خارجاً عن علم «ما بعد الطبيعة» هو أنّه سيظهر لك أنّ موضوعه ليس هو العدد من كل وجه، فإنّ العدد<sup>٨</sup> قد يوجد في الأمور المفارقة، وقد يوجد في الأمور / الطبيعية، وقد

التنبية التحقيقي  
على أنّ موضوع  
الحساب ليس  
بعدد

LB8

39. حتّى يكون مقدّماً على الطبيعة. (ب)

40. وذلك لأنّه متقدّم بالعموم على الطبيعة. (ملاً أولياء)

لتقدّمه على الطّبيعة بالوجود لوجود بعض أفرادها قبلها، وهو المفارقات، وبالعموم لعروضه المفارقات أيضاً وتأخّر معرفته عنها، فالإشكال يرد به عن وجوه (النراقي)

41. إنّما قال: «في ظاهر النظر»، لأنّ هذا الجواب ليس تحقيقاً قاله المادّة الشبهة والإشكال، كما أشار إلى ضعف هذا الجواب بقوله: «فهذا هذا». (س م س)

42. إشارة إلى جواب الشبهة، وهو: أنّ وجه تسمية هذا العلم بعلم «ما بعد الطبيعة» هو أنّه علم شيء يكون مفارقاً عن الطبيعة من كلّ الوجوه كالباري - تعالى - والعقول؛ وتسميته به باعتبار أنّ بعض أجزائه كذلك تسمية للشيء بأهمّ [و] أشرف أجزائه، وحينئذ لا يجري هذا الوجه في علم العدد؛ فلا يلزم أن يكون علم العدد أيضاً سمي بعلم «ما بعد الطبيعة». (الخوانساري)

43. توجيه يندفع به سؤال، وهو أنّه إذا كان المعنى بعلم ما بعد الطبيعة ما هو مبائن من كلّ الموجود للطبيعة واندرج في هذا العلم المباحث التي ليست من هذا القبيل فلا تصلح التسمية. فأشار إلى الجواب بأنّ التسمية من قبيل تسمية الشيء بأشرف أجزائه. (السبزواري)

44. وهو أنّ تسمية علم ما بعد الطبيعة بما بعد الطبيعة إنّما يكون باعتبار العلم بشيء يكون مبائناً ومفارقاً للطبيعة من كلّ وجه. (س م س)

45. إشارة إلى ضعف الجواب. ووجهه: أنّ غاية ما لزم في هذا الجواب أنّ علم العدد لا تكون له مشاركة مع ما بعد الطبيعة في المعنى المعتبر في وجه التسمية، ونفي هذه المشاركة لا يستلزم نفي المشاركة المطلقة؛ لأنّ البحث في علم ما بعد الطبيعة لا يكون منحصراً على البحث عن الأمر الذي يفارق الطبيعة من كلّ وجه، فإنّه يبحث فيه عن الأمور التي توجد في الطبيعة أيضاً، كالأمور العامّة الموجودة في المجردات والماديات أيضاً، فلم لا يجوز أن يكون علم العدد في بعض أقسام علم

٣. س: - له

١. ص، ط، س، خل: و حينئذ

٢. م: موضوعه

٦. ل: - المحقق

٥. ب: - و

٤. ل، ق، الف: - هذا

٧. ب: + و

ذراعين، فتكون الجسمية التي من باب الكم وإن كانت من لوازم ما الجسمية التي هي الصورة ضرورة يلزمها من التناهي والتحدّد، لكن صورة الجسم إذا جرّدت بكميتها أو جرّدت منها الكمية مأخوذة في الذهن سمى<sup>١</sup> المجرد GB26/ جسمًا تعليميًا.

[تحقيق في موقف علم الحساب]

■ (١٦) قال: ولكنّ البيان المحقّق...

قد سبق في تعريف الحكمة<sup>٢</sup> النظرية وتقسيمها إلى أقسامها الثلاثة ما يندفع به هذا الإشكال الذي حمل صاحب «المطارحات»<sup>٣</sup> على أن جعل علم الحساب من الفلسفة الأولى وهو بعينه ما يذكره الشيخ في هذا الموضع من الفرق بتخصيص العدد المبحوث عنه في علم الحساب بما يعرض المادّيات<sup>٤</sup>.

و اعلم أنّ هاهنا فرقاً آخر<sup>٥</sup> بين طبيعة الكثرة<sup>٦</sup> والعدد مطلقاً، وهو المؤلف من الوحدات على الإطلاق من غير أن يعتبر فيها تماثل في الوحدات ولا كونها على حدّ خاصّ ومرتبة معيّنة<sup>٧</sup> لا على وجه الخصوص، ولا

[في نقض الشيخ]

والعجب من الشيخ حيث إنّ<sup>٨</sup> هذا الفرق كما أثبتّه وذكره في نفس المقدار أثبتّه وذكره في<sup>٩</sup> أنواعه الثلاثة أيضاً، فما ذا حكم فيها بعدم المفارقة عن المادّة من كلّ وجه دون المقدار نفسه؟ وقد علمت أنّها متحدة الوجود مع المقدار، لا قوام له إلّا مع شيء من هذه الثلاثة.

■ (١٥) قال<sup>١٠</sup>: فالشبهة فيه آكد...

و ذلك لأنّ من أفرادها ما وجد قبل الطبيعة مفارقاً عنها من كلّ وجه.

واعلم أنّ<sup>١١</sup> القبلية والبعديّة قد تكون حقيقةً، وقد تكون إضافيةً، فالقبل الحقيقي ما لا يكون بعده بعد؛ فعلى هذا توصيف موضوع هذا العلم بأنّه «ما قبل الطبيعة» أو ما بعدها بالاعتبارين يُمكن أن يكون من جهة المعنى الحقيقي منها<sup>١٢</sup>. وأمّا موضوع التعليميّات فتوصيفه بالقبلية أو

١. خ: يسمى ٢. قم: هذا ان

٣. قم: - نفس المقدار... في ٤. ج: فيها

٥. قم: + وأما العدد ٦. د: - وذلك... واعلم أن

٧. م: قم: منها ٨. قم: حكمة

٩. راجع: «المطارحات»، ص ١٩٧

١٠. ج: المادّات ١١. د: - بتخصيص... آخر

١٢. د: قم: - الكثرة و ١٣. م: - معيّنة



MA14

يعرض له وضع في الوهم مجرداً عن<sup>١</sup> شيء هو عارض له وإن كان لا يمكن / أن يكون العدد موجوداً إلاّ عارضاً لشيء في الوجود، فما كان من العدد وجوده في الأمور المفارقة امتنع<sup>٤٧</sup> أن يكون موضوعاً لأية<sup>٢</sup> نسبة اتفقت من الزيادة والنقصان، بل إنّما يثبت<sup>٣</sup> على ما هو عليه فقط؛ بل أنّما يجوز أن يوضع<sup>٤٨</sup> بحيث يكون قابلاً لأيّ زيادة اتفقت و لأيّ نسبة اتفقت، إذا كان في هيولى الأجسام التي هي<sup>٥</sup> بالقوّة كلّ نحو من المعدودات، أو كان في الوهم؛ و في الحالين جميعاً<sup>٦</sup> هو غير مفارق للطبيعة.

فإذا علم الحساب من حيث<sup>٧</sup> ينظر في العدد إنّما ينظر فيه، وقد حصل له

مابعد الطبيعة، وهو القسم الذي يوجد في المجردات و الماديّات؟ فأراد الشيخ أن يجيب جواباً تحقيقياً بحيث يندفع به الإشكال رأساً، ولهذا قال: «لكنّ البيان المحقّق»، إلى آخره. (س م س)

46. لما كان الجواب المذكور إنّما يدفع الإشكال عن وجه التسمية فقط ولا يدفعه نظراً إلى محصل تعريف علم الإلهي - حيث فهم من كلامه أن هذا العلم يبحث عمّا يتقدّم الطبيعة بالذات أو بالعموم، إذ يرد حينئذ أن علم العدد يبحث عن العدد وهو متقدّم بالعموم على الطبيعة - قال لدفعه ثانياً: «ولكنّ البيان المحقّق»، إلى آخره. و «المحقّق» إمّا بصيغة الفاعل أو المفعول، وعلى الأوّل يكون متعلّق به و على الثاني متعلّق بـ «البيان». (ملاً أو لياء)

47. لأنّه لازيادة في العقول و المفارقات، و لانقصان؛ لأنّ جميع كمالاتها بالفعل، بخلاف الهيولى، فإنّ الصورة مهمة قابل للزيادة و النقصان. (ب)

48. أي يصير موضوعاً لعلم الحساب. و حاصل كلامه: إنّ العدد ليس موضوعاً لعلم الحساب بحيث يكون شاملاً للمجردات و الماديّات جميعاً، حتّى يرد الإشكال؛ بل موضوع علم الحساب هو العدد الخاصّ، وهو الموجود في هيولى الأجسام على ما أشار إليه بقوله: «إذا كان في هيولى الأجسام». وهذا العدد يعرض الأشياء القابلة للتجزئة و الجمع و التفريق و الضرب و غيرها من الأحوال التي لا توجد في المجردات. و السبب الباعث لارتكاب هذا التخصيص أنّهم لما جعلوا الوحدة و الكثرة من جملة الأمور العامّة و بحثوا عنها في بحث الأمور العامّة حصل لهم الإشكال بهذا السبب عن جعل موضوع علم الحساب عدداً عامّاً شاملاً للمجرد و المادّي، فلأجل هذا

٢. ل، ق، ب، س، مخ، ط، خل: لأيّ

١. ص: + كلّ

٤. ص، ط، خل: يجب

٣. الف: ثبت

٦. الف: جمعاً

٥. ق، ب، م: الذي هو / س: هو / الف: - هي

٧. س: + هو

والخط أيضاً؛ فلا تغفل!

على<sup>١</sup> وجه العموم، ككونه<sup>٢</sup> عشرة<sup>٣</sup> أو مائة<sup>٤</sup> أو ألفاً أو غير ذلك، أو ككونه زوجاً أو فرداً، أو زوج زوج أو زوج فرد، أو عادداً أو معدوداً، أو مضروباً أو جذراً أو مجذوراً، أو مكعّباً أو كعب كعب، أو غير ذلك.

فإذاً الفرق الحاصل<sup>٥</sup> بين العدد الذي هو من باب الكمّ - وهو موضوع التعليمات الذي هو مؤلف من الوحدات المتماثلة الواقعة على حدّ معيّن<sup>٥</sup> - وبين العدد الذي هو مؤلف من الوحدات المطلقة، مماثلة كانت أو لا؛<sup>٦</sup> GA27/ والوحدة التي هي مبدأ العدد التعليمي، غير الوحدة التي توجد في المفارقات؛ فإنّ المفارقات ليست ذوات عدد كمّي<sup>٧</sup> مؤلف من تكرر آحاد<sup>٨</sup> متماثلة، كما هو التحقيق عندنا.

فالعدد الذي من باب الكمّ هو<sup>٩</sup> يستعد لهذه النسب المذكورة لا غير، وهو<sup>١٠</sup> لا يوجد إلا في المادّيات؛ لأنّها<sup>١١</sup> من عوارض الطبيعة لا من مقوماتها.

■ (١٧) قال: فالحساب ليس نظراً في ذات العدد...

قد علمت الفرق بينهما بوجه آخر دقيق، لا بمجرد العموم والخصوص وهو من قبيل الفرق بين المقدار الطبيعي والتعليمي، والجسم الطبيعي والتعليمي، وكلا معنيي<sup>١٢</sup> السطح

١. د: من غير أن يعتبر فيها حدّ ومرتبة لاعلى

٢. م، ط، م: مع، لكونه

٣. م، ط، م: مع، لكونه

٤. د: الذي هو مؤلف... معين

٥. م، ط، م: مع، المطلقة متماثلة كانت أو لا

٦. اعلم أن العدد الكمّي غير طبيعة الكثرة التي تقابل الوحدة

مطلقاً التي يبحث عنها في الفلسفة الأولى؛ لأنّ شرط الكم

المتصل أمران: أحدهما أن يكون أجزاءه ووحداته من جنس

واحد؛ والثاني أن يكون لها حدّ معيّن من الكثرة ككونها عشرة

أو مائة، ولأجل ذلك لا يمكن تعريف نوع من العدد بالحدّ إلا بعد

آحاده إلى أن يبلغ آخرها، فيقال في تحديد الثلاثة أنّها

المؤلفة من وحدة ووحدة ووحدة، وكذا القياس في غيرها كما

سيجيء في هذا الكتاب. (منه)

٨. م: احادها

٩. د: من باب الكمّ هو / مع: هو

١٠. د: لا غير وهو

١١. د: وهو

١٢. د، م، مع: معنى

الإعتبار الذي إنما يكون له عند كونه في الطبيعة، و يشبه أن يكون أول نظره فيه و هو في الوهم، و يكون إنما هو في الوهم بهذه<sup>١</sup> الصفة، لأنّه وهم<sup>٤٩</sup> له مأخوذ عن<sup>٢</sup> أحوال طبيعية<sup>٣</sup>، لها أن تجتمع و تفرق وتتحد و تنقسم<sup>٥</sup>.  
 فالحساب ليس نظراً<sup>٥٠</sup> في ذات العدد، (١٧) ولا نظراً في عوارض العدد من حيث هو عدد مطلقاً؛ بل في عوارضه من حيث<sup>٦</sup> يصير بحال تقبل ما أُشير إليه<sup>٥١</sup>، و هو حينئذٍ مادّي أو وهمي إنساني<sup>٧</sup> يستند إلى المادّة.  
 و أمّا النظر في ذات<sup>٨</sup> العدد و فيما يعرض له من حيث لا يتعلق / بالمادّة و لا يستند إليها<sup>٩</sup> لهذا العلم.<sup>٥٢</sup>

MB14

الإستغناء جعلوا موضوع علم الحساب عدداً مختصاً بالمادّيات؛ فتدبّر! (س م س)  
 49. أي: لأنّ ذلك الوهم - أي كونه في الوهم وهم خاص للعدد - مأخوذ من أحوال طبيعية لها الإجتاع. (قوام الدين)  
 قوله: «لأنّه وهم له»، الوهم بالمعنى المصدري، أي التوهم. (الخوانساري)  
 50. لأنّ العدد من [حيث] أنّه للجمع و التفريق موضوع الحساب، و هو من هذه الجهة إمّا مادّي، أو مستند إلى المادّة، كما إذا كان في الوهم. (ب)  
 51. من الجمع و التفريق و الجذر و القسمة. (الزراقي)  
 52. أي العلم مابعد الطبيعة. و تلخيص الجواب: أنّ علم مابعد الطبيعة يبحث فيه عن الوحدة و الكثرة، و البحث عن الكثرة يكون مغنياً عن البحث عن العدد بحيث يكون شاملاً للمجرّد و المادّي؛ لأنّ البحث عن الكثرة صار مغنياً عن الشمول المذكور، و لهذا وقع تخصيص موضوع علم الحساب بعدد مختصّ بالمادّي. (س م س)

- |                |                        |                                 |
|----------------|------------------------|---------------------------------|
| ١. ب: لهذه     | ٢. م، ص، ط، خل: من     | ٣. ط: الطبيعة                   |
| ٤. الف: تتجذر  | ٥. الف: يجتمع... ينقسم | ٦. ص، ط، خل: + هو / و هو الأظهر |
| ٧. ب: - إنساني | ٨. ب: ذوات             | ٩. س: + فهو                     |



## فصل [ ٤ ]

في جملة ما يتكلم<sup>١</sup> فيه<sup>٢</sup> (١) في هذا العلم<sup>٣</sup>

فينبغي لنا في هذه الصناعة أن نُعرّف (٢) حال نسبة الشيء والموجود إلى المقولات<sup>٤</sup>؛ وحال العدم؛ وحال الوجوب / <sup>٥</sup> في<sup>٦</sup> الوجود<sup>٧</sup> الضروري (٣) وشرائطه؛ وحال الإمكان وحقيقته، وهو بعينه النظر في القوة والفعل؛ وأن

فهرس الكتاب  
بنحو جملي

فهرس المقالة  
الأولى

CA4

١. المقصود في هذا الفصل الإشارة إلى رؤوس المسائل التي يذكرها في كل فصل من مقالة، وهو الغرض من القسمة التي هي أحد الرؤوس الثمانية التي يذكرونها في صدر الكتاب. (ملاً أولياء)  
٢. اعلم أن الشيخ قد خلط في هذه المقالة المسائل بالمقدمات؛ لأن هذه المسائل مثلها في توقف سائر المطالب عليها، ولم يذكر الفصل الثامن من بعد الرابع، مع أنه بالمقدمات أشبه، حتى تكون المقدمات في طرف والمسائل في طرف آخر؛ إذ الغرض منه ليس إبطال شبهة السوفسطائية في ثبوت الوجود الذي هو الموضوع ليكون من المقدمات، بل إثبات أن الواجب حق وكذا معلولاته، وهو أحق هاهنا وهو من المسائل، والتعرض لردّ شبهتهم لرفع ما أورد على هذا. (الزراقي)

قيل: إن الشيخ قد خلط في هذه المقالة المقدمات بالمسائل، وأيضاً الفصل الثامن أشبه بالمقدمات فكان الأولى على تقدير الخلط أن يقدّمه على الفصل الخامس والسادس والسابع، لتكون المقدمات في طرف، والمقاصد في طرف آخر، فهذا خلط آخر.  
وأجيب بأن وجه الجمع كأنه عموم يقع تلك المسائل في سائر المطالب كالمقدمات، فلشدة المشابهة والمناسبة أوردتهما في مقالة واحدة. وأما الخلط الآخر فكان وجهه أن الغرض من الفصل الثامن لا يبعد أن يكون إثبات أن الواجب حق وكذا معلولاته، وهو أحق هاهنا، وردّ شبهة السوفسطائية ردّ أيراد يورد على هذا، وليس الغرض منه إبطال زعمهم لإثبات الوجود الذي هو الموضوع ليكون من المقدمات دون المسائل. (ملاً أولياء)

٣. ق، ب: + وهو فهرست الفصول

٦. ص، م: أي / وهو الأظهر

٢. م: - فيه

٤. سخ: + أي المقولات العشرة

٥. ب: الوجود

٧. مخ، الف: + أي الوجود

## [تعليقات الفصل الرابع]

[الرؤوس الثمانية في العلم الأعلى]

■ (١) قال: في جملة ما يتكلم<sup>١٣</sup> فيه ...

اعلم أن من عادة<sup>١٤</sup> القدماء أن يتعرّضوا في<sup>١٥</sup> صدر كتاب شرحوا<sup>١٦</sup> فيه علماً من العلوم الشريفة لأشياء كانوا يسمّونها الرؤوس الثمانية.

أحدها: الغرض من ذلك العلم، وهو العلة الغائية لئلا يكون الناظر فيه عابثاً.

وثانيها: المنفعة، وهي ما يتشوّقه الكلّ طبعاً ليتحمّل المشقة في تحصيله.

وثالثها: السمة، وهي عنوان الكتاب، ليكون عند الناظر إجمال<sup>١٧</sup> ما يفصله الغرض.

ورابعها: المصنّف، وهو الواضع للعلم أو<sup>١٨</sup> الكتاب، ليسكن<sup>١٩</sup> قلب المتعلّم إليه، لاختلاف ذلك باختلاف المصنّفين.

وخامسها: أنه من أيّ علم هو، ليطلب فيه ما يليق به.

وسادسها: أنه في آية<sup>٢٠</sup> مرتبة هو، ليعلم أنه على أيّ علم يجب تقديمه في البحث؛ ومن أيّ علم يجب تأخيرها فيه.

و سابعها: القسمة، وهي أبواب الكتاب وفصوله، ليطلب في كلّ باب ما يختصّ به.

و ثامنها: أنحاء التعاليم، وهي التقسيم والتحليل والتحديد والبرهان، ليعرف أن الكتاب مشتمل عليها كلّاً أو بعضاً.

إذا عرفت هذا فاعلم أن المقصود في<sup>٢١</sup> هذا الفصل الإشارة إلى رؤوس المسائل التي سيذكرها<sup>٢٢</sup> في كلّ فصل من مقالة، وهو الغرض من القسمة، وقد ذكر<sup>٢٣</sup> آنفاً من هذه الرؤوس الثمانية الغرض والمنفعة والسمة والمرتبة وأنه من أيّ علم.

وأما الواضع لهذا العلم فلم يتعرّض له، فلعلّ ذلك لأنه أجلّ من أن يكون له واضع /GB27/ بشري؛ لأنّ واضعه هو الله بالوحي والإلهام لأنبيائه - عليهم السلام - وإنما أخذ السابقون

١٣. د. قم: تتكلم

١٤. ج: اعاده

١٥. قم: + شرح

١٦. هكذا في النسخ /م: شرفوا

١٧. قم: اجمالاً

١٨. ج: و

١٩. قم: ليكن

٢٠. م: آيته

٢١. ط: من

٢٢. ج: سنذكرها

٢٣. ج: مرّ

نظر<sup>٦</sup> في حال الذي بالذات والذي بالعرض؛ (٤) و في الحق<sup>١</sup> والباطل (٥).<sup>٨</sup> و في حال الجوهر، (٦) و كم أقساماً<sup>٢</sup> - هو<sup>٩</sup> هو<sup>١٠</sup>، لأنّه / ليس<sup>٣</sup> يحتاج الموجود في أن يكون جوهرأ؛ (٧) إلى أن يصير طبيعياً أو تعليمياً، فإنّ هاهنا جواهر خارجة عنهما<sup>٩</sup>؛ فيجب أن نعرّف حال الجوهر (٨) الذي هو كالهوى<sup>١١</sup>، و أنّه كيف هو<sup>١٢</sup>، وهل هو<sup>١٣</sup> مفارق (٩) أو غير مفارق، ومتفق النوع<sup>١٥</sup> أو مختلف<sup>١٦</sup>، و ما نسبته<sup>١٧</sup> إلى الصورة<sup>٦</sup>، و أنّ الجوهر الصوري كيف هو، (١٠) و هل هو أيضاً مفارق أو غير مفارق<sup>٧</sup>؛ و ما<sup>٨</sup> حال المركّب، و كيف حال<sup>٩</sup> كلّ واحد منهما عند الحدود، وكيف مناسبة ما بين الحدود والمحدودات.

ولأنّ مقابل الجوهر بنوع ما<sup>١٩</sup> هو العرض فينبغي أن نتعرّف<sup>١٠-٢٠</sup> في هذا

3. بالمعنى اللغوي (ب).

4. يعني بل هما جنسان مقوّمان، أو عارضان للمقولات، وهل يقفان تحت مقولة، أم لا؟ (السبزواري)  
5. لا يحنى أنّ الظاهر عن سياق هذا الكلام في مساق المرام أنّ المراد من الضرورة والإمكان هو الوجوب بشرط الوجود اللاحق، و من الإمكان هاهنا معناه الأخصّ بقرينة كونه بمعنى القوة. (العلوي)

6. هذا جواب عن سؤال كأنّ سائلاً يقول: الجوهر من الأمور الخاصّة، فكيف يبحث عنه في هذا العلم؟ فأجاب عنه بما حاصله: أنّ الجوهر المبحوث عنه في هذا الفنّ هو الجوهر من غير تقييد بكونه طبيعياً أو تعليمياً، بل من حيث أنّه موجود في الموجودات، و من هذه الحيثية لا بدّ أن يبحث منه في هذا المقام؛ تأمّل! (ب)

7. إشارة إلى ما يذكر في أوّل المقالة الثانية من أنّ الوجود قد يكون بالذات، و قد يكون بالعرض. (ملأ أولياء)

8. ذكرهما في الفصل الأخير لهذه المقالة. (ملأ أولياء)

9. هذا دفع ما يتوهم أنّه لا أقسام للجوهر حتّى يحتاج إلى بيان أقسامه؛ لأنّ الجوهر الموجود هو الجسم الطبيعي فقط، فيكون بحث الجوهر داخلاً في الطبيعي، لا الإلهي. (س م س)

١. الف: + في ٢. ص، ط، م، الف، ب: أقسام ٣. ب: - ليس

٤. ص، ب، ط، خل: + موجوداً ٥. ص، ل، ق، ب، م، الف: عنها ٦. س: الصور / م: التصور

٧. ص، ب، س: ليس بمفارق ٨. ب: اما ٩. م: - حال

١٠. ب، الف: يتعرّف

من الحكماء أصول هذا العلم مقتبس من  
مشكاة النبوة.

والأشبه أن أول من دَوّن هذا العلم بجميع  
أبوابه ومقاصده وأغراضه على وجه التمام هو  
أرسطاطاليس، وكان قبله بيد الناس موروثاً  
من الأقدمين صُحف ورسائل متفرقة، فهو أول  
من ضبط أطراف هذا العلم ورتبها ترتيباً أنيقاً،  
وبسطها بسطاً لائقاً، لم يُغادرِ صَغِيرَةً ولا كَبِيرَةً  
إلا أحصاها<sup>٢</sup> فانتشر بعده في العالم، ولم يبلغ  
أحد شأوه من الآخرين، أشركنا الله في صالح  
دعائه.

وأما أنحاء التعاليم فكُلّها موجودة في هذا  
العلم:

فالتقسيم وهو التكتير من فوق إلى أسفل  
كتقسيم الجنس إلى الأنواع، والنوع إلى  
الاصناف، والذاتي إلى الجنس والنوع والفصل،  
والعرضي إلى الخاصّة والعرض العام<sup>٣</sup>.

والتحليل هو التكتير من أسفل إلى فوق.  
والتحديد هو فعل الحدّ، وهو ما يدلّ على  
الشيء دلالة مفصّلة بما به قوامه بخلاف الإسم؛  
فأنه يدلّ عليه دلالةً مجملةً.

والبرهان طريق موثوق<sup>٤</sup> به، موصل إلى  
الوقوف على الحقّ.

فهذه عمدة أنحاء التعليم.

■ (٢) قال: أن نعرف<sup>٥</sup> حال نسبة الشيء  
والموجود...

هذا حكاية ما سيذكره<sup>٦</sup> في الفصل الذي يلي  
هذا الفصل؛ فإنه يذكر فيه أن معناهما يرتسم<sup>٧</sup>  
في النفس ارتساماً أولياً، وأن نسبتهما إلى  
الماهيات نسبة أمر لازم لا مقوّم، وأن مفهوم  
وجود العامّ الإثباتي غير وجود الخاصّ بكل  
شيء الذي هو عين ماهيته في الخارج، وأن  
مفهوم الموجود ليس بجنس للموجودات؛  
لأنه مقول عليها بالتقدّم والتأخّر، لا بالتساوي؛  
ويذكر<sup>٨</sup> حال العدم<sup>٩</sup> وأنّ المعدوم لا يُعاد.

[في بعض خواص الواجب والممكن]

■ (٣) قال: وحال الوجوب /GA28/ في  
الوجود الضروري.

أي يعرف حال الوجوب في الواجب  
والإمكان للممكن وحال الإمتناع، ويذكر أن  
هذه المعاني الثلاثة أيضاً ترتسم في النفس  
ارتساماً<sup>١٠</sup> أولياً، ومن رام تعريفها وقع<sup>١١</sup> في

١. ط: لا. ٢. اقتباس من الكهف، ٤٩.

٣. د، ط: والفصل، والعرض العامّ والتحليل.

٤. ط، ج: موثق. ٥. خ: يعرف / والنص يطابق قم.

٦. ج: سنذكره. ٧. ج: يرسم.

٨. م: - للموجودات. ٩. م، خ: فيذكر.

١٠. ج: القدم. ١١. د، م، قم، ج: - ارتساماً.

١٢. م: من.



MA15

العلم (١١) <sup>21</sup> طبيعة العرض، وأصنافه، وكيفية الحدود التي تُحدّ بها الأعراض،  
ونتعرّف حال مقولة مقولة / من الأعراض، وما أمكن فيه أن يُظنّ أنّه جوهر  
وليس بجوهر، فنبين<sup>١</sup> عرضيته.

و نعرّف<sup>٢</sup> مراتب الجواهر (١٢) <sup>22</sup> كلّها [و نسبة] بعضها عند بعض في  
الوجود بحسب التقدّم والتأخّر، ونعرّف كذلك حال الأعراض.

و يليق بهذا الموضع<sup>٣</sup> أن نتعرّف<sup>٤</sup> (١٣) حال الكلّي والجزئي<sup>23</sup>؛ والكلّ  
والجزء؛ وكيف وجود<sup>24</sup> الطبائع الكلّية، وهل لها وجود في الأعيان الجزئية؛

فهرس المقالة  
الرابعةفهرس المقالة  
الخامسة

10. و ذلك في الفصل الأوّل من المقالة الثانية. (ملّا أولياء)

11. هذا كلّ في الفصل الثاني من المقالة الثانية. (ملّا أولياء)

12. مبهم أو غير مبهم. (ب)

13. قوله: «و هل هو مفارق» إلى قوله «و ما نسبته إلى الصورة» في الفصل الثالث منها. (ملّا أولياء)

14. أي: من الصور (ب)

15. «متفق النوع»: مثل هيولى العناصر. (ب)

16. «مختلف فيه»: مثل هيولى الأفلاك. (ب)

17. من حيث العلّية والمعلولية. (ب)

18. قوله: «و أنّ الجوهر الصّوري كيف هو» إلى قوله: «و المحدودات» ذكر هذه الأمور في الفصل الرابع  
منها. (ملّا أولياء)

19. «بنوع» يحتمل أن يكون متعلّقاً بقوله: «مقابل الجوهر»، فعلى هذا يكون معنى كلامه: أنّ التقابل بين  
الجوهر و العرض ليس قسماً من أقسام التقابل المشهور، بل هو نوع مّا من أنواع التقابل، كالتقابل  
بين الإنسان و الفرس، و بين الكمّ و الكيف. (س م س)

20. هذا كلّ في فصول المقالة الثانية. (ملّا أولياء)

21. مسوّق الكلام ناظر على أنّ البحث عن العرض تطفلي في هذا العلم بالنسبة إلى الجوهر. وقد أفيد:  
أنّ البحث عن الموجود بما هو موجود في هذا العلم بالأصالة، فالبحث عن العرض بما هو موجود  
من الموجودات لابدّ و أن يكون بالأصالة.

قال المعلّم الثالث: إنّ ذكر العرض في تلو الجوهر لأجل التقابل بينها، لا ذكره في أصل هذا العلم،  
وفيه أن قوله: «في هذا العلم» بظاهره يأبى هذا القول. (العلوي)

الدور، ويذكر في<sup>١</sup> الفصل الذي يتلوه أن<sup>٢</sup>  
لكلّ من الواجب الوجود والممكن الوجود  
خواص،

فمن خواصّ الواجب الوجود: أنّه لا علّة له؛  
وأنّه مبدأ غيره من الموجودات، وأنّه لا كثرة  
فيه بوجه، وأنّه لا اشتراك معه لغيره، وأنّه لا  
علاقة له بغيره، وأنّ لا مكافي له في الوجود،  
وأنّه لا يكون واجب الوجود بذاته واجب  
الوجود بغيره.

و من خواصّ الممكن: أنّه في وجوده  
وعدمه مُفْتَقَرٌ<sup>٣</sup> إلى غيره، وأنّه مالم يجب لم يوجد،  
ومالم يمتنع لم يعدم، وأنّه لا يكون ممكناً<sup>٤</sup> بالغير  
ويكون بالقياس إلى الغير. وأنّه لا يكون بسيط  
الحقيقة.

وهذا كلّ في الفصل الذي بعد الفصل التالي  
لهذا الفصل، وفي الذي يتلوه.

[في بيان ما يأتي في الكتاب]

■ (٤) قال: وأن ننظر في حال الذي بالذات  
والذي بالعرض...

إشارة إلى ما سيذكر في أول المقالة الثانية من  
أنّ وجود الشيء قد يكون بالذات مثل وجود  
الإنسان انساناً، وقد يكون بالعرض مثل  
وجود زيد أبيض، والأمور التي بالعرض لا  
تحدّ فلنترك الآن ذلك ولنشتغل بالموجود

والوجود بالذات.<sup>٥</sup>

■ (٥) قال: وفي الحقّ والباطل.

ذكرهما في الفصل الأخير لهذه المقالة، وذكر  
فيه الذبّ عن مبدأ المبادئي في العلم، وهو أنّ  
الإيجاب والسلب لا يصدقان معاً ولا يكذبان<sup>٦</sup>  
معاً، وفيه تبكيت السوفسطائي، وتنبيه المتحير.  
وفيه أنّ ذلك على الفيلسوف لا على المنطقي ولا  
على غيره من أهل العلوم الجزئية.

■ (٦) قال: وفي حال الجوهر وكم أقساماً<sup>٧</sup> هو  
...

وذلك في الفصل الأوّل من المقالة الثانية،  
فإنّه ذكر فيه حدّ الجوهر وإثبات وجوده، وأنّه  
مقوم للعرض، وغير متقوم به، وأنّه لا يكون  
شيء واحد جوهرًا وعرضًا، وأنّه غلط فيه  
جمع؛ وذكر فيه الفرق بين الموضوع والمحلّ  
والمادّة، وكذا بين العرض والحال والصورة،  
GB28/ وذكر فيه أنّ أقسامه الأولى خمسة.

٢. ج: - ان

١. ج: من

٤. هكذا في النسخ

٣. ط: مفتقرًا

٥. د: م: - قال وأن ننظر... بالذات

٧. د: أقسامها

٦. ط: يكونان

وكيف وجودها في النفس، وهل لها وجود مفارق للأعيان وللنفس.<sup>١</sup>  
وهناك<sup>٢</sup> نتعرف حال الجنس والنوع، وما يجري مجراها.  
ولأن الموجود (١٤) لا يحتاج في كونه علّة أو معلولاً إلى أن يكون طبيعياً أو  
تعليمياً أو غير ذلك، فبالحرّي أن نتبع ذلك بالكلام<sup>٣</sup> في العلل، وأجناسها، و  
أحوالها؛ وأنها كيف ينبغي أن تكون الحال بينها وبين المعلولات، وفي  
تعريف<sup>٤</sup> الفرقان بين المبدأ الفاعلي وبين غيره<sup>٥</sup>. وأن نتكلم في الفعل  
والإنفعال<sup>٦</sup>. وفي تعريف الفرقان<sup>٧</sup> بين الصورة والغاية، وإثبات كلّ واحدة<sup>٨</sup>  
منهما<sup>٩</sup>، وأنهما<sup>١٠</sup> في كلّ طبقة تذهب<sup>١١</sup> إلى علّة أولى. ونبين الكلام في المبدأ  
والابتداء.

MB15

ثمّ الكلام (١٥)<sup>٢٥</sup> في التقدّم والتأخّر والحدوث، وأصناف ذلك، وأنواعه، و  
خصوصيّة كلّ نوع منه، وما يكون متقدّماً في الطبيعة و متقدّماً<sup>١٣</sup> عند العقل، و  
تحقيق الأشياء المتقدّمة عند العقل، ووجه مخاطبة من أنكرها، فما كان فيه من  
هذه الأشياء رأي مشهور مخالف للحقّ نقضناه. فهذه و ما يجري مجراها  
لواحق الوجود بما هو وجود/.

إشارة إجمالية لما  
تنطوي عليه  
المقالات الرابعة  
والخامسة و  
السادسة

LB9

و لأنّ الواحد مساوق للوجود (١٦) فيلزمنا<sup>١٤</sup> أن ننظر أيضاً في الواحد، و  
إذا نظرنا في الواحد وجب أن ننظر في الكثير، و نعرف<sup>١٥</sup> التقابل بينهما.

فهرس المقالة  
السابعة

22. إشارة إلى ما ذكر في فصول المقالة الرابعة. (ملاً أولياء)

23. إشارة إلى المذكور في المقالة الخامسة. (ملاً أولياء)

24. أي كيف وجود الكلّي الطبيعي (ب).

25. قوله: «ثمّ الكلام في التقدّم والتأخّر» هذا وما يتلوه إلى قوله: «فهذه و يجري مجراها لواحق الوجود

١. ص، الف: النفس

٢. الف: هناك

٣. م، الف: خل: غيرها

٤. مخ، الف: تعرف

٥. ق، م: + بين

٦. الف: الفرق

٧. م: في الإنفعال و الفعل

٨. الف: أنها

٩. الف: منها

١٠. ص، ل، ق، ب، م، الف: واحد

١١. الف: يليق بنا

١٢. الف: - و متقدّماً

١٣. ص، خل: يذهب

١٤. يمكن أن يقرأ ما في «م»: يعرف

■ (٧) قال: في أن يكون جوهرًا...

اعلم أنه كما لا يحتاج الموضوع - يعني الموجود - في أن يكون جوهرًا مطلقاً إلى أن يصير طبيعياً أو تعليمياً، كذلك لا يحتاج في أن يكون أقساماً أوليةً له إلى ذلك ككونه ذا أبعاد، أم لا؛ وكذا في أقسام أقسامه، ككونه عقلاً أو نفساً أو جسماً أو مادةً أو صورةً، بل في أن يكون نوعاً من أنواع شيء من هذه الأمور الخمسة، ككونه نفس فلك من الأفلاك أو كوكب من الكواكب أو جسمه أو صورته أو صورة شيء من العناصر أو العنصريّات أو نفسه أو مادّته؛ فهذه الأجناس والأنواع كلّها يصلح لأن يبحث عنها في هذا العلم.

وبالجملة كلّ ما لا يحتاج<sup>٢</sup> في وجوده إلى سبق استعداد وحركة وكيفية لاحقة<sup>٣</sup> غريبة عن<sup>٤</sup> الأحوال الذاتية للموجود<sup>٥</sup> بما هو موجود حريّ بأن يكون من مسائل هذا الفنّ، وقد علمت أن مجرد الأخصية عن الموضوع لا يوجب أن يكون العارض من الأحوال الغريبة له.

■ (٨) قال: فيجب أن نعرف<sup>٦</sup> حال الجوهر الذي هو كاليولي ...

أي أنّها موجودة، وأنّها جزء الجسم الطبيعي، وأنّها موضوعة للاتّصال الجوهري و

مقابله، وأنّها بسيطة، وأنّ الاستعداد فصلها لا صورتها؛ وذلك كلّ<sup>٧</sup> في الفصل الثاني من المقالة<sup>٨</sup> الثانية.

■ (٩) قال: «و هل هو مفارق» إلى قوله: «و ما نسبته إلى الصور».

وذلك في الفصل الثالث منها، وذكر فيه أيضاً إبطال كون مبادي الأجسام أجساماً غير منقسمة، كما نسب إلى ديمقراطيس<sup>٩</sup> وتجوز توارد المقادير على مادة واحدة بالتخلخل والتكاثف الحقيقيين أو غيرهما، وإثبات صور طبيعية غير الصورة<sup>١٠</sup> الجرمية.

■ (١٠) قال: «و أنّ الجوهر الصوري كيف هو» إلى قوله: «والمحدودات».

ذكر هذه الأمور في الفصل الرابع منها من<sup>١١</sup> إثبات تقدّم الصورة على المادّة، وبيان كيفية التلازم بينهما، وأنّ لكلّ منها<sup>١٢</sup> عليّة ومعلولة GA29/ للآخر على وجه لا يلزم منه دور

- |                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| ١. قم: إبعاداً        | ٢. م: - لا يحتاج |
| ٣. خ: + في            | ٤. ط: من         |
| ٥. ج: + و             | ٦. خ: يعرف       |
| ٧. ط: كلّها           | ٨. قم: مقالة     |
| ٩. م: - إلى ديمقراطيس | ١٠. قم: الصور    |
| ١١. ج: في             | ١٢. ج: منها      |

إشارة إلى  
مضامين المقالة  
الثالثة

و هناك<sup>١</sup> يجب أن ننظر في العدد، و ما نسبته إلى الموجودات، و ما نسبة الكم المتصل - الذي يقابله بوجه ما - إلى الموجودات؛ و نعدّ الآراء الباطلة كلّها فيه؛ و نعرّف<sup>٢</sup> أنّه ليس شيء من ذلك مفارقاً ولا مبدأً للموجودات، و ثبتت العوارض التي تعرض للأعداد، والكميات المتصلة، مثل الأشكال و غيرها.

و من توابع الواحد: الشبيه<sup>٢٦</sup>، والمساوي، والموافق، والمجانس<sup>٤</sup>، والمشاكل، والمماثل، والهوهو؛<sup>٢٧</sup> فيجب أن نتكلم في كلّ واحد من هذه و مقابلاتها، فإنّها مناسبة للكثرة؛ مثل الغير<sup>٦</sup> الشبيه، و غير المساوي<sup>٧</sup>، و غير المجانس، و غير المشاكل<sup>٨</sup>، و الغير بالجملة<sup>٢٨</sup>، والخلاف، والتقابل، وأصنافها<sup>٩</sup>، والتضادّ بالحقيقة<sup>٢٩</sup>، وماهيته.

ثمّ بعد ذلك ننقل<sup>٣٠</sup> إلى مبادئ الموجودات (١٧) <sup>٣١</sup>، فنثبت<sup>١٠</sup> المبدأ الأوّل وأنّه واحد حقّ في غاية الجلالة، و نعرّف أنّه من كم وجه «واحد»، و من كم وجه<sup>١١</sup> «حقّ»، و أنّه كيف يعلم كلّ شيء، و كيف هو قادر على كلّ شيء، و

فهرس المقالة  
الثامنة

بما هو وجود» إشارة إجمالية إلى جميع ما ذكره في المقالة. (ملأ أولياء)

26. قال الشيخ في «النجاة»، ص ٥٤٥: «والمشابهة اتحاد في الكيفية، و المساواة اتحاد في الكميّة، و المجانسة اتحاد في الجنس، و المشكلة اتحاد في النوع، و الموازة اتحاد في وضع الأجزاء، و المطابقة اتحاد في الأطراف، و الهوهو اتحاد بين اثنين جُعلا اثنين في الوضع؛ فيصير بينهما اتحاد بنوع من الاتحادات الواقعة بين اثنين ممّا قيل». (ن)

27. أي: جزء مفهوم الحمل؛ لأنّ حقيقة الحمل هو الإتحاد من وجه، و التغاير من وجه؛ و «هوهو» عبارة [عن] الإتحاد. (ب)

28. المراد بـ «الغير بالجملة» الغير المجلّ من غير تفصيل بالتقييد بالقيود، و أنّه غير على الإطلاق، و هو مقابل «هوهو». (قوام الدين)

١. م: هنالك ٢. ب: يعدّ / الف: ردّ ٣. ب: يعرّف

٤. الف: - و المجانس ٥. ص: أنّها / ب: فلاّتها / ل، ق، س: ولاّتها

٦. كذا في النسخ / و الأصحّ قياساً بما بعده: غير

٧. «ق»، خل و بعض الشروح كالنراقي: + و غير الموافق ٨. ب: غير المشاكل و غير المجانس

٩. ب: و أنّه ١٠. الف: فيثبت ١١. ب: + هو

مستحيل؛ وبيان حد<sup>١</sup> حقيقة كل<sup>٢</sup> منها متميزاً  
عن الآخر مع كون كل منها مخلوطاً وجوده  
بوجود الآخر.

■ (١١) قال: فينبغي أن يتعرّف<sup>٤</sup> في هذا العلم  
طبيعة العرض ...

ذكر في فصول<sup>٥</sup> المقالة الثانية<sup>٦</sup> الإشارة إلى  
حال المقولات التسع التي ذكر ماهياتها و  
حدودها في أوائل المنطق، وأثبت وجودها  
وعرضيتها، وأبطل أولاً القول بجوهرية الكم  
بقسميه وبين حال الواحد وأنه مقول  
بالتشكيك على معانٍ؛ ثم ذكر حال الكثير،  
وأبان عن عرضية<sup>٧</sup> العدد؛ ثم بين أن الكميات  
المتصلة أعراض؛ ثم عطف على العدد بتحقيق  
ماهيته وتحديد أنواعه وبيان أوائله؛ ثم بين أن  
التقابل بين الواحد والكثير من أي قسم من  
التقابل؛ ثم أثبت كون الكيفيات أعراضاً، وبين  
أن العلم الذي هو<sup>٨</sup> من جملة الكيفيات النفسانية  
عرض؛ ثم تكلم في الكيفيات التي تختص  
بالكميات، وأثبت وجودها وعرضيتها؛ ثم ذكر  
القول في المضاف وحقق ماهيته، وأنها موجودة  
في الأعيان، ودفع وقوع التسلسل فيه.

■ (١٢) قال: ونعرف مراتب الجواهر...

إشارة إلى ما ذكره<sup>٩</sup> في فصول المقالة الرابعة

فإنه ذكر أولاً أقسام التقدم والتأخر والحدوث،  
ثم بين معنى القوة والفعل، والقدرة والعجز،  
وأثبت حال الإمكانات وموضوعاتها، وبين أن  
إمكان المفارقات ليس قبل وجودها، ولا  
لإمكانها موضوع إلا نفس ماهياتها، وأن كل  
متكون مسبوق بمادة هي حاملة إمكان، وأن  
إمكان الأعراض في موضوعاتها، وبين أن ما  
بالفعل مطلقاً أقدم مما بالقوة، ثم عرّف التام  
والناقص والمكتفى وما فوق التام، وعرّف الكل  
والجميع والجزء.

■ (١٣) قال: ويليق بهذا الموضع أن يتعرّف<sup>١٠</sup>  
حال الكلي والجزئي...

إشارة إلى المذكور في المقالة الخامسة، فإنه  
ذكر في الفصل الأول منها تعريف الكليات  
GB29/ الطبيعية<sup>١١</sup> وكيفية وجودها في  
الأعيان ووجودها في النفس.  
وفي الفصل الثاني منها كيفية لحوق الكلية

١. قم: حد

٢. خ: حقيقة

٣. قخ: + واحد

٤. هكذا / والنص: نتعرف

٥. مج: الفصول

٦. كذا في النسخ والصحيح: الثالثة

٧. ط: عن عرضيته

٨. د، م: - هو

٩. مج: ذكر

١٠. هكذا / والنص: نتعرف

١١. يمكن أن يقرأ ما في م: الطبيعة

ما معنى أنه يعلم وأنه<sup>١</sup> يقدر، وأنه جواد، وأنه سلام أي خير محض، معشوق لذاته، و<sup>٢</sup> هو اللذيذ<sup>٣</sup> الحق<sup>٣٢</sup>؟ وعنده الجمال الحق، ونفسه<sup>٤</sup> ما قيل وظن فيه من الآراء المضادة للحق.

ثم نبين كيف نسبته إلى الموجودات عنه،<sup>٥</sup> و ما أول الأشياء التي<sup>٦</sup> توجد عنه. ثم كيف تترتب<sup>٧</sup> عنه الموجودات مبتدئة<sup>٨</sup> من الجواهر الملكية العقلية، ثم الجواهر الملكية النفسانية، ثم الجواهر الفلكية السماوية، ثم هذه<sup>٩</sup> العناصر، ثم المكونات<sup>١٠-٣٣</sup> عنها، ثم الإنسان؛ وكيف تعود<sup>١١</sup> إليه هذه الأشياء<sup>١٢</sup>، وكيف هو مبدأ لها فاعلي، وكيف هو مبدأ لها كمال، وماذا يكون<sup>١٣</sup> حال النفس الإنسانية إذا انقطعت العلاقة بينها وبين الطبيعة، وأي مرتبة<sup>١٤</sup> تكون<sup>١٥</sup> مرتبة وجودها؟

فهرس المقالة  
التاسعة

و ندل<sup>١٥</sup> فيما بين / ذلك (١٨) على جلالة قدر النبوة، ووجوب طاعتها<sup>٣٥</sup>، و أنها واجبة<sup>٣٦</sup> من عند الله تعالى<sup>١٦</sup>، و على الأخلاق والأعمال التي تحتاج إليها النفوس الإنسانية، مع الحكمة<sup>١٧-٣٧</sup> في أن تكون لها السعادة الأخروية<sup>١٨</sup>. و نعرف<sup>١٩</sup> أصناف السعادات.

فهرس المقالة  
العاشرة

29. لا التضاد بالشهرة. (ب)

30. إشارة إلى المذكور في المقالة الثامنة والتاسعة. (ملأ أولياء)

31. وهذه طريقة الصديقين الذين يستشهدون بالحق لا عليه. (ب)

32. لأن الإدراك لذيد، وإدراك الحق نفسه وغيره لذيد.

33. أي الأشياء الحادثة في اجتماع العناصر، وهي أصناف المركبات من العناصر. (ب)

١. ب: - انه ٢. م، ل: - و/ ب: - وأنه ٣. الف: الله تعالى

٤. ب: يفسخ/ الف: يفصح ٥. س: - عنه ٦. ب: الذي

٧. الف: خل: يترتب ٨. م: مبتدئه/ ق: مبتدئه/ ل، ب: مبتدئة/ الف: مبتدأ

٩. ب: - هذه ١٠. ل، ب: المتكونات ١١. الف: يعود

١٢. ق، ب، م: هذه الاشياء إليه ١٣. ص: تكون ١٤. م: يكون

١٥. ب: يدل ١٦. ص، س، الف: خل: - تعالى ١٧. س: الحكم

١٨. ل، ب: الاخرية ١٩. ب: تعرف

للطبائع العامة، والفرق بين الكلّ والكلّي،  
والجزء والجزئي.

وفي الثالث منها تعريف الجنس وذكر  
معانيه، والفرق بين الجنس والمادة، وأنه كيف  
يتصور الجنس في المركّبات.

وفي الرابع منها كيفية دخول المعاني  
الخارجة عن الجنس<sup>٢</sup> على طبيعة<sup>٣</sup> الجنس  
الطبيعي<sup>٤</sup>.

وفي الخامس منها تعريف النوع<sup>٥</sup>.

وفي السادس تعريف الفصل وتحقيقه<sup>٦</sup>  
والفرق بين الاشتقائي والمحمول منه، ودفع  
الشكوك فيه.

وفي السابع منها تعريف الحدّ ومناسبته مع  
المحدود<sup>٧</sup>.

وفي الثامن منها<sup>٨</sup> حال الحدّ واختلافه في  
الأشياء، وأنّ في بعض الحدود زيادة على  
المحدود والفرق بين حدود المركّبات وحدود  
البسائط.

وفي التاسع منها مناسبة أجزاء الحدّ  
للمحدود<sup>٩</sup>، وأنه قد تكون أجزاء الحدّ أجزاء  
المحدود وقد لا تكون؛ وقد تكون أجزاء الحدّ  
أكثر من ما بجذاء<sup>١٠</sup> المحدود.

■ (١٤) قال: ولأنّ الموجود لا يحتاج في كونه  
علة...

إشارة إلى المذكور في<sup>١٢</sup> فصول المقالة  
السادسة، من البحث عن<sup>١٣</sup> أحوال<sup>١٤</sup> العلل  
الأربع، والأعراض الذاتية لواحدة واحدة  
منها، فإنّ أعراض كلّ منها أيضاً من عوارض  
الموجود بما هو موجود<sup>١٥</sup>، فإنّ كون<sup>١٦</sup> الموجود  
مادة أو صورة أو غير ذلك ككونه علة مطلقة  
لا يفتقر إلى صيرورته طبيعياً أو تعليمياً؛ فذكر  
في الفصل الأوّل منها أقسام العلل وأحوالها على  
الإجمال.

وفي الثاني بينّ مذهب أهل الحقّ في أن كلّ  
علة مع معلولها، وحقّق القول في العلة الفاعلية،  
والفرق بينها وبين ما يسمّونه الجمهور من أهل  
الكلام فاعلاً.

وفي الثالث منها ذكر المناسبة بين الفواعل  
ومفعولاتها<sup>١٧</sup>.

وفي الرابع منها ذكر حال العلل الأخرى من  
العنصرية والصورية والغائية وأقسام كلّ منها.

١. قم: - الكلّ و ٢. د: طبيعة

٣. م: طبيعة ٤. قم، مج: - الطبيعي

٥. خ: + إلى آخره ٦. م، ط: تعريف الحدّ

٧. م: الحدود / مج: المحدودة

٨. مج: - و ٩. ط: - تعريف الحدّ ... الثامن منها

١٠. ط: - والفرق بين ... للمحدود

١١. مج: من اجزاء ١٢. مج: من

١٣. د: البحث عن ١٤. ط: الأحوال

١٥. مج: موجودة ١٦. مج: - كون

١٧. م، ط: معلولاتها



فإذا بلغنا هذا المبلغ<sup>١</sup> ختمنا كتابنا هذا، والله المستعان به<sup>٢</sup> على ذلك<sup>٣</sup>.

34. من السعادة و الشقاوة. (ب)

35. إنما لم يذكر الإمامة مع أنه يذكرها عند التفصيل؛ لأنه اكتفى بالنبوة، فكان [ت] الإمامة منصبة تحت النبوة، وهذا مما يدل على كون الشيخ موافقاً للعلماء الإمامية حيث صرح بأن النبي منصوب ومنصوب من عند الله مع اندراج بحث الإمامة [فيه]، فكانه قال: الإمام منصوب من عند الله. و كان ترك التصريح بذلك تقيّة. (ب / ل م)

36. لئلا يلزم أن يترك الإنسان سدى. (ب)

37. متعلق بقوله: «وأنها واجبة»، أو بقوله: «الأخلاق والأعمال». (ب)

وفي الخامس منها ذكر إثبات الغاية<sup>١</sup> ودفع الشكوك فيها، والفرق بينها وبين الضروري وهو غاية بالعرض<sup>٢</sup>، وبيان الوجه الذي به GA30/ يتقدّم على سائر العلل، والوجه الذي به يتأخّر عنها جميعاً؛ وبيان الفرق بين الغاية بحسب القوّة الفكرية والتي بحسب القوة الخيالية<sup>٣</sup> التي في العبث والحزاف، وذكر فيه<sup>٤</sup> أنّ مبادئ الشرّ داخلة تحت الضروري الذي من جملة الغايات بالعرض، وأثبت أيضاً لكلّ من هذه العلل ابتداء ومبدأ وأنها لاتذهب<sup>٥</sup> إلى غير النهاية.

■ (١٥) قال: ثمّ الكلام في التقدّم والتأخّر.

هذا وما يتلوه إلى قوله: «فهذه وما يجري مجراها لواحق الوجود<sup>٦</sup> بما هو وجود<sup>٧</sup>» إشارة إجمالية إلى جميع ما ذكره في المقالة الرابعة والخامسة والسادسة، فإنّ الموضوعات المذكورة فيها نسبتها إلى الموجود بما هو<sup>٨</sup> موجود نسبة<sup>٩</sup> اللواحق والأحوال لشيء<sup>١٠</sup>، كما أنّ الأمور المبحوث عنها - المذكورة في المقالات السابقة عليها - نسبتها إليه نسبة الأنواع والأصناف<sup>١١</sup> للشيء، والأمور التي تبحث عنها في المقالة الثالثة والسابعة هي من أحوال الموجود بما هو واحد، وهي أحوال الوحدة ومقابلها من الكثرة.

واعلم أنّ الوحدة عندنا عين الوجود بالذات، وغيره بحسب المفهوم وعند الشيخ زائدة عليه. وهي أخصّ بالإعتبار من الوجود عنده؛ وعلى أيّ التقديرين فالبحث عن أحوالها أيضاً يرجع إلى البحث عن أحوال الموجود بما هو موجود لئلا يتوهّم أنّ الموضوع في هذا العلم غير واحد.

■ (١٦) قال: ولأنّ الواحد مساوق للوجود.

إشارة إلى المذكور في المقالة الثالثة والمقالة السابعة، فإنّ كثيراً من هذه المباحث. أعني أحوال الواحد<sup>١٢</sup> والكثير، والتقابل بينهما، ونسبة<sup>١٣</sup> العدد إلى الموجودات ونسبة الكمّ المتّصل إليها، وإثبات عرضية<sup>١٤</sup> أقسامه، وإبطال القول بمجوهريّتها، وإثبات عوارض العدد وعوارض الكمّ المتّصل من الأشكال وغيرها - ممّا ذكرها في المقالة الثالثة.

وأما المذكور في السابعة:

ففي الفصل الأوّل منها ذكر من لواحق

١. مج: الغائية ٢. قم: العرض

٣. م: الحالية. ٤. د: فيه

٥. ط: يذهب ٦. م: الموجود

٧. د، م: الموجود ٨. مج: هو

٩. قم: نسبة ١٠. مج: شيء

١١. م: الأصناف ١٢. ط: الواحد

١٣. د: + الواحد ١٤. ط: عرضيته

الوحدة الهو هو، وأقسامها من التشابه<sup>١</sup> والتساوي والتوافق والتشاكل /GB30/ والتناسب والتجانس والتماثل؛ فإن هذه أقسام<sup>٢</sup> وحدات عارضة للكثير بما هو واحد، ولواحق الكثرة من أصناف الغيرية والخلاف، وأصناف التقابل والتضاد الحقيقي والمشهوري؛ فإن هذه عارضة للكثير بما هو كثير.

وفي الثاني منها أبطل مذهب أفلاطن ومن قبله في الصور المفارقة<sup>٣</sup>.

وفي الثالث منها أبطل القول بالتعليميات المفارقة عن المادة.

لها؛ وكيفية صدور الأجسام وغيرها من المبادئ العالية ليُعلم أنها من المتشوّقات العقلية؛ وكيفية ترتيب وجود العقول والنفوس السماوية والأجرام العلوية من المبدأ الأول، وحال تكوّن الأسطقسات من العلل الأولى<sup>٤</sup>، وإثبات العناية الإلهية، وكيفية دخول الشرّ في القضاء<sup>٥</sup> الإلهي وكيفية معاد الأشياء إليه على عكس ترتيب البداية عنه. وهذه كلّها في المقالة التاسعة.

■ (١٨) قال: ويدلّ<sup>٦</sup> فيما بين ذلك على جلالة قدر النبوة...

إشارة إلى المذكور في المقالة العاشرة، فذكر في الفصل الأول منها بعد الإشارة إلى المبدأ والمعاد بقول مُجمل حال الإلهامات والدعوات المستجابة والعقوبات السماوية وأحوال النبوة. وذكر في الثاني منها إثبات النبوة وكيفية دعوة النبي - عليه وآله السلام - /GA31/ إلى الله؛ وأنّ الابتداء<sup>٧</sup> منه والمعاد إليه. وذكر في الثالث منها العبادات ومنافعها في

■ (١٧) قال: ثمّ بعد ذلك ننتقل<sup>٨</sup> إلى مبادئ الموجودات.

إشارة إلى المذكور في المقالة الثامنة والتاسعة من إثبات المبدأ الأول ووحدانيتها<sup>٩</sup> وصفاته الأولى، وأنّه تامّ وفوق التمام؛ وكيفية تعقّله للكميّات وللجزئيات، ونسبة المعقولات إليه، وأنّ له البهاء الأعظم والجلال الأرفع والبهجة العظمى؛ وهذه في المقالة الثامنة.

ثمّ كيفية مبدأيته للأشياء ونحو صدورها عنه وإثبات المفارقات العقلية وكيفية تحريكها للأفلاك؛ وأنها محرّكات فاعلية بعيدة لها بوجه، وأنها محرّكات غائية بوجه آخر؛ وإثبات النفوس الفلكية وأنها محرّكات فاعلية قريبة

١. ج. - التشابه ٢. ج. - أقسام

٣. م. - المفارقة ٤. خ. - ينتقل

٥. م. - وحدايته ٦. م. - الأول

٧. م. - قضاء ٨. هكذا / والنص: ندل

٩. ج. - المبدأ

الدنيا والآخرة.

وفي الرابع منها عقد المدينة وعقد البيت من  
النكاح والسنن الكلية في ذلك.

وفي الخامس منها حال الخليفة والإمام  
ووجوب طاعتها، والإشارة<sup>١</sup> إلى السياسات  
والأخلاق والمعاملات؛ وبه ختم كتاب  
«الشفاء».

## فصل [ ٥ ]

في الدلالة على الوجود<sup>١</sup> والشيء وأقسامهما<sup>٢</sup> الأول<sup>٣</sup>

بما يكون فيه تنبيه على الغرض (١)<sup>٤</sup>

١. اعلم أنّ الناس اختلفوا في معنى الوجود والوجود والشيء والمعلوم. وهذا الاختلاف إنما نشأ من الاختلاف في معنى الوجود، لأنّه من المعلوم أنّه إذا لم يكن الوجود لم يكن الشيء والموجود والمعلوم، لأنّ الوجود هو مبدأ اشتقاق الموجود، والشيئية تساوق الوجود، والمعلوم لا يكون بدون وجود. فقول: إنّ الوجود من مقولة الكيف، وهو الكون الذي يقال بالفارسية: «بودن وهستي». وقيل: الوجود على معنيين، [١]: الكون المذكور في الممكنات، [٢]: وما هو ذات الواجب، فإنّ الوجود هو ذاته.

وقيل: الوجود هو الذات، فوجود الواجب بذاته، ووجود الممكنات هو بالذات أيضاً.

وقيل: الوجود هو الإضافة في الممكن وذات في الواجب.

وقيل: الوجود خارج عن المقولة، ومعناه: الكون.

ورّد الأول بأنّ الوجود لو كان بمعنى الكون و يكون من مقولة الكيف يلزم أن تكون موجودة الواجب بالكيف الذي هو عرض، مفتقر في وجوده إلى الجوهر أو الموضوع على الاتّساع، وذلك محال. ويلزم كون أقسام الكيف أزيد ممّا قسّم، وأن يحتاج جميع الموجودات إلى الكيف المحتاج إلى الموضوع، واحتياج الجوهر إليه حين يحتاج إليه، وكون المجرّدات أيضاً كذلك. ويلزم كون الكيف له كيفاً آخر إن كان الوجود موجوداً بوجود آخر؛ وإن كان موجوداً بذاته يلزم كون بعض أقسام الكيف موجوداً بذاته وبعض آخر محتاج إليه.

وعلى قول من قال: إنّ الوجود عين ذات الواجب، أن يكون ذاته كيفاً وإن كان ذاته غير كيف محتاج إلى الكيف، واتّحاد الكيف مع ماهية الممكن في الخارج وافتراقه عنها في التحليل العقلي، ذلك كلّ محال. (سليمان)

٢. يعني الدلالة على أنّ الوجود والشيء ليس محتاج إلى كاسب، فإنّها بديهيان، وأنّ ما يذكر في

تعريفهما ليس الغرض منه التعريف الحقيقي، بل إخطار معانيها في البال. (السبزواري)

٣. أي: الوجوب والإمكان. (ب)

## [تعليقات الفصل الخامس]

■ (١) قال: بما يكون فيه تنبيه على الغرض. وهو تعيين موضوع هذا العلم وإنبيته<sup>٢</sup> لا من جهة الإكتساب بقول شارح أو حجة.

مكتسباً وإلا لزم التسلسل، إمّا في موضوعات متناهية، وهو الدور؛ أو في موضوعات غير متناهية، وهو المسمى بالتسلسل المطلق.

## [إنّ الوجود أوّليّ التصرّوّر]

■ (٤) قال: وأوّل الأشياء بأن تكون متصوّرة...

لما وجب انتهاء سلسلة الإكتساب إلى ما يكون<sup>٥</sup> أوّليّ التصرّوّر وذلك الشيء لاحالة أعرف الأشياء وأبسطها وأعظمها، ومن هذا القبيل الوجود وما يجري مجراه لكونه<sup>٦</sup> عامّة<sup>٧</sup>، فالوجود أوّليّ التصرّوّر.

إذا عرفت هذا<sup>٨</sup> فاعلم أنّه لا ينبغي الإكتفاء هاهنا على هذا القدر، بل يجب على الحكيم في هذا المقام أن يبيّن أموراً ثلاثة. الأوّل: أنّ الوجود أوّليّ التصرّوّر.

## [التعريف على وجهين]

■ (٢) قال: وإن لم يكن التعريف الذي يحاول...

اعلم<sup>٣</sup> أنّ التعريف على وجهين:

أحدهما: أن يكون الغرض منه إفادة تصوّر مجهول بواسطة تصوّر حاصل.

والثاني: أن يكون الغرض فيه التنبيه على الشيء وتعيين مفهومه، وإخطاره بالبال من جملة<sup>٤</sup> المفهومات المعلومة للنفس بشيء وإن كان ذلك الشيء أخفى من المعرّف في نفس الأمر.

فتعريف الوجود على الوجه الثاني جائز، وعلى الوجه الأوّل غير جائز.

## [ليس كل تصوّر بكسبي]

■ (٣) قال: لو كان كلّ تصوّر يحتاج...

اعلم أنّه ليس يجب أن يكون كلّ تصوّر

٢. هكذا في النسخ، خلاف النصّ الذي صحّحناه

٣. خ: واعلم ٤. ط: جهة

٥. قم: لا يكون ٦. قم: لكونها

٧. كذا ٨. ح: - هذا

التنبية على وجود  
المبادئ التصورية  
والتصديقية التي

فنقول: إنّ «الموجود» و «الشيء» و «الضروري» معانيها ترتسم<sup>١</sup> في النفس ارتساماً أولياً، ليس ذلك الارتسام ممّا يحتاج إلى أن يُجلب بأشياء أعرف منها. فإنّه كما أنّ في باب التصديق<sup>٢</sup> مبادئ أولية - يقع التصديق بها لذاتها، و يكون / التصديق بغيرها بسببها، وإذا لم يخطر<sup>٣</sup> بالبال أو لم يفهم اللفظ الدالّ عليها لم يكن التوصل إلى معرفة ما يعرف<sup>٤</sup> بها، وإن<sup>٥</sup> لم يكن (٢) التعريف الذي يُحاول<sup>٦</sup> بإخطارها<sup>٧</sup> بالبال أو يفهم<sup>٨</sup> ما يدلّ به عليها من الألفاظ محاولاً<sup>٩</sup> لإفادة علم ليس في الغريزة<sup>١٠</sup>؛ بل منبهاً على تفهيم ما يُريده القائل و يذهب إليه؛ و ربّما كان ذلك<sup>١١</sup> بأشياء هي<sup>١٢</sup> في أنفسها<sup>١٣</sup> أخفى من المراد تعريفه، لكنّها / لعلّ ما<sup>١٤</sup> و عبارة ما صارت أعرف - كذلك في التصورات أشياء هي مبادئ للتصور، و هي متصورة لذواتها<sup>١٥</sup>.

4. و هو الوقوف على معنى الوجود و الشيء و أقسامها الأولية، و أنّ معانيها غير مكتسبة بالنظر. (س م س)

الجارّ و المجرور في قوله: «على الغرض» يتعلّق بالدلالة، يعنى نذكر في هذا الفصل ما يدلّ على الوجود و الشيء، بحيث تكون الدلالة مشعرة بالغرض، و هو: أنّ الدلالة لا تكون كدلالة التعريف على المعرف؛ بل كدلالة التنبية على صاحبه. (ب)

5. هذا بيان السببية و المبدئية للتصديقات الأولية، فإنّه إذا كانت التصديقات الأولية سبباً للتصديقات النظرية الغير الأولية يكون التصديق بها سبباً للتصديق عليها، و عدمه سبب لعدمه؛ فإنّه إذا كانت المبادئ أسباباً يكون وجودها في النفس و خطورها بالبال أسباباً لوجود التصديقات النظرية و خطورها بالبال، فإذا لم يخطر أو لم يصير اللفظ الدالّ عليها - أي على تلك التصديقات التي هي مبادئ - مفهوماً معلوماً لا يمكن التوصل إلى معرفة ما، أي تصديقات نظرية تعرف هي بها، أي بتلك المبادئ، و ذلك ظاهر؛ لأنّ العلم بالسبب إنّما يكون من معرفة سببه كما أشار إليه الشيخ في أوائل البرهان. (سليمان)

6. يعني لو كانت لتلك المبادئ الأولية تعريف بحسب الظاهر لم يكن تعريفاً بالحقيقة، بل كان من باب التنبية يعني: أنّ التعريف لا يكون محصلاً لصورة غير حاصلة. (ب)

٣. الف، خل: التصديقات / و هي الأظهر

٢. ب: + و

١. الف: يرتسم

٦. ل، ب، الف، ص، ط: تفهيم / م: تفهم

٥. ص، خل: اخطارها

٤. الف، خل: لذواتها

٩. ل، ص، ب: نفسها

٨. ل، الف: - هي

٧. ب: + التفهيم

١١. ب: لذاتها

١٠. م: - ما

الثاني: أنه يمتنع تعريفه.

الثالث: أنه أول الأوائل في التصورات.

وهذه المباحث متغايرة وإن كانت متقاربة.

أما بيان الأول<sup>١</sup> فذكروا فيه وجهين:

الأول: أن العلم بأن الأمر<sup>٢</sup> لا يخلو عن النفي والإثبات علم بديهي أولي، والتصديق مسبوق بالتصوّر، GB31/ فهذا العلم مسبوق بتصوّر الوجود<sup>٤</sup> والعدم؛ والسابق في التصوّر على الأولى أولى بأن يكون أولياً، فتصوّر الوجود بديهي أولي<sup>٥</sup>.

الثاني: أن علم كل إنسان بوجود ذاته غير مكتسب، وهو متضمن<sup>٦</sup> للوجود<sup>٧</sup> المطلق، فعلمه بالوجود المطلق<sup>٨</sup> سابق على العلم بوجوده، والسابق على الأولى أولى بأن يكون أولياً<sup>٩</sup>.

ولنا في هذا المقام خوض في عرفان الوجود، ليس هاهنا<sup>١٠</sup> موضع<sup>١١</sup> بيانه.

وأما بيان الثاني: وهو امتناع تعريف الوجود، فبأنه لو أمكن تعريفه، فهو<sup>١٢</sup> [١]: إما أن يكون بنفسه، [٢]: أو بأمر داخل فيه، [٣]: أو بأمر خارج عنه.

والأول ظاهر البطلان، وهو كون الشيء معلوماً<sup>١٣</sup> قبل كونه معلوماً؛ وكذا الثاني لأن أجزاءه إن كانت كلّها وجودات أو بعضها كان الوجود الواحد وجودات، وكان الفرد جزءاً

من الطبيعة؛ ويلزم أيضاً احتياج الشيء إلى مثله. وإن لم تكن وجودية فعند اجتماعها [الف]: إما أن تحدث<sup>١٤</sup> صفة الوجود [ب]: أو لا تحدث<sup>١٥</sup>. فإن لم تحدث<sup>١٦</sup> كان الوجود عبارة عن الأمور العدمية؛ وإن حدثت لها صفة الوجود فيكون ذلك المجموع مقدماً عليه إما فاعلاً أو قابلاً له، فيكون التعريف بالذاتي تعريفاً بالخارجي، هذا خلف.

وأما التعريف بلوازمه الخارجة فهو أيضاً باطل؛ لأننا ما لم نعرف وجود ذلك اللازم واتّصف الوجود به لم يكن ذلك معرفاً له، والاتّصف أيضاً ضرب من الوجود، لأنّه عبارة عن وجود الوصف لشيء، فيلزم تعريف المطلق بالمقيّد، بل تعريف الوجود بالموجود. وأما بيان الثالث: وهو أن الوجود أول الأوائل في التصوّر، وذلك لأنّه أعرف الأشياء؛ فإن معرفتنا لكل<sup>١٧</sup> شيء عبارة عن حصوله لنا

١. مج: الأولى

٢. مج: الأمور

٣. قمخ: هذا

٤. د: + بديهي

٥. د: فتصوّر الوجود بديهي أولى

٦. مج: - هو متضمن

٧. مج: الوجود

٨. مج: - فعلمه بالوجود المطلق

٩. خ: + فتصوّر الوجود بديهي أولى

١٠. ط: هنا

١١. ط: م: موضوع

١٢. مج: - فهو

١٣. ط: معلوماً

١٤. ط: م: يحدث

١٥. ط: م: يحدث

١٦. ط: م: يحدث

١٧. ط: م: معرفة كل



لزوم الدور و  
التسلسل على  
فرض عدم  
المبادئي الأولية

و<sup>١</sup> إذا أريد أن يدل<sup>٢</sup> عليها لم يكن ذلك بالحقيقة تعريفاً لمجهول؛ بل تنبيهاً و  
إخطاراً بالبال بإسم أو بعلامة<sup>٣</sup> ربّما كانت في نفسها أخفى منه، لكنها لعلّة ما  
و حال<sup>٤</sup> ما تكون<sup>٥</sup> أظهر دلالة.

فإذا استعملت تلك العلامة نبّهت<sup>٦</sup> النفس على إخطار<sup>٧</sup> ذلك<sup>٨</sup> المعنى بالبال

7. وصلية. (ب)

8. قوله: «يحاول» على البناء للمفعول. وقوله: «بإخطارها» متعلّق به، ف«الباء» للصلة أو السببية.  
وقوله: «ومحاولاً» بمعنى مراداً خبر لقوله: «لم يكن». والمعنى: وإن لم يكن التعريف الذي يقصد  
بإخطار تلك المبادئي بالبال، أي يقصد بهذا التحو أو لأجله مراد الإفادة علم غير حاصل.  
وقوله: «أو تفهيم» بتقدير «الباء» عطف على قوله: «بإخطارها». و «يدلّ» بصيغة المجهول أو  
المعلوم، و فاعله: «التعريف». والضمير في قوله: «به» لكلمة «ما». وفي قوله: «عليها» للمبادئي و  
تعلّقه بقوله: «يدلّ». وقوله: «من الألفاظ» بيان لكلمة «ما»، فالمعنى: وإن لم يكن التعريف الذي  
يقصد بتفهم لفظ يدلّ بهذا اللفظ، أو يدلّ التعريف به على المبادئي، أي يقصد بهذا التحو أو لأجله  
مراد الإفادة علم غير حاصل. (الزراقى)

9. خبر لم يكن. (ب)

10. أي الطبيعة. (ب)

11. اعلم أنّه إذا وقع النزاع في أنّ التعريف اللفظي هل هو من المطالب التصديقية، ليكون الغرض منه  
التصديق بأنّ لفظ كذا موضوعاً للمعنى الفلاني، أو من مطالب التصورية ليكون المطلوب إخطار  
المعنى بالبال إحضاره، لاحصوله؟ اذ المفروض حصوله بدونّه. وقد أورده القائلين بالأوّل على  
القائلين بالثاني بأنّه قد يكون المعنى مخطراً بالبال حاضراً عنده، ومع ذلك يحتاج إلى التعريف  
اللفظي؛ وهو ظاهر.

فظهر أنّ المقصود منه ليس الإخطار والإحضار، وإلّا لزم تحصيل الحاصل. والشيخ اختار  
المذهب الثاني كما هو الظاهر من قوله: «إخطار ذلك المعنى بالبال». وهو الظاهر بحسب الواقع  
أيضاً، إذ نعلم أيضاً أنّ عند سماعنا قول القائل: «قتلتُ غضنفرًا» إذا لم يكن الغضنفر معلوماً لنا و  
نسأل عنه، ليس غرضنا حصول التصديق بأنّ هذه اللفظة موضوعها أي شيء؟ بل غرضنا أن  
نعلم أنّ الشيء الذي قتله أي شيء، كما يحكم به الوجدان، وإنكاره مكابرة. وإنّما التصديق  
المذكور غرض لغوي يحصل من صناعة اللغة. ولعلّه أراد دفع ما أورده عليه بما نقلنا بقوله: «من

٣. س: علامة

٢. م: تدلّ

١. ب: - و

٦. ص، الف: تنبّهت / وهو الأظهر

٥. ق، ب، خل: يكون

٤. ب: بحال

٧. ب: إخطارها

وفي ضمنه مطلق الحصول، فمطلق الحصول أقدم وأعرف من حصول كذا وحصول ذلك؛ والحصول مرادف للوجود؛ وهذا أمر وجداني والمنازع هاهنا مكابر.

### [الوجود لا يُعرّف]

■ (٥) قال: ولذلك من حاول...

اعلم أن قوماً كانوا يحدّون جميع الأشياء، وحدّوا الوجود أيضاً لما التزموا ذلك، وقد علمت بطلان ذلك ووجوب انتهاء المبادئي GA32/ في العلوم إلى الأوّليات، وأنه لا يتبين<sup>١</sup> الشيء بما هو أخفى أو يُساويه في المعرفة والجهالة؛ وقد علمت بطلان التعريف للوجود على الوجه المطلق من حيث إنّ كلّ ما يُوصف به الوجود يوجب كون ما وصف به موجوداً في نفسه وموجوداً للوجود، فذلك تعريف للشيء بما لا يعرف إلّا به؛ فإنّ الوجود من حيث إنّه موجود لا يعرف إلّا بالوجود، فكيف يعرف به الوجود؟!

ومنهم من عزّف الوجود بأنّه الذي ينقسم إلى القديم والحادث، وهما لا يعرفان إلّا بالوجود مأخوذاً مع اعتبار سبق عدم أو لاسبقه.

■ (٦) قال: وهذان إن كان ولا بد...

مراده: أنّه لو سلّم أنّهما<sup>٢</sup> قسمان ذاتيان للوجود لازمان له بأن لا يخلو عنها البتة فهما من أقسام الوجود، والموجود<sup>٣</sup> أعرف منهما؛ إذ كثيراً ما يتصوّر<sup>٤</sup> الوجود مع الذهول عن معرفتها<sup>٥</sup>.

[في عدم معرفة الفاعل والمنفعل عبر طريق الحس]

■ (٧) قال: لم يتّضح لي ذلك إلّا بقياس<sup>٦</sup>... إنّ<sup>٧</sup> من سخيّف الكلام ما أورده بعض الناس على الشيخ، من أنّنا نعرف<sup>٨</sup> الفاعل والمنفعل من طريق الحس من غير حاجة إلى قياس! ولم يتفكّر هذا القائل أنّ الفاعلية ليست من الأمور التي<sup>٩</sup> ينالها الحس؛ ولم يتفكّر أيضاً<sup>١٠</sup> أنّها إذا كانت محسوسة فهي من أيّ جنس من المحسوسات، وبأية حاسة يقع إدراكها.

و أعجب من هذا! أنّ الشيخ قدنبّه في الفصل الأوّل من هذا العلم على فساد ما زعمه حيث

١. ج: لا يبين

٢. ط: بأنها

٣. هكذا في النسخ / د: - والموجود

٤. م: منها

٥. د: تتصوّر

٦. م: معرفتها

٧. ق، م، ج: بالقياس

٨. م، ط، ج: و

٩. م: أن يعرف

١٠. ج: ليست من ما

١١. ج: وأيضاً لم يتفكّر

من حيث أنه هو المراد<sup>١</sup> لا غيره؛ من غير أن تكون<sup>٢</sup> العلامة بالحقيقة معلّمة<sup>٣</sup> إيّاه. ولو كان كلّ تصوّر (٣) يحتاج إلى أن يسبقه تصوّر قبله لذهب الأمر في ذلك إلى غير النهاية، أو لذار.

وأولى<sup>٤</sup> / الأشياء (٤) بأن تكون متصورة لأنفسها: الأشياء العامة<sup>٥</sup> ١٢ للأمور كلّها، كالوجود والشيء<sup>٦</sup> والواحد وغيرها<sup>٧</sup>. ولهذا ليس يمكن أن يبيّن<sup>٨</sup> شيء منها ببيان لا دور فيه ألّبتة، أو ببيان شيء أعرف منها.

الأمور العامة  
من أعرف  
الأشياء

حيث أنه هو المراد».

وحاصل الدفع: أنّ الغرض ليس مجرد الإخطار بالبال حتّى يقال: إنّ في الصورة المفروضة يلزم تحصيل الحاصل، بل إخطاره بالبال من حيث إنه المراد في المقام. ولا شك أنّ قبل التعريف ليس إخطاره بالبال بهذه الحيشية، بل الإخطار بالبال فقط؛ وبهذا اندفع الإيراد؛ فافهم! (الخوانساري) وأعلم أنّه وقع النزاع في أنّ التعريف اللفظي من المطالب التصوريّة - ليكون المطلوب إخطار المعنى بالبال وإحضاره لاحصوله، إذ المفروض حصوله بدونه، وإلا لم يكن تعريفاً لفظياً - أو من المطالب التصديقيّة، ليكون الغرض منه التصديق بوضع اللفظ لمعناه. وقول الشيخ «إخطار ذلك المعنى بالبال» يدلّ على اختياره الأول وهو الحقّ، لأنّا إذا لم نعلم معنى الغضنفر وقيل «قتل غضنفر» فسألنا عنه، فلأرب في أنّ غرضنا تصوّر ما قتل دون حصول التصديق بأنّ هذا اللفظ لأيّ شيء وضع، لأنّه غرض لغويّ يحصل من صناعة اللغة، والإيراد عليه بأنّ المعنى قد يكون مخطراً بالبال وحاضراً لديه ومع ذلك يفتقر إلى التعريف اللفظي، فلو كان الفرض منه الإخطار دون التصديق لزم منه حينئذٍ تحصيل الحاصل، مدفوعاً بأنّ الفرض منه الإخطار من حيث أنّه المراد من اللفظ، لا مطلقاً ليلزم ما ذكر. ولا شك أنّ قبل التعريف ليس إخطاره بهذه الحيشية، وقد أشار الشيخ إلى هذا الوقع بقوله: «من حيث إنه هو المراد»، وهذا الخلاف والإختار يجري فيما يأتي من أقسام التعريفات البديهية المشابهة للفظي [و] الحقيقي. (النراقي)

١٢. لما وجب سلسلة الإكتساب إلى شيء أو إلى التصوّر وجب كونه أعرف الأشياء وأسطها وأعمها؛ إذ لو كان من الأمور الخاصّة لم يجوز كونه معرّفاً للأمور العامّة لاشتراط المساواة في التعريف، وليس في الأشياء شيء أعرف من الوجود ومثله، فهو أولى التصوّر. كذا قيل. (ب)

١. ب: إنّ المراد هو / م: أنّه عن المراد

٢. الف: يكون

٣. م: معلّمة (بدون تشديد اللام) / ضبط النص يوافق حاشية نسخة «م»

٦. ص: - و

٥. الف: يكون

٤. س: فاولي

٨. ب: تبيّن

٧. ص، ق، ب، س، م، الف، ط: غيره

قال: «وَأَمَّا الْحَسُّ فَلَا يُؤَدِّي إِلَّا إِلَى الْمَوَافَاةِ وَلَيْسَ إِذَا تَوَافَى شَيْئَانِ وَجِبَ أَنْ يَكُونَ أَحَدُهُمَا سَبَبُ الْآخَرِ<sup>١</sup>» فَإِذَا لَمْ يُمْكِنْ إِدْرَاكُ مَطْلُوقِ السَّبَبِ وَالْمُسَبَّبِ بِالْحَسِّ فَبَأَن لَّا يُمْكِنُ إِدْرَاكُ الْفَاعِلِ وَالْمَنْفَعْلِ بِهِ كَانَ أَوَّلَى؛ إِذِ الْعَامُّ مِنْ كُلِّ مَعْنَى أَعْرَفُ مِنَ الْخَاصِّ مِنْهُ عِنْدَ الْحَسِّ أَيْضاً، كَمَا عِنْدَ الْعَقْلِ؛ كَمَا حَقَّقَهُ الشَّيْخُ فِي أَوَائِلِ الطَّبِيعِيَّاتِ<sup>٢</sup>.

[إِنَّ الْمَوْجُودَ وَ الشَّيْءَ مُتَسَاوِقَانِ]

■ (٨) قال: ونقول إنَّ معنى الموجود ومعنى الشيء...

لَمَّا فَرَّغَ مِنْ بَيَانِ أَنَّ كَلًّا مِنْ مَفْهُومِي الْمَوْجُودِ<sup>٣</sup> وَالشَّيْءِ بَدِيهِي مُسْتَعْنٍ عَنِ التَّعْرِيفِ - وَإِنْ كَانَ لِكُلِّ مِنْهُمَا<sup>٤</sup> أَلْفَاظٌ مُتَرَادِفَةٌ - حَاوَلَ بَيَانَ أَنَّهُمَا مُتَغَايِرَانِ فِي الْمَعْنَى وَمُتَسَاوِقَانِ فِي التَّحَقُّقِ لَيْسَ أَحَدُهُمَا أَعَمُّ تَنَاوُلًا مِنَ الْآخَرِ.

أَمَّا بَيَانُ الْأَوَّلِ فَبَقُولُهُ: «فَإِنَّ لِكُلِّ أَمْرٍ حَقِيقَةً هُوَ بِهَا مَا هُوَ» إِلَى آخِرِهِ.

وَأَمَّا بَيَانُ الثَّانِي فَبَقُولُهُ: «وَلَا يَفَارِقُ لَزُومٌ<sup>٥</sup> مَعْنَى الْوُجُودِ أَيَّاهُ» إِلَى آخِرِهِ.

وحاصل GB32/ ما علَّل به للاختلاف بينها: أَنَّهُ يَصَحُّ أَنْ يُقَالَ: «حَقِيقَةُ كَذَا مَوْجُودَةٌ»، وَلَا يَصَحُّ أَنْ يُقَالَ: «حَقِيقَةُ كَذَا شَيْءٌ».

وفي هذا التعليل نظر؛ فَإِنَّ لِلْمَنَازِعِ أَنْ يَمْنَعَ عَدَمَ صَحَّةِ أَنْ يُقَالَ حَقِيقَةُ كَذَا شَيْءٌ؛ أَوْ يَمْنَعَ الْفَرْقَ بَيْنَهُمَا فِي الصَّحَّةِ وَعَدَمِهَا، أَوْ عَكْسَ الْأَمْرِ، فَإِنَّ الْجُمْهُورَ اعْتَرَفُوا بِأَنَّ الْحَقِيقَةَ لَا يُقَالَ حَقِيقَةً إِلَّا عِنْدَ اقْتِرَانِ الْوُجُودِ لَهَا، فَيَكُونُ قَوْلُهُ: «حَقِيقَةُ كَذَا مَوْجُودَةٌ» كَأَنَّهُ يُقَالَ الْمَاهِيَةُ الْمُقْتَرَنَةُ<sup>٦</sup> بِالْوُجُودِ لَهَا وَجُودٌ.

وَأَمَّا التَّعْلِيلُ فِي عَدَمِ صَحَّةِ أَنْ يُقَالَ: إِنَّ حَقِيقَةَ كَذَا شَيْءٍ لَأَنَّهُ غَيْرُ مَجْهُولٍ، فَلَيْسَ بِتَامٍ؛ لَأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ شَرْطِ مَا يَصَحُّ أَنْ يُقَالَ أَنْ يَكُونَ مَجْهُولًا الْبَتَّةَ، فَالْبَدِيَّاتُ الَّتِي هِيَ مُبَادِي الْأَوَّلِ صَحِيحَةٌ وَإِنْ كَانَتْ غَيْرَ مَجْهُولَةٍ.

[الفرق بين الوجود و الشيئية]

■ (٩) قال: وهو الذي ربَّما سَمَّينَاهُ الْوُجُودَ [الخاص]...

اعلم أَنَّ الْمَفْهُومَ مِنْ كَلَامِ الشَّيْخِ فِي هَذَا الْمَوْضِعِ أَنَّ لَفْظَ الْوُجُودِ مُشْتَرَكٌ بَيْنَ أَمْرَيْنِ.

[١]: فَقَدْ يُطْلَقُ وَيُرَادُ بِهِ الْمَفْهُومُ الْعَامُّ

البديهي.

١. «الشفاء»، الإلهيات، المقالة الأولى، الفصل الأول

٢. راجع: «الشفاء»، الطبيعيات، السماع الطبيعي، صص ٩-١٢.

٣. قم: الوجود ٤. مج: منها

٥. م، ط: - لزوم ٦. م: المقربة

٧. مج: -و

ولذلك من حاول (ه) أن يقول<sup>١</sup> فيها شيئاً وقع في اضطراب، كمن<sup>٢</sup> يقول: «إنَّ من حقيقة / الموجود أن يكون فاعلاً أو منفعلاً». و هذان<sup>٣</sup> إن كان ولا بد<sup>١٣</sup> فمن أقسام الموجود، (٦) و«الموجود» أعرف من الفاعل والمنفعل. و جمهور الناس يتصوِّرون حقيقة «الموجود» ولا يعرفون ألْبَتَّة أنه يجب أن يكون فاعلاً أو منفعلاً؛ و أنا إلى هذه الغاية لم يتَّضح لي ذلك<sup>١٤</sup> إلا بقياس لا غير؛ (٧) فكيف يكون حال<sup>١٥</sup> من يروم أن يعرف<sup>٥</sup> حال<sup>٦</sup> الشيء الظاهر بصفة<sup>٧</sup> له تحتاج<sup>٨</sup> إلى بيان حتَّى يثبت وجودها له؟!

بدهاءة مفهوم  
«الوجود» و  
غيره  
لزوم التكلف و  
الاضطراب في  
تعريف  
«الموجود»

و كذلك قول من قال: «إنَّ الشيء هو الذي يصحَّ عنه الخبر<sup>٩</sup>». فإنَّ «يصحَّ» أخفى من «الشيء»، و «الخبر» أخفى من «الشيء»، فكيف يكون هذا تعريفاً للشيء؟! و إنَّما تعرّف<sup>١٠</sup> «الصحة» و يعرف «الخبر» بعد أن يستعمل في بيان كل واحد منهما أنه «شيء» أو أنه «أمر» أو أنه «ما» أو أنه<sup>١١</sup> «الذي»، و جميع ذلك<sup>١٢</sup> كالمراذفات لإسم الشيء، فكيف يصحَّ أن يعرف الشيء تعريفاً حقيقياً بما لا يعرف<sup>١٣</sup> إلا به؟

لزوم التكلف و  
الاضطراب في  
تعريف «الشيء»

13. مراده إنَّنا لانسلِّم أنَّ الوجود لا بدَّ أن يكون فاعلاً و منفعلاً، بل يجوز خلوّه عنها، فلا يكون التعريف صحيحاً؛ و لو سلَّمنا أنَّه كذلك فلا شكَّ أنَّهما قسمان من الوجود، و الوجود أعرف منهما. (خوانساري)

14. أي: كون الشيء فاعلاً و منفعلاً. (ب)

15. إشارة إلى الإستهزاء لمن قال: إنَّ هذا تعريف للموجود حيث أوردوا في التعريف شيئاً هو أخفى من المعرّف و هو أظهر منه، بمعنى أنَّهم في مرتبة كاملة من السفاهة و الجهالة، و يلوح إلى سوء أحوالهم في الفكر و الروية و الإنتقال، فإنَّه لا يجوز إيراد تعريف لشيء ظاهر تصوّره بشيء يحتاج في إثبات وجوده له إلى بيان قياس. و الضمير المحرور في «له» يعود إلى «الشيء». و المحرور في قوله: «بصفته» متعلّق بالتعريف، و «تحتاج» بصيغة التأنيث صفة للصفة. و «إلى» بيان متعلّق

٣. ص، ط، م، الف، خل: هذا  
٦. س، م: - حال  
٩. ب: الخبر عنه / ق، الف: عنه والخبر  
١٢. ل: هذه

٢. الف: كما  
٥. ل: تعرّف  
٨. ق، الف: يحتاج  
١١. ق: - أنه

١. ص: يقوم  
٤. ب: من  
٧. مخ: واصفة  
١٠. الف: يعرف  
١٣. ص، ط لم يعرف

[٢]: وقد يطلق ويراد به الماهية المخصوصة، كماهية المثلث وماهية الإنسان.

والحق أن لكل من الوجود والشيئية مفهوم عام مشترك؛ وأمور مخصوصة في الأعيان والأذهان يطلق عليها ذلك المفهوم لا باشتراك الاسم فقط.

نعم، الوجود مقول بالتشكيك على أفراده بوجوه من التشكيك؛ ففي بعضها أقوى، وفي بعضها أضعف، وفي بعضها أقدم، وفي بعضها ليس بأقدم<sup>١</sup> والماهيات ليست كذلك<sup>٢</sup>.

وأيضاً الوجودات الخاصة أمور مجهولة الأسامي، شرح أسماؤها<sup>٣</sup> أنه إنسان أو فلك<sup>٤</sup> أو مثلث أو غير ذلك، ثم يلزم الجميع في الذهن الأمر العام.

ونسبة الوجود إلى أقسامه كنسبة الشيء إلى أقسامه، لكن أقسام الشيء معلومة الأسامي والخواص والحدود، وليس كذلك أقسام الوجود؛ والسبب في ذلك أن انحاء الوجودات هويات عينية لا صورة لها كلية في الذهن حتى يوضع لها أسام، بخلاف أقسام الشيء فإنها قد تكون ماهيات ومعانٍ كلية. فاعلم هذا فإنه من مزال الأقدام ومضال الأفهام.

ثم الفرق بين الوجود والشيئية مما لا حاجة فيه إلى ما تكلفه الشيخ في بيانه، فإن أفراد

الوجود هويات بسيطة<sup>٥</sup> لا جنس لها ولا فصل، ولا هي أيضاً مفهومات كلية ذاتية أو عرضية، بخلاف أقسام الشيئية /GA33/ كما مر؛ فكما<sup>٦</sup> أن الفرق حاصل بين ماهية المثلث ووجودها الخاص به فكذا الفرق حاصل بين مطلق الشيئية ومطلق الوجود.

[في المساواة بين الوجود و الشيئية]

■ (١٠) قال: ولا يفارق لزوم معنى الوجود... شروع في بيان المساواة بين الوجود والشيئية<sup>٧</sup>.

اعلم أن بعض الناس ذهب إلى أن الشيء أعم من الوجود<sup>٨</sup>، واحتج<sup>٩</sup> على ذلك بأن الذي يتمتع وجوده أو يمكن، ولكنه معدوم هو شيء للاحالة، لأن له صورة عقلية فهو معلوم<sup>١٠</sup> وليس له وجود في الأعيان فيكون بعض ما هو معلوم ليس بموجود<sup>١١</sup> في الأعيان، فهو شيء معدوم فيه<sup>١٢</sup>.

وحاصل ما أبطل به الشيخ احتجاجهم وبين

١. ط، م: كنتك ٢. د: ليس بأقدم

٣. د: اسمها/ وهو الأظهر ٤. ج: ملك

٥. م: بسيطة ٦. ج: كما مر

٧. بعض النسخ: + ٨. م: الوجود

٩. م: أضح ١٠. ط، م: - فهو معلوم

١١. ج: موجوداً

١٢. ط، م، د: - فيكون بعض ما... معدوم فيه

نعم ربّما كان في ذلك و أمثاله تنبيه<sup>١</sup> مآ<sup>٢</sup>. و أمّا بالحقيقة فإنّك إذا قلت<sup>١٦</sup>: «إنّ الشيء هو ما يصحّ الخبر عنه»<sup>٣</sup>. تكون كائنك قلت: «إنّ الشيء هو الشيء الذي يصحّ الخبر عنه»<sup>٤</sup>. لأنّ معنى «ما» و «الذي» و «الشيء» معنى واحد، فتكون<sup>٥</sup> قد أخذت الشيء في حدّ الشيء.

على أنّا لا ننكر أن يقع بهذا<sup>٦</sup> أو<sup>٧</sup> ما يشبهه مع فساد مأخذه تنبيه<sup>٨</sup> بوجه مآ<sup>١٧</sup> على الشيء. و نقول (٨): إنّ معنى الوجود<sup>٩</sup> و معنى<sup>١٠</sup> الشيء متصوّران في الأنفس، و هما معنيان. ف «الموجود» و «المثبت» و «المحصّل» أسماء مترادفة / على معنى واحد، و لا نشك<sup>١١</sup> في أنّ معناها<sup>١٢</sup> قد حصل في نفس من يقرأ هذا الكتاب.

والشيء و ما يقوم مقامه قد يُدلّ به على معنى آخر في اللغات كلّها، فإن<sup>١٣</sup>

إيضاح جملي

إنّ قارئ هذا  
الكتاب يجدون  
مفهوم  
«الموجود» و  
«الشيء» في  
أنفسهم

انطواء الوجود  
الخاص في ذيل  
معنى «الشيء» و  
مترادفاته

بالإحتياج، و الضمير في «وجودها» يعود إلى الصفة التي هي المعرّف - بكسر الراء المهملة - و ضمير «له» يعود إلى «الشيء»، و «وجودها» فاعل لقوله: «يثبت». (سليمان)  
16. لا يخفى جواز أن يكون المراد من هذا الكلام و الغرض الأصلي منه التعريف التنبيهي، أي إحضار الشيء في المدركة بعد حصوله في الخزانة. و يجوز حصول هذا الغرض من أغراض يتوقّف في الحصول على ذلك الشيء إذا كان تصوّره مستلزماً لتصوّر الشيء، لأنّ التوقّف في الحصول الابتدائي لا يستلزم التوقّف في الحصول الإلتفائي و التذكّري. و من الظاهر من هذه العبارة، الدلالة على أنّ المراد من الدلالة هو العلامة لا مطلقاً. (العلوي)

17. هو إشارة إلى تعريف الفصل، لا الحقيقي. (ب)  
18. أي معنى المثبت و الموجود و المحصّل. و لما كان موضوع علم هذا الكتاب هو الموجود فيكون معنى الموجود و المثبت و المحصّل حاصلًا في نفس من يقرأ هذا الكتاب؛ لأنّه قد ثبت في هذا الكتاب إثبات موضوع العلم الإلهي، و كون موضوعه هو [الموجود المطلق، و كونه يبيّن بنفسه، و المثبت و المحصّل مترادفان للموجود. (س م س)]

- |                         |                                   |                          |
|-------------------------|-----------------------------------|--------------------------|
| ١. ب: بيّنة             | ٢. م: كان ذلك و أمثاله تنبيهاً مآ | ٣. الف: عنه الخبر        |
| ٤. خل: يكون             | ٥. ب: - تكون كائنك ... عنه        | ٦. الف، خل: فيكون        |
| ٧. ل: فهذا              | ٨. ب: و                           | ٩. ب: بيّنة              |
| ١٠. ص، ط، س، خل: الوجود | ١١. س: - معنى                     | ١٢. ب: لاشك / س: لا يشكّ |
| ١٣. س: وان              |                                   |                          |

خطاءهم في هذا التعليل: أن كل ما هو شيء في عين أو ذهن فهو أيضاً موجود فيه، وكل ما ليس بموجود في الأعيان فهو أيضاً ليس بشيء في الأعيان، وكما أنه شيء باعتبار معقوليته فهو موجود في الذهن بهذا الاعتبار، فلا انفكاك بينهما.

بل الوجود<sup>١</sup> المطلق من دون شرط يوازي شئئية مطلقة دون قيد؛ والذهني يوازي الذهني<sup>٢</sup>، والعيني يوازي العيني<sup>٣</sup>، والتعليل المذكور لا حاصل له.

ومنهم من احتجّ على كون الشئئية أعمّ بأنّ الشئئية تعمّ الوجود، والماهية التي يعرض<sup>٤</sup> لها الوجود فهي أعمّ منهما<sup>٥</sup>.

وقد عورض بأنّ الوجود يقال على<sup>٦</sup> الماهية المخصّصة المحضة، وعلى اعتبار الشئئية اللاحقة بها؛ لأنّ لها وجوداً - ولو في الذهن - فهو أعمّ منها<sup>٧</sup>؛ فالحقّ أنّ كلّاً منها أعمّ اعتباراً من الآخر بوجه، وليس شيء منها أعمّ تناولاً من الآخر، وإنّما الكلام في المقام الثاني.

[إنّ المعدوم المطلق لا يخبر عنه]

■ (١١) قال: وإنّ ما يقال إنّ الشيء هو الذي يخبر عنه.

اعلم أنّ عمدة استدلال القائلين بشئئية<sup>٨</sup> المعدومات هو: أنّ المعدوم ممّا يخبر عنه، وكلّ ما

يخبر عنه فهو شيء، فالمعدوم شيء. والشيخ صحّح كبرى هذا القياس، وفصل القول في الصغرى بأنّه:

[الف]: إن كان المراد من المعدوم المذكور فيها المعدوم في الخارج فهي مسلّمة، ولا يلزم من ذلك صحّة دعواهم لجواز الإخبار<sup>٩</sup> عن المعدوم الخارجيّ الذي له صورة ذهنية من جهة وجوده الذهني؛ فبالحقيقة GB33/ وقع الإخبار عن الموجود.

[ب]: وإن كان المراد منه المعدوم المطلق فهي باطلة، إذ<sup>١٠</sup> المعدوم المطلق ليس عنه خبر أصلاً، ولا له صورة يُشار بها إلى خارج، سواء كان الخبر عنه بالإيجاب كما في الموجبة المحصّلة، أو بالسلب كما في الموجبة السالبة المحمول، لأنّ مقتضى الرابطة المعبرّ عنها بـ «هو» سواء كانت ملفوظة أو لا، وجود الموضوع، إذ مفاد «هو» الرابطة هي الإشارة إلى وجود شيء لشيء، والإشارة إلى المعدوم الذي<sup>١١</sup> لا صورة له ذهناً خارجاً محال.

ثمّ هي عبارة عن إيجاب شيء على شيء<sup>١٢</sup>

١. قم: الموجود

٢. د: للذهني

٣. د: للعيني

٤. خ: تعرض

٥. ط، م، ج: منها

٦. ج: الوجود مقابل

٧. ط، م: منها

٨. قم: لشئئية

٩. خ: الاختبار

١٠. خ: إذا

١١. قم: التي

١٢. قم: شيء لشيء / وهو الأظهر



LA11

لكلٍّ أمرٍ / حقيقة هو بها ما هو<sup>١٩</sup>، فالمثلث حقيقة أنه مثلث، وللبياض حقيقة أنه بياض، وذلك هو الذي ربما<sup>١</sup> سمّيناه الوجود الخاص<sup>٢</sup>، ولم نرد به معنى الوجود الإثباتي.<sup>٢٠</sup> فإن لفظ الوجود يدلّ به أيضاً<sup>٣</sup> على معاني كثيرة، منها: «الحقيقة التي عليها الشيء.» فكأنه<sup>٥</sup> ما عليه يكون الوجود الخاص للشيء. و نرجع فنقول: إنه من البين أن لكلّ شيء حقيقة خاصة<sup>٦</sup> هي ماهيته، و معلوم<sup>٢١</sup> أن حقيقة كلّ شيء - الخاصة به - غير الوجود الذي يُرادف الإثبات، و ذلك لأنك إذا قلت: «حقيقة كذا موجودة إمّا في الأعيان، أو<sup>٧</sup> في الأنفس<sup>٨</sup>، أو مطلقاً يعمّهما<sup>٩</sup> جميعاً.» كان لهذا معنى محصّل<sup>١٠</sup> مفهوم. ولو قلت: «إن حقيقة كذا، حقيقة كذا» أو<sup>١١</sup> «إن حقيقة كذا، حقيقة.»<sup>١٢</sup>، لكان حشواً من الكلام غير مفيد. ولو قلت: «إن حقيقة كذا شيء.» لكان أيضاً قولاً غير مفيد ما يجهل، وأقلّ إفادة<sup>٢٣</sup> منه أن تقول<sup>١٣</sup>: «إن الحقيقة شيء.» إلا أن يُعنى<sup>١٤</sup>

بيان زيادة  
الوجود على  
الماهية

19. هذا قرينة على ما ذكرنا من أن مراده بالحقيقة هو الماهية. (الخوانساري)

20. أي: مفهوم الوجود الانتزاعي المشترك المعنوي. (ب)

21. شروع لبيان أن الوجود غير الماهية. (ب)

22. حاصل ما نَبّه به على المغايرة هو: كون القول الأوّل مفيداً والثاني غير مفيد، لأنّ الأوّل صحيح والثاني غير صحيح، حتّى يرد منع عدم صحّة الثاني. (ملأ أولياء)

23. أي من قولك أن حقيقة كذا شيء أن يفعل، أي الحقيقة شيء، لا شتال الأوّل على زيادة خصوصية ليست في الثاني. (قوام الدين)

وجه الفرق: أن مطلق الحقيقة والشيء بمنزلة الأمر الواحد من دون فرقي بخلاف الحقيقة المخصوصة، فإنّ بينها فرقاً من حيث العموم والخصوص، فلا محالة يكون الأوّل أقلّ إفادة من الثاني. (الخوانساري)

كونه أقلّ إفادة من الأوّل بناءً على أن هذا بمنزلة حمل الشيء على نفسه، والسابق بمنزلة حمل العام

١. ق، الف: - ربما	٢. م: الخاصّي	٣. الف: - أيضاً
٤. ق، ب، ص، ط: معاني / الف: معنى		٥. س: وكأنه
٦. ب، مخ: الخاصيّة	٧. ب: إمّا	٨. ق: النفس
٩. ص: يعمّها / الف: أو فيها	١٠. س: + موجود	١١. الف: و
١٢. ب: - أو ... حقيقة	١٣. الف: يقول	١٤. ب: تعنى

[الإجابة عن الإشكال الوارد في الإخبار عن  
المعدوم]

■ (١٢) قال: والمعدوم المطلق لا يخبر عنه  
بالإيجاب...

لك أن تقول: هذا منقوض بنفسه، لأنه وقع  
الإخبار فيه بعدم الإخبار عنه، وهو كشبهة<sup>٦</sup>  
المجهول المطلق المشهورة، وجوابه بعينه  
كجوابها.

والقوم ذكروا وجوهاً كثيرةً في حلّها، لكن  
ليس شيء منها<sup>٧</sup> مما يسمن أو يغني<sup>٨</sup>، ونحن  
بفضل الله وجوده فككنا العقدة، /GA34/  
وحللنا الشبهة بما لا مزيد عليه ولا مرية فيه.

وملخص جريانه هاهنا أن نقول: قولنا  
«المعدوم المطلق لا يخبر عنه بالإيجاب» كلام  
موجب صادق لا انتقاض فيه بنفسه، إذ لم يقع  
الخبر عن أفراد المعدوم المطلق كما في القضايا  
المتعارفة، إذ لا أفراد له خارجاً ولا ذهنياً، ولا  
عن طبيعة المعدوم المطلق كما في القضية  
الطبيعية، إذ لا طبيعة له؛ بل حكم فيه على

آخر وكيف يوجب شيء على معدوم؟! لأنّ  
مرجع قولنا: «المعدوم كذا» إن وصف كذا  
موجود لما هو معدوم، وهو بديهي البطلان.

ويحتمل أن يكون<sup>١</sup> قوله: «وإذا أخبر عنه  
بالسلب أيضاً فقد جعل له وجود» إشارة إلى  
الحكم السلبي، إذ تقرّر في مقامه أنّ القضية  
السالبة تُشارك الموجبة في استدعاء الموضوع  
من جهة مطلق الحكم، إذ لا بدّ فيه من تصوّر  
الموضوع؛ والذي يقال من أنّ موضوع الموجبة  
أخصّ من موضوع السالبة، معناه: أنّه مع قطع  
النظر عن المساواة بينهما في استدعاء الوجود  
من جهات آخر<sup>٢</sup> كان لخصوص<sup>٣</sup> الحكم  
الإيجابي اقتضاء آخر لوجود الموضوع<sup>٤</sup>،  
لا يكون هذا الاقتضاء في الحكم السلبي، إذ  
سلب الشيء عن المعدوم جائز؛ وأمّا إيجاب  
الشيء للمعدوم فهو محال، فمن هذه الجهة  
يقتضي الإيجاب وجود الموضوع دون السلب.  
وأما من جهة مطلق الحكم فكلاهما  
مشتركان في استدعاء وجود الموضوع، وفي  
المحصورات خاصّة يقتضيان جميعاً ذلك من  
جهة عقد الوضع فيها، الذي هو بمنزلة حكم  
إيجابي بخلاف الشخصيات والطبيعيات<sup>٥</sup>.

١. م: - يكون ٢. خ: - آخر

٣. يمكن أن يقرأ ما في م وخ: بخصوص

٤. م: من جهات بخصوص الحكم إلّا لوجود آخر كان إيجابي

اقتضاء آخر الموضوع

٥. د: - قوله: وأنّ ما يقال ... اعلم أنّ عمدة ... والطبيعيات

٦. م: كشبه ٧. ق: منها

٨. اقتباس من الغاشية، ٧

MB18

بالشيء<sup>24</sup> الموجود؛ كأنك قلت: «إنَّ حقيقة كذا حقيقة موجودة» / وأما إذا<sup>2</sup> قلت: «حقيقة "آ" شيء مَّا، و حقيقة "ب" شيء آخر.» فإنما صحَّ هذا و أفاد<sup>٥</sup>؛ لأنَّك تضمّر في نفسك أنّه شيء آخر<sup>٦-26</sup> مخصوص مخالف لذلك الشيء الآخر،<sup>27</sup> كما لو قلت: «إنَّ حقيقة "آ" حقيقة<sup>٨</sup>، و حقيقة "ب" حقيقة أخرى.» ولولا هذا الإضمار و هذا الاقتران جميعاً لم يفد.

فالشيء يُراد به هذا المعنى، و لا يفارق<sup>28</sup> لزوم معنى الموجود<sup>٩</sup> إياه (١٠).<sup>29</sup> ألبتة، بل معنى الموجود<sup>١٠</sup> يلزمه دائماً؛ لأنّه يكون إمّا موجوداً في الأعيان، أو موجوداً في الوهم والعقل، فإن لم يكن كذا<sup>١١</sup> لم يكن شيئاً.

على الخاصّ. (السبزواري)

24. يعني: ألا أن يراد بالشيء في هذه الأمثلة معناه الذي هو الموجود، لا معناه الذي هو الماهية. (ملأ أولياء)

25. دفع سؤال يرد على الدليل، وهو إنّنا لانسلم أن قولنا حقيقة كذا شيء غير مفيد أصلاً، بل مفيد في قولنا: حقيقة «آ» شيء و حقيقة «ب» شيء آخر. فأجاب بأن ما ذكر إنّما يصحّ و يفيد بسلب إضمار أمر في الذهن يدلّ عليه اقتران قول آخر به و انضمامه إليه، وهو أنّه أي «آ» - شيء آخر مخصوص مخالف، و يتغاير لذلك الشيء الآخر، أي الآخر هو «ب». ف «الآخر» في الأوّل بفتح الحاء، و في الثاني بكسر الحاء، أي الأخير. ولولا هذا الإضمار و الاقتران الدالّ عليه لم يفد. (قوام الدين)

26. ضمير «أنّه» راجع إلى «آ» لا إلى «ب». و المراد بذلك الشيء الآخر هو: «ب»، فانهم! (الخوانساري)

27. أي الثاني و هو «ب». دفع سؤال ربّما يورد على الدليل، وهو: إنّنا لانسلم أن قولنا: «حقيقة كذا شيء» أو «حقيقة غير مفيد»، بل هو مفيد كقولنا: «حقيقة «ا» لشيء و حقيقة «ب» شيء آخر». و حاصل الدّفع: أن ما ذكر إنّما يصحّ و يفيد سبب إضمار أمر في الذهن يدلّ عليه اجتاع القولين، وهو أن «ا» شيء آخر مخالف و مغاير لذلك الشيء الآخر، أي الأخير هو «ب». ف «الآخر» في الأوّل بفتح الحاء، و في الثاني بكسر ها. و ربّما جعل الضمير في «أنّه» لـ «ب»، و حمل الشيء الآخر

- |                    |                  |                         |
|--------------------|------------------|-------------------------|
| ١. س: - ان         | ٢. ب: فاما       | ٣. س: اذ                |
| ٤. الف: يصح        | ٥. ق: فأفاد      | ٦. ق، س: - آخر          |
| ٧. الف: - لو       | ٨. ص، ب: - حقيقة | ٩. م، الف، ص، ط: الوجود |
| ١٠. م، الف: الوجود | ١١. س: كذلك      |                         |

موجوداً، فكما أن موجوديّة الموضوع هاهنا بعينه موجوديّة العدم، فكذا ثبوت الخبر عنه إنّما يكون بنفي ثبوت الخبر<sup>٨</sup> عنه<sup>٩</sup>.

### [ردّة مثبتى الحال]

■ (١٣) قال: وعند القوم الذين يرون هذا الرأي...

اعلم أنّ جماعة من الذين جعلوا الشيئية أعمّ من الوجود لهم خيالات عجيبة، فقالوا: المعدوم الممكن شيء هو ثابت، وسلّموا أنّ المحال<sup>١٠</sup> منفي، وأنّه لا واسطة بين النفي والإثبات؛ وربّما أثبتوا بواسطة بين الموجود والمعدوم، وجعلوا الثابت مقولاً على الموجود<sup>١١</sup> GB34/ وعلى أمر ليس بموجود ولا معدوم ممّا سمّوه حالاً. وعلى بعض المعدوم أيضاً وهو الممكن.

وجماعة<sup>١٢</sup> من هؤلاء<sup>١٣</sup> جعلوا المخبر عنه أعمّ من الشيء لظنّهم أنّه يمكن الإخبار عن

عنوان لأمر باطل الذات، وذلك العنوان من أفراد الموجود، وليس فرداً لنفسه، ولكن يحمل على نفسه بالحمل الذاتي، فهو من حيث كونه موجوداً يوجب صحّة الخبر عنه، ومن حيث أنّه عنوان المعدوم المطلق وقع الإخبار عنه بعدم الإخبار عنه.

فإذاً في هذا الموضوع من حيث مفهومه ومن حيث وقوعه مخبراً عنه اعتباران متناقضان<sup>١</sup> في الصدق على شيء، لكنّهما اجتماعاً فيه بوجه آخر؛ فإنّ الموجود والمعدوم متناقضان<sup>٢</sup> في الصدق بشرط وحدة الموضوع.

وأما إذا أريد بأحدهما المفهوم وبالأخر الموضوع، فلا تناقض بينهما؛ ففهم المعدوم المطلق جاز أن يكون موضوعاً للموجود، فهو بنفسه معدوم مطلق، وهو بعينه فرد للموجود<sup>٣</sup> المطلق لاختلاف الحملين.

وفي هذا الخبر وهذا الحكم أيضاً اعتباران متناقضان ولكن اجتماعاً لا من جهة التناقض؛ فإنّ صحة الحكم بعدم الحكم وصحّة الإخبار بعدم الإخبار<sup>٤</sup> إنّما هي لأجل أنّ الموضوع في هذه القضية معدوم مطلق<sup>٥</sup> هو بعينه فرد للموجود.

وما يقال من «أنّ المعدوم المطلق لا وجود له» معناه أنّ ما صدق<sup>٦</sup> عليه هذا العنوان لا وجود له، ولا ينافي ذلك كون العنوان

١. د: يتناقضان ٢. د: يتناقضان

٣. م، ط: في الموجود ٤. خ: - هذا

٥. ط: - بعدم الاخبار ٦. د: المطلق

٧. ط: يصدق

٨. د: إنّما يكون بثبوت سلوب الخبر

٩. راجع: «الأسفار الأربعة» ج ١، صص ٣٤٥-٣٤٨.

١٠. ج: + معدوم ١١. ط: + والمعدوم

١٢. د: + أخرى ١٣. د: - من هؤلاء

و<sup>١</sup> إن<sup>٣٠</sup> ما يقال (١١) <sup>٣١</sup>: «إن الشيء هو الذي يُخبر عنه» حق؛ ثم الذي يقال مع هذا: «إن الشيء قد يكون معدوماً على الإطلاق»<sup>٣٢</sup>. أمر يجب أن ينظر فيه. فإن عُني بالمعدوم المعدوم في<sup>٢</sup> الأعيان، جاز أن يكون كذلك، فيجوز أن يكون الشيء ثابتاً في الذهن، معدوماً في الأشياء الخارجة<sup>٣</sup>. وإن<sup>٤</sup> عُني غير ذلك كان باطلاً<sup>٣٣</sup>، ولم يكن عنه خبر البتة. ولا<sup>٥</sup> كان معلوماً إلا على أنه متصور في النفس فقط. فأما أن يكون<sup>٦</sup> متصوراً<sup>٧</sup> في النفس صورة تشير<sup>٨</sup> إلى شيء خارج / فكلًا.

التنبيه على معنى  
«الشيء»

كيفية الإخبار عن  
الأشياء المعدومة

أما<sup>٣٤</sup> الخبر، فلان / الخبر يكون دائماً<sup>٩</sup> عن شيء متحقق في الذهن. والمعدوم

التنبيه على معنى  
«الخبر» في  
تعريف «الشيء»

على «ا»، وحينئذ يكون «الآخر» في الموضوعين بفتح الحاء، وهو بعيد. وبالجمله هذه الإفاده لهذا الإضمار والإقتران. (النراقي)

28. يريد بيان المساوقة بين الوجود والشيئية. (ب)

29. إثبات للتلازم بين الوجود المطلق والشيئية، بمعنى أن كل ما يصدق عليه شيء يصدق عليه أنه موجود، وبالعكس. وليس المراد أن معنى الوجود هو معنى الشيئية، وفيه أمر لما ذهب إليه المعتزلة من أن الشيء يصدق على ما لا يصدق عليه الوجود. (السبزواري)

30. عطف على قوله: «فالشيء» (النراقي)

31. إشارة إلى إبطال ما ذهب إليه بعض المتكلمين، المنكرين للموجود الذهني، القائلين بثبوت المعدومات مجرداً عن الوجود. (قوام الدين)

32. أي: غير مقيد بالذهن أو الخارج، فيكون مطلقاً. (ب)

33. حاصل ما ذكره: أن ما يقال: «إن الشيء هو الذي يخبر عنه» حق، لأن ما يخبر عنه يثبت له الشيئية البتة، لأن ما يخبر عنه يكون في الذهن، فثبت [ت] له الشيئية، لكن قولهم -: «إن الشيء قد يكون معدوماً على الإطلاق»، أي على سبيل الإطلاق، القول بالمعدوم من غير تقييد، لامع التقييد بالإطلاق، أي المعدوم المطلق، إذ على هذا لا يستقيم التردد الذي ذكره - أمر يجب أن ننظر فيه. فإن أرادوا أن الشيء - أي ما يثبت له الشيئية - يجوز أن يكون معدوماً في الخارج. نعم، لو أريد أن ما يثبت له الشيئية في الخارج قد يكون معدوماً في الخارج، فهو باطل؛ وإن أرادوا أنه يجوز أن يكون معدوماً فهو باطل ضرورة. (الخوانساري)

٣. الف: الأعيان الخارجية

٦. خل: يكون

٩. س، الف: دائماً يكون

٢. ب: العدم الذي

٥. خل: + الأعيان

٨. م: اشير

١. الف: + أما

٤. ق: فان

٧. الف: - متصوراً

المتنع الذي هو المنفي<sup>١</sup> عندهم وهو<sup>٢</sup> ممّالا  
شيئية له<sup>٣</sup>، وقالوا: إنّنا إذا قسمنا المعدوم إلى  
الممكن والمتنع، فلا بدّ من تفرقة بين القسمين  
بالإمكان والإمتناع، وثبت حكم الإمكان  
لهذا القسم من المعدوم يوجب شيئيه<sup>٥</sup>.

وبناء غلطهم على الغفلة من الأمور الذهنية،  
وأتمّها في الأذهان شيء كما سينبّه<sup>٦</sup> عليه الشيخ.

#### [ردّة من قال بثبوت المعدومات]

■ (١٤) قال وإنما وقع أولئك فيما وقعوا...

يعني إنّما وقعوا<sup>٧</sup> في القول بثبوت المعدومات،  
والقول بالواسطة وسائر هوساتهم؛ لأجل  
جهلهم بالأمور الذهنية، ولم يعلموا أنّ<sup>٨</sup> الفرق  
بين المعدومين عن الأعيان باعتبار ما أضيف  
إلى المتصوّر في الذهن<sup>٩</sup> من مفهوميها؛ فإذا أخذ  
هكذا فالمتنع - أيضاً - بحسب ما يفهم معنى اسمه  
ويحمل عليه أمر أو يسلب<sup>١٠</sup> عنه أمر - هو شيء  
أيضاً، إذ لو لم تكن صورة شيئيه<sup>١١</sup> في العقل ما  
صحّ الإخبار عنه، ولا الإيجاب له والسلب  
عنه، وما ليس له ثبات في<sup>١٢</sup> الذهن والعين  
فالتصديق بثبوته هذيانٌ محض، والإخبار عنه  
ممتنع كما مرّ.

■ (١٥) قال: بأنّ هذا المعنى يصحّ...

أي معنى القيامة يتحقّق في معقول آخر،

وهو المعقول من الزمان المستقبل؛ لأنّه ظرف  
وقوع القيامة فيه، وهو حين الحكم بوقوعها  
فيه<sup>١٣</sup> معدوم في الخارج، لكن صورته معقولة  
للنفس، فهانها معقولات ثلاثة، هي المعقول  
من القيامة، ومن الوقت المستقبل، ومن يكون.  
فالمعقول الأوّل يوصف في المعقول الثاني  
بالمعقول الثالث، وهو معقول الكون  
والوجود<sup>١٤</sup>.

[في الردّة على من يعترف بالثابتات وغيرها]

■ (١٦) قال: <sup>١٥</sup> قد بلغني أنّ قوماً يقولون...

هذه الأقوال الثلاثة<sup>١٦</sup> قد مرّت الحكاية  
بها<sup>١٧</sup> عنهم<sup>١٨</sup>.

أحدها: القول بشيئية المعدومات.

١. ط: + الذي

٢. قم: - و

٣. قم: + و

٤. د، م: - و

٥. يمكن أن يقرأ ما في م، قم، خ: شيئية

٦. م، ج: نبّه

٧. ط: - يعني إنّما وقعوا

٨. د: - أن

٩. ط: - في الذهن

١٠. م: سلب

١١. يمكن أن يقرأ ما في م، قم، خ: شيئية

١٢. م: من

١٣. ج: - وهو حين... فيه

١٤. د، قم: - قال بأنّ... أي معنى القيامة... الوجود

١٥. قم: + وعلى أن

١٦. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ١، صص ٧٥-٧٨

١٧. د: - وقد مرّت الحكاية بها

١٨. د: هذان القولان عنهما.

MA19

المطلق لا يخبر عنه بالإيجاب، (١٢) وإذا أخبر / عنه بالسلب أيضاً فقد جعل له وجود بوجه ما في الذهن<sup>35</sup>. لأنّ قولنا: «هو»، يتضمّن إشارة، والإشارة إلى المعدوم - الذي لا صورة له بوجه من الوجوه في الذهن - محال. فكيف<sup>٢</sup> يوجب على المعدوم شيء؟

و معنى قولنا: «إن المعدوم كذا»، معناه أنّ وصف «كذا» حاصل للمعدوم<sup>36</sup>، ولا فرق بين الحاصل والموجود. فيكون<sup>٣</sup> كأنّا قلنا: إنّ هذا الوصف موجود للمعدوم. بل نقول: أنّه لا يخلو<sup>٤</sup> ما يوصف به المعدوم و يحمل عليه، [١]: إمّا أن يكون موجوداً<sup>٥</sup> و<sup>٦</sup> حاصلاً للمعدوم؛ [٢]: أو لا يكون موجوداً<sup>٧</sup> حاصلاً له. فإن كان موجوداً و حاصلاً للمعدوم، فلا يخلو<sup>٨</sup> [الف]: إمّا أن يكون في نفسه موجوداً، [ب]: أو معدوماً<sup>37</sup>.

تفصيل الكلام  
حول الإخبار عن  
المعدوم المطلق

34. ثمّ لما أشار إلى أنّ المعدوم المطلق لا يكون مخبراً عنه ولا معلوماً وكان الحكم الثاني ظاهراً أو يبين طريق العلم به عاد إلى بيان الأول بقوله: «و أمّا الخبر.....» فهو عطف على مقدّر، أي أمّا عدم العلم فظاهر؛ وأمّا عدم الخبر فلأنّ الخبر دائماً يكون في شيء متحقّق في الذهن وإن كان الخبر عنه موجوداً في الخارج. (الزراقي)

35. لأنّ الظاهر من جعل الصورة وجهاً للمعدوم المطلق كون الصورة صادقة عليه، وهذا ليس بمستقيم؛ لأنّ هذه الصورة ليست صادقة على شيء أصلاً في نفس الأمر لا ذهنياً ولا خارجاً، وكذا شريك الباري - تعالى - واجتماع النقيضين. ومعنى قولنا: «شريك الباري مستحيل الوجود» أنّ الواجب - تعالى - ليس له شريك بالضرورة.

و الوجه في توجيه الإستثناء أنّ المراد بالمعدوم المطلق في كلام الشيخ معني شامل للصورة الذهنية أيضاً حتّى يستقيم الإستثناء.

و معنى قوله: «و إذا أخبر عنه بالسلب» إذا قصد أن يخبر عنه بالسلب، يعني إذا قصد ذلك فقد جعل له وجوداً، فلا يكون معدوماً مطلقاً. (السبزواري)

36. حاصله: أنّ معنى إيجاب الشيء على المعدوم أنّ هذا الشيء حاصل للمعدوم، ومعنى «الحاصل» هو الموجود، فيكون معناه أنّ هذا الوصف موجود للمعدوم، و من أجل البديهيات أنّ وصفاً لا يوجد للمعدوم المطلق، لا بحسب الوجود في نفسه ولا بحسب الوجود الرباطي. (السبزواري)

٣. ص: فتكون

٢. ق، ب، س: وكيف

١. ب: قوله

٥. ل، ب: لا يخلو/ ص، خل: + أنّ

٤. ب: + و

٨. ل: لا يخلو

٧. الف: + و

٦. س، م: - و

والثاني: القول بكون صفة الشيء واسطة بين الوجود والمعدوم.

الثالث: القول بأن المخبر عنه أعم من الشيء<sup>١</sup>.

واعلم أن من جملة ما يفتضحون به هو أن يقال لهم: إذا كان الممكن معدوماً فوجوده هل<sup>٢</sup> هو ثابت أو منفي؟! فإنه باعترافهم لا يخرج الشيء من النفي والإثبات؛ فإن قالوا: إن الوجود ثابت له، وكل صفة ثابتة للشيء يجوز أن يوصف بها الشيء، فالمعدوم يصح أن يوصف في حال<sup>٣</sup> العدم بالوجود فيكون موجوداً ومعدوماً، وهو محال، فإن منعوا اتّصف الشيء بالصفة الثابتة له، فالماهية المعدومة يجب أن لا يصحّ /GA35/ لها أنها شيء؛ فإن الشيئية ثابتة لها. وقد التزم على هذا<sup>٤</sup> التقدير بأنه لا يصحّ أن يوصف الشيء بأمر ثابت له، فليس بشيء. وقد قالوا: إنها شيء وكذا الإمكان ونفس الثبات للمعدوم.

وإن قالوا: إنه منفي، وكل منفي ممتنع عندهم، فيكون وجود الأمر الممكن ممتنعاً؛ هذا خلف.

ويتأتى أيضاً أن يقال إجمالاً: المعدوم الممكن هل هو موجود أو ليس بموجود؟ ولا شك أن أحدهما نفي والآخر إثبات، ولا يخرج عنهما؛ فإن قال: موجود، فقد أحال؛ وإن قال: ليس بموجود، فقد نفي؛ فبعض الممكن صار منفيًا،

وكان كل منفي عنده ممتنعاً؛ فبعض الممكن ممتنع، واستحالته ظاهرة.

ثم من العجب أن الوجود عندهم ممّا يفيد الفاعل، وهو ليس بوجود ولا معدوم، فلا يفيد الفاعل وجود الوجود مع أنه كان يعود الكلام إليه؛ ولا يفيد ثبوته، فإنه كان ثابتاً بإمكانه في نفسه، لأن كل ممكن ثابت عندهم؛ فما أفاد الفاعل للماهيات شيئاً فعتّلوا العالم عن الصانع، ولولا تضييع الوقت لنقلنا<sup>٥</sup> بعض هوساتهم وجزافاتهن<sup>٦</sup>.

■ (١٧) قال: فهؤلاء ليسوا من [جملة] المميزين...

الظاهر أن هؤلاء وصل إليهم كلمات من الأوائل الذين كانوا مشهورين بالفضل والبراعة، وما فهموا أغراضهم، فقلّدوهم من<sup>٧</sup> غير دراية. ثم لحقهم أغراض نفسانية و تعصّبات ورياسات، فأكدوا القول فيها، فلزمهم أمور شنيعة متناقضة لم يقدرُوا على دفعها، فالزموها<sup>٨</sup> تعصّباً ولجاجاً، رغبة في

١. د: هذه الأقوال... الشيء/د: هذان القولان ممّا حكينا عنهم

٢. ق: حالة ٣. م: ط: حالة

٤. ج: هذا ٥. ط: نقلنا

٦. م، ق: خ: خرافاتهم ٧. ج: في

٨. ج: فالزموها



فإن كان موجوداً فيكون للمعدوم صفة موجودة، وإذا كانت الصفة موجودة، فالموصوف بها موجود لا محالة، فالمعدوم موجود<sup>٣٨</sup>، وهذا محال<sup>٣٨</sup>.  
وإن كانت الصفة معدومة، فكيف يكون المعدوم في نفسه موجوداً لشيء؟  
فإن ما لا يكون<sup>٣٩</sup> موجوداً في نفسه<sup>٤٠</sup> يستحيل أن يكون موجوداً للشيء<sup>٣٩</sup>.  
نعم قد يكون الشيء موجوداً في نفسه ولا يكون موجوداً لشيء آخر<sup>٤١</sup>.  
فأما إن لم تكن<sup>٤٢</sup> الصفة موجودة للمعدوم فهي<sup>٤٣</sup> نفي الصفة<sup>٤٢</sup> عن المعدوم،  
فإنه إن لم يكن هذا هو النفي للصفة عن المعدوم؛ فإذا/ نفينا الصفة<sup>٤٣</sup> عن

MB19

37. وهذه أقسام ثلاثه، أحدها: أن يكون المحمول على المعدوم موجوداً له وفي نفسه. وثانيها: أن يكون موجوداً له، لا في نفسه. وثالثها: أن يكون موجوداً له، ولا في نفسه. (الزراقي)  
38. هذا إبطال للشق الأول، حاصله: أنه إذا كانت الصفة موجودة للمعدوم وفي نفسها انعقد قياس هكذا: «المعدوم له صفة موجودة في نفسها وكل ما له صفة موجودة فهو موجود»، فينتج «المعدوم موجود»، والصغرى ثابتة بالفرض، والكبرى بالضرورة، فتصح النتيجة مع استلزامها التناقض. (الزراقي)

39. لأن في القضية الخارجية لا بد أن يكون المحمول أيضاً نحو من الوجود، كما قال صدر المتألهين. (ب)  
40. يعني: سواء كان ذلك بحسب الانتزاع، أم لا. والفرق بين الوجود بهذا المعنى والوجود المحمولى بين الانفكاك الأول عن الآخر، مثلاً أن للعمى وجوداً في نفسه بحسب الانتزاع، مع عدم كونه محمولاً إلا باعتبار آخر. ومن هاهنا اندفع الإشكال بلزوم كون الثابت للشيء يشاركه في كونه موجوداً، فكما أن ثبوت شيء لشيء يستلزم ثبوت المثبت له كذلك يستلزم ثبوت الثابت. (العلوي)  
41. وهذا إبطال للثاني، وحاصله: أن الصفة لو لم تكن موجودة في نفسها لم يمكن ثبوتها لغيرها، إذ ما لا تحقق له أصلاً لا يمكن انتسابه إلى شيء. وقوله: «فإن ما لا يكون موجوداً» إلى آخره تنبيه على قوله: «فكيف يكون المعدوم في نفسه» إلى آخره بعبارة أظهر؛ إذ ما لا يكون موجوداً أظهر من المعدوم في المقام، فالإيراد بلزوم المصادرة لاتحاد القولين لا وقع له. (الزراقي)  
42. أي النفي المستفاد من قوله: «لم تكن الصفة موجودة للمعدوم». والحاصل: أننا إذا ادّعينا نفي الصفة عن المعدوم فلا يخلو إما أن يكون هذا النفي واقعاً في نفس الأمر، أو لم يكن واقعاً. فعلى الأول: يلزم المطلوب وهو نفي الصفة عن المعدوم؛ وعلى الثاني: يلزم أن لا يكون ذلك النفي واقعاً في نفس الأمر، فيلزم نفي النفي وهو مستلزم للثبوت، أي تثبت الصفة للمعدوم، وقد مرّ بطلانه. (س م س)

٣. س: لشيء

٢. ب، س: - و

١. ب: فالموجود معدوم

٥. م، خل: فهو

٤. الف: لم يكن

الرئاسة<sup>١</sup> وأتباع العامة لهم.

[إنّ الوجود ليس جنساً لما تحته]

■ (١٨) قال: وإن لم يكن الوجود كما علمت جنساً...

إشارة إلى ما ذكره في الفصل الأول من المقالة الثانية من فنّ المنطق. لكن الذي عوّل عليه في نفي الجنسية عن الوجود أنّه مشكّك بالقياس إلى أفرادهِ، وهذا الوجه لا ينفي الجنسية عنه بالقياس إلى الأمور التي لا تشكيك فيها. ثمّ نقل فيه عن بعضهم احتجاجاً على ذلك بأنّه لو كان جنساً لكان فصله إمّا موجوداً أو غير موجود، فإن كان موجوداً وجب أن يكون الفصل نوعاً لما هو فصل له /GB35/ إذ يحمل عليه الجنس. وإن كان غير موجود فيلزم تقوّم الموجود بما ليس بموجود.

فقال الشيخ: «هذا الإحتجاج ليس بمغنٍ، فإنّ فصول الجواهر جواهر، وهي مع ذلك فصول. وأمّا كيفية الصورة في هذا فهي لصناعة أخرى ممّا لا يفي به المنطق»، انتهى<sup>٢</sup>.

والمراد بالصناعة التي أحال إليها كيفية لحوق الفصول الجوهرية بأجناسها هي الفلسفة الأولى، وسيحقّق هذا المعنى في مباحث الماهية.

والحق أن يقال في نفي كون طبيعة الوجود

جنساً - بعد ما علمت أنّها ليست ماهية كلية، والجنس من أقسام المعنى الكليّ - إنّ الوجود لو كان جنساً لزم أن يكون الفصل المقسّم للجنس مقوّمًا لماهيته<sup>٣</sup>، وذلك لأنّ حاجة الجنس إلى الفصل ليس في تقرير ماهيته وتقويم معناه، بل في تحصيل وجوده، وذلك إنّما يتصوّر فيما ليس معناه وماهيته عين الموجود<sup>٤</sup>.

وأما الذي حقيقة معناه نفس الموجود فلو كان جنساً لاحتاج<sup>٥</sup> إلى فصل مقسّم، وشأن الفصل المقسّم تحصيل وجود الجنس، وإذا كان الوجود نفس معناه كان الفصل مقرّراً لمعناه<sup>٦</sup> ومقوّمًا لماهيته، فلزم كون المقسّم مقوّمًا، هذا خلف.

[إنّ الوجود ليس نوعاً لماتحته]

وبمثل هذا البيان يظهر نفي كون الوجود نوعاً لأفراده، لأنّ حاجة الطبيعة النوعية إلى الشخص كحاجة الطبيعة الجنسية إلى الفصل في أنّها ليست إلّا في تحصيل الوجود لا في تقرير الماهية، وهذا إنّما يتصوّر فيما ليست حقيقته حقيقة الوجود، فالوجود كما ليس بجنس ليس بنوع. وإذا لم يكن جنساً ولا نوعاً فليس بعرض

١. د: الرياسات

٢. «الشفاء»، المدخل، ص ٦٢

٣. م، خ: لماهية

٤. ط: الوجود

٥. د: لا يحتاج

٦. م: - كان الفصل مقرّراً لمعناه

المعدوم<sup>١</sup> كان مقابل هذا، فكان وجود الصفة له؛ وهذا كله<sup>٢</sup> باطل<sup>٣</sup>.<sup>٤٤</sup>  
وإنما نقول: إن لنا علماً بالمعدوم<sup>٤٥</sup>، فلأن<sup>٤٦</sup> المعنى إذا تحصل في النفس فقط  
ولم يُشر فيه إلى [الـ] خارج كان المعلوم نفس ما في النفس فقط؛ والتصديق  
الواقع بين المتصور من جزئيه هو أنه<sup>٤٧</sup> جازئ في طباع هذا المعلوم وقوع نسبة  
له معقولة إلى خارج، و[أمّا]<sup>٤٨</sup> في هذا<sup>٤٩</sup> الوقت فلانسبة له، فلالمعلوم غيره.

٤٣. أي: نفي الصفة المنفية التي هي نفي الصفة. وإذا وقع نفي على نفي الصفة، يكون ذلك نفي النفي، وهو  
المستلزم للثبوت. (س م س)

أي: نفي الصفة المنفية التي هي نفي الصفة، وإذا وقع نفي على نفي الصفة يكون ذلك نفي النفي، وهو  
مستلزم للإثبات. (س م س)

٤٤. هذا إبطال للثالث، وحاصله: أن الصفة إذا لم تكن موجودة للمعدوم، كان حملها عليه بنفها عنه  
لا بإيجابها له؛ وإلا كان التني مقابلاً له، فتكون الصفة موجودة له، وهو خلاف الفرض، فمع عدم  
موجوديتها له لا يمكن الحمل بالإيجاب، وهو المطلوب. (الترقي)

٤٥. الظاهر أن مراده «بالمعدوم» هاهنا المعدوم الخارجي، لا المعدوم المطلق بقرينة قوله: «وقوع نسبة  
معقولة له - (كذا) - إلى خارج وفي الوقت فلانسبة له». (الخوئاساري)

٤٦. هذا بيان وتحقيق وليس تعليلاً وبرهاناً. وتوضيحه: أن المعنى إذا حصل في الذهن فقط من غير أن  
يكون له في الخارج ثبوت، يكون معلوماً حينئذٍ هوية ما في النفس، وذاته بعينه فقط؛ لعدم  
وجوده في غير ذلك الظرف. وهذا لا بد له حين التصديق من أمر آخر وهو التقدير بمعنى أنه بحيث  
لو كان موجوداً فهو بحيث كان له وصف كذا، مثل أن يقال: «كل ما لو وجد كان فرد من أفراد  
الممكنة». فهو بحيث لو وجد كان. فالحكم فيه ليس على ما له وجود في الخارج، بل على كل ما  
قدر وجوده، سواء كان موجوداً في الخارج أو معدوماً؛ فحينئذٍ إن لم يكن موجوداً فالحكم فيه على  
الأفراد المقدرة، وإن كان موجوداً فالحكم ليس مقصوراً على أفراد الموجود، بل عليها وعلى  
أفراد المقدرة الوجود أيضاً. واليه أشار بقوله: «والتصديق الواقع...».

و معناه: أن الحكم الواقع بين ما يتصور من جزئيه، أي من جزئي ما في النفس، هو أنه جازئ؛ أي:  
يمكن من طباع هذا المعلوم، أي من طبع هذا المتصور وقوع نسبة معقولة له إلى الخارج وفي  
الوقت.

٣. ب: لأن

١. س: - فإذا نفينا... المعدوم ٢. الف: - كله

٥. الإضافة من «ص» و «خل»

٤. ب: جزئية فقط وأنه / ل، ق: جزئية وأنه

٦. ق، ل، س، م: - هذا / وهذا الضبط أوفق للنص ملاحظة إلى النسخ القديمة

عام ولا خاص، إذ كلٌّ منهما وإن كان عرضاً<sup>٢</sup> بالنسبة<sup>٣</sup> إلى غيره فهو<sup>٤</sup> نوع بالقياس إلى افراده الذاتية، فكل ما ليس بنوع ليس بعرض. وأما الفصل فإن أريد به الفصل الحقيقي وهو مبدأ الفصل<sup>٥</sup> المنطقي فجاز أن تكون الوجودات الخاصة فصولاً وصوراً لأشياء<sup>٦</sup> محصلة الوجود، وإلا فهو أيضاً ماهية كلية، والوجود زائد عليه ليس نفسه. فاعلم بهذه<sup>٧</sup> الأصول فإنها أجدى<sup>٨</sup> من تفاريق العضا<sup>٩</sup>.

#### [في اشتراك الوجود]

■ (١٩) قال: فإنه معنى متفق فيه...

يعني أن الوجود مقول بالإشتراك المعنوي على الأشياء كلها، وهذا قريب من الأوليات وإن تصدّى المتأخرون من المتكلمين وغيرهم /GA36/ بيانه بوجوه عديدة مشهورة؛ فإن العقل يجد بين موجود وموجود<sup>١٠</sup> من المناسبة والمشابهة ما لا يجد مثلها بين موجود ومعدوم، فإذا لم تكن الوجودات متشاركة في المفهوم، بل كانت متباعدة من كل الوجوه كان حال بعضها مع البعض كحال الوجود مع العدم في عدم المناسبة؛ وليس هذا لأجل الإتحاد في الاسم، حتى لو قدرنا أنه وضع لطائفة من الوجودات والمعدومات إسم واحد، ولم يوضع للموجودات إسم واحد أصلاً، لم تكن المناسبة

بين القبيلين<sup>١١</sup> كالمناسبة بين الموجودات الغير المتحدة في الإسم، كما حكم به صريح العقل. والعجب أن من قال بعدم اشتراك الوجود بين الموجودات فقد قال باشتراكه من حيث لا يشعر؛ لأن الموجود<sup>١٢</sup> في كل شيء لو كان بخلاف الوجود في الآخر لم يكن هاهنا شيء واحد يحكم عليه بأنه غير مشترك<sup>١٣</sup> فيه، بل تكون هاهنا مفهومات لانهاية لها؛ ولا بد من اعتبار واحد واحد منها ليعرف أنه هل<sup>١٤</sup> هو مشترك فيه<sup>١٥</sup> أم لا؛ فلما لم يحتج إلى ذلك علم أن الوجود مشترك فيه.

وأيضاً الرابطة في القضايا<sup>١٦</sup> والأحكام ضرب من الوجود، وهي في<sup>١٧</sup> جميع الأحكام مع اختلافها في الموضوعات والمحمولات أمر واحد.

١. خ: اذا ٢. مج: عرضياً

٣. ط: بالقياس ٤. مج: فهمي

٥. ط: - وهو مبدأ الفصل ٦. م، مج: صور الأشياء

٧. مج: هذه / وهو الأظهر ٨. أجدى: أنفع

٩. مج: القضا/ العضا: الجماعة، الإبتلاف

١٠. مج: - وموجود

١١. يمكن أن يقرأ في م: القبيلين / مج: القبيلتين

١٢. م: الوجود ١٣. مج: مشتركة

١٤. قم: بل

١٥. كذا في النسخ

١٦. قم: القضا

١٧. مج: من

و عند القوم (١٣) الذين يرون<sup>٤٧</sup> هذا الرأي، أن في جملة ما يُخبر عنه ويُعلم أموراً لاشيئية لها في العدم، و من شاء أن يقف على ذلك فليرجع<sup>٢</sup> إلى ما هذوا<sup>٤٨</sup> به من / أقاويلهم التي لاتستحق<sup>٣</sup> فضل<sup>٤٩</sup> الإشتغال بها.

LA12

و لفظة «وقوع» فاعل - لقوله: «جائز» - مضاف إلى «نسبة». و قوله: «معقولة» صفة «نسبة». و «إلى خارج» متعلق بقوله: «نسبة». و ضمير «له» راجع إلى «المعلوم». و المراد به معرفة المطابقة و المصادق، يعني: أن هذا المعلوم بالنظر إلى ذاته - مع قطع النظر عن الخارج و الواقع - يمكن وقوع النسبة إلى نفس الأمر بالمطابقة إليه، و عدمها؛ فيحتمل الصدق و الكذب، كما قيل في رسم الخبر.

قوله: «في الوقت»، إشارة إلى ما قلنا: من قول: كل ما لو وجد، أي كل وقت؛ تتعرف من ذلك، النسبة إلى الخارج؛ فإن كل من القضايا الحقيقية و الخارجية و الذهنية لها نسبة إلى الخارج، فإنه يقدر بإمكان الوجود فيه. فلهذا قيل: لو لم يكن الوجود الذهني لبطلت القضية الحقيقية التي هي ما حكم فيها على ما يصدق عليه في نفس الأمر الكلي الواقع عنواناً، سواء كان موجوداً في الخارج - محققاً أو مقدراً - أو لا يكون موجوداً فيه أصلاً؛ فإنه لو لم يكن الوجود العقلي لانيحصر الوجود في الخارجي و الأحكام الايجابية الصادقة في القضايا، و الحقيقية على ما ليس بموجود في الخارج باطل؛ و لا يخفى أن هذه الطائفة [المعتزلة] لم يقولوا بالوجود الذهني لم يقولوا بالقضايا الحقيقية. قوله: «فلا نسبة له». معناه: أنه لانسبة لهذا العلوم المنحصر وجوده في النفس غير هذا المعنى المذكور، فحينئذ لا معلوم غير ما في النفس. (سليمان البحراني)

و لا يخفى على المتأمل الناقد أن التعليقة التي سبق ذكرها صحيحة إذا كانت عبارة «و التصديق...» كلاماً استثنافياً. و إلا يكن أن يوجه كلامه - قدس سره - بوجه آخر، كما في حواشي العالمي و النراقي.

قال النراقي: «و التصديق الذي في الإيجاب بين المتصور من جزئي المعلوم كقولنا: «المعدوم كذا» يقتضي معلوماً غير هذا، و لا يكفي فيه ما نقول به، إذ التصديق الواقع هنا هو أنه يجوز في طباع هذا المعلوم أن تكون له نسبة إلى خارج بالمطابقة؛ و هذا لا يتأتى بدون إشارة إلى خارج عنه، فهذا الخارج غير المتصور موجود في العين أو الذهن، و في هذا الوقت الذي فرض المعدوم معدوماً لا نسبة له إلى خارج، فلا معلوم غيره المتصور، فلا تصديق؛ فكون المعدوم متصوراً فقط لا يكفي في الإخبار بالإيجاب؛ فإذا ثبت له صفة توجب وجوده في الخارج، و هو باطل. و على هذا يكون قوله: «و التصديق» عطفاً على قوله: «و إنما نقول» [و «في الوقت» كلام استثنافي غير معطوف بـ «خارج»]. (ن)

47. القائلون بثبوت المعدومات. (ب)

## [في أنحاء التشكيك]

■ (٢٠) قال: على التقديم والتأخير...

أنحاء التشكيك ثلاثة: [١]: الأولوية، [٢]: والأقدمية، [٣]: والاشدية؛ ومقابلاتها؛ والوجود جامع لوقوع هذه الثلاثة فيه، فإنه في بعض الموجودات مقتضى ذاته دون بعض كالواجب تعالى والممكن، وفي بعضها أقدم بحسب الذات من بعض كالعلل معلولاتها، وفي بعضها أتم وأقوى من بعض كالجوهر والعرض، والمفارق والمادي من الجوهر، والقار وغير القار من العرض.

## [في معنى التقدم و التأخر عند المشائين]

واعلم أن المشائين إذا قالوا: إنَّ العقل مثلاً مقدّم على الهيولى بالطبع، أو كلّ واحدة من الهيولى والصورة متقدمة<sup>١</sup> بالطبع أو بالعلية على الجسم، فليس مرادهم من هذا أن ماهية شيء من هذه الأمور متقدمة على ماهية الآخر؛ أو حمل الذاتي كالجوهر على العقل والهيولى وعلى الجسم وجزئيه بتقدّم وتأخر؛ بل المراد أن وجود ذلك مقدّم على وجود هذه، ووجود الجسم مؤخر عن وجود جزأيه.

و تحقيق ذلك أن التقدم والتأخر<sup>٢</sup> في<sup>٣</sup> معنى ما يتصوّر على وجهين:

أحدهما: أن يكونا بنفس ذلك المعنى، حتّى

يكون مابه التقدم هو بعينه المعنى الذي يقع التقدم، وكذا التأخر بنفس ذلك المعنى الذي فيه التأخر، كالتقدم والتأخر الواقعيين بين أجزاء الزمان، فإنّها بنفس GB36/الزمان وفيه.

وثانيهما: أن لا يكون كذلك، بل يفترق<sup>٤</sup> المعنى الذي به التقدم عن المعنى الذي فيه التقدم، وكذا في التأخر كتقدم الإنسان الذي هو الأب على الإنسان الذي هو الابن، وكتقدم الجوهر العقلي على الجوهر النفسي<sup>٥</sup>؛ فإنّ ما فيه<sup>٦</sup> التقدم والتأخر في الأوّل ليس معنى الإنسانية المقول عليهما<sup>٧</sup> بالتساوي، بل معنى آخر هو الزمان، وفي الثاني ليس معنى<sup>٨</sup> الجوهرية المقول عليهما<sup>٩</sup> بالتساوي بل الوجود. فالحقّ أنّ ما فيه التقدم كما به التقدم في غير الوجود إنّما يكون بواسطة الوجود؛ وأمّا في الوجود فهو من جهة نفسه لا بسبب شيء آخر غيره؛ فكما أنّ بعض الأجسام متقدّم على بعض لا في الجسمية - كما برهن عليه - بل في الوجود، فكذلك إذا قيل: «إنّ العلّة متقدمة<sup>١٠</sup> على المعلول» فعناه أن وجودها متقدّم على وجوده

١. د، ق، م: مقدّمة

٢. د: - والتأخر

٣. م: من

٤. د: تفرّق

٥. م: النفس

٦. م، ق: به

٧. د: عليها

٨. ط: - معنى

٩. م، د: عليها

١٠. ط: مقدّمة

الإخبار عن  
المعدوم المطلق  
بواسطة وجوده  
في النفس و  
الكشف عن  
مram غير  
المحصلين

وإنما وقع أولئك (١٤) فيما وقعوا فيه بسبب جهلهم بأن الإخبار<sup>50</sup> إنما يكون<sup>١</sup>  
عن معاني لها وجود في النفس - وإن كانت معدومة<sup>٢</sup> - ويكون معنى الإخبار  
عنها أن لها نسبة مّا<sup>٣</sup> إلى الأعيان<sup>51</sup>. مثلاً إن قلت: «إن القيامة تكون<sup>٤</sup>» فهمت  
«القيامة» و فهمت «تكون»، و حملت «تكون» التي<sup>٥</sup> في النفس على «القيامة»  
التي في النفس، بأن<sup>٦</sup> هذا المعنى<sup>٧</sup> (١٥) يصح في معنى آخر معقول<sup>٨</sup>  
أيضاً، و هو<sup>٩</sup> معقول<sup>١٠</sup> وقت<sup>١١</sup> مستقبل<sup>١٢</sup> ٥٣ أن<sup>١٣</sup> يوصف<sup>٥٤</sup> / بمعنى ثالث معقول،  
و هو معقول الوجود. و على هذا القياس الأمر في الماضي.

MA20

48. من الهذيان. (ب)

49. بمعنى الفضيلة والكمال. (ب)

50. إنهم لما ذهبوا إلى نفي وجود المعاني فيها مع جواز الحكم بالأشياء التي لا وجود لها في الخارج،  
حكوا بأن لها ثبوتات خارجية من دون الوجود. ثم إن هذا من المواضع الدالة على أن العلم عن  
المعلوم بالذات وإن كان مغايراً له بالاعتبار. والحاصل: أن المعلوم هو نفس وجود المعنى في  
النفس وإن لم يكن موجوداً في العين. (العلوي)

51. المراد بـ «الأعيان» هاهنا نفس النسب العقديّة المعقولة المتمثلة في لحاظ العقل، لا بحسب ما هي  
معقولة متمثلة في لحاظ العقل، بل بحسب ما هي في حدّ انفسها حقّة في نفس الأمر مع عزل النظر  
عن خصوص اللحاظ العقلي، سواء كان ذلك بحسب حال الأشياء في الأعيان الخارجة - كما  
الأمر في العقود الخارجية - أو في الأذهان - كما أمر العقود الذهنية من الأمر كما شأن العقود  
الحقيقيّة - و على هذا الاصطلاح أيضاً جرت لفظة «الأعيان» في فصل أمر العلم من المقالة  
الثانية. (السيد الداماد)

52. أي: القيامة في النفس. (ب)

53. قوله: «وقت المستقبل»، و في بعض النسخ «في وقت» و الصحيح هو الأول. و «معقول» فيه إما  
مضاف - و هو الأظهر - أو منون. و الإضافة بتقدير «من»، و تحتل اللامية أيضاً؛ و على تقدير

١. ب: تكون ٢. ص، خل: + في الأعيان ٣. س: - ما

٤. ب: يكون ٥. ل: الذي ٦. ب: فإن

٧. ص، الف: + أنما ٨. ل: + بالحقيقة ٩. ب، س: - و

١٠. ل: - و هو ١١. ص، ق، ب، الف، خل: + في / و هو الأظهر لفظاً

١٢. يوجد فوق عبارة «معقول وقت» عبارة «معاد معاً» في نسخة «م»

١٣. س: بان

تابعة لجواهر العالم الأعلى في معنى الجوهرية،  
لا في الوجود؛ لأنه اعتباري.  
وكذا ذهبوا إلى أن بعض الحيوانات أقوى في  
باب /GA37/ الحيوانية من بعض آخر<sup>١٢</sup>؛ فإن  
فصل الحيوان المقوم لماهيته هو الحساس  
المتحرك، فالذي حواسه أكثر وحركته أقوى  
كالفرس مثلاً فهو أشد حيوانية<sup>١٤</sup> من الذي  
حواسه أقل وحركته أضعف كالبعوضة<sup>١٥</sup>. وكذا  
الحرارات والسودات متفاوتة بالأشد  
والأضعف في نفس المعنى المشترك فيه<sup>١٦</sup> به  
وكل ذلك عندنا راجع إلى الوجود كما أشرنا  
إليه.

في<sup>١</sup> الوجود وبه، وكذا تقدّم الإثنين على الثلاثة  
فإن لم يُعتبر<sup>٢</sup> الوجود فلا تقدّم ولا تأخر،  
فالتقدّم والتأخر والكمال والنقص والشدة  
والضعف في الوجودات بنفس هوياتها لا بأمر  
آخر؛ وفي الأشياء والماهيات بواسطة  
وجوداتها لا بأنفسها.

ومن هاهنا<sup>٣</sup> تبين<sup>٤</sup> البرهان على أن  
للوجود<sup>٥</sup> أفراداً حقيقية<sup>٦</sup> عينية<sup>٧</sup>، وليس مجرد<sup>٨</sup>  
هذا المفهوم العام النسبي، بل له أفراد هي أصول  
الحقائق مع اشتراكها<sup>٩</sup> في معنى واحد.

والعجب من بعض أجلة المتأخرين<sup>١٠</sup> أن  
الوجود عنده أمر انتزاعي، تعدّده<sup>١١</sup> بنفس ما  
أضيف إليه من الأمور كسائر الإضافات، وأن  
المجوعول عنده وكذا الجاعل هو<sup>١٢</sup> الماهية دون  
الوجود؛ على أنه نفى التشكيك بالأقدمية عن  
الماهيات؛ وذهل عن أنه يلزم عليه التناقض فيما  
إذا كان جوهر سبباً لجوهر آخر كالعقل  
للصورة والصورة للمادة.

### [تشكيك الماهيات عند الإشراقيين]

وأما أتباع الإشراقيين ممن قالوا باعتبارية  
الوجود، فعندهم أن الجاعلية والمجوعولية بين  
الماهيات، وجوّزوا التشكيك بالأقدمية  
وغيرها في المعاني الذاتية كالجوهرية بين  
الجواهر، فجواهر العالم الأدنى عندهم ظلال

١. م: في

٢. مج: يغير (؟)

٣. د: هنا

٤. مج: يتبين / وهو الأظهر

٥. د. م: للموجود / قم: الموجود

٦. قم: حقيقة / مج: حقيقته

٧. مج: عينه

٨. مج: مجردا

٩. م: اشتراكها

١٠. المراد هو الملاّ جلال الدين الدواني، ويسمى رأيه بذوق التالّ.

قارن: «شواكل الحور»، ص ١٦٧ و«شرح الرباعيات»،

صص ٣٢-٣٣

١١. قم: تعدد

١٢. د. م: قم: هي

١٣. م: الآخر

١٤. م: الحيوانية

١٥. د: - كالبعوضة / م: البعوضة

١٦. قم: - به



خلاصة الكلام  
في الإجابة عن  
شبهة المعلوم  
المطلق

فَبَيَّنَ أَنَّ الْمُخْبِرَ عَنْهُ لَا بَدَّ مِنْ أَنْ يَكُونَ مَوْجُوداً<sup>١</sup> وَجُوداً مَّا فِي النَّفْسِ. وَ  
الْإِخْبَارُ<sup>٢</sup> بِالْحَقِيقَةِ<sup>٣</sup> هُوَ عَنِ الْمَوْجُودِ فِي النَّفْسِ، وَ بِالْعَرَضِ<sup>٥٥</sup> عَنِ الْمَوْجُودِ فِي<sup>٤</sup>  
الْخَارِجِ. وَقَدْ فَهَمْتُ الْآنَ أَنَّ الشَّيْءَ بِمَاذَا يَخَالِفُ الْمَفْهُومَ لِلْمَوْجُودِ<sup>٥</sup> وَالْحَاصِلُ،  
وَأَنَّهَا مَعَ ذَلِكَ مُتَلَاذِمَانِ.

التنوين «وقت مستقبل» إمّا منصوب بنزع الخافض - وهو «من» - أو مرفوع على البدلية من  
«معقول». و أمّا النسخة التي فيها «في» فليس لها معنى محصّل إلا أن يتكلّف ويجعل «في» بمعنى  
«من». بيانه: على أن حروف الصفات يقع بعضها موقع بعض، أو تجعل للمعلوم ظرفية مجازية  
للعلم. (الخوانساري)

في نسخة السيدالداماد: «هو معقول وقت» فلذا أنّه قال:

على الإضافة بتقدير «من» أو على التنوين. و نصب «وقت» على أنّه منزوع الخافض، أي معقول  
من وقت مستقبل، أو في وقت مستقبل أن يوصف بمعنى ثالث، هو المعنى المعقول من الوجود. و  
بالجملة الحكم في العقود جميعاً بالعنوانات المعقولة من حقائق الموضوعات، على أن يصحّ في  
أولات العنوانات، ويسري من العنوانات المعقولة بأنفسها إلى أولاتها المعقولة بها؛ وسواء في ذلك  
العقود الخارجية والذهنية والحقيقية والحمليات البتية والحمليات الغير البتية؛ فتبصّر!  
(ميرداماد)

وهو الكون الخارجي الذي عنوانه في الذهن. (ب)

54. قوله: «وقت المستقبل»، و في بعض النسخ «في وقت» و الصحيح هو الأول. و «معقول» فيه إمّا  
مضاف - وهو الأظهر - أو منوّن. و الإضافة بتقدير «من»، و تحتلّ اللامية أيضاً؛ و على تقدير  
التنوين «وقت مستقبل» إمّا منصوب بنزع الخافض - وهو «من» - أو مرفوع على البدلية من  
«معقول». و أمّا النسخة التي فيها «في» فليس لها معنى محصّل إلا أن يتكلّف ويجعل «في» بمعنى  
«من». بيانه: على أن حروف الصفات يقع بعضها موقع بعض، أو تجعل للمعلوم ظرفية مجازية  
للعلم. (الخوانساري)

في نسخة السيدالداماد: «هو معقول وقت» فلذا أنّه قال:

على الإضافة بتقدير «من» أو على التنوين. و نصب «وقت» على أنّه منزوع الخافض، أي معقول  
من وقت مستقبل، أو في وقت مستقبل أن يوصف بمعنى ثالث، هو المعنى المعقول من الوجود. و  
بالجملة الحكم في العقود جميعاً بالعنوانات المعقولة من حقائق الموضوعات، على أن يصحّ في  
أولات العنوانات، ويسري من العنوانات المعقولة بأنفسها إلى أولاتها المعقولة بها؛ وسواء في ذلك

٣. ص، خل: في الحقيقة

٢. س: فالإخبار

١. م: موجود

٥. ب: من الموجود/س: الموجود

٤. ل، ب، م: - في



[في لمية تقدّم العلم الأعلى على سائر العلوم]

■ (٢١) قال: ولذلك<sup>١</sup> يكون له علم واحد...

هذا هو الذي أشار إليه في عنوان الفصل فإنه إذا ثبت<sup>٢</sup> وتبين أن الوجود حقيقة واحدة مشتركة بين جميع الأشياء، ومع وحدته واشتراكه بين الكل يكون مختلفاً بالذات بحسب الوجوب والإمكان والتقدّم والتأخّر والكمال والنقص، فلا جرم هاهنا علم يتكفّل بمعرفة أحواله وأحوال أقسامه الذاتية، وكما أن هذا الموضوع أمر شامل لجميع الأشياء وفيه ما هو مبدأ لجميع الأشياء، فالعلم الباحث عن أحواله يجب أن يكون علماً محيطاً لجميع العلوم على اختلافها، وفيه أيضاً مبدأ سائر العلوم؛ فافهم جداً!

[في امتناع تعريف الموادّ الثلاث]

■ (٢٢) قال: وجميع ما قيل في تعريف هذه...

قد تعسّر<sup>٣</sup> علينا أن نعرّف حال هذه المفهومات الثلاثة، أعني الواجب والممكن والممتنع إلا على وجه العلامة المنبهة دون التعريف المحقّق المفيد، لما ليس عندنا؛ فنقول على ما جرت العادة: إن الممكن هو غير الضروري وجوده وعدمه، أو الذي إذا فرض موجوداً أو معدوماً لم يفرض فيه محال؛ ثمّ

نقول<sup>٤</sup>: الضروري هو أن لا يمكن أن يفرض معدوماً، أو الذي إذا فرض معدوماً كان محالاً؛ ثمّ نقول: المحال هو الضروري العدم<sup>٥</sup>، أو الذي لا يمكن أن يوجد؛ والممتنع هو الذي لا يمكن أن يكون، أو هو الذي يجب أن لا يكون؛ والواجب هو الممتنع أن لا يكون، أو ليس بممكن أن لا يكون؛ والممكن هو الذي ليس بممتنع أن يكون وأن لا يكون، أو الذي ليس بواجب أن يكون وأن لا يكون. وهذا كله - كما تراه<sup>٦</sup> - دور ظاهر<sup>٧</sup>.

واعلم أن في بعض هذه<sup>٨</sup> التعريفات المذكورة GB37/ تلزم الخطاء من وجوه أخرى غير الدور. من جملتها: أنه ذكر أن «الواجب» ما يلزم من فرض<sup>٩</sup> عدمه، محال و«الواجب» نفس ما عدمه محال وليس لأجل محال آخر يلزم، بل قد لا يلزم محال آخر أو لا يكون ما

١. هكذا في النسخ / والنص: فلذلك

٢. خ: أثبت ٣. مج: يعسر

٤. مج: يقول / وهكذا بعده ٥. م، د: هو العدم أو الضروري الذي

٦. م: الذي ٧. م، مج: ترى

٨. أمّا قال: أو لا يكاد يقتضي دوراً وفيما بعد دور ظاهر؛ لأنّ المعروف

إذا عرّف بعض هذه الثلاثة وادّعى البدهة فيما عرّف به لم يلزم

عليه دور، لكن لما كان الفرق بنظرية البعض وبدهة الآخر ممّا

لا وجه له؛ فحيث كان البعض محتاجاً إلى التعريف كان الباقي

كذلك كما ذكره، فالدور ظاهر اللزوم حينئذٍ. (منه)

٩. م، ط، مج: - هذه ١٠. قم: فروض

و على أنه<sup>56</sup> قد بلغني أن قوماً يقولون (١٦) <sup>57</sup>: إنَّ الحاصل يكون حاصلاً، و ليس بموجود، و قد تكون<sup>١</sup> صفة الشيء ليس شيئاً لا موجوداً ولا معدوماً، و أن «الذي» و «ما» يدلان على<sup>٢</sup> غير ما يدل عليه الشيء؛ فهؤلاء ليسوا من جملة المميزين<sup>٣</sup> (١٧). و إذا أخذوا بالتمييز بين هذه الألفاظ من حيث مفهوماتها انكشفوا.<sup>58</sup>

قول غير  
المميزين  
باختلاف معنى  
الحاصل و  
الموجود

فنقول الآن: <sup>59</sup>إنَّه و إن لم يكن الموجود<sup>٤</sup> (١٨) كما علمت <sup>60</sup>جنساً<sup>61</sup>، و لا مقولاً بالتساوي على ما تحته، فإنَّه معنى متفق فيه (١٩) على التقديم والتأخير (٢٠) <sup>62</sup>. و أول<sup>٥</sup> ما <sup>63</sup>يكون للماهية التي هي الجوهر<sup>٦</sup> ثم يكون لما بعده. و إذ هو معنى واحد - على النحو الذي أومأنا إليه - فتلحقه<sup>٧</sup> عوارض تخصّه<sup>٨</sup>، كما قد بيّنا قبل. فلذلك<sup>٩</sup> يكون له علم واحد (٢١) يتكفّل به؛ كما أن لجميع ما هو صحّيّ علماً<sup>١١</sup> واحداً<sup>64</sup>.

إشارة إلى  
تشكيك الوجود  
و لزوم تخصيص  
علم بمباحث  
الوجود

العقود الخارجية والذهنية والحقيقية والحمليات البتية والحمليات الغير البتية؛ فتبصر  
!(ميرداماد)

و هو الكون الخارجي الذي عنوانه في الذهن. (ب)

55. أي: الخارج عن خصوص نحو اللحاظ، كما قد علّمناك. (السيد الداماد)

56. متعلّق بقوله: «فهؤلاء ليسوا» - حواشي الخوانساري و «ب».

كلمة «على» بمعنى «مع» و الجملة عطف على سابقه بحسب المعنى، أي ما ذكر قول قد علمت بطلانه و مع أنّه قد بلغني. و يمكن أن يكون متعلّقاً بقوله الآتي: «فهؤلاء» إلى آخره، أي و بناءً على ما بلغني من أن قوماً يقولون بكذا و كذا فهؤلاء ليسوا من المميزين. (النراقي)

57. و هو القول بثبوت المعدومات. (ب)

58. أي افتضحوا إذ عجزوا أو لم يمكنهم التمييز بينها. قال في «القاموس» [ص ١٠٩٧]: «كشفتة الكواشف، فضحته». (ملأ أولياء)

59. شروع في بيان حكم آخر للوجود، وهو أنّه معنى واحد مقول على ما تحته بالتشكيك. (قوام الدين)

٢. ب: يدلّ عليه / س، م، الف: يدلّ على / ق: لا معدوماً أن افهم لفظهما يدلّ

١. ب: يكون

٥. س، خل: فأول

٤. خل: الوجود

٣. الف: المتميزين

٨. ق: فيلحقه

٧. الف: - و

٦. م: التّى للجوهر

١١. ب: علم

١٠. م، خل: و لذلك

٩. الف: يخصّه

يلزمه<sup>١</sup> أظهر ولا أبين من نفس عدمه أو نفس فرض عدمه.

وكذا ما يقال: إنَّ «الممتنع» ما يلزم من فرض وجوده محال، فالمحال نفس الممتنع، وهو تعريف الشيء بنفسه، وليس امتناعه لما يلزمه. ثم كثير<sup>٢</sup> من الأشياء<sup>٣</sup> يلزم من فرض وجودها أو عدمها محال لأُمور أخرى.

فإذن ينبغي أن تؤخذ<sup>٤</sup> هذه الأشياء من الأمور البينية<sup>٥</sup>، فلا يعرف شيء منها - وإن كان لابد من التعريف - فليؤخذ بعضها بيتاً بنفسه، ولكن أولى هذه الثلاثة<sup>٦</sup> لأن يتصور أولاً هو الواجب، ثم الممتنع، ثم الممكن؛ لأنَّ الوجوب هو تأكد الوجود، والامتناع تأكد العدم، والإمكان لا تأكد شيء منها، والوجود أعرف من العدم؛ لأنَّه يعرف بذاته، والعدم يعرف<sup>٧</sup> به؛ فحاله<sup>٨</sup> أعرف من حال العدم، والحال الوجودي أعرف من الحال<sup>٩</sup> العدمي.

فرفوريوس، تبين<sup>١٢</sup> فيه معاني الألفاظ الخمسة للكليات.

الثاني: «قاطيغورياس»، صنّفه أرسطاطاليس - وكذا الكتب السبعة الباقية - تبين<sup>١٣</sup> فيه المعاني المفردة الذاتية الشاملة لجميع الموجودات، لا من<sup>١٤</sup> جهة وجودها وعدمها، بل من جهة نفس معناها.

الثالث: «باريرميناس»، تبين<sup>١٥</sup> فيه كيفية تركيب المعاني المفردة بالإيجاب والسلب لتصير قضايا.

الرابع: «أنولوطيقا»، تبين<sup>١٦</sup> فيه كيفية تركيب القضايا، حتّى تصير قياساً مُنتجاً مفيداً لعلم آخر.

الخامس: «أوفوذوطيقي<sup>١٧</sup>»، ويقال له: «أنولوطيقا<sup>١٨</sup> الثاني» أيضاً، تعرف فيه شرائط القياس ومقدّماته التي بها يصير برهاناً مُنتجاً لليقين.

### [في معرفة أقسام الحكمة الميزانية]

■ (٢٣) قال: فقد مرّ لك في أنولوطيقا...

هذه لفظة يونانية، موضوعة في لغة اليونانيين لأحد أقسام الحكمة الميزانية، فإنَّ أقسامها تسعة فنونٍ، في كلّ منها كتاب<sup>١٠</sup> صنّفه بعض الحكماء، ولكلٍّ منها إسم يوناني<sup>١١</sup>.

الأول: كتاب «ايساغوجي» صنّفه

١. مج: يلزم ٢. م. ق. م. كثيراً

٣. ط: وجود ٤. م. خ: يوجد

٥. يمكن أن يقرأ ما في بعض النسخ: المبنية

٦. م. ط: ثلاث ٧. م. به

٨. م. محاله / قم حاله ٩. م. ق. م. حال

١٠. خ: كتاباً ١١. د. - ولكل منها إسم يوناني

١٢. م. ج. م. بين ١٣. م. ج. م. بين

١٤. ط: + حيث ١٥. م. ج. م. بين

١٦. م. ج. م. بين ١٧. م. ج. م. خ: افوذوطيقي

١٨. م. ج: أنولوطيقا

- MB20 و / قد تعسر<sup>١</sup> علينا<sup>٦٥</sup> أن نعرّف<sup>٦٦</sup> حال الواجب و الممكن و الممتنع  
 بالتعريف المحقق أيضاً؛ بل بوجه العلامة<sup>٦٧</sup>. و جميع ما قيل (٢٢) في تعريف هذه  
 LB12 ممّا بلغك عن الأولين قد يكاد يقتضي<sup>٢</sup> دوراً. و ذلك / لأنّهم - على مامرّك<sup>٣</sup>  
 في فنون<sup>٤</sup> المنطق - إذا أرادوا أن يحدّوا الممكن، أخذوا في حده إمّا الضروري  
 و إمّا المحال؛ و لا وجه لهم<sup>٦</sup> غير ذلك. و إذا<sup>٧</sup> أرادوا أن يحدّوا الضروري،  
 أخذوا في حده إمّا الممكن و إمّا المحال. و إذا أرادوا أن يحدّوا المحال أخذوا في  
 حده إمّا الضروري و إمّا الممكن.

وجود العسر في  
تعريف الموادّ  
الثلاث و لزوم  
الدور في تعريفها

60. في الفصل الأوّل من المقالة الثانية من المنطق. (س م س)

قارن: «الشفاء»، المدخل، صص ٥٨ - ٥٩

61. لأنّه لو كان جنساً لكان ذاتياً و جزءاً، و هو باطل؛ لأنّه إن كان جنساً للواجب و الممكن يلزم تركّب  
 الواجب - تعالى - و هو محال بالبرهان، و إن كان جنساً للممكن فقط يلزم أن يكون الوجود ذاتياً  
 للممكن، و ثبوت الذاتي ضروري، فيلزم أن لا تكون نسبة الوجود و المعدوم إلى الممكن على  
 السوية؛ و أيضاً لا يجوز أن يكون شيء من الأمور العامّة جنساً، كالوجود و غيره على ما بيّناه.  
 (س م س)

62. أي فيشترك الوجود، يعني بين الموجودات، لكن يتفاوت صدقه عليها بالتقديم و التأخير، كما قال:  
 إنّهُ أوّلاً يكون للجوهر ثمّ لما بعده من الأعراض؛ اذ الجوهر لا بدّ أن يوجد أوّلاً حتّى يوجد  
 العرض، لتوقّف وجود العرض على وجوده، و أراد بالأولية، الأوليّة الاضافيّة. أو يكون كلامه  
 مختصّاً بالممكنات، أي أوّل ما يكون في الممكن يكون للجوهر. (الخوانساري)

63. كلمة «ما» عبارة عن الوجود. (ب)

64. كما أنّ لجميع ما هو صحّي، أي: لجميع ما هو منسوب إلى الصحة، أي: ما يتعلّق بأمر الصحة.  
 فذلك العلم الواحد هو علم الطبّ. (الخوانساري)

65. لما فرغ عن أحوال الموجود و الشيء، شرع في بيان أقسامهما الأول، و أشار فيما سبق إلى أنّ الموجود  
 و الشيء و الضروري و إخوانه معانيها ترسم في الذهن ارتساماً أوّلياً، و بيّن ذلك في الموجود و  
 الشيء، أراد الآن بيانه في الضرورة. (قوام الدين)

66. لأنّه لو كان جنساً لكان ذاتياً ... و هو باطل؛ لأنّه إن كان جنساً للواجب و الممكن يلزم تركّب

٣. س: - لك

٢. ب: تقتضي

١. ص: يُعسر

٦. ص: - لهم

٥. ب: - و

٤. الف: فنّ

٧. ب، خل: فإذا

السادس: «طونيقا»<sup>١</sup> تبين<sup>٢</sup> فيه شرائط القياس النافع في مخاطبة الجمهور ومن يقصّر GA38/ فهمه عن تبين البرهان في كل شيء. السابع: «سوفسطيقي» وهو تعريف المغالطات الواقعة في الحجج والقياسات. الثامن: «ريطوربيقي»<sup>٣</sup> تبين فيه أحوال الأقيسة الخطائية المفيدة «للظنون الحسنة»<sup>٤</sup>. التاسع: «فوانيطيقي»<sup>٥</sup>، تعرف<sup>٦</sup> فيه أحوال الأقيسة الشعرية المفيدة للتخيّل<sup>٧</sup>.

إذا عرفت هذا فاعلم أنّ الشيخ ذكر في الفصل الرابع من المقالة الأولى من الفن الرابع المسمّى بـ «أنولوطيقا»<sup>٨</sup> حال هذه الجهات، أعني الضرورة والإمكان والإمتناع، وأقسام كلّ منها. فأقسام<sup>٩</sup> الضرورة كالضرورة<sup>١٠</sup> الأزلية، والضرورة الذاتية مادام وجود<sup>١١</sup> ذات الموضوع، والضرورة الوصفية مادام الوصف، أو بشرط الوصف؛ والضرورة الوقتية وغيرها؛ وكذا أقسام الإمكان من العامّي والخاصّي والذاتي والوقوعي والإستقبالي والإستعدادي وغير ذلك؛<sup>١٢</sup> وأقسام الإمتناع كأقسام الضرورة حذو النعل بالنعل.

[إنّ المعدوم لا يُعاد]

■ (٢٤) قال: ومن تفهيمنا هذه الأشياء ...

أي من تعريفنا هذه الأشياء<sup>١٣</sup> المذكورة في

هذا الفصل التي من جملتها بيان المساواة بين الشيئية والوجود، وأنّ المعدوم ليس بشيء؛ ولا يوصف بشيء، ولا يخبر عنه بشيء، وأنّ هذه الإِتِّصافات<sup>١٤</sup> الواقعة في مثل قولنا<sup>١٥</sup>: «العناء معدوم» أو «شريك الباري ممتنع» ترجع إلى مفهومات عيّنها العقل، فيصفها بأمر عقليّة؛ وإلاّ فعروض العدم للشيء ليس إلاّ بطلانه رأساً يتّضح بطلان القول بإعادة المعدوم؛ لأنّ أول شيء محال يلزم فيه مع قطع النظر عن<sup>١٦</sup> الحجج الدالّة على استحالتها أنّه يخبر عنه بالصفة الوجوديّة، بل بالوجود،<sup>١٧</sup> لأنّ المعاد ضرب من الوجود كالمستأنف؛ وقد فهمت أنّ المعدوم لا يوصف<sup>١٨</sup> بصفة على الإطلاق، سواء كانت سلبية أو إيجابية، فضلاً

١. كذا في النسخ، والصحيح: «طوبيقا» ولكنّ المؤلف تبع أستاذه

في التسمية، كما ذكره في «القبسات» وسائر كتبه بهذا العنوان.

٢. مج: بين ٣. د، م، قم: بریطوريقي

٤. م: الحسية ٥. د، مج: فوانيطيقي

٦. قم: تعريف ٧. قم: المتخيّل

٨. «الشفاء»، القياس، صص ٢٨-٣٧

٩. د: كل منها فأقسام ١٠. قم: الضرورية

١١. د، قم: وجودات ١٢. د: غيرها

١٣. ط، م: أي من تعريفنا هذه الأشياء

١٤. د: الإضافات/ م: الإِتِّصاف

١٥. مج: في مثلنا ١٦. مج: من

١٧. د: الوجود ١٨. قم: لا يوصفه

مثلاً إذا حدّوا الممكن قالوا مرة<sup>١</sup>: «إنّه غير الضروري.» أو «إنّه المعدوم في الحال الذي ليس وجوده في أيّ وقت فُرض من المستقبل<sup>٢</sup> بمحال<sup>٣</sup>».

تعريف الممكن

ثمّ إنّه احتاجوا إلى<sup>٤</sup> أن يحدّوا الضروري قالوا: إمّا «أنّه الذي لا يمكن أن يفرض معدوماً.» أو «إنّه الذي إذا فُرض بخلاف ماهو عليه كان محالاً.» فقد أخذوا الممكن تارةً في حدّه، والمحال أخرى. و<sup>٥</sup> إمّا الممكن فقد كانوا أخذوا قبل في حدّه إمّا الضروري وإمّا المحال.

تعريف الضروري

ثمّ المحال، إذا أرادوا أن يحدّوه، أخذوا في حده إمّا الضروري - بأن يقولوا: «إنّ المحال هو ضروري العدم.» - وإمّا الممكن - بأن يقولوا: «إنّه / الذي لا يمكن أن يوجد.» - أو لفظاً آخر<sup>٦</sup> يذهب مذهب هذين.<sup>٦٨</sup>

تعريف المحال

وكذلك ما يُقال من أنّ الممتنع: «هو الذي لا يمكن أن يكون.» أو<sup>٧</sup> «هو الذي يجب<sup>٨</sup> أن لا يكون.» والواجب: «هو الذي هو ممتنع و محال أن لا يكون.» أو<sup>٩</sup> «ليس بممكن<sup>١٠</sup> أن لا يكون.» والممكن: «هو الذي ليس بممتنع<sup>١١</sup> أن يكون أو<sup>١٢</sup> لا يكون.» أو «الذي ليس بواجب أن يكون وأن لا يكون.» وهذا كلّ - كما

تعريف الموادّ  
الثلاث مفرداً و  
لزوم الدور  
المصرّح فيها

الواجب تعالى، وهو محال بالبرهان؛ وإن كان جنساً للممكن فقط يلزم أن يكون الوجود ذاتياً للممكن؛ وثبوت الذاتي ضروري، فيلزم أن لا تكون نسبة الوجود والعدم إلى الممكن على السوية. وأيضاً لا يجوز أن يكون شيء من الأمور العامّة جنساً، كالوجود وغيره على ما بيناه. (السبزواري)

67. أي التعريف الرسمي. (ب)

68. أي يقرب معنى الضروري والممكن، كالواجب والجائز. (الزراقي)

وأما الضرورة نفسها فإمّا أن يؤخذ بعنوان البدهة أو يعرف بأمر آخر مثل تأكّد الوجود ونحوه، لاعلى ما فعله القوم.

أو يكون مراده أنّه وإن ذكرنا أنّ هذه الثلاثة بديهيّة، لكنّ الظاهر أنّ الضروري هاهنا هو

٣. ب: المستفيد

٢. س: - في

١. م: - مرة

٦. ب: - إلى

٥. ص: إذا

٤. ل: لمجال / ط: مجال

٩. ق: و

٨. الف: - آخر

٧. م: - و

١٢. ق: يمكن

١١. ل، ق، س، م، ب: و

١٠. ب: لا يجب أن يكون

١٤. م: + أن / ق: وأن

١٣. ص، خل: يمتنع / ط: لا يمتنع

عن<sup>١</sup> أن يوصف بصفة وجودية، فكيف بنفس الوجود<sup>٢</sup>.

### [في بداهة بطلان إعادة المعدوم]

واعلم أن هذه المسألة - أي قولنا: «المعدوم لا يعاد» - بديهية أولية بعد تذكر معنى الوجود والعدم والإعادة.

وذلك لأن الوجود كما عرفت /GB38/ ليس إلا نفس هوية الشيء الوجودي، وكذا العدم ليس إلا بطلان الشيء المسمى بالمعدوم، فكما لا يكون لشيء واحد إلا هوية واحدة، فكذا لا يكون له إلا وجود واحد وعدم واحد، فلا يتصور وجودان لذات واحدة بعينها، ولا فقدان<sup>٣</sup> لشخص واحد بعينه، فإذا المعدوم لا يعاد.

كيف وإذا كانت الهوية الشخصية المعادة هي بعينها الهوية المبتدئة على ما هو المفروض، فكان الوجود أيضاً واحداً؛ فإن وحدة الهوية عين<sup>٤</sup> وحدة الوجود، وقد فرض متعدد؛ هذا خلف.

ويلزم أيضاً أن يكون حيثية الإبتداء عين حيثية الإعادة مع كونها متناقضتين،<sup>٥</sup> هذا محال. وقس عليه تكرر عدم شيء واحد بعينه.

فهذا القدر كافٍ للمستبصر، ولا حاجة إلى ما شحنا<sup>٦</sup> به الكتب من الأدلة التي ليست

أيضاً أزيد مما ذكرناه، ولهذا حكم الشيخ بالبداة<sup>٧</sup> على قولنا: «المعدوم لا يعاد»، كما سيصرّح به واستحسنه الخطيب الرازي حيث قال: «كل من رجع إلى<sup>٨</sup> فطرته السليمة، ورفض عن نفسه الميل والعصية، شهد عقله الصريح بأن إعادة المعدوم ممتنع»<sup>٩</sup>. لكن ذكر الوجه الأول للتنبيه على أول ما يلزم فيه من اتّصاف المعدوم بالوجود، وذكر الوجه الثاني للتنبيه على لزوم محال آخر.

### [البراهين الواردة في إبطال إعادة المعدوم]

■ (٢٥) قال: وذلك أن المعدوم إذا أعيد ...

تقريره: أنه لو جاز إعادة المعدوم بعينه لجاز أن يوجد معه ابتداء ما يماثله في الماهية وجميع العوارض الشخصية<sup>١٠</sup>؛ لأن حكم الأمثال واحد، ولأن وجود فرد لكل من هذه الصفات من الممكنات. واللازم باطل لعدم التميز<sup>١١</sup> بينه وبين المعاد؛ لأن التقدير اشتراكهما في<sup>١٢</sup> الماهية وجميع العوارض؛ فلو كان الفرق بأن أحد

١. قم: - عن ٢. ط: + قوله وذلك ان المعدوم

٣. قخ: فقدانان ٤. م: - وحدة الهوية عين

٥. في النسخ: متنافيان ٦. شحنا: جمعوا

٧. مج: بالبداية ٨. ط: على

٩. قارن: «المباحث المشرقية»، ج ١، ص ٤٨

١٠. ط: - الشخصية ١١. قم: التميز

١٢. م، د: + جميع



تراه - دور ظاهر.<sup>69</sup> و أمّا كشف الحال في ذلك فقد مرّ لك في أنولوطيقا<sup>١</sup> (٢٣) [الأول]<sup>70</sup>.

على أن أولى<sup>٢</sup> هذه الثلاثة في أن يتصوّر أولاً هو الواجب<sup>٣</sup>. و ذلك لأنّ الواجب يدلّ على تأكّد الوجود،/ والوجود أعرف من العدم، لأنّ الوجود يعرف بذاته، والعدم يعرف - بوجه ما من الوجوه<sup>٤</sup> - بالوجود.

و من<sup>٥</sup> تفهيمنا<sup>٦</sup> هذه الأشياء (٢٤) يتّضح<sup>٧</sup> لك بطلان<sup>٨</sup> قول من يقول: «إنّ

أعرف الموادّ  
الثلاث هو  
الوجود

بطلان إعادة  
المعدوم

الضرورة، و الباقيان يعرفان بها؛ أو أرادوا أن هذه الثلاثة وإن كانت بديهية لكن أعرفها و أظهرها هو الضرورة. (الخوانساري)

69. كان مراده أنّ هذه التعريفات على النحو الذي بلغنا من الأوّلين مشتملة على الدور؛ وهذه الأشياء ضرورية، لا حاجة لها إلى التعريف، على أنّه لو فرض احتياجها إلى التعريف أو فرض تكلف تعريف لها؛ وإن لم يحتج إليها، كان الأولى أن تجعل الضرورة مبدءاً، و يعرف الآخرون بها. و أمّا الضرورة نفسها فإمّا أن يؤخذ بعنوان البداهة، أو يعرف بأمر آخر مثل تأكّد الوجود ونحوه، لا على ما فعله القوم.

أو يكون مراده أنّه وإن ذكرنا أنّ هذه الثلاثة بديهية، لكنّ الظاهر أنّ الضروري هاهنا هو الضرورة، و الباقيان يعرفان بها؛ أو أرادوا أن هذه الثلاثة وإن كانت بديهية لكن أعرفها و أظهرها هو الضرورة. (الخوانساري)

70. و هو فنّ القياس. (النراقي)

و أمّا الضرورة نفسها فإمّا أن يؤخذ بعنوان البداهة أو يعرف بأمر آخر مثل تأكّد الوجود ونحوه، لا على ما فعله القوم.

أو يكون مراده أنّه وإن ذكرنا أنّ هذه الثلاثة بديهية، لكنّ الظاهر أنّ الضروري هاهنا هو الضرورة، و الباقيان يعرفان بها؛ أو أرادوا أن هذه الثلاثة وإن كانت بديهية لكن أعرفها و أظهرها هو الضرورة. (الخوانساري)

71. اعترض الحيام - رضي الله عنه - على الشيخ - قدّس سرّه - بوجهين، الأوّل: أنّ قولك: «إنّ الواجب غير مضاف»، إن أردت المضاف الحقيقي فالإضافة بهذا المعنى لا يعارض أصلاً ولا توجد في كلّ الأشياء إلّا نفس الإضافة؛ وإن اردت المشهوري، فلا فرق بين الواجب و الممكنات، كالحالقية والرازقية. و الثاني: أنّ عدم التغيّر ليس مختصّاً بالواجب بل يوجد في المفارقات.

١. ل: تأكيد

٢. ب: أولاً

٣. ب: أنولوطيقا

٤. ص: تفهيمنا

٥. خل: - و من

٦. ق، ب، س: - من الوجوه

٧. س: - بطلان

٨. ب، س، م: يصح

المثلين هو الذي كان معدوماً والمثل الآخر ليس الذي كان معدوماً، رجع<sup>١</sup> إلى أن هذا في حال العدم كان غير ذاك، فقد صار المعدوم موجوداً إذ صار مخبراً عنه، كما سبق.

واعترض عليه بوجهين:

أحدهما: أن عدم التميّز /GA39/ في نفس الأمر غير لازم؛ كيف ولو لم يتميّز لم يكونا شيئين؟! وعند العقل غير مسلّم الإستحالة؛ إذ ربّما يلتبس على العقل ما هو متميّز في الواقع. و ثانيهما: أنّه لو تمّ هذا الدليل لجاز وقوع شخصين متماثلين ابتداءً بعين ما ذكرتم، ويلزم عدم التميّز.

وحاصله: أنّه لا تعلق لهذا البحث بإعادة المعدوم.

أقول: الجواب أمّا عن الأوّل: فبأنّ التميّز بين شيئين بحسب نفس الأمر لا ينفكّ عن التخالف إمّا في الماهية، وإمّا في العوارض الشخصية؛ فإذا لم يكن لم يكن.

وقوله: «للم يتميّز لم يكونا شيئين» من باب أخذ المطلوب في بيان نفسه؛ لأنّ الكلام في أنّه مع تجويز الإعادة لشيء وفرض مثله معه لم يكونا اثنين لعدم الإمتياز بينهما<sup>٢</sup>، مع أنّ أحدهما معاد والآخر مستأنف.

و أمّا عن الثاني: فبأنّ فرض المثلين<sup>٣</sup> من جميع الوجوه، حيثما كان وإن كان رفعا للإمتياز

الواقعي، لكن فيما نحن فيه يلزم ذلك مع تحقّق الإمتياز الواقعي بمجرد وضع الإعادة.

■ (٢٦) قال: وعلى أنّه لو أعيد...

هذا وجه آخر في استحالة إعادة المعدوم، وهو أنّه لو جاز إعادة المعدوم بعينه - أي بجميع لوازم شخصيّته وتوابع هويته - لجاز إعادة الوقت<sup>٤</sup> الأوّل؛ لأنّه من جملتها، ولأنّ الوقت أيضاً معدوم، فتجوز إعادته لعدم التفرقة<sup>٥</sup> بين الزمان وغيره<sup>٦</sup> في تجويز الإعادة أو بطريق الإلزام على من يعتقد هذا الرأي؛ لكن اللازم باطل لإفضائه<sup>٧</sup> إلى كون الشيء مبتدئاً<sup>٨</sup> من حيث أنّه معاد؛ إذ لا معنى للمبتدأ إلاّ الموجود في وقته.

ففيه مفاسد أربعة:

[الف]: تقدّم الشيء على نفسه بالزمان، وهو في الإستحالة كتقدّمه على نفسه بالذات.

[ب]: وجمع بين المتقابلين.

[ج]: ومنع لكونه معاداً، لأنّه الموجود في

١. قم: يرجع ٢. قم: أن مع

٣. د: الإثنين / ط: الشيتين

٤. هكذا في النسخ / والنص: على أنّ المعدوم إذا

٥. قارن: «المباحث المشرقية»، ج ١، ص ٤٧

٦. مج: الفرق ٧. ط: غير الزمان

٨. افضاء: أفضى الأمر، أي بيّنه بصورة واضحة

٩. م: مبدأ

المعدوم يعاد.» لأنّه أول شيء يخبر<sup>١</sup> عنه بالوجود.

البرهان الأول

LA13

وذلك أنّ<sup>٢</sup> المعدوم (٢٥) إذا أعيد يجب أن يكون بينه<sup>٧٢</sup> وبين ما هو مثله - لو وجد بدله - فرق. فإن كان / مثله إنّما ليس هو<sup>٧٣</sup>؛ لأنّه<sup>٧٤</sup> ليس<sup>٣</sup> الذي كان<sup>٤</sup> عدم، و في حال العدم كان هذا غير ذلك، فقد صار المعدوم موجوداً على النحو الذي أومأنا إليه فيما سلف / آنفاً.

MB21

البرهان الثاني

و على (٢٧) أنّ المعدوم<sup>٧٥</sup> إذا أعيد<sup>٧٦</sup> أحتيج أن يعاد<sup>٧٧</sup> جميع<sup>٧٨</sup> الخواص<sup>٧٩</sup> التي كان بها هو ما هو. و من خواصّه<sup>٨٠</sup> : وقته؛ فإذا<sup>٨١</sup> أعيد<sup>٨٢</sup> وقته كان المعدوم غير معاد؛ لأنّ المعاد هو الذي يوجد في وقت ثانٍ. فإن كان المعدوم تجوز<sup>٨٣</sup> إعادته وإعادة جملة المعدومات التي كانت معه، والوقت<sup>٨٤</sup> إنّما شيء له حقيقة وجود قد عدم، أو موافقة موجود<sup>٨٥</sup> لعرض من الأعراض - على ما عرف من مذاهبهم - جاز أن يعود الوقت والأحوال، فلا يكون وقت و وقت<sup>٨٦</sup>، فلا يكون عود.

وأجيب عن الأول: بأنّ الإضافة تعرض للممكنات في مرتبة ذاتهم وفي الواجب بعد مرتبة ذاته - تعالى - . وعن الثاني: بأنّ عدم التغيّر - بمعنى عَمّا من شأنه أن يتغيّر وإن لم يكن متغيّراً بالفعل. يوجد في المفارقات بخلاف الواجب. (ب)

72. قوله: «بينه» خبر «يكون» والضمير في «بينه» يرجع إلى المعدوم، وكذا ضمير «مثله»، و ضمير «يعود» إلى المثل. وقوله: «فإن كان مثله» بيان الفرق وإبطاله. والضمير في «مثله» يعود إلى المعدوم أيضاً، وكذا ضمير «يعود» إلى المعدوم. وقوله: «فقد صار» نتيجة لما سبق، أو جواب لقوله: «فإذا أعيد» المقدّر؛ الموضوع لا يكون واحداً إلّا حين بقاء الذات بين الابتداء والإعادة بالضرورة. (سليمان)

73. إشارة بذلك إلى كون مثله ليس هو إنّما يصحّ إذا صدق عليه أنّه ليس الذي كان عدم؛ وإنّما يصحّ هذا إذا امتاز عدم ما فرض مثلاً عن عدم ما فرض مبتدأ في حال العدم، وهذا ممّا يستلزم وجودهما لاستحالة انفكاك الشيء عن الوجود كما مرّ آنفاً؛ وإليه يشير بقوله: «فقد صار المعدوم

٣. س: - هو لانه ليس

٢. س: لأن

١. ص: مخبر

٥. ص: تعاد

٤. س، الف، خل: + ذو / وهو الأظهر لفظاً

٧. ص، ط، ق، ب، س، الف، خل: وإذا

٦. خل: لجميع

٩. س، م: وجود

٨. م، الف، خل: يجوز

الوقت الثاني لا الموجود في الوقت الأول.

[د]: ورفع للتفرقة والإمتياز بين المبدأ والمعاد حيث لم يكن معاداً إلا من حيث كونه مبتدئاً، والإمتياز بينهما ضروري.

وهذا الوجه لا يبتني على كون الزمان من المشخصات، بل يكفي كونه من الأمور التي هي<sup>٢</sup> أمارات للتشخيص ولوازم للهوية GB39/ العينية التي لها أمثال من نوعها واقعة في الأحياز<sup>٣</sup> والأوضاع والأزمنة.

واعترض على هذا الدليل بأننا لا نسلّم أنّ ما يوجد<sup>٤</sup> في الوقت الأول يكون مبتدئاً، وإنما يلزم ذلك لو لم يكن الوقت أيضاً معاداً.

ثمّ بهذا الكلام أورد على ما يقال: لو أعيد الزمان بعينه لزم التسلسل؛ لأنّه لا مغايرة بين المبتدأ والمعاد بالماهية ولا بالوجود ولا بشيء من العوارض المشخصة؛ وإلا لم تكن له إعادة بعينه، بل بالسابقة واللاحقة بأنّ هذا في زمان سابق وهذا في زمان لاحق. فيكون للزمان زمان، فيعاد بعد العدم ويتسلسل.

أقول في دفعهما<sup>٥</sup>: إنّّه لا يحتجّ عن فطانتك أنّ السبق والإبتداء واللاحق والإنتهاء من المعاني الذاتية لأجزاء الزمان، كما حقّق في مقامه. وبالجمله وقوع كلّ جزء من أجزاء الزمان حيث وقع أو يقع من الضروريات الذاتية للهوية الزمانية لا يتعدّاها، وكذا نسب

كلّ جزء منها إلى غيره من بواقي الأجزاء؛ فلو فرض وقوع يوم الخميس يوم الجمعة كان مع فرض وقوعه يوم الجمعة يوم الخميس، وكذا لو فرض وقوع أمس في الغد كان مع كونه في الغد أمس، لأنّ كونه أمساً مقوّم له، لا يمكن انسلاخه عنه. فحينئذٍ نقول: الزمان المبتدأ كونه<sup>٦</sup> مبتدئاً عين هويته، فلو فرض كونه معاداً لا ينسلخ<sup>٧</sup> عن هويته فيكون حينئذٍ مع كونه معاداً بحسب الفرض مبتدئاً بحسب الحقيقة؛ لأنّه من تمام فرضه فاستقرّ الأساسان وانهدم الجوابان.

واعلم أنّ الزمان عند المتكلّمين ليس بموجود حقيقي، بل هو عبارة عن أمر نسبي هو موافقة أمر لحادث غريب يجعلونه تأريخاً؛ وهو مأخوذ من العرف، ولهذا ردّد الشيخ ليكون البيان شاملاً لمذهبهم إلزاماً لهم.

١. ج: لا. ٢. ق: هي.

٣. د: الاخبار. ٤. ق: يؤخذ.

٥. ج: المبدأ. ٦. خ: دفعها.

٧. د: فنقول حينئذ. ٨. د: لكونه.

٩. ق: ج: لا ينسلخ.

موجوداً على النحو الذي أو ماناً إليه فيما سلف [آنفاً]. إن هذا من جملة الأشياء التي تصدى لتفهمها. (العلوي)  
أي: المعاد. (ب)  
74. أي: لأنّ البدل. (ب)

75. لا يخفى على المتبصر أنّ في كلّ ما ذكرته - (كذا) - وذكره غيري في تفسير قوله: «و على أنّ المعدوم» - إلى آخره - فيه تكلفات لا يخلو عن تعسّفات، والذي سنح لي في بادئ نظري أنّه يمكن أن يفتر هذا بوجه، لعلّه أوجه وأقلّ تكلفاً، فأشير أولاً إلى نكتة هي: أنّ الأمثال إنّما تتفارق و تتخالف بمخصّصات وعارضات، ولا يلزم أن تكون هي المخصّصات وإن لزمت بعضها حيناً للمخصّصات؛ فكلّ مخصّص لا يلزم أن يكون مخصّصاً. ثمّ إنّ اختلاف أزمنة حدوث الحوادث من المخصّصات وإن لم يكن من المخصّصات. و ظاهر أنّ أحد المتلين، الحادث في زمان غير مثله الحادث في زمان آخر؛ فالشخص الواحد لا يتّصف قطعاً بما يوجب اختلافه ضرورة أنّ الشخص الواحد لا يخالف نفسه، وإذا كان اختلاف زمان الحدوث مستلزماً للتغاير لم يختلف زمان حدوث شخص واحد، فلو أعيد المعدوم بشخصه اختلف زمان حدوثه، فيلزم اتّصافه بما يوجب اختلافه. لا يقال على تقدير امتناع إعادة المعدوم هذا صحيح! لأنّا نقول هذا صحيح صادق مطابق للواقع، وكلّ ما يستلزم خلاف الواقع خلاف الواقع، فإذا كان إعادة المعدوم مستلزماً لخلاف الواقع كان خلاف الواقع؛ و الفطرة حاكمة بأنّ اختلاف زمان الحدوث مستلزم للإختلاف الحادث. فعلى تقدير أن يكون مخالفاً لهذا، لم يكن وقوع ذلك المقدّر.

فبعد هذه النكتة يظهر لكلامه في مرامه وجه و توجيه بتفسير و تحرير ظاهر. (الدشتكي)  
76. الظاهر أنّ هذا الكلام مبني على ما تقرّر عند الشيخ أنّ الوقت مشارك للوضع و الموضوع في المدخلية في التشخيص. (السبزواري)

77. المراد بالخاصّة ما له مدخل في الجملة في الهذية بالذات أو بالعرض، و الزمان وإن لم يكن مخصّصاً لكنّه لازم لما له دخل في التشخيص، فإنّ الزمان مقارن للحركة لا ينفك عنها؛ و الحركة علّة معدّة؛ فإذا أعيد الشخص أعيد جميع علله و أسبابه لا محالة، و جميع ما يصحبها و يلزمها؛ فلذا يعاد الزمان أيضاً. و من تحصّل له تحقيق أمر التشخيص لا يقدّم على منع شيء ممّا ذكره الشيخ في هذا البيان. (ملأ أولياء)

78. إنّما قال «من خواصّه»، لأنّ الزمان ليس من المخصّصات عند الشيخ. (س م س)  
79. قوله: «وإذا أعيد [وقته] كان المعدوم غير معادٍ»؛ لأنّه ليس في وقت آخر، بل في الوقت الأوّل. وهذا الدليل هو الذي قاله بقوله: «لأنّ المعاد» إلى آخره. و قوله: «فان كان المعدوم تجوز اعادته» إشارة إلى ما يلزم من الفساد. و قوله: «وإعادة جملة المعدومات»، إلى آخره، بالرفع عطف على «إعادة» التي هي فاعل «تجوز». و قوله: «و الوقت إمّا شيء» إلى آخره، و الواو للحال، و هو إشارة إلى أنّ

على أن العقل<sup>82</sup> يدفع هذا<sup>83</sup> دفعاً لا يحتاج فيه<sup>١</sup> إلى بيان، وكل ما يُقال فيه فهو خروج عن طريق التعليم.

البداهة تحكم  
ببطلان هذا  
القول

الوقت لازم لإعادة. «لأنه إما شيء له حقيقة»، إلى آخره، يعني سواء كان الوقت موجوداً حقيقةً، أو بالتبع. (سليمان)

80. اختلف [الحكماء] في مفهوم الوقت، فقال بعضهم: إنَّ له حقيقة ووجود. وقال بعضهم: إذا كان الشيء معلوماً وأريد تعيين العرض مثلاً بالنسبة إليه، فقليل: تحقق هذا وقت ذلك، مثلاً إذا كان زمان طلوع الشمس معلوماً عند زيد، و زمان وجود النهار غير مقدّم، قال: وجد النهار وقت طلوع الشمس فصار طلوع الشمس وقتاً لوجود النهار، وإن كان بالعكس فبالعكس؛ فصحَّ أن يقال: الوقت موافقة لوجود لشيء من المقولات التسع العرضي. (ب)

81. أي وقت استئناف، و وقت عود. (ب)

أي: ليس وقت لأجل المبتدأ و وقت لإعادة، وذلك لازم لإعادة كما عرفت؛ وهذا الدليل جدليّ على المتكلمين القائلين بأنَّ الوقت من المشخصّات؛ لأنَّ الشيخ لا يقول به، بل أخذه لتسليم الخصم، كما حكى أنّه وقع هذا البحث للشيخ مع تلميذه بهمنيار، وكان مُصراً على التغير بحسب الخارج، بناءً على أنَّ الوقت من العوارض المشخصّة. فقال الشيخ: إن كان الأمر على ما تزعم فلا يلزم مني الجواب لأنّي غير من يباحثك، وأنت أيضاً غير من يباحثني\*؛ فهت التلميذ! فعاد إلى الحقّ واعترف بعدم التغير، وأنَّ الوقت ليس من جملة المشخصّات. (سليمان البحراني)

\* قارن: «المباحثات»، ص ١٥٤

82. يعني على أنَّ القول بالإعادة يدفعه العقل بالبديهية لا حاجة فيه له إلى دليل، وما ذكر من البيانات إنّما هو على سبيل التنبيه المزيل للخفاء العارض من أمور خارجة، لولاها لكان التنبيه أيضاً تكلفاً؛ فتنبّه! (ملاً أولياء)

83. لأنّه يلزم تحلّل العدم بين الشيء و نفسه. (ب)

## فصل [ ٦ ]

في ابتداء القول<sup>١</sup> في الواجب الوجود والممكن الوجود، وأنّ  
الواجب الوجود لا علة له، وأنّ الممكن الوجود معلول،  
وأنّ الواجب الوجود<sup>١</sup> غير مكافئ<sup>٢</sup> لغيره في  
الوجود، ولا متعلّق<sup>٣</sup> بغيره<sup>٤</sup> فيه.

و نعود<sup>٥</sup> -٢ إلى ما كنّا فيه (١) فنقول<sup>٦</sup>: إنّ لكلّ واحد من الواجب الوجود  
والممكن الوجود خواصّ.

لكلّ واجب و  
ممکن خواصّ

فنقول: إنّ الأمور التي تدخل في الوجود (٢) تحتلّ<sup>٧</sup> في العقل الانقسام إلى  
قسمين:

انقسام الوجود  
إلى الواجب و  
الممكن

[١]: فيكون منها ما إذا اعتبر بذاته لم يجب وجوده؛ و ظاهر<sup>٨</sup> أنّه لا يمتنع  
أيضاً/ وجوده، وإلاّ لم يدخل في الوجود؛ وهذا الشيء هو في حيّز الإمكان؛  
[٢]: و يكون منها ما إذا اعتبر بذاته وجب وجوده.

فنقول: إنّ الواجب الوجود بذاته لا علة له، (٣) و إنّ الممكن الوجود بذاته

خواصّ الواجب

١. إنّما قال: «في ابتداء القول» لأنّ الفصل التفصيلي التامّ في بيان الواجب يجيء في المقالة الثامنة.  
(قوام الدين).

٢. قوله: «و نعود...» تفصيل لما ذكر في العنوان كما هو دأبه، يعني نعود إلى البحث الذي كنّا فيه في  
الفصل السابق، وهو البحث عن أمر الواجب والممكن بذكر الخواصّ لكلّ واحد وإثباتها. وهذا  
العود يتحقّق في هذا الفصل والآتي معاً. (ملاً أولياء)  
قوله: «نعود...» أي: إلى البحث عن العوارض الذاتية لموضوع هذا العلم. (ب)

٣. الف: يتعلّق

٢. م، ل: مكافئ

١. ب: الوجود

٦. ب: ونقول

٥. م: يعود

٤. م: لغيره

٨. م: فظاهر

٧. خل: يحتمل

## [تعليقات الفصل السادس]

## [في المواد الثلاث]

■ (١) قال: ونعود إلى ما كتّافيه...

لما ذكر أن معنى الوجود والشيئية العامتين<sup>١٠</sup> هما أعرف الأشياء تصوّراً ووجوداً، وأشار إلى أن لمفهوم بعدهما أعرف، ولا أقدم من الضروري، واللا ضروري؛ فإذا نسبت الضرورة إلى الوجود يكون وجوباً، و<sup>١١</sup> إذا نسبت<sup>١٢</sup> GA40/ إلى العدم كان امتناعاً، وإذا نسبت<sup>١٣</sup> اللا ضرورة إلى أحدهما أو كليهما كان الإمكان العام أو الخاص - فعاد إلى خواص كل منها<sup>١٤</sup> بحسب المعنى والمفهوم؛ لأنّ الخواص والأعراض الذاتية للأقسام الأولية للموضوع هي كالمبادئي للأحوال الذاتية لأقسام الأقسام فينبغي تقديمها.

## [في تقسيم المواد الثلاث]

■ (٢) قال: إنّ الأمور التي تدخل في الوجود...

اعلم أنّ القوم أوّل ما اشتغلوا<sup>١٥</sup> بالتقسيم للشيء إلى هذه المعاني الثلاثة نظروا إلى حال الماهيات الكلّية بالقياس إلى الوجود والعدم

بحسب مفهومات الأقسام من غير ملاحظة نسبتها إلى ما في الواقع بمقتضى البرهان، فوجدوا أن لمفهوم كلياً إلاّ وله الإتصاف بواحد منها<sup>١٦</sup>.

فحكموا أولاً بأنّ كلّ مفهوم بحسب ذاته، إمّا<sup>١٧</sup> يقتضي الوجود أو يقتضي العدم، أو لا يقتضي شيئاً منها، فحصل الأقسام الثلاثة: الواجب لذاته، والممكن لذاته، والممتنع لذاته. وأمّا احتمال كون الشيء مقتضياً للوجود والعدم جميعاً فيرتفع بأدنى التفات من العقل؛ وهذا هو المراد من كون الحصر بين الثلاثة عقلياً.

ثمّ لما جاؤوا إلى البرهان وجدوا أنّ احتمال كون الماهية مقتضية لوجودها أمر غير معقول بالبرهان - وإن خرج من التقسيم في أوّل الأمر -

١٠. مج: العامين / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في «د»

١١. م، ق، ج: وجودياً ١٢. مج: نسب

١٣. مج: نسب ١٤. مج: منها

١٥. مج: استقبلوا ١٦. ق، م، منها

١٧. د: + أن



LB13

له علة<sup>١</sup>، وإنَّ الواجب الوجود بذاته واجب الوجود من جميع جهاته<sup>٣</sup>؛ وإنَّ الواجب الوجود لا يمكن أن يكون وجوده مكافئاً لوجود آخر، فيكون كل واحد منهما مساوياً للآخر في وجوب الوجود/ ويتلازمان. وإنَّ الواجب الوجود لا يجوز أن يجتمع وجوده عن كثرة ألْبته. وإنَّ الواجب الوجود لا يجوز أن تكون<sup>٢</sup> الحقيقة التي له مشتركاً فيها بوجه من الوجوه<sup>٣</sup>، حتى يلزم من تصحيحنا<sup>٤</sup> ذلك أن يكون واجب الوجود غير مضاف<sup>٥</sup>، ولا متغير، ولا متكرر، ولا مشارك في وجوده الذي يخصه.

عدم الكثرة في  
الواجب الوجود

أمَّا إنَّ الواجب<sup>٥</sup> الوجود لاعلة له، فظاهر؛ (٤) لأنه إن كان<sup>٤</sup> لواجب الوجود علة في وجوده، كان وجوده بها. وكل ما<sup>٥</sup> وجوده بشيء فإذا اعتبر

بيان أنَّ الواجب  
الوجود لاعلة له

3. أي ليس له كمال منتظر غير حاصل، وبعبارة أخرى: إنه ليس محلاً للحوادث؛ بأنَّ الواجب لو كان له كمال غير حاصل فإذا حصل له لا بد له من علة، فتلك العلة لا يجوز أن تكون ذات الواجب، وإلا دام بدوام الواجب؛ بل تعيَّن أن تكون من غيره، فلزم أن تكون للواجب علة؛ وقد ثبت أنه لا علة له، فتلك المسألة تستنبط من هذه.

إذا تحصلت من صحفنا أنَّ المفعول أولاً وبالذات هو نفس ذات المعلول وجوهر ماهيته، ومن المستبين أنَّ مرتبة ذات العلة متقدمة في لحاظ العقل على مرتبة ذات المعلول تقدماً بالذات، فإذا كلَّ جائز فأنه في مرتبة ذاته المفعولة و سنخ جوهر ماهيته المبتدعة، تلزمه الإضافة إلى ذات الجاعل بالمفعولية والجاعلية، إذ لحاظ ذاته بعينه لحاظ شيء من تلقاء شيء. وأمَّا الجاعل فذاته متقررة في مرتبة ليس فيها ذات المفعول، فإضافة الجاعلية والعلية ليست مكتنفة في تلك المرتبة؛ فإذا هو في نفس مرتبة ذاته ليس تعرضه الإضافة، بخلاف المفعول، فإنَّ الإضافة تقتضيه في نقل مرتبة الذات المعلولية، وفي سنخ جوهر الماهية المفعولة جعلاً بسيطاً. ولعلَّ شريكنا السالف رام ذلك حيث قال: «لا المضاف» - (كذا) - . (مير داماد)

4. إشارة إلى اللازم مما سبق من المطالب، فكونه غير مضاف لزم كونه غير مكافئ، وعدم تغييره من وجوبه من جميع الجهات، وعدم تكثره من عدم اجتماعه عن الكثرة، وعدم مشاركته في الوجود الخاص من عدم مشاركته في الحقيقة. (قوام الدين)

5. ناظر إلى عدم التكافؤ، والمراد أنه غير مضاف في وجوب وجوده الذي هو نفس ذاته. (ملاً أولياء)

٣. ل، ق، ب: - من الوجوه

١. س: - وإن الممكن... علة

٢. م: يكون

٤. خل: كانت / وهي الأجدر

٥. ب: + كان / س: + له

فوضعوا أولاً معنى الواجب على ذلك، فيأذن شرعوا في شرح خواصه انكشف معنى آخر لواجب الوجود، وهو ما وجوده نفس ذاته. وهذه عادتهم في بعض المواضع لسهولة التعليم.

[فيما سلكه الشيخ في التقسيم]

وأما الشيخ فسلك في التقسيم مسلكاً أقرب إلى التحقيق، وهو أن كلَّ موجود إذا لاحظته العقل واعتبر ذاته من حيث هي هي وجرّد النظر عمّا عداه إليه، فلا يخلو [١]: إما أن يكون بحيث يجب له الوجود، بأن يكون ذاته بذاته مصداقاً لحمل الموجود بالمعنى العام؛ [٢]: أو لا يكون كذلك.

فالأول: هو الواجب الوجود<sup>١</sup> بذاته، والحقّ الأول.

وأما الثاني: فهو لا يكون ممتنعاً حيث جعل المقسم، الموجود، فلنسمّيه ممكناً، سواء كان ماهية<sup>٢</sup> أو إنية.

فالممكن ما يفتقر في كونه موجوداً إلى شيء وراء نفس ذاته، وهو الأمر الذي به يصير محكوماً عليه بالوجود، سواء كان بانضمام شيء إليه أو بتعلّقه إلى شيء، فالأول كالماهيات الموجودة، والثاني كالوجودات؛ فوجودية الماهيات بانضمامها بالوجود أو اتحادها به، وموجودية الوجودات بصدورها عن الجاعل

النّام جعلاً بسيطاً، فمصادق حمل الموجود<sup>٣</sup> العام ومبدأ انتزاعه في الواجب لذاته هو نفس ذاته بذاته بلا اعتبار حيثية أخرى، تقييدية أو تعليلية؛ وفي الممكن بواسطة حيثية أخرى غير نفس الذات إنضمامية أو<sup>٤</sup> اتحادية إذا أريد به ماهية من<sup>٥</sup> الماهيات، أو ارتباطية تعلقية إذا أريد نحو من انحاء الوجودات بإمكان الماهيات الخارجة عن مفهوماتها الوجود والموجود عبارة عن لا ضرورة وجودها وعدمها بالنظر إلى ذاتها من حيث هي هي، وإمكان نفس الوجودات هو كونها بذواتها متعلّقات ومرتبّطات وبحقائقها تعلّقات وروابط إلى الواجب الحقّ بذاته، فحقائقها حقائق تعلقية، وذواتها ذوات فيضانية لمنبع الوجود، وهي كأشعة لنور الأنوار بخلاف الماهيات، فإنّها ثابتة في أنفسها وإن لم تكن ثابتة قبل الوجود، إلّا أنّها اعيان متصوّرة بكنهها مادام وجودها ولو في العقل، فإنّها ما لم ينتور بنور الوجود لا يمكن الإشارة إليها بأنّها ليست موجودة ولا معدومة في وقت من الأوقات، فهي باقية على احتجابها الذاتي وبطونها الأصلي أزلاً وأبداً.

١. ط: - الوجود

٢. ط: ماهيته

٣. د: موجود / ج: الوجود / وهو الأظهر

٤. ط: - أو

٥. ج: عن

٦. ج: - ما

بذاته دون غيره<sup>١</sup> لم يجب له وجود؛ وكل ما إذا اعتبر بذاته دون غيره و<sup>٢</sup> لم يجب له وجود<sup>٣</sup>، فليس واجب الوجود بذاته.

فبين<sup>٤</sup> أنه إن<sup>٥</sup> كان لواجب الوجود بذاته في ذاته<sup>٦</sup> علّة لم يكن واجب الوجود بذاته<sup>٧</sup>. فقد ظهر أن الواجب الوجود لا علّة له.

و ظهر<sup>٨-٧</sup> من ذلك أنه لا يجوز أن يكون شيء واجب الوجود بذاته و واجب الوجود بغيره؛ لأنه إن كان يجب وجوده بغيره فلا يجوز أن يوجد دون غيره، وكل ما لا يجوز أن يوجد دون غيره<sup>٩</sup> فيستحيل وجوده واجباً بذاته. ولو وجب بذاته لحصل؛ ولا تأثير لإيجاب الغير في وجوده؛ و<sup>١٠</sup> الذي يؤثر غيره في وجوده فلا<sup>١١</sup> يكون واجباً وجوده في ذاته.

و أيضاً إن كل ما هو ممكن الوجود (ه) باعتبار ذاته فوجوده و عدمه كلاهما بعلة؛ لأنه إذا وجد فقد حصل له الوجود متميّزاً من<sup>١٢</sup> العدم، وإذا عدم حصل له العدم متميّزاً من<sup>١٣</sup> الوجود فلا يخلو:

[الف]: إمّا أن يكون كل واحد من الأمرين يحصل له عن غيره؛

عدم اجتماع  
وجوب بالذات و  
بالغير معاً في  
شيء واحد

علّة وجود  
الممكن و عدمه

6. عود إلى ما كنّا فيه (ب)

7. قد قلنا أن سوق الكلام يدلّ على أن هذه المسألة هي مسألة كون الواجب الوجود بذاته واجب الوجود من جميع جهاته. ثم إن الشيخ قرّر الدليل في بعض كتبه بتقرير أوضح ممّا هاهنا. قال في «النجاة» [ص ٥٤٧]: ولا يجوز أن يكون شيء واحد واجب الوجود بذاته وبغيره معاً؛ فأنّه ان رفع غيره أولم يعتبر وجوده لا يخلو: [الف]: إمّا أن وجوب وجوده بذاته على حاله، فلا يكون وجوب وجود لغيره؛ [ب]: وإمّا أن لا يبقى وجوب وجوده على حاله فلا يكون وجوب وجوده بذاته. (ملأ أولياء)

- |                                       |                         |
|---------------------------------------|-------------------------|
| ١. ل، ق، ب، س: - غيره / ق: بذاته دونه | ٢. م: - و               |
| ٣. م: وجوده                           | ٤. ط، خل: فتبين         |
| ٥. الف، خل: إذا                       | ٦. ب، ص: - في ذاته      |
| ٧. الف: - دون غيره ... بذاته          | ٨. س: + له              |
| ٩. ل، ق، س، م: - وكل ما... غيره       | ١٠. ص: - و / الف: فالذي |
| ١١. لا                                | ١٢. ب، الف: عن          |
|                                       | ١٣. الف: عن             |

و تمام التحقيق في<sup>١</sup> هذا المقام يطلب من  
«الأسفار الأربعة»<sup>٢</sup>.

[كلّ ما يكون واجباً بغيره فهو ممكن الوجود]  
■ (٤) قال: أمّا أنّ الواجب الوجود لا علة له  
[فظاهر]...

[في خواصّ الواجب بالذات و الممكن]  
■ (٣) قال: إنّ الواجب الوجود بذاته لا علة  
له...

ذكر من خواصّ الواجب بذاته خمسة أمور  
أصلية، يتفرّع عنها غيرها من الخواصّ.  
أحدها: أنّه لا علة له.  
وثانيها: أنّه واجب الوجود من كلّ جهة.  
وثالثها: أنّه لا مكافئ له.

لا يجوز أن يكون شيء واحد واجب  
الوجود بذاته وبغيره؛ بل لابدّ أن يكون  
الموصوف بواجب الوجود بغيره ممكن الوجود  
لذاته، لأنّه إن<sup>٣</sup> رفع ذلك الغير أو لم<sup>٤</sup> يعتبر  
وجوده لم يخلُ [١]: إمّا أن يبقى وجوب<sup>٥</sup> وجوده  
بحاله، [٢]: أو لا يبقى. فإن بقي فلا يكون وجوب  
وجوده بغيره. وإن لم يبق فلا يكون وجوب  
وجوده بذاته.

ورابعها: أنّه بسيطة الحقيقة، لا تركيب فيه.  
 وخامسها: أنّه لا مشارك له في الحقيقة.  
 فيترتب على هذه الأمور أنّه لا تعلق له  
بغيره، ككونه عرضاً لموضوع أو صورة لمادّة،  
أو مادّة لصورة<sup>٦</sup>، أو مركّباً من عدّة أشياء، أو  
متغيّراً في ذاته، أو في صفة متقرّرة لذاته، فلا  
موضوع له ولا مادّة له ولا صورة له ولا جنس  
له ولا فصل له ولا حدّ له ولا فاعل له ولا غاية  
له ولا مشارك له في وجوده الخاصّ. /GA41/

فثبت أن كلّ ما وجوب<sup>٧</sup> وجوده بغيره،  
فهو لا يكون واجب الوجود بذاته، وظاهر أنّه  
لا يكون ممتنع الوجود بذاته<sup>٨</sup> لاستحالة اجتماع  
المتنافيين؛ فلامحالة يكون ممكن الوجود لذاته.  
فقد بان أنّ كلّ واجب الوجود بغيره فهو ممكن  
الوجود بذاته.

أمّا الإشتراك في مطلق الوجود فلا يلزم منه  
تركيب ولا مفسدة أخرى.

وذكر من خواصّ الممكن أنّه محتاج في  
وجوده وعدمه إلى علة، وأنّه ممّا<sup>٩</sup> يجب وجوده  
أو عدمه بعلة، وأنّه ليس<sup>١٠</sup> بسيط الحقيقة.

١. م: من

٢. راجع: «الأسفار الأربعة»، ج ١، صص ٨٥-٨٦، ٣٩٤

٣. د: + و

٤. د: عليها

٥. ط: - أو مادّة لصورة

٦. د: ما

٧. قم: ليس

٨. خ: - إن

٩. مج: - لم

١٠. مج: - وجوب

١١. ط: وجب

١٢. ط: - وظاهر... بذاته

تبصرة في بطلان  
الأولوية الذاتية و  
معرفة الوجوب  
بالغير

[ب]: أو لا عن غيره.

فإن كان عن غيره فالغير هو العلة؛ وإن كان لا يحصل عن غيره<sup>١</sup>، و من  
البين أن كل ما لم يوجد<sup>٢</sup> ثم وجد فقد تُخصَّص<sup>٣</sup> بأمر<sup>٤</sup> جائز<sup>٥</sup> غيره.  
و كذلك في العدم، و ذلك لأن هذا التخصيص<sup>٦</sup> [الف]: إما أن تكفي<sup>٧</sup> فيه /  
ماهية الأمر، [ب]: أو لا تكفي<sup>٨</sup> فيه ماهيته<sup>٩</sup>.

LA14

فإن كانت ماهيته<sup>١٠</sup> تكفي<sup>١١</sup> لأي الأمرين كان - حتى يكون حاصلًا -  
فيكون ذلك الأمر واجب الماهية<sup>١٢</sup> لذاته، و قد فرض غير واجب؛ هذا خلف.  
و إن كان لا يكفي فيه وجود ماهيته، بل أمر يضاف إليه<sup>١٣</sup> وجود ذاته،  
فيكون / وجوده<sup>١٤</sup> لوجود شيء آخر غير ذاته، لا بد منه، فهو علته<sup>١٥</sup>، فله  
علة.

MA23

و بالجملة فإنما يصير أحد الأمرين واجباً<sup>١٦</sup> له<sup>١٧</sup>، لا لذاته، بل لعله. أمّا  
المعنى الوجودي فبعلته هي علة وجودية، و أمّا المعنى العدمي فبعلته هي عدم  
العله للمعنى الوجودي.

و على ما علمت<sup>١٨</sup> فنقول: إنه يجب أن يصير واجباً بالعله<sup>١٩</sup> (٦)، و<sup>٢٠</sup>  
بالقياس إليها (٧). فإنه إن لم يكن واجباً، كان عند وجود العلة و بالقياس إليها

بيان قاعدة: «أن  
الشيء ما لم يجب  
لم يوجد»

٨. و في بعض النسخ «بأمر جائز عن غيره» وهو أولى و أظهر، (ب)

«غيره» فاعل «تخصَّص»، و أمّا كون بال «غير» فاعلاً لقوله «جائز» [جائزاً]، حتى يصير المعنى إذا  
تخصَّص الممكن المفروض بالوجود جاز غير الوجود له و هو العدم، و إذا تخصَّص بالعدم جاز غير  
العدم و هو الوجود له. (ب)

٢. ب: لم توجد

١. خل: + فهو اذن واجب الوجود

٥. ل، الف: يكفي

٤. ب، الف: + عن

٣. الف: يخصَّص

٨. ق: + قد

٧. ص: ط: ماهية

٦. الف: لا يكفي

١٠. ب: واجباً بماهيته / خل: واجباً لماهيته

٩. خل: تكفي ماهيته

١٢. ق: يضاف وجود ذاته إليه فكان وجوده للشيء

١١. م: إليها

١٥. ب: لعله

١٤. الف: - له

١٣. س: - فهو علته / م: عليه

## [في إبطال الأولوية]

■ (٥) قال: <sup>١</sup> إنَّ كلَّ ماهو ممكن الوجود...

يُريد بيان حاجة الممكن إلى العلة دائماً في حالتي وجوده وعدمه؛ فإنَّه إمَّا أن يكون حاصل الوجود، أو حاصل العدم في الواقع وإن لم يكن شيء منها باعتبار ذاته بذاته؛ لأنَّ ارتفاع النقيضين عن الواقع ممتنع، وأمَّا عن مرتبة منه فلا <sup>٢</sup>، فإذا حصل شيء منها في الواقع فلا يخلو:

[١]: إمَّا أن تكون ذاته بذاته كافية في اتصافها به وصدقها عليه، فتكون ذاته واجبة لا ممكنة، وقد فرضناها ممكنة، هذا خلف. [٢]: وإن لم تكن كافية فلها في كلِّ من الحالين علة لا محالة، وهو المطلوب. أمَّا علة الوجود فوجود العلة، وأمَّا علة العدم <sup>٣</sup> فعدمها، لكن السببية والمسببية بين الأعدام كامتياز بعضها عن بعض إمَّا يكون على سبيل التبعية وبالعرض كما علمت فيما سبق.

## [الشيء ما لم يجب لم يوجد]

■ (٦) قال: إنَّه يجب أن يصير واجباً بالعلة <sup>٤</sup>...

يُريد بيان أنَّ الممكن ما لم يصير <sup>٥</sup> واجباً بعلة الموجبة له لم يصير موجوداً؛ وذلك لأنَّه بعد تحقُّق ما يسمَّى علة إمَّا أن يجب وجوده أو لم يجب؛ فإنَّ وجب فذاك، وإن لم يجب فهو بعد

ممكن الوجود، لم يتميز وجوده عن عدمه، ولم يحصل الفرق فيه <sup>٦</sup> بين هذه الحالة والحالة الأولى <sup>٧</sup> لأنَّه يجوز وجوده ويجوز عدمه، GB41/ فيحتاج في <sup>٨</sup> حصول أحدهما إلى حال أخرى.

والسؤال مع تلك الحال عائد أنَّه واجب أو ممكن؛ فإن كان ممكناً بعد، فكان <sup>٩</sup> حاله الحالة الأولى، والمفروض خلافه، هذا خلف؛ وإنَّ وجب فوجوبه بما هو الموجب له، وهو العلة لا غير <sup>١٠</sup>.

والشيخ قرَّر ذلك الشقَّ بأنَّه إذا جاز وجوده وعدمه مع تحقُّق علة الوجود فيحتاج إلى انضمام علة أخرى، وهكذا يرد السؤال ويلزم الإحتياج إلى علة ثالثة ورابعة، وهكذا إلى غير النهاية، فيلزم التسلسل؛ ومع لزوم التسلسل سواء كان ممتنعاً أو لا نقول: لا يخلو: [١]: إمَّا أن حصل الوجوب والإيجاب <sup>١١</sup> بمجموع تلك العلل المتسلسلة، [٢]: أم لا؛

فإن حصل فثبت المطلوب، وهو: أنَّ الممكن ما لم يجب بعلة لم يوجد.

- |                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| ١. قم، خ: + أيضاً | ٢. ط: - فلا       |
| ٣. ط: علة العدم   | ٤. كذا            |
| ٥. م: - أن        | ٦. قم، خ: لم يصير |
| ٧. ج: - فيه       | ٨. قم: + هو       |
| ٩. م: من          | ١٠. ط: فقد كان    |
| ١١. م: - لا غير   | ١٢. ج: فالإيجاب   |

ممكناً أيضاً؛ فكان يجوز أن يوجد<sup>١</sup> وأن لا يوجد غير متخصص بأحد  
الأمرين، وهذا محتاج<sup>٢</sup> من رأس إلى وجود<sup>١٣</sup> شيء ثالث يتعين له به الوجود  
عن العدم، أو<sup>٢</sup> العدم عن الوجود عند وجود العلة؛ فيكون ذلك علة أخرى،  
ويتأدى الكلام<sup>٤</sup> إلى غير النهاية. وإذا تمادي إلى غير النهاية لم يكن<sup>٥</sup> - مع ذلك  
قد تعين<sup>٦</sup> له وجود<sup>٧</sup> - فلا يكون قد<sup>٨</sup> حصل له وجود<sup>٩</sup>، وهذا محال<sup>١٤</sup>؛ لا لأنه  
ذهب<sup>١٠</sup> إلى غير النهاية في العلل فقط، فإن هذا في هذا الموضع بعد مشكوك في  
إحالاته؛ بل لأنه لم يوجد بعد ما به يتخصص وقد فرض موجوداً. فقد صحَّ  
أن كل ما هو ممكن الوجود لا يوجد ما لم يجب<sup>١١</sup> بالقياس إلى علته<sup>١٢</sup>.

CA6

فنقول<sup>١٣</sup>: ولا يجوز أن يكون واجب الوجود مكافئاً لواجب وجود آخر، (٨)  
حتى يكون هذا موجوداً مع / ذلك، وذلك موجوداً مع هذا؛ وليس  
أحدهما علة للآخر<sup>١٥</sup>، بل هما متكافئان في أمر لزوم الوجود<sup>١٤</sup>؛ لأنه لا يخلو<sup>١٦</sup>  
إذا اعتبر<sup>١٥</sup> ذات أحدهما بذاته / دون الآخر، [الف]: إما أن يكون واجباً بذاته؛  
[ب]: أو لا يكون واجباً بذاته.

MB23

LB14

عدم جواز تكافؤ  
الواجبين  
المفروضين

9. بيان لبطلان التالي المحذوف أقيم مقامه، وتقدير الكلام: وإن كان لا تحصل عن غيره، فهو من ذاته و  
هو باطل. (ملأ أولياء)

10. المراد من الواجب أعم من أن يكون واجب الوجود، أو واجب العدم. (ب)

11. يعني بناءً على ما علمت من أن الممكن لا بد له من علة، فنقول لا بد أن يجب بالعلّة. (ملأ أولياء)

12. هذا في إثبات أن الممكن الوجود ما لم يجب لعلته لم يوجد، وبعد هذا الإثبات يظهر نفي الأولوية.

(س م س)

13. هذا لاشك فيه، ولا شك أيضاً في أنه كما تبطل الأولوية الخارجية تبطل الأولوية الذاتية ويجري  
فيها. (ملأ أولياء)

- |  |                          |
|--|--------------------------|
| ١. ب: أيضاً وقد كان يجوز أن يكون موجوداً | ٢. الف: يحتاج            |
| ٣. ب: و                                  | ٥. ب، ق، م، الف: لا يكون |
| ٤. ب: الأمر                              | ٧. ص، ط، الف: وجوده      |
| ٦. ص، ط، ق، الف، خل: تخصص                | ١٠. ب، الف: ذهب          |
| ٨. ل، م: قد                              | ١١. م: بحسب              |
| ٩. الف: - به الوجود... وجود              | ١٢. م: عليه              |
| ١٠. م: بحسب                              | ١٣. ص: وتقول             |
| ١١. م: بحسب                              | ١٤. الف: + و             |
| ١٢. م: اعتبر                             |                          |

وإن لم يحصل فلم يكن ما فرضناه علّة للوجود<sup>١</sup> علّة له، هذا خلف.

وأما صيرورة الشيء من جهة علّته أو من جهة ذاته بحيث يكون أولى له الوجود أو<sup>٢</sup> العدم أولوية غير بالغة حدّ الوجوب، أو<sup>٣</sup> كون أحد الطرفين أليق بالنسبة إلى الذات الإمكانية لياقة غير واصله إلى حدّ الضرورة، لا من قبل مبدأ خارج، ولا باقتضاء وسببية ذاتية، فهذه<sup>٤</sup> كلّها من تلفيقات المتأخرين لا يحتاج إبطالها إلى كثير مؤونة بعد تعرّف<sup>٥</sup> حال الماهية والوجود، ومعنى الإقتضاء، وأن الماهية من حيث هي هي لاسببية لها بالقياس إلى الوجود لا تاماً ولا ناقصاً. على أنّا قد بسطنا الكلام في ذلك المبحث في «الأسفار الأربعة» من أراده فليراجع<sup>٦</sup> إليه<sup>٧</sup>

[الإمكان لا يكون بالغير]

■ (٧) قال: وبالقياس إليها...

اعلم أنّ كلاً من الوجوب وشقيقه<sup>٨</sup> يتصوّر بحسب المفهوم أن يكون بالذات بالغير وبالقياس إلى الغير، فهذه تسعة أقسام، لكنّ الفحص والبرهان أبطل كون الإمكان حاصلًا بالغير.

وذلك لأنّ موضوع الإمكان بالغير [١]: إمّا الممكن بالذات، فيلزم أن يكون شيء واحد

حاصلًا بالذات وبالغير جميعاً، وقد ثبت بطلانه بمثل مأمّر.

[٢]: وإمّا الواجب بالذات، [٣]: أو الممتنع بالذات، فيلزم انقلاب الحقيقة وزوال ما بالذات. فبقى<sup>٩</sup> الأقسام الباقية.

[في بيان موضوع الواجب بالغير و الممتنع بالغير]

فموضوع الوجوب بالغير ليس الواجب بالذات كما مرّ ولا الممتنع بالذات، وإلّا لزم التناقض؛ بل الممكن بالذات. لأنّ معناه مالا ضرورة له في الوجود والعدم، لا يجاب اللا ضرورة فيها، ولا أمر بالفعل، /GA42/ فالإمكان حالة استعدادية نسبته إلى الضرورة نسبة النقص إلى التمام.

وكذا موضوع الإمتناع بالغير لا يكون إلّا الممكن بالذات دون الممتنع بالذات، والواجب بالذات بمثل ما علمت.

١. ط: للموجود ٢. م، ج: و

٣. م، ج: و ٤. خبر «أما صيرورة»

٥. قم: تعريف

٦. ط: فليرجع

٧. قارن: «الأسفار الأربعة» ج ١، ص ١٩٩ وج ٦، ص ٣٢١

٨. د: شقيقه

٩. كذا



تنقيح مواضع  
البحث و بيان  
أطرافه

فإن كان واجباً بذاته فلا يخلو:

[١]: إمّا أن يكون له وجوب أيضاً باعتباره مع الثاني، فيكون الشيء واجب الوجوب بذاته و<sup>١</sup> واجب الوجود لأجل غيره، وهذا محال، كما قد مضى.

[٢]: و إمّا أن لا يكون له وجوب بالآخر، فلا يجب أن يتبع وجوده وجود الآخر، و يلزمه<sup>١٧</sup>؛ بل<sup>٢</sup> لا يكون لوجوده علاقة بالآخر، حتّى يكون إنّما يوجد إذا وجد الآخر هذا.

و أمّا إن لم يكن<sup>٥</sup> واجباً بذاته، فيجب أن يكون باعتباره ذاته ممكن الوجود، و باعتبار الآخر واجب الوجود. فلا يخلو<sup>٦</sup> [١]: إمّا أن يكون الآخر كذلك، [٢]: أو لا يكون<sup>١٨</sup>.

فإن كان الآخر كذلك فلا يخلو حينئذ: [I]: إمّا أن يكون وجوب الوجود لهذا من ذلك<sup>٧</sup>، وذلك في حدّ إمكان الوجود<sup>٨</sup>، [II]: أو في حدّ وجوب الوجود<sup>٩</sup>.

14. أي ذهب العلل إلى غير النهاية. (ب)

15. ليكون بينهما تلازم بدون التكافؤ. (ب)

16. دليل لقوله: «لا يجوز». (ب)

17. و «يلزمه» عطف تفسير يتبع، و قرينة صارفة عن كون التابعة بمعناها الظاهر؛ و المراد بالتبعية هو المعية وال لزوم لا المعلولية. (ملاً أولياء)

18. قوله: «أو لا يكون» و هو ظاهر البطلان؛ لأنّه إذا لم يكن كذلك كان واجباً بذاته، فلا يخلو:

[١]: إمّا أن يكون له وجوب أيضاً باعتباره مع الثاني، فيكون الشيء واجب الوجود بذاته و واجب الوجود بغيره، وهذا محال، مع أنّه يلزم الدور أيضاً.

[٢]: و إمّا أن لا يكون له وجوب بالآخر فكان متقدماً على الأوّل من دون تقدّم الأوّل عليه، وهو يناقض التكافؤ قطعاً، و لظهور بطلانه - ممّا سبق - لم يتعرّض له. (ملاً أولياء)

٣. ص: أن

٢. ل: - قد

١. م: - و

٦. ص، ط: + حينئذ

٥. ل، م: لا يكون

٤. ب: - اما

٨. م: + أو في حد إمكان الوجود

٧. الف: ذاك

٩. ب: - أو في حد وجوب الوجود

[في موضوع الواجب بالقياس إلى الغير]

وأما الموضوع للوجوب<sup>١</sup> بالقياس إلى الغير، فقد يكون الواجب بالذات والممكن بالذات دون الممتنع بالذات إلا بحسب التقدير بالقياس إلى ما يلزمه أو يستلزمه، إذ معنى الوجوب بالقياس إلى الغير هو ضرورة تحقق الشيء بالنظر إلى الغير على سبيل الاستدعاء الأعم من الاقتضاء، ومرجه إلى أن ذلك الغير تأبي ذاته إلا أن يكون لذلك الشيء، ضرورة الوجود، سواء كان باقتضاء ذاتي أو بحاجة ذاتية، لأجل وجود تعلقي، فلكل من العلة التامة ومعلوها وجوب بالقياس<sup>٢</sup> إلى الآخر بهذا المعنى، فوجوب العلة بالقياس إلى المعلول عبارة عن استدعائه بحسب أن وجوبه بها<sup>٣</sup> أن يكون هي ممّا وجب وجودها، سواء كان بذاتها أو بغيرها، ووجوب المعلول بالقياس إلى العلة كونها بتماميتها متآبية، إلا أن يكون معلوها ضروري الثبوت في الخارج مع عزل النظر عن أن المعلول له وجوب<sup>٤</sup> مستفاد من العلة، فإن هذا حال المعلول في نفسه، ويعبر عنه بالوجوب بالغير.

ليست بينها<sup>٥</sup> علاقة<sup>٦</sup> العلية والمعلولية، كحال الواجب بالذات بالقياس إلى واجب وجود آخر مفروض، أو لازمه أو معلوله، وكحال الممتنع بالذات بالقياس إلى ممكنات موجودة.

[في موضوع الممتنع بالقياس إلى الغير]

وأما موضوع الإمتناع بالقياس إلى الغير، فهو أيضاً قد يكون واجباً بالذات كما إذا اعتبر حاله بالقياس إلى نقائص ما يجب به أو يجب بالقياس إليه، كحال بالقياس إلى عدم العقل الأول؛ وقد يكون ممكناً بالذات كما في حال الممكن بالقياس إلى نقيضه أو نقيض علته، وقد يكون ممتنعاً<sup>٧</sup> كحال نقيض الواجب بالذات بالقياس إليه وإلى لوازمه ومعلولاته.

[لا يجوز أن يكون الواجبان مكافئين]

■ (٨) قال ولا يجوز أن يكون واجب الوجود مكافئاً...

قد علمت GB42/ أن وجوب الوجود بالقياس إلى الغير لا يتحقق في شيء إلا بالقياس

[في موضوع الممكن بالقياس إلى الغير]

وأما الموضوع للإمكان بالقياس إلى الغير فإنما يتحقق في الأشياء بالقياس إلى أشياء

١. قم: موضوع الوجوب / د: الوجوب

٢. مج: + بالقياس ٣. مج: لها

٤. قم: وجود ٥. د: قم، مج: بينها

٦. قم: علاقة ٧. مج: + بالذات

MA24

فإن كان / وجوب الوجود لهذا من ذلك، و ذلك<sup>١</sup> هو<sup>٢</sup> في حدّ وجوب الوجود و ليس من نفسه أو<sup>٣</sup> من ثالث<sup>١٩</sup> سابق - كما قلناه<sup>٤</sup> في وجه سلف - بل من الذي يكون منه، كان وجوب وجود هذا<sup>٥</sup> شرطاً فيه وجوب وجود ما يحصل بعد وجوب وجوده - بَعْدِيَّة بالذات - فلا يحصل<sup>٢٠</sup> له وجوب وجود ألبتة.

لزوم المفسدة في  
تصوّر افتقار  
أحد الواجبين إلى  
الآخر مع  
تكافؤهما

و إن كان وجوب الوجود لهذا من ذلك<sup>٦</sup>، و ذلك<sup>٧</sup> في حدّ الإمكان، فيكون وجوب وجود<sup>٨</sup> هذا من ذات ذلك<sup>٩</sup> و هو<sup>١٠</sup> في حدّ الإمكان، و تكون<sup>١١</sup> ذات ذلك<sup>١٢</sup> في حدّ الإمكان مفيداً لهذا<sup>١٣</sup> وجوب الوجود، و ليس له<sup>٢١</sup> حدّ الإمكان مستفاداً من هذا، بل الوجوب. فتكون<sup>١٤</sup> العلة لهذا إمكان وجود ذلك، و إمكان وجود ذلك ليس علته هذا، فيكونان غير متكافئين، أعني<sup>٢٢</sup> ما هو علته بالذات و معلول بالذات.

ثم يعرض شيء آخر<sup>٢٣</sup>، و هو أنّه إذا كان إمكان وجود ذلك هو علة إيجاب وجود هذا، لم يتعلّق وجود هذا<sup>١٥</sup> بوجوبه<sup>١٦</sup>؛ بل بإمكانه. فوجب أن

المفسدة الأخرى

LA15

قد نسي الشيخ التعرّض لهذا الشقّ، وكأنّه لظهور بطلانه لم يتعرّض له؛ لأنّه إن لم يكن كذلك فكان متقدّماً على الأوّل من دون تقديم الأوّل عليه، و هو ينافي التكافؤ. (الخوانساري)  
19. لأن المفروض عدم افتقارهما إلى أمر خارج، كما مرّ. (ملاً أولياء)  
20. أي للأوّل، وإلا يلزم الدور المحال. (ب)  
هذا الشقّ ما لم يتعرّض لإبطاله، إذ انفراد أحدهما بالعيّة ظاهر البطلان، أو منافٍ لوضع مسألة و التكافؤ. (النراقي)  
21. إشارة إلى عدم لزوم الدور على هذا الشقّ، حتّى تظهر فائدة التريديد. (ب)  
22. بيان غير متكافئين (ب)

- |                       |                        |                             |
|-----------------------|------------------------|-----------------------------|
| ١. ب: - و ذلك         | ٢. س، م: - هو          | ٣. ب: + الثامن / س: و       |
| ٤. ل، م، ب، الف: قلنا | ٥. م: وجوب الوجود لهذا | ٦. ب: + الثاني              |
| ٧. ب: + الثاني        | ٨. ب: وجود وجوب        | ٩. ب: + الثاني              |
| ١٠. س: - و هو         | ١١. س، الف: فيكون      | ١٢. ب: + الثاني             |
| ١٣. ب: + الأوّل       | ١٤. م: فيكون           | ١٥. ب: - لم يتعلّق وجود هذا |
| ١٦. ب، م: بوجوده      |                        |                             |

إلى ما هو علة موجبة له، أو معلول واجب به<sup>١</sup>،  
فلایتحقق بين واجبين بالذات.

والمراد بالتكافؤ بين شيئين في الوجود هو التلازم العقلي بينهما بأن يكون كل منهما يستدعي بحسب الذات وجود الآخر ويأبى الانفكاك عنه، وهذا بعينه معنى الوجوب بالقياس إلى الغير، وهو غير معنى الوجوب بالغير، لكنه لا يتحقق إلا بين شيئين، كل منهما يجب بالآخر بوجه أو كلاهما يجب بثالث يوقع العلاقة بينهما، فإن كل شيئين لا يكون أحدهما موجبا للآخر، ولا أيضاً يوجبها شيء ثالث يوقع العلاقة بينهما، بأن أوجب ذلك الثالث كلا منهما بالآخر أو مع الآخر، فلا لزوم بينهما في الوجود. ولا العقل يأبى في النظر إلى كل منهما انفكاكه عن الآخر كما سيجيء تحقيقه في مبحث التلازم بين الهيولى والصورة، وسيشير إليه<sup>٢</sup> الشيخ أيضاً. فإذا لابد<sup>٣</sup> في التكافؤ بين الواجبين أن يكون كل منهما يجب بالآخر أيضاً ولا يكفي كون كل منهما واجبا بذاته.

#### [تلخيص ما أفاده الشيخ في المقام]

إذا تقرّر هذا فلنعد إلى توضيح المتن، فنقول<sup>٤</sup>  
تلخيص ما أفاده الشيخ: إنه إذا فرض كون الواجبين متكافئين في لزوم الوجود، فلا يخلو إذا اعتبر ذات أحدهما بذاته [١]: إمّا أن يجب

وجوده، [٢]: أو<sup>٥</sup> لا.

فإن وجب وجوده بذاته، فلا يخلو [الف]:  
إمّا أن يجب وجوده بالآخر أيضاً، [ب]:  
أو لا يجب.

والأول: باطل كما علمت. والثاني يوجب خلاف ما فرضناه، حيث لاتعلق لأحدهما بالآخر، فلا تلازم بينهما عقلاً.

وإن لم يجب وجوده بذاته فكان<sup>٦</sup> ممكناً بذاته، إذ لانتخلص عن القسمين واجبا بالآخر لثبوت العلاقة الوجوبية، فلا يخلو [الف]: إمّا أن يكون الآخر أيضاً كذلك، يعني ممكناً بذاته، واجبا بغيره [ب]: أم لا.

فعلى الأول لا يخلو [I]: إمّا أن يفيد الوجوب لهذا، وهو في حدّ الإمكان، [II]: أو يفيد، وهو في حدّ الوجوب.

فإن أفاده وهو /GA43/ في حدّ الوجوب، فيلزم الدور، ولم يحصل وجوب وجود<sup>٧</sup>، لأن ذلك الوجوب للآخر ليس من ذاته، كما هو المفروض، ولا من ثالث كما في التلازم الذي بين المعلولين لعلّة واحدة، بل من الذي يستفيد منه الوجوب.

١. د. ج. - به. ٢. ط. - إليه

٣. من هنا وقع سقط في نسخة «م»

٤. ج. فيقول ٥. ج. أم

٦. ج. لكان ٧. خ. وجوده

يجوز وجوده مع عدمه، وقد فرضا<sup>١</sup> متكافئين؛ هذا خلف.  
فإذن ليس يمكن أن يكونا متكافئ<sup>٢</sup> الوجود في حال<sup>٣</sup> ما<sup>٢٤</sup> - لا يتعلّقان  
بعلة خارجة - بل يجب<sup>٢٥</sup> أن يكون / أحدهما هو الأوّل بالذات؛ أو يكون  
هناك سبب خارج آخر يوجبهما جميعاً (٩)، بإيجاب العلاقة التي بينهما، أو  
يوجب العلاقة بإيجابهما.

23. أي فساد آخر. (الزراقي)

24. كلمة «ما» مصدرية، وحاصل كلامه: إن ما سبق من كلامه إلى هنا كان إبطالاً للتكافؤ بين الواجبين  
بالذات، لكن لا مطلقاً؛ بل على تقدير أن لا يكونا متعلّقين بعلة خارجة عنها. ومن هنا إلى آخره  
إبطال التكافؤ بينهما أيضاً، لكن لا مطلقاً؛ بل يكون على تقدير وجود سبب خارج عنها كما في  
المتضائف الحقيقيين.

و غرضه: أنه لا يجوز أن يكون التكافؤ بينهما من قبيل التكافؤ بين المتضائف الحقيقيين، ولا  
المشهورين كما سيشير إليه بقوله: «كالأب والابن» وبالجملة مقصوده إبطال جميع أنحاء التكافؤ،  
واستقصاء البحث في إبطاله بين الواجبين. (س م س)  
25. إشارة إلى قسمي التلازم، تلازم العلة والمعلول وتلازم التكافؤ.

وقوله: «يوجبهما جميعاً بإيجاب العلاقة التي بينهما أو يوجب العلاقة بإيجابهما». إشارة إلى حال  
القسم الثاني، وكيفية عليّة الثالث.

وبيان ذلك: أنه لما لم يكن بدّ في التلازم من العلاقة الوجودية - كما ظهر من توجيه الاستدلال  
المذكور - فلا بدّ أن يكون المعلولان بحيث تتحقّق بينهما تلك العلاقة، ويرتبط وجود كلّ واحد  
منهما بالآخر؛ وإذ لا يمكن عليّة كلّ منهما للآخر للزوم الدور، فلا بدّ أن تكون العلاقة باعتبار  
عليّتهما، ولا يمكن ذلك، لا بأنّ عليّتهما أمراً واحداً من جهة واحدة، وإلاّ لأمكن انفراد أحدهما من  
الآخر بالذات. ولما لم يكن صدور الكثير عن الواحد من جهة واحدة، فلا بدّ أن تكون بينهما علاقة  
مع قطع النظر عن العلة، بحيث إذا أوجد العلة أحدهما فقد كان أوجد الآخر أيضاً. وهذه العلاقة  
إنما هي تعلّق كلّ منهما بحسب الماهية بالآخر، أعني علاقة التضائف، فإنّ المتضائفين هما الأمران  
الذاتان ماهية كل واحد منهما مقولة بالقياس إلى الآخر، ولا يمكن أن يوجد أحدهما دون الآخر ولا  
مقدماً عليه، بل إيجاد كلّ منهما إيجاد الآخر.

فظهر أنّ في تلازم التكافؤ علاقتين بحسب الوجود وبحسب الماهية؛ الأولى منها ناشئة من العلة  
باقتضاء للثانية. فظهر أيضاً أنّ المراد بالعلاقة التي بينهما في قول الشيخ هو العلاقة بحسب الماهية،

٣. الف: محلّ

٢. مخ: متكافئين في

١. خل: فرضناها

٤. س: - آخر / الف: عنهما



وإن أفاده وهو في حدّ الإمكان، فيكون وجوب هذا مستفاداً من إمكان ذاك امكاناً ذاتياً له غير مستفاد من ذات هذا، فلم يكونا متكافئين لما علمت من معنى التكافؤ.

وأيضاً لو كان ذاك بحسب إمكانه الذاتي علّة لوجوب هذا، فلزم أن يجوز انفكاك وجود هذا من وجود ذاك، ويوجد مع عدمه؛ وهذا أيضاً يُنافي التكافؤ في الوجود. وأيضاً يلزم أن يكون ما بالقوة مقتضياً لما بالفعل، وأنّ العدم مفيداً للوجود، لأنّ الإمكان أمر عديمي بالقوة.

فإذن قد ثبت<sup>١</sup> من هذه المقدمات استحالة كون الواجبين متكافئَي الوجود، إذ لا بدّ في التلازم من كون أحدهما متلازماً<sup>٢</sup> علّة موجبة للآخر، أو كونها معاً معلولَي علّة خارجية، وجميع ذلك ينافي كون المتلازمين واجبي الوجود.

فان قلت: كيف أبدأ الشيخ في هذا الدليل احتمالات بعضها ينافي أصل الوضع في هذه المسألة ككون أحد الواجبين ممكناً بالذات، واجباً بالآخر، والإمكان بالذات ينافي الوجوب بالذات.

قلنا: وضع المسألة في نفي<sup>٣</sup> كون الواجبين متكافئين في وجوب الوجود من جهة أن العقل ربّما يحتمل عنده في أوّل النظر أن يكون في الوجود شيان ذاتاهما تكفي في لزوم الوجود

لهما، ولكلّ منهما بالقياس<sup>٤</sup> إلى الآخر من غير حاجة إلى أمر خارج عنها زائد على ذاتيهما، فكونهما واجبي الوجود بالذات بهذا المعنى لا ينافي عدم استقلال شيء منهما في الوجود وافتقاره إلى الآخر؛ إنّما المنافي له افتقارهما معاً أو افتقار شيء منهما إلى ثالث.

[لا بدّ أن تعتبر العلّة بين المتلازمين من وجه]

■ (٩) قال: أو يكون هناك سبب خارج يوجههما...

مفاده كما مرّت الإشارة إليه: أنّ التلازم<sup>٥</sup> عند التحقيق لا بدّ له من علّة مقتضية، ويكون إمّا بينها وبين معلولها، أو بين معلولين لها، لا كيف /GB43/ اتفق؛ بل من حيث تقتضي تلك<sup>٦</sup> العلّة الموجبة تعلقاً مّا، وحاجة مّا لكلّ واحد منهما بالآخر، إذ كلّ شيئين ليس أحدهما علّة موجبة للآخر، ولا معلولاً له ولا ارتباط بينهما بالإنتساب إلى ثالث كذلك، فلا تعلق لأحدهما بالآخر، ولا وجوب له بالقياس إليه ويمكن للعقل فرض أحدهما منفكاً عن الآخر. لكن كثير من الناس ومنهم أبو البركات

٢. مج: التلازمين

٤. د: - بالقياس

٦. ط: - تلك

١. خ: فثبت

٣. د، ق: - نفي

٥. خ: المتلازم

الموجب  
للمضافين هو  
العلّة التي جمعتها

والمضافان ليس أحدهما واجباً بالآخر<sup>26</sup>، بل مع الآخر؛ والموجب لهما  
العلّة التي جمعتها، وأيضاً المادّتان<sup>١</sup> أو الموضوعان<sup>٢</sup> الموصوفان بهما. وليس  
يكفي وجود المادّتين أو الموضوعين<sup>٣</sup> لهما وحدهما، بل وجود ثالث يجمع بينهما.  
وذلك لأنّه<sup>27</sup> لا يخلو: (١٠).

وكلتاها ذاتيّة؛ إمّا علاقة الماهية فظاهرة؛ وإمّا الثانية فلاستنادها إلى الذاتي. ومؤدّي الكلام في  
كلام الشيخ واحد، وهو أنّ إيجاب العلّة لهما إنّما هو من جهة واحدة، أي جهة التعلّق من حيث  
الماهية كما أشعر به لفظ «جميعاً» أيضاً.  
والترديد إشارة إلى صحّة التعبير بكلّ واحد من العبارتين؛ لأنّ الإيجاب إذا كان من جهة العلاقة  
فحينئذٍ كما أنّ إيجاب التعلّقين واحد، فكذا إيجاب العلاقة وإيجاب المتعلّقين أيضاً واحد.  
فإن شئت قلت: توجب العلاقة بإيجابها، وإن شئت قلت: بالعكس.  
وليس هاهنا إيجابان، أحدهما: إيجاب العلاقة، والآخر: إيجابها مترتبان أو غير مترتبين إلّا  
باعتبار؛ كما أنّ إيجابها ليس إيجابين؛ وليس العبارة الأولى إشارة إلى تلازم الهيولى والصورة، كما  
ذهب إليه بعض المشاهير - (وهو صدر المتألّهين) - فإنّ تلازمها من باب تلازم العلّة والمعلول؛  
فتدبّر. وتام التحقيق أوردناه في معلقاتنا على «شرح الإشارات» فيطلب هناك. (ملأ أولياء)  
26. التقابل التضايّف كالأبوة والبنوة متقابلان باعتبار وجودهما في الخارج في محلّ واحد وفي زمان  
واحد من جهة واحدة، على مذهب من قال بوجود الإضافات في الخارج. وأمّا على مذهب من  
قال بعدمها مطلقاً فالتقابل باعتبار اتصاف المحلّ بهما في الخارج؛ والظاهر أنّ الشيخ لا يقول  
بوجودها في الأعيان.

وهذا جواب عن سؤال مقدّر، تقديره: إنّ المضافين كذلك. وجوابه: إنّ المضافين لا يكون أحدهما  
علّة الآخر واجباً بالآخر، بل واجب مع الآخر؛ فتوجهها علّة ثالثة، وأشار إليها بقوله:  
«والموجب لهما» شيئان، العلّة الخارجة التي جمعتها والمادّتان أو الموضوعان الموصوفان بهما،  
ولكن ليس يكفي في ذلك وجود المادّتين أو الموضوعين أو أحدهما؛ بل لابدّ من وجود أمر ثالث  
يجمع بينهما. والمادّتان والموضوعات بمعنى واحد على المضاف المشهور، هو محلّ المضاف  
الحقيقي، وهو النسبة المتكرّرة. (سليمان البحراني)

27. أي وقلنا: ليس يمكن أن يكونا متكافئ في الوجود في ما لا يتعلّقان بعلّة خارجة، بل يجب أن لا يكونا  
متكافئين، بل أحدهما هو الأوّل بالذات، أو يكون هناك سبب آخر خارج يوجههما جميعاً بإيجاب  
العلاقة بينهما، لأنّه لا يخلو إمّا أن يكون وجوده\* ... (ميرداماد)  
\* إلى هنا قد تمّت الحاشية في النسخة وسقط آخره في التجليد.



البغدادى والإمام الرازى وصاحب الإشراف لم يفتنوا لذلك، وزعموا أن التلازم بين شيئين ليس أحدهما علّة للآخر<sup>١</sup> ربّما يكون من غير أن يوجب الارتباط بينهما ثالث، ويتمثلون في ذلك بالمضافين. وذلك ظنّ باطل، أشار الشيخ إلى إبطاله بقوله: «يوجبها<sup>٢</sup> جميعاً بإيجاب العلاقة [التي] بينهما، أو يوجب العلاقة بإيجابها<sup>٣</sup>».

فالعبارتان إشارتان إلى قسمين من هذا التلازم الذي بين المعلولين، فالأولى إشارة إلى التلازم في الوجود الخارجى، كما بين الهيولى والصورة، إذ لكل<sup>٤</sup> منها أصل مبهم غير مستقل، وشيء متعلق بالآخر به يتم وجوده، فالعلّة الخارجة توجبها، وتوجب كلاهما منها بالتعلّق بالآخر. والأخرى إشارة إلى التلازم في التعلّق كتلازم المضافين.

ثم أشار إلى إبطال<sup>٥</sup> ما تمسّكوا به من التمثيل بالمتضائفين ببيان حالهما في الحاجة إلى أمر ثالث جامع بينهما، بقوله «والمضافان ليس أحدهما واجباً» إلى آخره، وبيان ذلك أن المضافين ليسا كما ظنّوه أنهما بحيث لا يفتقر أحدهما إلى الآخر، إذ يفتقر كلّ منهما وإن كان مع الآخر إلى ثالث هو العلّة لهما وإلى مادة الآخر أو موضوعه، فليس كلّ منهما غنياً عن الآخر من كلّ وجه، ولا الاحتياج دائراً بينهما

على وجه مستحيل.

وتفصيل المقام أن نقول: [١]: إن كان المراد من المضافين هما الموصوفان، فكلّ منهما محتاج لا في ذاته من حيث هي هي، بل في صفته<sup>٦</sup> التي بها<sup>٧</sup> يسمى مضافاً حقيقياً إلى ذات الآخر، ولا يكون هذا<sup>٨</sup> دوراً. [٢]: وإن كان المراد البسيطين الحقيقيين /GA44/ فكلّ منهما محتاج في ذاته لا إلى الآخر بل إلى مادّته أو موضوعه وهو أيضاً ليس بدور محال. [٣]: وإن كان المراد المركّبين المشهورين المأخوذ من الصفة والموصوف معاً، فكلّ منهما محتاج<sup>٩</sup> لا في كلّ، بل في جزئه<sup>١٠</sup> إلى الآخر، لا في جملته، بل في بعضه الغير المحتاج إلى الجملة الأولى، وهاهنا أيضاً لا يلزم الدور المستحيل<sup>١١</sup> وإن ظنّ لاختلاف الجهة في الافتقار<sup>١٢</sup>.

فإذن ليس التلازم بين المتضائفين<sup>١٣</sup> على أيّ وجه أخذ، وعلى وجه لا احتياج لأحدهما إلى

١. ط: الآخر ٢. د: توجبها

٣. ق: بإيجابها ٤. د: فإنّ

٥. ق: كل ٦. ق: كل

٧. ط: بطلان ٨. ج: في

٩. د: وصفه ١٠. د: بها

١١. د: هذا لا يكون ١٢. د: في ذاته لا... محتاج

١٣. ق: بعضه ١٤. د: المستحيل

١٥. د: لا اختلاف... الافتقار

١٦. ج: المضافين



فرض التكافؤ في  
الواجبين مساوٍ  
لمعلوليتها

[الف]: إمّا أن يكون وجود كلّ واحد من الأمرين<sup>١</sup> و حقيقته هو أن يكون مع الآخر، فوجوده بذاته يكون غير واجب، فيصير ممكناً<sup>28</sup>، فيصير معلولاً، و يكون<sup>٢</sup> كما قلنا<sup>29</sup> ليس علته<sup>٣</sup> مكافئه<sup>٤</sup> في الوجود، فتكون<sup>٥</sup> إذن علته<sup>٦</sup> أمراً آخر، فلا يكون هو والآخر علّة<sup>٧</sup> للعلاقة التي بينهما، بل ذلك الآخر<sup>٨</sup>.  
[ب]: و إمّا أن لا يكون<sup>٩</sup>، فتكون<sup>١٠</sup> المعية طارئة على وجوده الخاص لاحقة<sup>30</sup> له.

و أيضاً فإنّ الوجود<sup>31</sup> الذي يخصّه (١١) لا يكون عن مكافئه من حيث هو مكافئه<sup>١١</sup>؛ بل عن علّة متقدّمة إن كان معلولاً؛ فحينئذ:

[الف]: إمّا أن يكون وجوده ذلك عن صاحبه لا من حيث يكافيه، بل من حيث وجود صاحبه الذي يخصّه،/ فلا يكونان متكافئين، بل علّة و معلولاً. و يكون<sup>32</sup> صاحبه<sup>١٢</sup> أيضاً علّة للعلاقة الوهيّة بينهما كالأب<sup>33</sup> والإبن<sup>١٣</sup>.

28. لأنّ ما حقيقته هو أن يكون مع الآخر ليس إلّا المضاف الحقّ، والمضاف الحقّ لا يكون إلّا ممكناً. (مير داماد).

لأنّ كلّ أمر غير واجب بذاته إمّا ممكن أو ممتنع، والمفروض وجود المتكافئين، فلا يمتنع الإمتناع. (ب)

29. أي: في قولنا: والمضافان ليس أحدهما واجباً بالآخر، بل مع الآخر. (مير داماد)

30. فلا تكافؤ بينهما إلّا بالعرض المفارق. (ب)

31. أي: وفي هذا الشقّ أيضاً كما قلنا في الشقّ الأوّل لا يكون الوجود الذي يخصّه عن مكافيه من حيث هو مكافؤ؛ إلّا أنّه في الشقّ الأوّل واجب المعلوليّة البتة، لكونه المضاف الحقّ لا غير، بخلافه هاهنا؛ فلذلك قال هاهنا: إن كان معلولاً، فإنّ كان معلولاً كان الوجود الذي يخصّه عن علّة متقدّمة غيره كافية إياه لاحالة. فحينئذٍ إمّا أن تلك العلّة المتقدّمة هو صاحبه لا من حيث يكافؤه. (مير داماد)

١. ب: المادتين ٢. س: يصير ٣. ب: علته ليست

٤. ص: مكافئة / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في بعض النسخ / مخ: علّة مكافئة.

٥. م، الف: فيكون ٦. الف: علته إذاً ٧. خل: علته

٨. ق: - التي بينهما بل ذلك الآخر

٩. ق: + فلا يكون هو والآخر... أن يكون ١٠. الف: فيكون

١١. مخ: مكافؤه ١٢. ب: الآخر ١٣. ق: كالابن والأب

الآخر ولا على سبيل الدور.

بالآخر ولا معه، ثم لحقه صفة بحسبها كان مع الآخر.

#### ■ (١٠) قال و ذلك لأنّه لا يخلو...

إشارة إلى ما سبق من قوله: «ليس يمكن أن يكونا متكافئى الوجود» إلى آخره، أي إذا لم يكن أحد الواجبين علّة مطلقة للآخر ولا لهما علّة<sup>١</sup> خارجة عنهما كذلك، فلا يخلو [١]: إمّا أن يكون نحو وجود واحد منهما وحقيقته الخاصة به أن يكون مع الآخر، [٢]: أو لا يكون كذلك. فعلى الأوّل: يكون وجوده وجوداً نسبياً تعلقياً، كوجود الإضافات والأعراض والصور المنطبعة، فكيف يكون واجب الوجود، وهو من الممكنات الناقصة الوجود لا المستقلة الوجود كالجواهر المفارقة؟!<sup>٢</sup> وكيف تكون علته الشيء الذي يكافئه في الوجود، بل هي متقدمة عليه مطلقاً، وهو المتأخر عنها مطلقاً؟! فلا يكون سبب العلاقة بينهما من الطرفين كما هو شأن المتكافئين، بل من جانب واحد، كما هو شأن العلّة والمعلول.

و أمّا على الثاني: فلا تكون بعينها معية ذاتية وعلاقة وجودية، فتكون المعية طارئة عليه بعد تقرر وجوده الخاص، كحال المتضائفين الذين عرضت لهما الإضافة بعد وجودهما، كالربان مع السفينة، وصاحب الدار مع الدار، فإن لكل من الطرفين وجوداً خاصاً لا يكون بحسبه متعلقاً

■ (١١) قال: وأيضاً فإنّ الوجود الذي يخصّه... يريد التنبيه على أنّ هذا الشقّ الذي تكون المعية فيه طارئة على المتكافئين، بعد وجود كلّ منهما / GB44/ الخاصّ به يحتمل قسمين: أحدهما: أن يكون أحد المعين علّة للآخر. والآخر: أن لا يكون كذلك.

فبيّن في الأوّل: أنّه وإن كان وجود أحدهما الخاصّ به متعلقاً بالآخر، لكن ليس متعلقاً به من حيث هو مكافية ومن حيث يكون معه، بل من حيث ذاته المتقدمة عليه بالذات، ومن حيث وجوده الذي يخصّه كالأب والأبن، وكالصانع والمصنوع، فإنّهما ليسا متكافئين في أصل الوجود، بل في صفة لاحقة لهما هي معنى الأبوة والبنوة، ومعنى الصانعية والمصنوعية ومع ذلك يكون سبب المعية الطارئة، والعلاقة<sup>٣</sup> العقلية<sup>٤</sup> الذهنية<sup>٥</sup> هو تلك العلّة بوجودها الخاصّ المتقدّم.

وبُيّن في الثاني: - وهو أن لا يكون فيه أحدهما علّة للآخر، وتكون العلاقة عارضة

٢. د: - المفارقة

١. قم: + به

٤. د: - العقلية

٣. قم: + العقلية

٥. مج: - الذهنية / خ: الذاتية

[ب]: و إما أن يكونا متكافئين من جملة ما يكون الأمر أن ليس<sup>34</sup> أحدهما علة للآخر<sup>35</sup>، وتكون العلاقة لازمة لوجودهما؛ فتكون<sup>2</sup> العلة الأولى للعلاقة هي<sup>3</sup> أمر خارج موجد لذاتيهما على ما علمت، والعلاقة عرضية<sup>36</sup>، فيكون لا تكافؤ هناك إلا بالعرض / المبائن<sup>37</sup> أو اللازم<sup>38</sup>. وهذا غير ما نحن فيه، و تكون<sup>6</sup> للذي<sup>9</sup> بالعرض علة<sup>8</sup> -<sup>39</sup> لا محالة، فيكونان من حيث التكافؤ معلولين.<sup>9</sup>

LB15

32. أي يكون هو مع تلك العلة الخارجة علة للعلاقة. (ميرداماد)  
معناه: إنه كما كان صاحب ذلك، علة لوجود ذلك، يكون علة للعلاقة أيضاً؛ وقيل: بـ «الوهمية» إذ لا علاقة بين ذاتيهما، بل بين ما بالعرض لهما من الإضافة، وتحققها بينهما إنما هو بمجرد الوهم. (قوام الدين)
33. أي فيكونان حينئذ مضافين مشهورين لا غير، كالأب والابن، إذ كون الشئيين معلولي علة واحدة، مع كون كل منهما بحيث يكون صاحبه مع تلك العلة الخارجة علة للعلاقة الوهمية بينهما، ليس إلا شأن المضافات المشهورة. (ميرداماد)
34. أي لأنهما من المضافات الحقّة، لا من المضافات المشهورة؛ بل إنّما هما من جملة ما، الأمران معلولا علة واحدة؛ وهناك أيضاً لا بد من تعلق افتقاري بينهما من الجنسين، ولكن لا على الوجه الدائر ليتصحّ بينهما العلاقة اللزومية على خلاف الأمر في المصاحبة الاتفاقية، وذلك سبيل الحكمة الحقّة ومذهب الشيخ ومن في طبقته من رؤساء الحكماء المحققين؛ وتام القول في تحقيقه على ذمة كتابنا «الإيعاضات والتشريفات». (ميرداماد)
35. كالأخ للأخ (ب)
36. لا ذاتية تامة؛ لأنّ موجب العلاقة أمر خارج عن ذاتيهما. (س م س)
37. المراد بـ «المباين»: المفارق، بقرينة قوله: «أو اللازم»؛ لأنّ العرض إنّما مفارق أو لازم. (س م س)
38. لأنّ الكلام فيما نحن فيه إنّما يكون في الأمرين اللذين يكون بينهما التكافؤ بالمعنى الذي ذكره الشيخ؛ والتكافؤ بالمعنى المذكور معتبر فيه الربط اللزومي في الوجوديين المتكافئين كها مرّ. وبالجملّة العلاقة المعتبرة بينهما هي العلاقة الذاتية دون العلاقة العرضية الطارئة. (س م س)
39. أي الأمر الذي بالعرض، فذلك الأمر هو العلاقة العرضية، فلا يكون التكافؤ باعتبار الذات. (س م س)

١. ب: الآخر	٢. الف: فيكون	٣. ق: هو
٤. ب: لا تكافؤ	٥. م: لازم	٦. ص: خل: يكون
٧. ب، الف: للتي س، م: الذي	٨. الف: علة بالعرض / م: علة	٩. خل: + له

كليهما؛ وعلى الوجهين تلزم معلولية /GA45/  
الواجب، وهو محال؛ فتعذد الواجب محال.  
والغلط إنما نشأ فيه من الإشتباه بين معنى  
الإمكان الذاتي والامكان بالقياس إلى الغير،  
والمنافي للوجوب الذاتي إنما هو المعنى الأول  
دون الثاني، كما علمت.

لها، لازمة أو غير لازمة - أنه لا بدّ فيه أن تكون  
العلّة الأولى للعلاقة أمراً خارجاً عنها موجداً  
لذاتها وتوسطها للعلاقة العرضية كما سبق،  
فلا تكافؤ في<sup>١</sup> هذين القسمين من الشقّ الثاني  
إلاّ بالعرض، سواء كان لازماً أو مفارقاً، والذي  
كلامنا فيه هو المتكافئان بالذات، وفي نحو  
الوجود الخاصّ، وقد علمت أنه لا بدّ في  
التكافئين بالعرض كالمتضائفين من علّة، سواء  
كانت العلّة في أحدهما أو خارجاً عنها، وعلى  
كلا التقديرين يكونان من حيث التكافؤ  
معلولين.

فثبت أنّ التكافؤ العرضي أيضاً بين الواجبين  
- لو فرضاً<sup>٢</sup> - وفرض - لا ينفك عن معلولية  
أحدهما أو كليهما، وهو ينافي الوجوب الذاتي،  
فلو تحقّق واجبان فرضاً كانت بينهما مصاحبة  
اتفاقية، لا علاقة ذاتية، ولا عرضية أيضاً.

#### [تنبيه على غلط وقع لبعض المشتبهين]

و من الأغلاط الواقعة في هذا المقام أنّه  
استدلّ بعض المشتبهين بالفضل على توحيد  
الواجب أنّه لو وجد واجبان فلا يخلو [١]: إمّا  
أن يجوز انفكاك أحدهما عن الآخر، [٢]: أو  
لا يجوز. فإن جاز يلزم جواز عدم الواجب،  
وهو محال؛ وإن لم يجز كان بينهما تلازم عقلي،  
والتلازم يقتضي معلولية أحد المتلازمين أو

١. ط: بين

٢. ج: -و

٣. قم، ط: فرضنا / في هامش ط: أي الواجبين

٤. هكذا في النسخ، وفيه وجه اضطراب كما لا يخفى / في هامش

ط: أي التكافؤ؟

## فصل [ ٧ ]

## في أن واجب الوجود واحد

و نقول أيضاً: إن واجب الوجود يجب أن يكون ذاتاً واحدة (١) وإلاّ فليكن ١ كثيرة ٢، فيكون ٣ كل واحد منها واجب الوجود؛ فلا يخلو [الف]: إمّا أن يكون كل واحد منها ٤ في المعنى الذي ١ هو حقيقته لا يخالف الآخر ألبتة، [ب]: أو يخالفه.

واجب الوجود  
يتعين في ذات  
واحدة

فإن كان لا يخالف الآخر في المعنى الذي لذاته بالذات ٢، و يخالفه بأنه ليس هو، وهذا خلاف ٣ لاحتمال، فيخالفه ٤ في غير المعنى؛ وذلك لأن المعنى الذي / هو فيهما غير مختلف؛ وقد ٦ قارنه ٤ شيء به صار هذا ٧ في ٨ هذا (٢)، أو

إذا يوجد  
الواجبان لا بدّ  
بينهما من مباتنة

MB25

1. أي في تمام ماهيته النوعية. (الخوانساري)
2. متعلّق بقوله: «لا يخالف» أي إن كان كل واحد من الواجبين لا يخالف الآخر بنفس حقيقته وذاته، و يخالفه بأنه ليس هو الآخر، أي مخالفة بالشخص. (قوام الدين)
- أي ليس بينهما مخالفة نوعية، و بينهما مخالفة شخصية (ب)
3. أي نوع من الخلاف والمخالفة، لأن المخالفة الشخصية كالإختلاف بين زيد وعمرو نوع من الإختلاف. (ب)
4. إشارة إلى أن ذلك العارض المقارن لتلك الحقيقة، أي وجوب الوجود - إمّا أن يكون عروضة على أن يكون مقتضي ذاته؛ وإمّا أن يكون عروضة له بواسطة غيره؛ وأشار إلى الإحتال الأول بقوله: «أو قارنه نفس أنه هذا في هذا» وإلى الإحتال الأخير بقوله: «وقد قارنه شيء به صار هذا في هذا» (العلوي)
- قوله: فقد قارنه شيء به صار هذا أو في هذا، أو قارنه نفس أنه هذا أو في هذا» وفي بعض النسخ

٣. ص: و يكون

٢. ص: كثرة

١. ل، ب: فلتكن

٦. خل: فقد

٥. الف: + الآخر

٤. م: منهما

٨. س: و

٧. ق، ص، خل: + أو

## [تعليقات الفصل السابع]

[في إثبات توحيد الواجب الوجود بالذات]  
■ (١) قال: إن واجب الوجود يجب أن يكون ذاتاً واحدة....

يريد بيان نفي الشركة في وجوب الوجود بالذات، ولنقرر<sup>٥</sup> دليله على وجه التلخيص، ثم نرجع إلى حل ألفاظه.

فنقول: لا يجوز أن يكون واجب الوجود بالذات إلا واحداً، إذ لو وجد واجبا الوجود بالذات فلا يخلو [١]: إما أن يكون المعنى المتفق فيه لهما تمام حقيقة أحدهما، حتى لا مخالفة له عن الآخر في أصل الحقيقة، [٢]: أو لا يكون كذلك. فإن وافق هذا للآخر في أصل الحقيقة وخالفه في أنه هذا وهو ذاك، فلا بد هاهنا من أمر يُقارن تلك الحقيقة المتفقة فيهما الذي به يمتاز أحدهما عن الآخر، وذاك الأمر المقارن يكون لا محالة من قبيل العوارض اللاحقة، الغير المقومة لتلك الحقيقة، المشتركة فيهما<sup>٦</sup>. وكلّ عرضي معلّل إما بنفس الحقيقة، أو بعلّة خارجة.

فإن كانت علّة ذلك المقارن الذي يتميز هذا

الواحد عن الآخر هي نفس تلك الحقيقة، فلا تعدّد في لازم الحقيقة، فلم يكن الواجب الوجود إلا هذا الواحد. وإن كانت العلّة أمراً خارجاً عنها فيكون تعيّن الواجب الوجود بأمر خارج، فلو لم يكن ذلك الأمر لم يكن واجب الوجود إلا واحداً؛<sup>٨</sup> فيلزم أن يكون واجب الوجود بذاته واجب الوجود بغيره.

والحاصل: أنّه إن لم يكن ذلك الأمر فلا يخلو إما<sup>٩</sup> أن يبقى الواجب الوجود واحداً<sup>١٠</sup>، فيلزم ما ذكر، وإلا فيلزم إمكان الواجب وجوده،<sup>١٢</sup> وكونه معللاً بغيره. وإن خالف أحدهما للآخر في المعنى والحقيقة بعد ما وافقه في المعنى المتفق فيه، فما به الاختلاف إن كان شرطاً في وجوب الوجود فلا واجب إلا ما اتفق فيه، فلم يكن<sup>١٣</sup> إلا واحداً، وإن لم يكن

٥. مج: لتقرر/خ: تقرر ٦. مج: لتلك

٧. خ: - فيها ٨. مج: + أو لم يكن

٩. مج: - إن

١٠. كذا وفي بيان التردد تشويش في العبارة

١١. مج: واحد ١٢. قم: مج: الوجود

١٣. ط: فلا يكون

تخالف الواجبين  
المفروضين لابد  
في أمر غير  
الوجوب

قارنه نفس أنه<sup>١</sup> هذا<sup>٢</sup> في<sup>٣</sup> هذا، ولم<sup>٤</sup> يقارنه هذا المقارن في الآخر<sup>(٣)</sup>، بل ما به صار ذاك<sup>٦</sup> ذاك<sup>٥</sup>، أو<sup>٧</sup> نفس<sup>٨</sup> أن<sup>٩</sup> ذاك<sup>١٠</sup> ذاك، و هذا تخصيص ما قارن ذلك المعنى، و بينهما به<sup>١١</sup> مباتنة.

فإذا كل واحد منهما يباين الآخر به، و ليس يخالفه في نفس<sup>١٢</sup> المعنى، فيخالفه في غير المعنى<sup>١٣</sup>. و<sup>١٤</sup> الأشياء<sup>١٥</sup> التي هي غير المعنى و تقارن<sup>١٦</sup> المعنى هي الأعراض واللواحق الغير الذاتية<sup>(٤)</sup>. و هذه اللواحق:

[١]: فإما أن تعرض<sup>١٧</sup> لحقيقة<sup>١٨</sup> الشيء بما هو تلك<sup>١٩</sup> الحقيقة<sup>٢٠</sup> - أو<sup>٢١</sup> لوجوده<sup>٢٢</sup> بما<sup>٢٣</sup> هو ذلك الوجود<sup>٢٤</sup>؛ فيجب أن يتفق الكل فيها<sup>٢٥-٢٦</sup>، و قد فرض

بدون كلمة «أو» الأولى والآخر.

و مفاد النسخة الأولى أنه قارن هذا المعنى شيء بسببه صار هذا الفرد المتعين، أو صار حاصلًا في هذا الفرد المتعين باختلاف العبارة؛ والمآل واحد. و هذا بناءً على أن التشخص أمر زائد ينضم إلى الماهية النوعية. أو قارنه مجرد أنه هذا الفرد المتعين، أو أنه حاصل في هذا الفرد المتعين باختلاف العبارة واتحاد المآل. و هذا بناءً على أن التشخص ليس أمراً زائداً، بل هو أمر اعتباري، و هو نفس الهوية، فكان النوع مجرد الوجود لابانضمام شيء آخر إليه يصير هذا أو في هذا. و مفاد الثانية: أنه قارنه في هذا الفرد شيء به صار هذا الفرد، بناءً على كون التشخص أمراً زائداً منضمًا؛ أو قارنه في هذا الفرد نفس الهدية بناءً على الإحتمال الآخر.

و الأصح هو هذه النسخة لسلامتها عن التكلف الذي في التردد الأول والآخر؛ لأن قوله: «و لم يقارنه هذا المقارن في الآخر.» يشعر بأن في هذا أيضاً متعلق بالمقارنة في الموضعين، كما لا يخفى؛ و ترك التردد في الثاني مما يؤيدها أيضاً. (الخوانساري) و أيضاً قارن الطبع الحجري، ص ٣٠٣.

- |  |                                |                                    |
|--|--------------------------------|------------------------------------|
| ١. س، م: أن                                | ٢. ص، خل: + أو                 | ٣. س: - في                         |
| ٤. ل: أو                                   | ٥. س: + قارنه                  | ٦. ق: + و / م: ذلك                 |
| ٧. س: + أن / ويمكن أن يقرأ ما في م: و      | ٨. ق: + و هذا ذلك و نفس        |                                    |
| ٩. س: - أن                                 | ١٠. الف: ذلك                   | ١١. م: - به                        |
| ١٢. م: أصل / خل، + اهل                     | ١٣. ق، م: - فيخالفه ... المعنى | ١٤. ق، خل: - و / خل: + بل تقول     |
| ١٥. م: فلاشياء                             | ١٦. خل: يقارن                  | ١٧. الف: يعرض                      |
| ١٨. ص، ق: لوجود                            | ١٩. ص، ق، ل: ذلك               | ٢٠. ص: الوجود / ق: الوجود الحقيقية |
| ٢١. س: - أو                                | ٢٢. س: لوجود الشيء             |                                    |
| ٢٣. ص، ل، ب: - أو لوجوده بما هو ذلك الوجود | ٢٤. ص، ق، الف: فيه             |                                    |



شرطاً فيتحقق وجوب الوجود متقراً دونه.  
هذا حاصل ما ذكره.

و أمّا ألفاظ الكتاب، فقوله: «كل واحد منها»<sup>١</sup>  
في المعنى الذي هو حقيقته لا يخالف /GB45/  
الآخر.» أراد<sup>٢</sup> بذلك المعنى<sup>٣</sup> الذي<sup>٤</sup> هو حقيقة كل<sup>٥</sup>  
منها تمام الماهية النوعية<sup>٥</sup> التي لا اختلاف بين  
أفرادها إلا بالعوارض اللاحقة. وإنما أتى بهذا  
اللفظ دون الماهية النوعية أو النوع ليشتمل<sup>٦</sup>  
اشترك الوجود بينها<sup>٧</sup>، والوجود كما علمت  
ليس بماهية نوعية ولا<sup>٨</sup> نوعاً.

■ (٢) وقوله: وقد قارنه شيء به<sup>٩</sup> صار هذا،  
أو<sup>١٠</sup> في هذا، أو قارنه نفس أنه هذا، أو<sup>١١</sup> في  
هذا...

يحتمل أن يكون مراده في<sup>١٢</sup> أحد الترديدين  
إشارة إلى قسمي التركيب العقلي اللذين  
أحدهما بحسب الأجزاء المحمولة، والثاني  
بحسب الأجزاء الذهنية، أو إلى قسمي  
التركيب<sup>١٣</sup> الذهني والخارجي، إذ لم يثبت بعد  
بساطة الواجب بالذات<sup>١٤</sup>، فإن المعنى المشترك  
فيه<sup>١٥</sup> جزء<sup>١٦</sup> خارجي لأفراده التي تركب<sup>١٧</sup>  
كل منها منه ومن مخصص غيره، فهو موجود  
فيها ذهنياً وخارجاً<sup>١٨</sup>، وليس الحال كذلك في  
المعنى المشترك فيه إذا أخذ مطلقاً بلا شرط<sup>١٩</sup>  
بالقياس إلى أفراده البسيطة أو المركبة لكونه

محمولاً عليها بهذا الاعتبار<sup>٢٠</sup> في الخارج<sup>٢١</sup>.  
فلا يقال: اللون في السواد إذا أخذ مطلقاً بلا  
شرط ولا في الأسود<sup>٢٢</sup>.

ومراده من الترديد الآخر إشارة إلى نحو  
الفرق بين الفصل - كالحساس الناطق وبين  
مبدأ الفصل<sup>٢٣</sup> كالحس والناطق، بل كالصورة<sup>٢٤</sup>  
الحيوانية والصورة الإنسانية - فلحقوق الناطق  
مثلاً للحيوان لحقوق<sup>٢٥</sup> كونه إنساناً أو لحقوق<sup>٢٦</sup>  
أنه صار إنساناً لكونه متحداً مع الحيوان،  
ولحقوق نفس<sup>٢٧</sup> الناطقة به لحقوق أمر به صار  
إنساناً، ونسبة التشخيص ومبدئه أيضاً إلى النوع  
كنسبة الفصل ومبدئه إلى الجنس.

١. مج: منها / م: - «التكافي بين الواجبين ... واحد منها» / أي وقع

سقط من التعليقة الثامنة من الفصل السادس إلى هنا!

٢. قم: أريد ٣. د: - المعنى

٤. د: قم: - الذي ٥. مج: عنه

٦. م: مج: ليشمل ٧. م: بينها

٨. مج: نوعيه الا ٩. خ: - به

١٠. هكذا / والنص: - أو ١١. هكذا / والنص: - أو

١٢. د: مج: من ١٣. م: - العقل الذي ... التركيب

١٤. مج: - بالذات ١٥. م: - فيه

١٦. ط: قم: + ذهني أو ١٧. م: ط: يتركب

١٨. د: م: - ذهنياً أو خارجاً ١٩. م: - إذا أخذ مطلقاً بلا شرط

٢٠. د: م: - أو المركبة لكونه محمولاً عليها بهذا الاعتبار

٢١. قم: - في الخارج ٢٢. خ: + ويقال اللون في الأسود

٢٣. ط: مبدئه ٢٤. قم: الصورة / مج: كالصور

٢٥. قم: مج: + نفس ٢٦. ط: قم: - لحقوق

٢٧. ط: - نفس



أقسام الفروض  
في اللواحق  
المميّزة وبيان  
المفاسد اللازمة

CB6

أنّها مختلفة فيه<sup>١</sup>؛ هذا خلف.

[٢]: و إمّا أن تعرض له عن أسباب خارجة له / عن نفس ماهيته، فيكون لولا تلك العلة لم تعرض<sup>٢</sup>، فيكون لولا تلك العلة لم يختلف، فيكون لولا تلك العلة [ل]كانت<sup>٣</sup> الذوات واحدةً أو لم تكن<sup>٩</sup>؛ فيكون لولا تلك العلة ليس<sup>٤</sup> هذا بانفراده واجب الوجود، و ذلك بانفراده<sup>٥</sup> واجب الوجود<sup>٦</sup>، فيكون وجوب وجود كلّ واحد منهما<sup>٧</sup> الخاصّ به المنفرد / له مستفاداً من غيره؛ وقد قيل: «إنّ كل ماهو<sup>٨</sup> واجب الوجود بغيره فليس واجب / الوجود بذاته، بل هو<sup>٩</sup> في حدّ ذاته ممكن الوجود.» فيكون<sup>١٠</sup> كل واحدة من هذه، مع أنّها واجبة الوجود<sup>١١</sup> بذواتها<sup>١٢</sup> ممكنة الوجود في حدّ ذاتها<sup>١٣</sup>، و هذا محال.

LA16

MA26

و لنفرض الآن أنّه يخالفه في معنى أصلي<sup>١٥</sup> [الف]: إمّا أن يكون شرطاً في وجوب الوجود<sup>١١</sup>، [ب]: أو لا يكون<sup>١٦</sup>.

فرض علة  
اختلاف الواجبين  
المفروضين في  
جزء المعنى

فإن كان شرطاً في وجوب الوجود، فظاهر أنّه يجب أن يتّفق فيه كلّ ما

نقلاً من «ملاً أولياء».

5. أي بل قارنه أمر صار بسبب ذلك المعنى ذلك الفرد، أي: فرداً آخر؛ أو قارنه نفس أن ذلك المعنى ذلك الفرد. (ب)

6. أي هذه الأعراض التي تعرض للواجبين، إمّا من عوارض الماهية أو الوجود. (ب)

7. أي الوجود الواجب المشترك بين الواجبين (قوام الدين)

8. أي الخارجة عن الذات. (ب)

9. أي لم تقع الماهية ولم توجد. (ب)

٣. خل: لكان

٢. ب: + فيه

١. ص: + و/ب، س: فيها

٥. ص: بانفراد

٤. ب: لم يكن

٦. ص، ل، خل: + لامن حيث الوجود بل من حيث الأعراض / الف: + بل من حيث الأعراض

٩. الف: - هو

٨. الف: كلّ واحد ممّا هو

٧. الف: منها

١٢. ص: بذاتها

١١. الف: + و

١٠. ص: فتكون

١٥. س: + المخالف فيه

١٤. الف: + ان

١٣. ص، م: ذاتها

١٦. ب: - أو لا يكون

■ (٣) وقوله: ولم يقارنه هذا المقارن في الآخر. أي لم يقارن المعنى المشترك<sup>١</sup> النوعي الذي هو تمام حقيقة الأفراد، هذا المقارن الذي به صار المعنى المشترك هذا، أو قارنه نفس أنه هذا؛ بل قارنه مخصّص آخر، أو تخصّيص<sup>٢</sup> آخر؛ أي قارنه شيء به صار المعنى المشترك فيه<sup>٣</sup> ذلك الآخر، أو قارنه نفس أنه<sup>٤</sup> ذلك الآخر.

وإنما لم يذكر الترديد الآخر هاهنا لبعده احتمال التركيب الخارجى في الواجب فاكتفى بالتعميم الأول، لكنّه غير الأسلوب في قوله: «ذاك ذاك» في الموضوعين، وكأنّ وزانه بحسب ما ذكره أولاً أن يقال: بل<sup>٥</sup> به صار GA46/<sup>٦</sup> المعنى المشترك<sup>٧</sup> - ذاك<sup>٨</sup>، أو نفس أنه ذاك<sup>٩</sup>، لكنّ المال واحد، فإنّ المعنى المشترك فيه<sup>١٠</sup> موجود في الفرد الآخر باعتبار، وعينه باعتبار؛<sup>١١</sup> فيشار إليه نحو الإشارة إلى ذلك الآخر على أنّ الأمر فيه هين<sup>١٢</sup>.

■ (٤) قوله: هي الأعراض واللواحق الغير الذاتية.

ليس مراده من الغير الذاتية هاهنا الأعراض الغريبة، بل ما يقابل الذاتي بمعنى المقوّم، سواء كان لازماً أو مفارقاً.

واعلم أنّ تتميم هذه الحجّة وسائر الحجج

التي ذكرها الشيخ موقوف على مقدّمات: أحدها: أنّ وجوب<sup>١٣</sup> الوجود أمر ثبوتي، بل هو تأكّد الوجود،<sup>١٤</sup> خلافاً لصاحب «المطارحات»<sup>١٥</sup> ومن تبعه.

وثانيها: أنّ الوجوب<sup>١٦</sup> بالذات يمتنع أن يكون وصفاً خارجاً عن الذات لازماً،<sup>١٧</sup> خلافاً للفخر الرازي وكثير ممن وافقه.

وثالثها: أنّ وجوب الوجود معنى واحد مشترك بين الواجبات الوجود لو فرضت - تعالى القيوم عن ذلك علواً كبيراً - خلافاً للأشاعرة حيث إنّ الوجود عندهم مشترك لفظي.

ورابعها: أنّ التعيين أمر ثبوتي زائد على الماهية المتعيّنة.

وخامسها: أنّ ما به الإشتراك غير ما به الاختلاف، خلافاً للإشراقيين في باب الأشدّ

١. ط: + فيه ٢. م: تخصّص

٣. د، م: - المعنى المشترك فيه

٤. د، م: + صار ٥. ط: - بل

٦. د، م: + أي ٧. م: - المعنى المشترك

٨. م، ج: - ذاك ذاك ٩. م، ج: - ذاك ذاك

١٠. د، م: - فيه ١١. د، م: - باعتبار وعينه باعتبار

١٢. ط: بين/الهيّن: السهل ١٣. م: وجب

١٤. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ١، ٨٤ و ١٣٨

١٥. هو: الشيخ شهاب الدين السهروردي، المشتهر بـ «شيخ

الاشراق»

١٦. م: وجب ١٧. د: - لازماً

هو واجب الوجود.

وإن لم يكن شرطاً في وجوب الوجود، فوجوب الوجود مستقرّ دونه وجوب وجود<sup>12</sup>، وهو داخل عليه، عارض، مضاف إليه<sup>13</sup>، بعد ما تمّ ذلك وجوب وجود<sup>1</sup>، وقد منعنا هذا<sup>14</sup> وبيّنا فسادَه. فإذن لا يجوز أن يخالفه في المعنى.<sup>15</sup>

بل<sup>2</sup> يجب أن نزيد لهذا بياناً<sup>3</sup> من وجه آخر<sup>4</sup> وهو: أن انقسام معنى وجوب الوجود<sup>5</sup> في الكثرة لا يخلو من وجهين:  
[الف]: إما أن يكون على سبيل انقسامه بالفصول؛  
[ب]: وإما<sup>6</sup> على سبيل أنقسامه بالعوارض.<sup>16</sup>

ثمّ من المعلوم أن الفصول لا تدخل في حدّ ما يقام مقام الجنس.<sup>17</sup> فهي لا تفيد<sup>8</sup> الجنس حقيقته، وإنما تفيد<sup>9</sup> القوام بالفعل<sup>10</sup>، وذلك<sup>11</sup> كالناطق؛ فإنّ الناطق لا يفيد الحيوان معنى الحيوانية، بل يفيد<sup>12</sup> القوام بالفعل ذاتاً موجودة

فرض علّة تخالف  
الواجبين من  
ناحية الفصل

10. «أنه يخالف في معنى أصلي» المراد من المعنى الأصلي هاهنا هو المعنى الذي يدخل في قوام حقيقة الشيء من ذاتياته؛ والمراد من «المعنى» في قوله: «بعد ما يوافق في المعنى» هو حقيقة وجوب الوجود؛ فالمراد من المعنى الأصلي هو الفصل. (العلوي)
11. على تقدير كونه معنى نوعياً. (ملاً أولياء).
12. أي في نفس ذاته لا في شيء خارج عنه، لأنّ وجوب الوجود صفة متحقّقة مستقلة في حدّ ذاته؛ لا يمكن أن يكون للغير مدخل في تحقّقها؛ فالمراد: أن ما به التخالف إما جزء أو خارج. (ب)
13. «وجوب وجود» منصوب على التمييز من نسبة التقرّر. (قوام الدين)
14. [و على هذا] فلا يكون الفصل فصلاً؛ لأنّ الفصل مقدّم على كون الشيء تماماً. (ب)
15. أي الاختلاف بالعوارض واللواحق. (ب)
16. أي المعنى الأصلي الذي هو غير وجوب الوجود. (ب)

- |                 |                               |                       |
|-----------------|-------------------------------|-----------------------|
| ١. ق: الوجود    | ٢. ب: و                       | ٣. الف: + فيبان هذا   |
| ٤. الف: - و     | ٥. س: + أن يكون / الف، خل: أو |                       |
| ٦. الف: لا يفيد | ٧. الف: به يفيد / خل: يفيد    | ٨. خل: + ذاتاً موجودة |
| ٩. ب: ذاك       | ١٠. خ: يفيد                   |                       |

والأضعف.

فهذه خمس مقدمات يبتني على جميعها كل واحدة من تلك الحجج. والشيخ لم يتكلم بعد في إتقانها والخوض فيها، إلا إيماءً يسيراً إلى بعضها. ومن أراد الاستقصاء في تحقيق هذه المباحث، فليرجع<sup>١</sup> إلى «الأسفار الأربعة»<sup>٢</sup>، فإننا قد بذلنا الجهد فيها، والكذب في تحقيقها حسب ما وقّقنا الله، ويسّر لنا حمداً له وشكراً لنعمه.

فعلى هذا اندفع عن هذه الحجة ما<sup>٣</sup> ربما يقال اعتراضاً عليها [١]: تارةً باختيار أن كلاً من الواجبين لا يُشارك الآخر في تمام الماهية، ولا في بعضها، بل هذا هذا بنفسه، ذاك ذاك بنفسه، إلا أنها اشتركا في معنى عرضي، هو وجوب الوجود، وهو لازم غير معلّل بشيء أصلاً.

[٢]: وتارةً بأنّ الوجوب في كلّ واحد منها بمعنى آخر سواء كان عين ذاته أو لازم ذاته.

[٣]: وتارةً بأنّ في هذه الحجة<sup>٤</sup> وقع الخلط بين المفهوم وما صدق عليه، حيث أريد بوجوب الوجوب أو الحقيقة الواجبية أو ما

يجرى مجراها من الأمر المشترك بين الواجبين GB46/فرضاً<sup>٥</sup> تارةً المفهوم، وتارةً ما صدق

عليه، كما أريد في هذه الحجة في<sup>٦</sup> أحد شقّي الترديد وهو<sup>٧</sup> قوله: «وهذه اللواحق فيما أن

تعرض لحقيقة<sup>٨</sup> الشيء»، إلى آخره، المعنى المشترك فيه، وبالأخر - وهو قوله: «وإمّا أن

تعرض<sup>٩</sup> له عن أسباب خارجة»<sup>١٠</sup> - ما صدق عليه، إذ لو أريد بالشق الأول ما صدق عليه لم يلزم الاتفاق فيه، ولو أريد في الشق الثاني المفهوم المشترك لم يلزم افتقار الواجب بالذات إلى علّة.

■ (٥) قال: بل يجب أن نزيد لهذا بياناً من وجه آخر...

لما كان توحيد واجب الوجود ونفي الشركة فيه من أعظم المقاصد وأشرف المطالب، لم يجز الإكتفاء فيه على وجه واحد من الحجج والبيّنات.

[إنّ وجوب الوجود لا يكون معنىً جنسياً و نوعياً]

■ (٦) قال: وهو أنّ انقسام معنى وجوب الوجود...

١. هكذا في النسخ

٢. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ٦، الموقف الأول وج ١، صص

١٢٢، ١٣٧ و ٤٣١

٣. قم: - ما ٤. قم: + و أمثالها

٥. ط: فرضنا

٦. د، م: - بوجوب الموجوب ... وهو / د، م: + في

٧. د، م: - وهو ٨. ط: الحقيقة

٩. قم: - أن تعرض

١٠. د، م: - وهو قوله واما ... خارجة

خاصة.

MB26 فيجب أيضاً/ أن تكون فصول وجوب الوجود إن صحّت، بحيث لا تفيد<sup>١</sup> وجوب الوجود حقيقة وجوب الوجود، بل تفيده<sup>٢</sup> الوجود بالفعل. وهذا محال من وجهين:

وجه استحالة هذا الفرض

أحدهما: <sup>18</sup> إنه ليس حقيقة وجوب الوجود إلا نفس تأكّد الوجود، لا كحقيقة الحيوانية التي هي معنى غير تأكّد الوجود، والوجود لازم لها أو داخل عليها، كما علمت. <sup>19</sup> فإذا إفادة الوجود لوجوب الوجود<sup>٢</sup> هي إفادة شرط من حقيقته ضرورة، وقد منع جواز هذا ما بين<sup>٥</sup> الجنس والفصل. <sup>٦-20</sup> والوجه الثاني: إنه<sup>٧</sup> يلزم<sup>٨</sup> أن تكون حقيقة وجوب الوجود متعلّقة<sup>٩</sup> في أن تحصل بالفعل بموجب<sup>١٠</sup> له، فيكون المعنى الذي به يكون الشيء واجب/ الوجود يجب وجوده بغيره، وإنما كلامنا <sup>21</sup> في وجوب الوجود بالذات، فيكون الشيء الواجب الوجود بذاته واجب الوجود بغيره، وقد أبطلنا هذا. فقد ظهر أن انقسام وجوب الوجود إلى تلك الأمور لا يكون انقسام المعنى

LB16

17. الفصل لا يكون ذاتياً للجنس بل عرضي خاصة - (كذا) - له، و سبب لوجوده؛ لأنّ الفصل مالم يميّز الجنس لم يكن الجنس موجوداً. و وجوب الوجود: إمّا وجود مؤكّد، فالوجود داخل فيه، فلا يحتاج إلى سبب كالفصل؛ وإمّا تأكّد الوجود، فالوجود لازم لا يحتاج إلى الغير أيضاً. (ب)

18. حاصل الوجه الأول: أنّه يلزم أن يكون الفصل المقسّم مقوماً ومفيداً لحقيقة الجنس ومعناه، واللازم باطل لما ثبت في المنطق أنّ الفصل المقسّم لا دخل له في إفادة معنى الجنس، ولا في تقرّر حقيقته؛ بل إنّما مدخليته في إفادة الوجود له. وأمّا بيان اللزوم: فلأنّ الوجود نفس المعنى الجنسي، فالفيد لوجوده - وهو الفصل - لزّم كونه مفيداً لأصل معناه.

و حاصل الوجه الثاني: أن يلزم أن يكون وجوب الوجود حاصلًا بنفسه و لغيره. (ملاً أولياء)

19. أي عرض من خارج، لأنّ كلّ ممكن بالذات يعرض له الوجود من علّة خارجة، بناءً على نفى الأولوية الذاتية، كما مرّ في كلام الشيخ. (س م س)

٣. الف: وجوب الوجوب

٢. ص: ب: يفيد

١. الف: ب: لا يفيد

٦. ق، ب، م: الفصل والجنس

٥. ل، ق: تباين

٤. ق، ب: هو

٩. س: متعلّقاً

٨. ب: + منه

٧. خل: - أنه

١٠. ق: إلى موجب

و أمّا إذا كان واجب الوجود نوعاً لأفراده فهو باطل لوجوه ثلاثة. /GA47/  
أحدها: أن تكثر أفراد النوع الواحد إنّما يكون بالمشخصّات، ونسبة المشخصّ إلى النوع كنسبة الفصل إلى الجنس في<sup>٦</sup> أنّه لا يفيد المعنى النوعي، بل إنّما يفيد وجوده؛ فيلزم في<sup>٧</sup> هذا الشقّ مثل ما لزم من لحوق الفصل في الشقّ الأول من المحال.

وثانيهما: أنّه يلزم أن يكون واجب الوجود<sup>٨</sup> حاصلًا بنفسه وبغيره مثل مامرّ، هو الذي أشار إليه الشيخ.

و ثالثها: أنّه يلزم كون واجب الوجود متعلّقًا بالمادّة، وذلك لأنّ تكثر المعنى النوعي لا يمكن أن يحصل باللوازم، لأنّها يوجب الانحصار في<sup>٩</sup> واحد، بل لا بدّ فيه من العوارض المفارقة الممكنة<sup>١٠</sup> الزوال، فيحتاج وجود كلّ من الأفراد إلى مادّة حاملة للقوّة والاستعداد له، وحامل قوّة الوجود لشيء حامل لقوّة عدمه أيضاً، وذلك ينافي وجوب الوجود بالذات.

مفاد هذه الحجة نفي كون واجب الوجود معنى جنسياً، تختلف أفراده<sup>١</sup> بالفصول، أو معنى نوعياً تختلف أفراده بالعوارض، ويبتنى<sup>٢</sup> ذلك على أن وجوب الوجود لو كان مشتركاً بين الأعداد لكان أمراً متحقّقاً ذاتياً لها لما سبق من المقدمات، فلم يكن عرضاً عامّاً، بل يكون إمّا جنساً لها أو نوعاً، وكلاهما ممتنع.

أمّا إذا كان جنساً لها فإنّه يلزم أن يختلف فيها بالفصول<sup>٣</sup>، وذلك محال لوجهين:

أحدهما: أنّه يلزم أن يكون الفصل المقسم مفيداً لحقيقة الجنس ومعناه، واللازم ممتنع، لأنّه قد ثبت في المنطق أن الفصل المقسم لا دخل له في إفادة معنى الجنس، ولا في تقرير حقيقته؛ بل إنّما مدخليته في إفادة الوجود له. وأمّا بيان اللزوم: فلأنّ الوجود هاهنا نفس المعنى<sup>٤</sup> الجنسي، فالمفيد لوجوده<sup>٥</sup> - وهو الفصل - لزم كونه مفيداً لأصل معناه.

وثانيهما: أنّه يلزم أن يكون وجوب الوجود حاصلًا بنفسه وبغيره؛ وأمّا وجه اللزوم، فلأنّ وجوب الوجود بنفسه موجود، لأنّ حقيقته حقيقة الوجود المتأكّد، فإذا كان له فصل كان الفصل أيضاً مفيداً لوجوده، فيلزم كون واجب الوجود موجوداً بذاته وبغيره. وأمّا بطلان اللازم فلما مرّ من أنّ واجب الوجود لا يجب بغيره.

١. قم: أفراده تختلف ٢. م: معنى /مج: بنى

٣. مج: بفصول ٤. مج: معنى

٥. م: بوجوده ٦. م: من

٧. م: من ٨. م: قم: يلزم كون وجوب الوهم

٩. م: من ١٠. مج: الممكن

الجنسي إلى<sup>١</sup> الفصول<sup>٢</sup>. فتبين<sup>٣</sup> أن المعنى الذي يقتضي<sup>٤</sup> وجوب الوجود لا يجوز أن يكون معنى جنسياً ينقسم بفصول أو أعراض، فبقي أن يكون معنى نوعياً. فنقول: و لا يجوز أن تكون نوعيته محمولة على كثيرين؛ لأنّ أشخاص / النوع<sup>٥</sup> الواحد<sup>٦</sup> - كما بيّنا - إذا لم تختلف في المعنى الذاتي وجب أن تكون<sup>٧</sup> إنّما اختلفت<sup>٨</sup> بالعوارض، وقد منعنا إمكان هذا في وجوب الوجود. وقد يمكن أن نبين هذا بنحو<sup>٩</sup> من الاختصار<sup>١٠</sup> (٧) ويكون الغرض راجعاً إلى ما أوردناه<sup>١١</sup>؛ فنقول<sup>١٢</sup>: إنّ وجوب الوجود إذا كان صفة<sup>١٣</sup> للشيء<sup>١٤</sup> (٨) وموجوداً له:

[١]: فإمّا أن يكون واجباً في هذه الصفة (٩) - أي في<sup>١٥</sup> وجوب الوجود<sup>١٦</sup> - أن تكون عين<sup>١٧</sup> هذه<sup>١٨</sup> الصفة<sup>١٩</sup>، موجودة لهذا الموصوف، فيمتنع الواحد منها أن يوجد وجوداً لا يكون صفةً له، فيمتنع أن يوجد لغيره؛ فيجب أن يوجد<sup>٢٠</sup> له وحده.

[٢]: وإمّا أن يكون وجودها له ممكناً غير واجب. فيجوز أن يكون<sup>٢١</sup> هذا

20. حيث بين أن الفصل إنّما يفيد وجود الجنس ولا يقرّر حقيقته. (الزراق)

21. فيه إشعار بما يكون واقعاً لما ذكر في تقرير شبهة ابن كمونة من أنه يجوز أن يكون في الخارج واجباً بالذات بحيث لا يكون بينها قدر مشترك، وإنّما يكون وجوب الوجود المشترك بينها أمراً عرضياً لا ذاتياً. (س م س)

22. هذا القول من سبيل النظر في طبيعة وجوب الوجود ومقتضاها بحسب حال نفسها، لا بحسب حال أفرادها المحمولة هي عليها. وما يذكره بعد بعبارة أخرى من سبيل النظر في كلّ من الفردين، مثلاً بحسب حال نفسه، لا بحسب حال الطبيعة المشتركة ومقتضاها. (ميرداماد)

- |                           |                                       |   |
|---------------------------|---------------------------------------|---|
| ١. ب، س: - إلى            | ٢. ب، س: بالفصول                      | ٣. م: فتميّز / مخ: فُيِّين / الف: فبيّن |
| ٤. ب: تقتضي               | ٥. ب: الأنواع                         | ٦. ب: - الواحد                          |
| ٧. ب، خل: يكون            | ٨. ص، خل: تختلف / ل، س، م، الف: اختلف | ٩. ص، ط، ل، س، الف، خل: بنوع            |
| ١٠. ص: أردناه             | ١١. خل: لشيء                          | ١٢. ق: - أي في وجوب الوجود              |
| ١٣. ص، ط، س، الف، خل: تلك | ١٤. م: - في                           | ١٥. ب: غير واجب فيكون                   |
| ١٦. ب: - أي في ... الصفة  | ١٧. س: توجد                           |   |

فرض علة تخالف  
الواجبين من  
ناحية العوارض  
الطارئة و بيان  
استحالته

إيضاح الكلام  
ببيان آخر

## [برهان آخر في المقام]

■ (٧) قال: وقد يمكن أن يبين<sup>١</sup> هذا بنوع من الاختصار...

يريد أنه يمكن بيان توحيد الواجب بضرب من الدليل يكون مختصراً؛ وليس المراد أن هذا المذكور فيه اختصار للوجه الأول لاختلافهما في المأخذ.

■ (٨) قال: إن وجوب الوجود إذا كان صفة للشيء...

المراد بـ «الصفة» هاهنا، المعنى الكلّي، سواء كان عين الموصوف أو جزأه أو زائداً عليه، كما يراد بالوصف العنواني في المنطق.

■ (٩) قال: فإمّا أن يكون واجباً في هذه الصفة...

أراد بهذه الصفة إحدى الشخصيات المعيّنة من أفراد هذا العنوان الذي هو وجوب الوجود، والترديد إنما وقع في شخص معين منه، كما سينبّه عليه؛ لكن من جهة اقتضاء أصل المعنى المشترك أولاً اقتضائه.

والحاصل: أن صفة وجوب الوجود إذا كانت حاصلة لشيء، فهي من حيث حقيقتها [١]: إمّا أن يقتضي أن يكون في هذا الواحد الموصوف، [٢]: أو لا يقتضي.

فإن اقتضت بحقيقتها أن تكون في<sup>٢</sup> هذا الموصوف، فيلزم أن لا يوجد شيء منها إلا فيه، فلا واجب الوجود غيره. وإن لم يقتض بذاتها وحقيقتها أن يكون في<sup>٣</sup> هذا الواحد، فيمكن لهذه الصفة الشخصية من حيث ذاتها وحقيقتها أن يزول عن هذا الواحد، فيكون حصولها فيه بعلّة<sup>٤</sup>، /GB47/ فيجوز أن يكون هذا الشيء، ممكن الوجود، وهو واجب الوجود بذاته، هذا خلف.

و يرد عليه: أن هذا خبط من باب الاشتباه بين المفهوم والفرد؛ فإن صفة واجب الوجود يحتمل أن لا يقتضي شيئاً، بل المقتضى للإتصاف هو فرد واجب الوجود، فيحتمل في بادي النظر أن تكون لها موصوفات متعددة، كلّ واحد منها يقتضي لذاته الإتصاف بها<sup>٥</sup>، فلا منافاة بين نسبة الإمكان إلى المفهوم العنواني والصفة، ونسبة الوجوب إلى المفرد والموصوف؛ فإنّ الإنسانيّة مثلاً يمكن لها في نفسها أن تكون لزيد مثلاً، وأن لا تكون؛ وأمّا زيد فيجب لذاته أن يكون انساناً.

و أمّا اندفاعه<sup>٦</sup> بما تمهّد من المقدمات التي

١. هكذا في النسخ / والنص: نيين

٢. م: من

٣. م: من

٤. م: بعلته

٥. د: فيحتمل في... بها

٦. د: مندفع



الشيء غير واجب الوجود بذاته و هو واجب الوجود بذاته؛ هذا خلف.  
فوجب الوجود لا يكون إلا لواحد فقط.

فإن قال قائل: (١٠) إن وجوده صفة<sup>١</sup> لهذا لا يمنع<sup>٢</sup> وجوده صفة<sup>٣</sup> للآخر؛  
فكونه صفة<sup>٤</sup> للآخر لا يبطل<sup>٥</sup> وجوب كونه صفة<sup>٦</sup> له.

الإشكال

فنعول: كلامنا<sup>٢٤</sup> في تعيين وجوب الوجود صفة له من حيث هو له<sup>٥</sup> - من  
حيث لا يتلفت فيه إلى الآخر - فذلك ليس صفة للآخر بعينه؛ بل مثلها  
الواجب فيها ما يجب في تلك بعينها.

الجواب

وبعبارة أخرى نقول (١١): إن كون<sup>٦</sup> الواحد / منها واجب الوجود<sup>٧</sup> و كونه  
هو بعينه، إمّا أن يكون واحداً / فيكون كل ما هو واجب الوجود فهو هو  
بعينه وليس غيره. وإن كان كونه واجب الوجود، غير كونه هو بعينه، فمقارنة

بيان فيه دفع ما  
قاله ابن كونه

23. أي طبيعة الذات، ذلك الشيء محمولة عليه. (مير داماد)

24. حاصل الاستدلال على هذا الأسلوب من البيان، قد لخصناه في كتاب «التقديسات» بهذه العبارة:  
«و من أسلوب آخر: المعنى الواحداني لا يتكرر بذاته، وإلا لم يكن يوجد الواحد، وإذ لا وحدة  
فلا كثرة، فتكون إذن كثرة بنفسه، فقد أبطلنا كثرتة، فقد أبطلنا نفسه، فإذا وجب أن يكون  
لتكرره ولوجود كثيرين منه علل، فاستحال أن يتصور في حقيقة الواجب بالذات بتة».  
هذا كلامنا هناك، و تلخيص عبارة الشيخ: أنه لو كان كون طباع وجوب الوجود لا مقتضى ذلك  
الطباع، و ذلك الطباع ليست أيضاً، فيكون كونه ليست أيضاً مقتضاه، و كونه «ليست» ليس هو  
بعينه كونه، لا بل مثله؛ فيكون كون ذلك الطباع لمثلين مقتضى نفس الطبيعة، فيكون كونه متكرراً  
أمرأله بنفس ذاته، فلا يكون هو لواحد أصلاً، لأن كونه لاثنتين بحسب نفس الذات و مقابل لكونه  
لواحد، فكما إذا كان مقتضى طبيعته أن يكون للنطاق أو الأبيض كان كون تلك الطبيعة للمصاهل أو  
الأسود ممتنعاً بالنظر إلى نفس تلك الطبيعة بتة لكونها أمرين متقابلين، فكذلك الأمر هاهنا، بل  
أوضح وأبين، حيث يلزم تحقق الكثرة بدون الوحدة، والكثير بدون الواحد (مير داماد)  
حاصله: أن الكلام يكون في تخصيص تلك الطبيعة بالفرد المعين، أهو بذات تلك الطبيعة، أو بسبب  
و موجب آخر غيرها؟ فإذا فرض التخصيص لغيرها يلزم أن يكون لخصوصية وجوده المنفرد  
سبب؛ فيلزم أن يكون معلولاً (ب)

٣. س: لا يمنع

٢. ب: لا يمنع

١. ص: - صفة

٦. الف، خل: كان

٥. ب: - من حيث هو له

٤. ق، س: لهذا

٧. ب: + بذاته

منها أن وجوب الوجود غير خارج عن حقيقة واجب الوجود فلو اشترك بين شيئين لكان مقوم كل منهما فإمكانه يقتضى إمكان واجب الوجود لا يخلو عن صعوبة<sup>١</sup>.

والصفة<sup>٢</sup> شيئاً واحداً، لكن حكمه كحكم الشق الأول من الترديد الثاني<sup>٣</sup> ومندرج تحته، فجاز انطوائه، كما في الحجة السابقة. وألفاظ الكتاب واضح غني عن الشرح.

### [إشكال وإجابة عنه]

■ (١٠) قال: فإن قال قائل...

تقرير هذا الاعتراض؛ أن قولكم إذا اقتضت صفة وجوب الوجود أن تكون لهذا الموصوف فلا موصوف بالوجوب إلا هذا الواحد ممنوع، لجواز أن يقتضى كونها لهذا ولغيره جميعاً، إذ لا يمنع وجودها لهذا وجودها لذلك.

وجوابه: أن الكلام في صفة معينة من وجوب الوجود لموصوف معين من حيث لا يلتفت إلى غيرها؛ فإنها إذا وجبت لها من حيث ذاتها وحقيقتها أن تكون لهذا الواحد فلم يكن الموصوف بشيء من أفرادها إلا هذا الواحد فقط دون غيره، وهو المطلوب؛ ويرد عليه ما أورد لا غير.

### [في نقض ما أفاده الشيخ]

ولكن لقائل أن يقول: إننا نختار الشق الثاني من هذه الشقوق الثلاثة الذي هو الشق الأول من الترديد الثاني<sup>٤</sup> GA48/ وهو أن مقارنة واجب الوجود لهذا الواحد أمر لذاته، أي لذات هذا الواحد، ولم يلزم انحصار واجب الوجود فيه، لجواز أن يكون غيره أيضاً يقتضى لذاته أن يكون واجب الوجود؛ فإن الواحد بالعموم يجوز أن يقتضيه أشياء كثيرة كلها لذواتها، كالحرارة يقتضيها النار لذاتها والنور لذاته والحركة لذاتها.

■ (١٢) قال: فإذا واجب<sup>٥</sup> الوجود واحد بالكلمة<sup>٦</sup>.

أي بالاسم أو بالهوية، أي ليس لإسمه

■ (١١) قال: وبعبارة أخرى نقول...

هذه الحجة قريبة المأخذ من التي قبلها، والفرق بينها بأن المنظور إليه، المردّد<sup>٧</sup> فيه هناك هو صفة وجوب الوجود، وهاهنا هو الموصوف بها، وبزيادة شق آخر<sup>٨</sup> هو كون الموصوف

١. د. م. - لا يخلو عن صعوبة

٢. ج. المنظور المراد ٣. د. - آخر / م. أخرى / ط. + و

٤. د. م. - والصفة ٥. د. الأول منها

٦. د. م. - الذي هو الشق... الثاني

٧. ق. م. لوجب

٨. هكذا في النسخ خلاف ما ورد في نسخ «الشفاء»

واجب الوجود لأنه هو بعينه [الف]: إمّا أن يكون أمراً لذاته، [ب]: أو لعلّة و سبب<sup>١</sup> موجب غيره.

فإن كان لذاته و لأنه واجب الوجود، فيكون كلّ ما هو واجب الوجود هذا بعينه.

و إن كان لعلّة و سبب<sup>٢</sup> موجب غيره، فلكونه هذا بعينه سبب<sup>٣</sup>، فليخصوية وجوده المنفرد سبب، فهو معلول.<sup>25</sup>

فإذاً واجب الوجود واحد بالكلية<sup>٤</sup> (١٢)<sup>26</sup> ليس كأنواع تحت جنس، (١٣) و واحد بالعدد ليس كأشخاص تحت نوع، بل معنى شرح اسمه (١٤) له فقط، و وجوده غير مشترك فيه. (١٥)<sup>27</sup> و سنزيد هذا إيضاحاً في موضع آخر<sup>٥</sup> -<sup>28</sup>.

خواصّ الواجب  
الوجود

25. حاصله: أن الواحد من أفراد الواجب [١]: إن كان وجوب وجوده عين هذيته و تعينه، لم يتحقق وجوب الوجود بدون هذا اليقين، فينحصر الواجب بهذا المعين.

[٢]: و إن كان غيره، فقارنة الواجب لهذا التعين - أي حصوله له - إن كان لذاته - أي كان ذات الواجب - لزم الانحصار أيضاً، لعدم تخلف المقتضي عن المقتضى، و إن كان بسبب آخر افتقر هذا المعين - أي هذا الواجب في تعينه، أعني وجوده الخاص - إلى غيره، فيكون معلولاً؛ فلا يكون واجباً بذاته، مع أنه لا بدّ في كلّ فرد معين من الواجب أن يكون واجباً بذاته. (الزراقي)  
26. في النسخ: «بالكلية»، ولكنّ الشراح قد فسّروا الكلام على أن تكون النسخة «واحد بالكلية». و هكذا قد صحّح مير داماد في نسخته هذا اللفظ. (ن)

«الواحد بالكلية» في اصطلاحهم: الواحد بالوحدة النوعية، أي النوع الواحد. (الخوانساري)  
«الواحد بالكلية» ما لا يكون له حدّ حقيقي ولا توسّعي، فذاته يعبرّ بـ «كلمة واحدة». والمراد بـ «الواحد بالكلية» كثير لا يكون له حدّ حقيقي و إن كان حدّ توسّعي؛ لأنّ إثبات الوحدة بالكلية فرع لإثبات أن لا يكون جنساً مشتركاً بين الواجبين، ولا نوعاً كذلك، ولا عرضياً كذلك. و هذا الفصل موضوع لنفي الأوّلين دون الثالث؛ فثبت أن لا حدّ للواجب حقيقة؛ لأنّ ما لا جنس له لا حدّ له. وأمّا الحدّ في المقالة الثامنة [الحدّ] التوسّعي: وهو الذي تركّب من أمرين أو أكثر، لا يكون أحدهما جنساً والآخر فصلاً، ويكون العامّ بمنزلة الجنس، والخاصّ بمنزلة الفصل؛ فلا يثبت امتناعه في حقّه تعالى.

٣. الف: سيباً

٢. م، الف: + و

١. م: + و

٥. الف: مواضع أخرى

٤. ق: بالكلمة / كذا وهو الأصحّ

الشركة بينهما في هذا المعنى العرضي والإفتراق  
يصرف حقيقة كل منهما.

وقد سمي<sup>١٣</sup> بعضهم صاحب هذه الشبهة  
بـ«افتخار<sup>١٤</sup> الشياطين»، لاشتغاره بإبداء<sup>١٥</sup>  
شبهة عويصة وعقدة شديدة، عجزت الأذكىاء  
عن حلها.<sup>١٦</sup>

و وجه اندفاعها: أن مفهوم واجب الوجود

مسمّى آخر، ولا<sup>١</sup> لهويته مماثل في مفهوم اسمه<sup>٢</sup>.

■ (١٣) قال: ليس كأنواع تحت<sup>٣</sup> جنس  
واحد...<sup>٤</sup>

تفسير لقوله: «واحد بالكلمة<sup>٥</sup>» وعطف  
بيان له؛ إذ لا يقال للأنواع<sup>٦</sup> المختلفة وإن كانت  
تحت<sup>٧</sup> جنس واحد أنّها واحدة<sup>٨</sup> بالكلمة؛ إذ  
المراد بها ما يدلّ على تمام حقيقة الشيء ومعناه.  
وقوله: «ليس كأشخاص تحت نوع» تفسير  
وعطف بيان<sup>٩</sup> لقوله: «و واحد بالعدد».

وقوله: «بل معنى شرح اسمه له فقط» متفرّع  
على الحكم الأوّل.

وقوله: «و وجوده غير مشترك فيه» متفرّع  
على الحكم الثاني.

والمراد «بالواحد بالعدد» الواحد  
بالشخص<sup>١٠</sup>.

[في بيان شبهة ابن كمونة<sup>١١</sup> والردّ عليها]

و من هاهنا نشأت الشبهة المشهورة التي  
تشوّشت به طبائع الأكثرين، وتبلّدت<sup>١٢</sup>  
أذهانهم عن دفعها، وهي أنّه لم لا يجوز أن يكون  
هناك هويّتان بسيطتان مجهولتا الكنه، مختلفتان  
بتام الحقيقة يكون كلّ منهما واجب الوجود  
بذاته، ويكون مفهوم وجوب الوجود منتزعاً  
منهما، مقولاً عليهما قولاً عرضياً، فتكون

١. د: ليس م: د. ٢. م: - في مفهوم اسمه

٣. م: بحسب ٤. النص: - آخر

٥. كذا / في النص: بالكلية م: الأنواع

٧. م: بحسب ٨. مج: واحد

٩. قم: - له إذ لا يقال... بيان

١٠. د: - تفسير لقوله: واحد بالكلمة... الواحد بالشخص / د: +

الأولى ترك لفظة «بالعدد»: لأنّ وحدة الجنس ليست بالعدد.

بل بالمعنى، والوحدة بالعدد أنّما يقال في عرفهم الوحدة

الشخصية، ولعلّه أراد بالواحد بالعدد ماهو أعمّ من المعنى

العرفي. ولقائل أن يقول: بقي من الإحتالات كون واجب

الوجود أنواعاً بسيطة تحت عرض عامّ هو مفهوم واجب

الوجود.

١١. قد نقل ابن كمونة هذه الشبهة في كتابه «الكاشف» وردّها!

وقال الملاصدرا في كتابه «الأسفار الأربعة»، ج ٦، ص ٦٣:

«والشبهة ممّا أوردها هو أولاً في المطارحات تصريحاً وفي

التلويحات تلميحاً؛ ثمّ ذكرها ابن كمونة وهو من شراح كلامه

في بعض مصنفاته واشتهرت باسمه».

١٢. تبلّد: أصبح بليداً، تردّد متحيراً

١٣. م: يسمى ١٤. ط: افتخاراً

١٥. مج: بإبداع / وهو الأظهر

١٦. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ١، صص ١٣٢-١٣٧ وج ٦.

فهذه<sup>١</sup> الخواص التي يختص بها واجب الوجود.

و أما الممكن الوجود فقد تبين من ذلك خاصيته<sup>(١٦)</sup>، وهو أنه يحتاج<sup>٢</sup> ضرورة إلى شيء آخر يجعله بالفعل موجوداً. وكل ما هو ممكن الوجود فهو دائماً باعتبار ذاته ممكن الوجود<sup>٣</sup>؛ لكنّه ربّما عرض أن يجب وجوده بغيره، و ذلك إمّا أن يعرض له دائماً، وإمّا أن يكون وجوب وجوده عن<sup>٤</sup> غيره ليس دائماً، بل في وقت دون وقت. فهذا يجب أن تكون<sup>٥</sup> له مادّة تتقدّم<sup>٦</sup> وجوده<sup>٧</sup> بالزمان، كما سنوضحه.

خواص الممكن

والذي يجب وجوده بغيره<sup>٨</sup> دائماً فهو أيضاً غير بسيط الحقيقة<sup>(١٧)</sup>؛ لأنّ الذي له باعتبار ذاته، غير الذي له من غيره، وهو<sup>٩</sup> حاصل الهوية منها جميعاً في الوجود؛ فلذلك لاشيء غير الواجب<sup>١٠</sup> الوجود يعزى<sup>١١</sup> عن ملابسة ما

ما يكون وجوبه  
بغيره فهو غير  
بسيط

فلا يقال: الفصل والجنس العالي و سائر البسائط الممكنة «الواحد بالكلمة»؛ لأنّه وإن لم يكن شيء منها حدّ حقيقي لكن لها حدّ توسعي، وإتّما سمى البسيط الحقّ [بـ] «الواحد بالكلمة». (ب).  
27. ناظر إلى كلا الحكمين، أي الواحد بالكلمة، والواحد بالعدد؛ خلافاً لطائفة من المتصوّفة حيث زعموا أنّ الإله جلّ اسمه طبيعة كلّية والممكنات أفراد. (ملاً أولياء)

28. أي المقالة الثامنة من هذا الكتاب؛ ثم لا يذهب عليك أنّ كلام الشيخ في جميع الحجج التي أوردها في باب التوحيد ناظر إلى أنّ المراد بوجوب الوجود ما هو نفس ذات الواجب و حقيقته، كما هو رأي الحكماء، ولا المعنى الإعتباري، ولا تتجه الشبهة المشهورة المنسوبة إلى ابن كمونه. ولحلّ هذه الشبهة طريقتان آخران مشهورتان:

أحدهما: أنّه لا يمكن أن ينتزع أمر واحد من أمرين متخالفين رأساً، بل لابدّ في انتزاع من أمرين اشتراكهما في الذاتي.

والثاني: أنّ وجوب الوجود أمر حقيقي وأنّه معنى واحد.

وهذين الطريقتين تندفع الشبهة، سواء قيل: إنّ ذاته تعالى عين وجوده الخاص كما هو مذهب الحكماء؛ أو إنّ ذاته يقتضي وجوده كما هو رأي المتكلّمين، بخلاف الطريق الأوّل، إذ هو المختصّ

- |   |                        |                |
|---|------------------------|----------------|
| ١. س: + هي                                    | ٢. الف: محتاج          | ٣. ب: + و      |
| ٤. ب: من                                      | ٥. ص: يكون             | ٦. الف: متقدمة |
| ٧. ب: + من غيره فليس دائماً بل في وقت دون وقت | ٨. خل: لغيره           | ٩. ص: ط: تعزى  |
| ٩. س: فهو                                     | ١٠. ص، ق، ب، الف: واجب | ١١. ص، ط: تعزى |



[١]: إما أن يكون مصداقه ومطابق حمله ومنشأ انتزاعه نفس ذات كلّ منها، من دون اعتبار حيثية أخرى - أية حيثية كانت - [٢]: أو لا يكون كذلك. وكلا الإحتالين ممتنع.

أما الثاني: فلائته يلزم كونه ممكناً، إذ لا يعنى بالممكن إلا ما لا يكون في حدّ نفسه موجوداً وواجباً، بل بسبب أمر عارض أو مبدأ خارج. وأما الأول: GB48/ فلأنّ المعنى الواحد لا يمكن أن يكون مطابق صدقه ومصداق حمله حقائقي متخالفة غير مشتركة في ذاتي، فإنّ نسبة وجوب الوجود إليهما على ذلك التقدير نسبة المعاني المصدريّة الذاتية إلى الماهيات كنسبة الإنسانية إلى الإنسان والحيوانية إلى الحيوان، حيث إنّها<sup>١</sup> تنتزع من نفس تلك الماهيات بدون صفة أخرى أو اعتبار آخر، فالضرورة قاضية بأنّ الإنسانية مثلاً لا يمكن أن ينتزع من أنواع مختلفة غير مشتركة في ذاتي، بل لابدّ أن ينتزع من<sup>٢</sup> أمر هو في حدّ نفسه إنسان وكذا مثل الحيوانية لا يمكن أن تنتزع من مختلفات الحقائق بتمام الذوات بلا جامع ذاتي، بل لابدّ أن يكون المنتزع منه لها أمراً هو في حدّ ذاته حيوان، وإن كان مشتملاً على شيء آخر.

فهكذا وجوب الوجود إذا انتزع من نفس حقيقة شيء، فلا بدّ أن تكون حقيقته حقيقة وجوب الوجود وذاته نفس واجب الوجود

لا شيء آخر غير واجب الوجود يلزمه<sup>٣</sup> وجوب الوجود أو واجب الوجود.

فظهر<sup>٤</sup> وتبين<sup>٥</sup> أنّ وجوب الوجود لا يمكن أن يكون من الأعراض اللازمة لأشياء لها ماهية هي غير معنى واجب الوجود.

قال الشيخ في المقالة الثالثة من الهيات «النجاة»: إنّ وجوب الوجود [١]: إما أن يكون شيئاً لازماً لماهية تلك الماهية - هي التي لها وجوب الوجود - كما تقول للشيء: إنّّه مبدأ، فتكون لذلك الشيء ذات وماهية، ثمّ يكون المبدأ لازماً لتلك الذات، كما أنّ إمكان الوجود قد يوجد لازماً لشيء له في نفسه حقيقة غير الإمكان، مثل أنّه جسم أو بياض أو لون، ثمّ هو ممكن الوجود، [وإمكان الوجود يلزمه]، ولا يكون داخلاً في حقيقته؛ [٢]: وإما أن يكون واجب الوجود بنفس كونه واجب الوجود هو واجب الوجود، أو يكون نفس وجوب الوجود طبيعة كلّية ذاتية له<sup>٦</sup>.

فنقول أولاً: لا يمكن أن يكون وجوب

١. م: - أنها ٢. خ: عن

٣. د: - وإمكان الوجود يلزمه

٤. م: فنظر

٥. يمكن أن يقرأ ما في د وقم: نيين

٦. راجع «النجاة»، المقالة الثانية، فصل في البرهان على أنّه

لا يجوز أن يكون اثنان ... ص ٢٣٠، ط: مصر، مع اختلاف

يسير.

بالقوة<sup>29</sup> والإمكان باعتبار نفسه، وهو الفرد، وغيره زوج تركيبى.

بدفعها عن الحكماء. (ملأ أولياء)

29. أي عن كون جوهر ذاته تحت معلوم ما بالفعل من تلقاء صنع الجاعل وإفاضته تحت مفهوم ما بالقوة أيضاً، وفي طباع الإمكان بحسب سنخ نفس حقيقته من حيث هي هي، ويعبر عن هذا المعنى بملاسة معنى ما بالقوة على سبيل الإضافة، وكذلك أورده الشيخ في كتابي «التعليقات» و«المباحثات»...

ثم إن بعض الممكنات، أعني الهيولانيات منها جميعاً لها، مع ذلك ملاسة ما بالقوة من سبيل آخر أيضاً، حيث إنها في الفطرة الأولى تكون عزية عن معانٍ ولواحق هي كمالاتها الثانية؛ ثم إنها تتكسى وتتجمل بها في الفطرة الثانية. ويعبر عن هذا المعنى بملاسة معنى ما بالقوة على سبيل التنكير والتوصيف والتقيد دون الإضافة. والجواهر المفارقة والابداعات بمقدّس عن ذلك على ما سيذكره في المقاليتين التاسعة والعاشر.

وأيّ لشديد التعجب من شيخ أتباع الرواقية مع علوّ درجته في التبخر والتمهر، وشدة عذوه في التيقظ والتبصر، كيف تثبط [= تعوق] وتبلّد [= تردّد متحيراً] عن تعرّف سبيلي المعنيين وأسلوبى الإصطلاحين، فنقل في كتاب «المطارحات» عن الشيخ كلاميه، ثم تولّى المشاقّة، فحاققه [= خاصمه] وجادله بالتدافع بين رأيه في الحكمين والتناقض بين قوله في المقامين. ونحن بفضل الله سبحانه قد أوفينا المسألة حقّها من القول والبيان في كتابينا «الأفق المبين» و«الإيماضات والتشريفات»، والحمد لله ربّ العالمين حقّ حمده. (مير داماد)

الوجود من المعاني اللازمة للماهيات، فإن تلك الماهية حينئذ تكون سبباً لوجوب الوجود، فيكون وجوب الوجود متعلقاً بسبب، فلا يكون وجوب الوجود موجوداً بذاته. ثم مع ذلك فإن وجوب الوجود من المعلوم أنه إذا لم يكن داخلياً في<sup>١</sup> ماهية شيء - بل كان الشيء كإنسان أو شجر أو سماء أو ماء أو غير ذلك مما قد علمت أن الوجود ووجوبه غير داخل في ماهيته<sup>٢</sup> - /GA49/ كان لازماً له، كالحاجة والعرض العام<sup>٣</sup>، لا كالجنس والفصل؛ وإذا كان لازماً كان تابعاً غير متقدّم؛ والتابع معلول، فكان وجوب الوجود معلولاً؛ فلم يكن وجوب الوجود بالذات، وقد أخذناه بالذات. فإن لم يكن وجوب الوجود كاللازم بل كان داخلياً في الماهية<sup>٤</sup> أو ماهية، [١]: فإن كان ماهية عاد إلى أن النوعية واحدة؛ [٢]: وإن كان داخلياً في الماهية، فتلك الماهية [الف]: إما أن تكون بعينها ل كليها، فيكون نوع وجوب الوجود مشتركاً فيه، وقد أبطلنا هذا؛ [ب]: أو تكون لكل منها ماهية، فإن يشتركا<sup>٥</sup> في شيء لم يجب أن يكون كل واحد منهما لا في موضوع، وهو معنى الجوهرية المقول عليها<sup>٦</sup> بالسوية، وليس لأحدهما أولاً وللثاني آخر، فكذلك هو جنس لهما؛ فإن لم يجب ذلك كان أحدهما قائماً في<sup>٧</sup> موضوع، فيكون ليس واجب الوجود، وإن

اشتركا في شيء ثم كان لكل منهما بعده معنى عليحدة تتم به ماهيته ويكون داخلياً فيها، وكل<sup>٨</sup> واحد منهما منقسم<sup>٩</sup> بالقول، وقد قيل<sup>١٠</sup> واجب الوجود لا ينقسم بالقول، فليس ولا واحد منهما واجب الوجود؛ انتهى كلامه في «النجاة».

و سيأتي في المقالة الثامنة من هذا الفن أيضاً شبه ما ذكره<sup>١١</sup> هناك.

فقد ظهر وتبين أن احتمال كون وجوب الوجود عرضاً عاماً لأنواع هي واجبات الوجود بذواتها احتمال ساقط كما ذكر. وأكثر<sup>١٢</sup> المتأخرين لعدم إمعانهم في هذا المقام وقلة تتبعهم لكتب الشيخ والتدبر في أقواله<sup>١٣</sup> استصعبوا تلك الشبهة [لهم] وتتبطوا<sup>١٤</sup> عن دفعها، أعاذنا الله عن القصور والتقصير في درك هذا المنال؛ على أن لنا بفضل الله وحسن توفيقه وعصمته برهاناً خاصاً عرشياً محفوظاً

١. م: من

٢. م: ماهية / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في «د»

٣. م: لا ٤. م: فإن يشتركا

٥. م: فإن يشتركا ٦. م: عليها

٧. م: من ٨. م: فكل

٩. م: ينقسم ١٠. م: +

١١. م: ذكرناه ١٢. م: ذكره أكثر

١٣. م: اقوالهم

١٤. م: تبلدوا / تثبطوا: تعوقوا، تريضوا



عن مسّ شياطين الأوهام، محكماً في وثاقته وانتظامه عن الخلل<sup>١</sup> والقصور والانثلام، مذكور في كتبنا كـ«الأسفار الأربعة» و«المبدأ والمعاد» و«الشواهد الربوبية» و«الحكمة العرشية»<sup>٢</sup>.

[إنّه تعالى واحد بالكلمة]

■ (١٤) قال: بل معنى شرح اسمه له...<sup>٣</sup>

وقد علمت أنّ الواجب لاحدّ له، إذ لا جنس له، ولا فصل له ولا ماهية له بالمعنى الكلّي؛ ولكن أخصّ خواصه هو وجوب الوجود، حتّى أنّه لو كان ذا ماهية كان وجوب الوجود نفس ماهيته؛ وما لا ماهية له لا يمكن أن يوضع له إسم يفهم منه نفس حقيقة المسمّى. نعم، GB49/ لو فرض أنّ لمعناه إسمًا خاصًّا لكان وجوب الوجود شرح ذلك الإسم، ولمّا ثبت أنّه واحد لا شريك له، فشرح اسمه له فقط. وهذا معنى قوله: «إنّه واحد بالكلمة»<sup>٤</sup>.

[في الردّ على بعض المتصوفة]

■ (١٥) قال: و وجوده غير مشترك فيه<sup>٥</sup>...

قد علمت أنّ ذاته تعالى ليست ماهية كلية ولا معنى كليًّا، إذ كلّ ما يكون كذلك كان وجوده بسبب آخر، فلا يكون موجوداً بذاته، فالواجب تعالى كما أنّه ليس له جنس ولا نوع

ولا وجوب الوجود عرض عامّ له فكذلك هو ليس جنساً ولا نوعاً ولا عرضاً عامّاً لأُمور تشترك فيه تعالى خلافاً لطائفة من المتصوّفة، حيث<sup>٦</sup> زعموا أنّ الإله - جلّ اسمه - طبيعة كلية والممكنات أفراد. ومبنى ما تمسّكوا به أنّ الواجب تعالى لا يجوز أن يكون معنى عدميّاً أو معدوماً، وهو ظاهر، ولا ماهية<sup>٧</sup> موجودة بالوجود أو مع الوجود تعليلًا أو تقييداً لما في ذلك من الإحتياج والتركيب، فتعيّن أن يكون وجوداً، وليس هو الوجود الخاصّ؛ لأنّه إن أخذ مع المطلق فركّب أو مجرد المعروض، فحتاج ضرورة احتياج المقيد إلى المطلق، وضرورة أنّه يلزم من ارتفاعه ارتفاع كلّ وجود؛ فبقى أنّه الموجود المطلق.

وهذا القول منهم يؤدّي في الحقيقة إلى أن الواجب غير موجود، وأنّ كلّ ممكن حتّى القاذورات واجب، -«تعالى عمّا يقول»<sup>٨</sup>

١. قم: عن الخلل انتظامه

٢. راجع: «الأسفار الأربعة»، ج ٦، ص ٥٨؛ «المبدأ والمعاد»، ص

٥٥؛ «الشواهد الربوبية»، ص ٣٧ و«الحكمة العرشية»،

ص ٢٢٢.

٣. ط، قم: قال... اسمه/مج: + و

٤. م، مج: له و ٥. د، م، قم: الكلمة

٦. ط، قم: - قوله... فيه ٧. ط: - حيث

٨. خ: ماهيته ٩. خ: يقوله

الظالمون علوّاً كبيراً»<sup>١</sup> - لأنّ الوجود المطلق مفهوم كليّ، والكليّ لا تحقّق له في الخارج بما هو كليّ ولا من حيث هو هو، بل من جهة اتحاده بالأفراد؛ فالأصل في الموجودية هو الفرد، لا الطبيعة الكلية؛ ولا شكّ في تكثّر الموجودات التي هي أفراد الوجود، فيلزم عليهم أن يكون هي واجبة الوجود دون المطلق، وما توهموا من احتياج الخاصّ إلى العامّ<sup>٢</sup> باطل، بل الأمر بالعكس؛ إذ العامّ يحتاج إلى الخاصّ في وجوده، لأنّ الشيء ما لم يتعيّن لم يوجد. نعم، إذا كان العامّ ذاتياً للخاصّ يفتقر هو إليه في<sup>٣</sup> تقرّر معناه وتحدّد مفهومه في العقل دون العين، فالعامّ يفتقر إلى الخاصّ في الوجود، والخاصّ يفتقر إلى العامّ إذا كان ذاتياً في الماهية والمعنى لا في الوجود؛ وإذا كان عارضاً فلا يفتقر إليه أصلاً<sup>٤</sup>.

وأما قولهم: «إذا ارتفع الوجود المطلق ارتفع GA50/كلّ موجود حتّى الواجب بذاته فيمتنع<sup>٥</sup> عدمه وما يمتنع عدمه فوجوده واجب»، فمغالطة؛ منشؤها الخلط بين ما بالذات وما بالعرض؛ لأنّه إنّما يلزم الوجوب لو كان امتناع عدم لذاته، وهو ممنوع؛ بل ارتفاعه يستلزم ارتفاع بعض أفراد الذي هو الواجب، كسائر لوازم الواجب مثل الشيئية والعليّة والعالمية وغيرها.

فان قيل: بل يمتنع لذاته لامتناع اتّصاف<sup>٦</sup>

الشيء بنقيضه.

قلنا: الممتنع اتّصاف الشيء بنقيضه بمعنى حمله عليه بالمواطاة - مثل «الوجود عدم» - لا بالإشتقاق مثل «الوجود معدوم». كيف وقد شاع بين القوم أنّ الوجود العامّ من المعقولات الثانية والأمر الاعتباريّة التي لا تحقّق لها في الأعيان.

[في خواص الممكن]

■ (١٦) قال: وأما الممكن الوجود فقد تبين من ذلك خاصيته...

أي ظهر من قولنا: «أنّ الواجب<sup>٧</sup> الوجود لذاته لا علّة له» إثبات أن كلّ ممكن الوجود<sup>٨</sup> فله علّة؛ ولأنّ الإمكان عبارة عن لاقتضاء الماهية الوجود والعدم فكلّ منها بعلة أخرى غير الذات، فيحتاج في وجوده بالضرورة إلى علّة تجعلها موجوداً، وكذا في عدمه؛ وفي كلّ من الحالين لا يخرج<sup>٩</sup> عن حدّ الإمكان، لأنّه ذاتي للممكن، فهو دائماً باعتبار ذاته ممكن الوجود.

١. راجع: «الكافي»، ج ١، ص ١٣٤؛ «اعلام الدين»، ص ٧١؛ «فتح

الباري»، ج ١١، ص ٢٩٥

٢. د: العامّ إلى الخاص ٣. م: من

٤. م: أيضاً ٥. م: يمتنع

٦. م: اتّصاف ٧. د، م، ط: الواجب

٨. ط: الوجود ٩. ج: لا يخرج

[الردّ على من قال إنّ اتّصاف الماهية بالإمكان غير متصوّر]

واعلم أنّ هاهنا شبهة<sup>١</sup> مذكورة في بعض المسطورات<sup>٢</sup> الحكيمة والكلامية وهي:

[الأوّل]: أنّ اتّصاف الماهية بالإمكان غير متصوّر، إذا الموصوف بالإمكان إمّا موجود أو معدوم؛ وهو في كلّ من الحالين يمتنع أن يقبل مقابل ما يتّصف به، وإلاّ اجتمع المتقابلان في موضوع واحد<sup>٣</sup> وهو محال. وإذا امتنع أحدهما امتنع إمكان واحد منهما بالإمكان الخاصّ، لأنّ امتناع أحد الطرفين يستلزم وجوب الطرف الآخر، فلم يتحقّق هاهنا المحكوم عليه بالإمكان أصلاً.

[الثاني]: وأيضاً، الشيء الممكن إمّا مع وجود سببه التام، فيجب، أو مع عدمه فيمتنع، فأين يمكن؟!]

والجواب عن الأوّل: أنّ الترديد غير حاصر للشقوق المحتملة. إن أريد من الوجود والعدم التحيّث<sup>٤</sup>، إذ يعوزه شقّ<sup>٥</sup> آخر، وهو عدم اعتبار شيء منها، إذ الموصوف بالإمكان هو الماهية المطلقة عن الوجود والعدم، ولا يلزم من عدم GB50/ قبول العدم من حيثية الاتّصاف بالوجود عدم قبوله من حيثية أخرى هي حيثية<sup>٦</sup> الماهية المطلقة وكذلك بالعكس، بل المصحّح لقبول كلّ منها حال الماهية بحسب

إطلاقها عن القيود. وإن أريد بهما مجرد التوقيت؛ قلنا: إنّنا نختار كلّاً من الشقين.

قوله في: «كلّ من<sup>٧</sup> الحالين» أي الوقتين يمتنع قبل مقابل<sup>٨</sup> ما يتّصف به.

قلنا: هذا ممنوع، والمسلّم هو امتناع الاتّصاف بشيء مع تحقّق الاتّصاف بمقابله، وهو غير لازم في معنى الممكن؛ فالمحذور غير لازم، واللازم غير محذور.

و[الجواب] عن الثاني: أنّ قوله: «الشيء إمّا مع وجود سببه أو مع عدم سببه» الترديد فيه مختلّ، إن أريد المعية بحسب حال الماهية واعتبار المراتب فيها، إلاّ أن يراد بالشقّ الثاني، رفع المعية، لامعية الرفع؛ وإن أريد المعية بحسب الواقع فيصحّ الترديد، لكن اتّصاف الماهية بالإمكان ليس في اعتبار الوجود سواء كانت مع السبب أو لا، بل في اعتبارها وأخذها من حيث هي هي، فقد ثبت أن كلّ ممكن وإن كان محفوفاً إمّا بالوجوبين السابق واللاحق - أعني بحسب إيجاب العلّة وبحسب حاله في الواقع ويقال<sup>٩</sup> له: الضرورة بشرط المحمول - وإمّا

١. كذا/ والظاهر: شبهات ٢. ط: المسفورات

٣. ط: - واحد ٤. د، قم: ط: التحيّث

٥. ط: شيء ٦. م: - حقيقة

٧. د: - من / م: قوله: من كلا / ج: قوله في كلا

٨. د: يتقابل ٩. قم: + إلى

بالإمتناعين كذلك<sup>١</sup>، لكن لا يصادم شيء منها ما هو حاله بحسب ماهيته من حيث هي هي، ولهذا قال فهو دائماً، أي سواء كان في حال الوجود أم لا باعتبار ذاته ممكن الوجود.

فإذن سقط قول من زعم أن الإتصاف بالإمكان إنما يختص بزمان العدم لزعمه أن فاعل الوجود أخرجه من الإمكان إلى الوجوب، فلا إمكان في وقت الوجود بل في وقت العدم، ولم يعلم أنه كلما جعلته علّة الوجود واجباً جعلته علّة العدم أو عدم علّة الوجود ممتنعاً، فلزم<sup>٢</sup> أن لا يمكن في الحالين أصلاً، هذا محال؛ فبطل أن يكون الممكن ممكناً حال العدم واجباً حال الوجود، بل الممكن في حدّ نفسه ممكن وبغيره واجب وممتنع، وأي السببين تحقق تحقق مقتضاه، وإن دام دام مقتضاه<sup>٣</sup> من الوجود أو<sup>٤</sup> العدم؛ فالإمكان باعتبار ذاته، وكلّ من الوجوب والإمتناع<sup>٥</sup> باعتبار شرط لاحق، ولا تناقض في ذلك.

فإذن ليس للممكن في حدّ نفسه وجوب وجود، بل مادام ذاته<sup>٦</sup> تلك الذات لم تكن إلا GA51/ متعلق الوجود بالغير وكلّ ما احتيج فيه إلى شرط وسبب فهو معلول، فكلّ ممكن معلول دائماً فإن كان سبب وجوده ووجوبه دائماً فهو معلول<sup>٧</sup> في وجوده دائماً وإلا فهو معلول دائماً، لكن تارة في وجوده، وتارة في

عدمه. ومثل هذا الممكن يحتاج إلى مادة حاملة لإمكان وجوده قبل زمان وجوده وحاملة لفعلية وجوده في زمان وجوده، كما سيجيء في الفصل الثاني من المقالة الرابعة.

[في بيان خاصية أخرى للممكن والواجب] ■ (١٧) قال: والذي يجب وجوده بغيره دائماً فهو أيضاً غير بسيط الحقيقة...

يريد بيان خاصية<sup>٨</sup> أخرى للممكن كمقابلها<sup>٩</sup> للواجب بالذات، فإنه<sup>١٠</sup> كما أن الضرورة الأزلية والوجوب الذاتي مساوقة للبساطة والأحادية وملازمة للواحدية والفردية، فكذلك الإمكان الذاتي رفيق التركيب والإمتزاج، وقرين الشركة والإزدواج؛ فكلّ ممكن زوج تركيبي إذ الماهية الإمكانية لا قوام لها إلا بالوجود، والوجود الإمكاناني لا تعيّن له إلا بمرتبة خاصّة من القصور عن درجة الواجبية، تتنوّع بحسبها<sup>١١</sup> الماهيات ويترتّب عليها بعض الآثار، لا الآثار المطلقة الكلّية التي تفيض عن الواجب بالذات

١. م: كذلك ٢. م: مج: فيلزم

٣. ط: أن رام رام مقتضاه ٤. ط: و

٥. د: والإمتناع ٦. ط: ذاته

٧. د: في وجوده ... معلول ٨. م: خاصة

٩. د: لمقابلها ١٠. د: فإنه

١١. م: بحسب

على كلّ قابل؛ فإذا<sup>١</sup> كلّ هوية إمكانية ينظم من<sup>٢</sup> مادة وصورة عقليتين، هما المسمّاتين بالماهية والوجود، وكلّ منها مضمّن<sup>٣</sup> فيه الآخر وإن كانت من الفصول الأخيرة والاجناس القاصية<sup>٤</sup> كما بيّناه في «الأسفار»<sup>٥</sup>.  
وأيضاً كلّ من الذوات الإمكانية هي في نفسها ومن حيث طبيعتها بالقوة، وهي من تلقاء فاعلها بالفعل، فإنّ لها<sup>٦</sup> بحكم الماهية الاليسية المحضة، وبحكم<sup>٧</sup> سببها التام الأيسية الفائضة عنه، فهي مصداق معنى ما بالقوة معنى ما بالفعل من الحيثيتين.

والفرق بين العدم والقوة؛ أنّ القوة ضرب من العدم لأمر يترقّب وجوده، ولهذا قيل: «الإمكان بالقوة أشبه منه بالعدم» فكلّ ممكن هو حاصل الهوية من القوة والفعلية جميعاً، فلا شيء غير واجب الوجود متبرّي<sup>٨</sup> الذات عن شوب القوة فكلّ ما سواه مزدوج الحقيقة من هذين المعنيين. والقوة والإمكان يشبهان المادة، والفعلية والوجوب يشبهان الصورة؛ GB51/ ففي كلّ ممكن كثرة تركيبية من أمر يشبه المادة، وآخر يشبه الصورة.

فإذا البساطة الحقّة مختصة بعالم الوجوب الذاتي، ممتنعة التحقق في عالم الإمكان.

وأما الورتية فهي أيضاً ممّا يستأثره الحقيقة الواجبية؛ لأنّ كلّ ممكن بحسب ماهيته مفهوم

كلّي لا يأبى معناه أن يكون له تحصيلات<sup>٩</sup> متكرّرة ووجودات متعدّدة. فإذا لا وحدة ولا فردانية لممكن<sup>١٠</sup> ما<sup>١١</sup> بالحقيقة، بل إنّما بالإضافة إلى ما هو أشدّ كثرةً، وأكثر شركاءً، فوحدات الممكنات وحدات ضعيفة، وهي ظلال للوحدة الحقّة الإلهية، فكلّما كان الممكن أشدّ وحدةً كان أقرب إلى الوحدة الحقّة وبالعكس.

ثمّ اعلم أنّ الشيء كلّما كان أشدّ وحدةً فهو أتمّ كمالاً وأكثر احاطةً بالأشياء، حتّى أنّ البسيط الحقيقي يجب أن يكون كلّ الموجودات، لا يخرج عنه شيء من الحقائق والذوات. وتحقيق هذا المقام إنّما يطلب من كتابنا الكبير<sup>١٢</sup>.

١. ط: فإنّ ٢. ج: عن

٣. قم: متضمّن ٤. القاصية: البعيدة

٥. راجع: «الأسفار الأربعة»، ج ١، صص ١٨٦-١٨٧

٦. ط: لها ٧. م، قم: بحكم

٨. قم: تبرّى ٩. م، قم: تحصيلات

١٠. قم: بالممكن ١١. د: بالحقيقة ما/ قم: - ما

١٢. راجع: «الأسفار الأربعة»، ج ٢، ص ٢٧٠.



## فصل [ ٨ ]

في بيان الحق، والصدق، والذّب<sup>١</sup> عن أوّل الأقاويل<sup>١</sup>  
في المقدمات الحقّة

LB17

معاني الحقّ

/ أمّا الحقّ (١) فيُفهم منه:

[١]: الوجود في الأعيان مطلقاً.

[٢]: ويُفهم منه الوجود الدائم .

[٣]: ويُفهم منه حال القول<sup>٢</sup> أو العقد<sup>٢</sup> الذي يدلّ على حال الشيء في<sup>٥</sup>

الخارج، إذا كان مطابقاً له فنقول: «هذا قول حقّ» و «هذا اعتقاد حقّ».

فيكون الواجب الوجود هو الحقّ بذاته دائماً، والممكن الوجود<sup>٦</sup> حقّ<sup>٧</sup>بغيره<sup>٨</sup>، باطل في نفسه. فكلّ ما سوى الواجب الوجود الواحد باطل في نفسه.

وأما الحقّ من قبل المطابقة فهو كالصادق، إلّا أنّه صادق فيما أحسب

باعتبار نسبته إلى الأمر<sup>٣</sup>، وحقّ باعتبار نسبة الأمر إليه.الفرق بين الحقّ و  
الصدق

١. الذّب: الدفاع

٢. أي القضية الملفوطة أو المعقولة. (ب)

٣. يعني أنّه صادق باعتبار نسبته إلى الأمر بأنّه مطابق - بالكسر - للأمر وحقّ باعتبار نسبة الأمر

إليه، بأنّ الأمر مطابق له - خطها بالفتح - لأنّه حقّ باعتبار أنّ الأمر مطابق له - بالكسر - على ما

في الأذهان المشهورية. إذ ذلك غير صحيح، فإنّ الواقع متعيّن بأنّه هو المطابق - بالفتح - أبداً، لكونه

هو الأصل الذي أنما يوازن الحقّ، ويعتبر الصدق بحسب النسبة إليه، والملاك الذي أنما يستصحّ

الوقوع ويحكم بالتحقيق بقياس الحال بأمره؛ فالنسبة العقدية منه كالفعل من ذي الظلّ؛ فكيف

١. ب، م، الف: الاوائل

٢. ب: + و

٣. م، ب: و

٤. ب: العقل

٥. ل، ق، ب، س، مخ: في الشيء

٦. س: الموجود

٧. س: هو الحقّ

٨. ب: فغيره

## [تعليقات الفصل الثامن]

[في معاني الحق]

■ (١) قال: أما الحق فيفهم منه<sup>١٤</sup> الوجود في الأعيان مطلقاً، ويفهم منه الوجود الدائم يريد تفسير الحق والباطل، فالحق يطلق بالإشتراك أو الحقيقة والمجاز على معانٍ<sup>١٥</sup>. [١]: فتارة يطلق ويفهم منه الوجود العيني مطلقاً، أي سواء كان دائماً أو غير دائم، فيقال: زيد موجود حقاً.

[٢]: وتارة يطلق ويفهم منه الوجود الدائم، فكان ما لا يدوم وجوده ليس موجوداً بالحقيقة.

[٣]: وتارة يطلق ويراد به حال القول أو العقد، أي القضية المفروضة أو المعقولة إذا كان دالاً على حال الشيء الخارجي مطابقاً له. فيقال: هذا قول حق، وهذا اعتقاد حق. والحق بهذا المعنى يلزم الصادق في المدلول، لكن يقال صادق باعتبار نسبته إلى الأمر الواقع، ويقال حق باعتبار نسبة الأمر إليه. والباطل يقابل الحق في جميع هذه المعاني.

فإذا تقرر هذا فأحق الأشياء في أن يكون

حقاً هو الذي يدوم وجوده، وأحق الأشياء الدائمة الوجود GA52/ هو الذي يجب دوامه لذاته، وهو الواجب بذاته. والممكن الوجود سواء كان دائماً أو غير دائم حق بغيره لكونه موجوداً بغيره؛ فكل ما سوى الواجب بذاته باطل في نفسه حق بالواجب، كما في قول لبيد: «الأكل شيء ما خلا الله باطل»<sup>١٦</sup>.

[إن أحق القضايا امتناع اجتماع النقيضين وارتفاعهما]

و أما الحق من جهة الأقاويل: فأحق الأقاويل الحقّة الصادقة ما كان صدقه ضرورياً أو لئياً، وأحق ذلك ما ينتهي إليه كل عقد وتصديق عند التحليل، حتى أنه يكون مقولاً في كل عقد إما بالقوة أو بالفعل، وهو قولنا إن

١٣. ط: + قوله في معنى الحق والصدق، والذب عن أول الأوائل في المقدمات الحقّة ...

١٤. قم: من ١٥. د: معني / ط: معني

١٦. قارن: «الرسائل»، للسيد المرتضى ج ٢، ص ٢٢١؛ «المسند» لآحمد ج ٢، ص ٣٩١؛ «المصنف» لابن أبي شيبة الكوفي ج ٦، ص ١٧٣ و«الجامع الصغير» ج ١، ص ١٦٢.



MB28

وأحقّ الأقاويل أن<sup>١</sup> يكون / حقّاً ما كان صدقه دائماً<sup>٤</sup>، وأحقّ ذلك ما كان صدقه أولياً ليس لعلّة. و أول كلّ الأقاويل الصادقة - الذي إليه<sup>٢</sup> ينتهي كلّ شيء في التحليل، حتّى أنّه يكون مقولاً بالقوّة أو بالفعل في كلّ شيء يُبيّن<sup>٥</sup> أو يتبيّن به<sup>٥</sup>، كما بيّناه في كتاب «البرهان»<sup>٦</sup> - هو أنّه: «لا واسطة بين الإيجاب والسلب». وهذه الخاصّة<sup>٨</sup> ليست من عوارض شيء إلّا من عوارض الموجود بما هو موجود، لعمومه في كلّ موجود.

والسوفسطائي إذا أنكر هذا<sup>(٢)</sup> فليس ينكره إلّا بلسانه معانداً؛ أو يكون قد عرض له شبهة في أشياء فسد عليه عنده<sup>٣-٩</sup> فيها طرفا النقيض لغلط جرى عليه مثلاً؛ لأنّه لا يكون حصل له<sup>٥</sup> حال التناقض و شرائطه<sup>٦</sup>. ثمّ إنّ تبكيت السوفسطائي و تنبيه المتحيّر<sup>٧</sup> إنّما هو في كلّ حال على الفيلسوف<sup>١٠</sup>، و

في معرفة أحقّ  
الأقاويل و أمّ  
القضايا

أقسام إنكار  
السوفسطائي لأمّ  
القضايا

استفادة  
الفيلسوف من  
القياس في تنبيه  
القوم

سوغ أن يعتبر العقد مطابقاً له، بالفتح !

و على هذا يصحّ حكمهم بأن المطابق بحسب اعتبار المطابقة متقدّم على المطابق - بالكسر - بحسب اعتبار المطابقة تقدّم بالذات؛ ليست أعني المطابقة المضائق للمطابقة، بل الحيثيّة التي هي مبدأ استيجاب المطابق - بالكسر - و استتباعه على قياس الأمر في اعتبار العلية المتقدّمة على المعلول المتقدّم على المعلولية تقدّم بالذات. (ميرداماد)

4. أراد بـ «الصدق» هو التحقّق. (ب)

5. «يبيّن»، أي من المطالب؛ «أو يتبيّن به»، أي من المقدّمات. (ملاً أولياء)

6. أي سواء كان ذلك الشيء مطلوباً يتبيّن بالمقدّمات، أو مقدّمة يتبيّن بها المطلوب؛ و سواء كان مقولاً بالفعل، كما إذ الاستدلال على مطلوب بقياس خلف بأن يقال: لو لم يصدق المطلوب لصدق نقيضه؛ إذ التالي باطل، فكذا المقدّم. و أمّا الملازمة فلاستحالة ارتفاع النقيضين، و أمّا بطلان التالي فلكذا و كذا. أو مقولاً بالقوّة و هو معلوم كأكثر البراهين. (قوام الدين).

7. راجع: «الشفاء»، البرهان، الفنّ ٥، المقالة ٣، الفصل ١، ص ١٩٠.

8. أي الأوليّة (ب)

١. ب: بأن ل: إليها / م: إليه ينتهي إليه / ص: ينتهي إليه

٣. س: - عنده ٤. الف: + لا ٥. ق، ب، س: - له

٦. مخ: حصل حال شرائط التناقض ٧. الف: المتحيّرة / ص، م، الف: + أبداً



الشيء لا يخلو عن النفي والإثبات، ولا يتّصف  
بهما جميعاً. فهما هنا مقامان:

إقامة البرهان عليها.

[إن كلّ القضايا البديهية متفرّع على هذه

القضية]

وأما المقام الثاني: وهو كون<sup>٢</sup> سائر القضايا  
حتى البديهيات متفرّعة<sup>٣</sup> عليها، فلأنّ<sup>٤</sup> العلم  
بأنّ الموجود لا يخلو عن الوجوب والإمكان  
علم بأنّ الموجود لا يخلو عن ثبوت الوجوب  
ونفيه<sup>٥</sup> الذي هو الإمكان<sup>٦</sup> GB52/ و<sup>٧</sup> عن  
ثبوت الإمكان ولا ثبوته الذي هو الوجوب<sup>٨</sup>  
وهذا هو العلم الأول مقيداً بقيد خاص.

وكذلك العلم بأنّ الكلّ أعظم من جزئه  
متفرّع على أنّ زيادة الكلّ على جزئه إذا لم تكن  
معدومة كانت موجودة لامتناع ارتفاع  
الطرفين، وإذا هي موجودة مع المزيد عليه  
فمجموعهما<sup>٩</sup> أعظم؛ إذ لا يفهم من الأعظم إلّا  
ذلك، وكذا قولنا: الأشياء المساوية لشيء واحد  
متساوية مبنية على تلك القضية، فإنّ تلك  
الأشياء إذا كانت طبيعتها كطبيعة هذا الواحد

[لا يمكن إقامة البرهان على أمّ القضايا]

أحدهما: أنّه لا يمكن إقامة البرهان عليه،  
والآخر: أنّه أول الأوائل، وهو<sup>١</sup> في كلّ برهان  
إمّا بالفعل أو بالقوة عند التحليل.

أما الأوّل: فنقول: إنّ الذي يستدلّ به على  
شيء فهو الذي يستدلّ بثبوته على ثبوت شيء،  
و<sup>٢</sup> بانتفاءه على انتفاء شيء، فلو جوزنا الخلوّ  
عن<sup>٣</sup> الثبوت والانتفاء لم يَأْمَن في ذلك الدليل أن  
يخلو عن الثبوت والانتفاء، وبتقدير خلوّه عنها  
لا يبقّى له دلالة على ذلك المدلول؛ فإذا كلّ مادّل  
على ثبوت هذه القضية لا يدلّ عليها إلّا بعد  
ثبوت هذه القضية، وما كان كذلك لا يمكن  
إثباته إلّا بالبيان الدوري، وهو باطل.

وأيضاً فالدليل الدالّ على أنّها لا يجتمعان  
فيه لا بدّ وأن يعرف منه أولاً أنّ كونه دليلاً على  
ذلك المطلوب لا يجتمع مع لا كونه دليلاً عليه، إذ  
لوجاز ذلك لم يكن إقامة الدليل على استحالة  
هذا الاجتماع مانعاً من لا استحالته، ومع هذا  
الإحتمال لا يدلّ على المقصود، إذا كانت دلالة  
الدليل على إثبات هذه القضية موقوفة على  
ثبوتها، فلو بيّنا بثبوتها بقضية أخرى لزم  
الدور، وهو محال. فثبت أنّ هذه القضية لا يمكن

١. د.: وهو

٢. ق: أو

٣. خ: من

٤. د.: م: ان

٥. د.: ق، م، ط: فرعاً

٦. م: فأنّ

٧. ط: الوجود وتقيد

٨. د.: الذي هو الإمكان / ق: + لان معناه سلب الضرورة

٩. ق: أو

١٠. د.: - الذي هو الوجوب

١١. م: مجموعها

يكون لامحالة بضرب من المحاورة. ولا شك أنّ تلك المحاورة تكون<sup>١</sup> ضرباً من القياس الذي يلزم مقتضاه، إلاّ أنّه لا يكون في نفسه قياساً يلزم مقتضاه، ولكن يكون قياساً بالقياس.

و ذلك لأنّ القياس الذي يلزم مقتضاه على وجهين:

[١]: قياس في نفسه، وهو الذي تكون مقدّماته صادقة في أنفسها، وأعرف / عند العقلاء<sup>٢</sup> من النتيجة، ويكون تأليفه تأليفاً مُنتجاً.

[٢]: و قياس كذلك بالقياس، وهو أن يكون<sup>٣</sup> حال المقدّمات كذلك<sup>١١</sup> عند المحاور<sup>١٢</sup> حتّى يسلم الشيء / وإن لم يكن<sup>٤</sup> صدقاً،<sup>١٣</sup> وإن<sup>٥</sup> كان صدقاً لم يكن أعرف من النتيجة التي لا يسلمها<sup>٦</sup>، فيؤلف عليه بتأليف صحيح مطلق أو عنده.

و بالجملة فقد كان القياس ما إذا سلمت مقدّماته لزّم منه شيء، فيكون ذلك<sup>٧</sup> قياساً من حيث هو كذا. ولكنّه ليس يلزم أن يكون كل قياس قياساً

أنواع القياس

الضابطة في معرفة القياس

٩. أي عند عروض الشبهة له؛ فضمير «عنده» راجع إلى عروض المفهوم. (ب)

١٠. والنظر في المبدأ إنّما هو لهذا العلم، فإنّه ليس عوارض ذاتيّة لشيء إلاّ الموجود بما هو موجود، لعمومه في كلّ موجود معروض لهذا العارض، أعني أنّه لا واسطة بين وجوده و عدمه، أو أنّه لا واسطة بين إيجاب شيء له و سلبه عنه، سواء كان وجوده له أو غيره؛ فيجب على الفيلسوف الأوّل النظر فيه والذبّ عنه. (قوام الدين)

١١. أي تكون صادقة في نفسها وأعرف من النتيجة. (ب)

١٢. أي الخصم المخاطب بالكلام القياسي، فيكون «المحاور» بصيغة اسم المفعول. (س م س)

١٣. أي إن كان القياس صادقاً باعتبار المقدّمات، لكن لا يكون صدقه أعرف من النتيجة، فلا بدّ حينئذٍ من تأليف قياس يكون مركّباً من مقدّمات يكون أعرف من النتيجة، لأنّ هذا شرط في جميع الأقيسة. (س م س)

٣. ص، خل: تكون

٢. ب: العقل

١. الف: يكون

٥. ب، خل: أو ان / م: فان

٤. م: + شيئاً

٦. ص: التي يسلمها / م: لا نسلمها / الف: لا تسلمها

٧. س: + قياساً يلزم مقتضاه لان مقتضاه يلزم إذا سلم فإذا لم يسلم كان

فاستحال أن تكون طبيعتها مختلفة لاستحالة<sup>١</sup> اجتماع النقيضين.

وكذلك قولنا: الشيء الواحد لا يكون في مكانين، فإن الشيء الواحد لو حصل في مكانين لما امتازت حاله<sup>٢</sup> عن حال الشئين<sup>٣</sup> الحاصلين<sup>٤</sup> في مكانين، وإذا لم يتميز الواحد عن الاثنين كان وجود الثاني كعدمه، فيكون ذلك الثاني اجتمع فيه الوجود والعدم.

فثبت أن القضيتين الأوليين في قوة قولنا: النفي والإثبات لا يرتفعان، والقضيتان الأخريان<sup>٥</sup> في قوة قولنا: النفي والإثبات لا يجتمعان<sup>٦</sup>.

فظهر أن هذه القضية أول الأوائل<sup>٧</sup> في التصديقات، كما أن معنى<sup>٨</sup> الوجود أول الأوائل في التصوّر، ومفادها وهو كون الثبوت والإثبات لا يجامع العدم والنفي ليس من الأعراض الذاتية لشيء إلا للموجود بما هو موجود لعمومه في كل موجود.

[في كيفية المواجهة مع منكري هذه القضية] ■ (٢) قال: والسوفسطائي إذا انكر هذا فليس ينكره إلا بلسانه [معانداً].

قد علمت أن هذا القول مما لا يمكن إقامة البرهان عليه لكونه أول الأوائل، فالمنازع له لا يستحق المكالمة والمناظرة، وهو إن لم تكن له<sup>٩</sup>

آفة في عقله أو مرض في قلبه فليس ينكره عقلاً بل لساناً فقط، فالذي<sup>١٠</sup> ينزع في<sup>١١</sup> هذه القضية.

[١]: إما أن ينزع فيها لأنه لم يحصل له تصوّر أجزائها.

[٢]: وإما لكونه معانداً، غرضه المهاراة وطلب التفوق على الأقران وغير ذلك من الأمراض النفسانية.

[٣]: وإما لأجل أنه تعارضت وتعادلت عنده الأقيسه المنتجة GA53/ للنتائج المتناقضة، ولم يكن قادراً على ترجيح بعضها على البعض.

فإن كان المنازع من القسم الأول فعلاجه تفهيم مفهومات أجزاء تلك القضية.

وإن كان من القسم الثاني وهو المختص بإسم السوفسطائي فعلاجه الضرب والحرق، وأن يقال له: الضرب واللاضرب والحرق واللاحرق واحد.

وإن كان من القسم الثالث، وهو المسمّى بالمتحير، فعلاجه حلّ شكوكه.

١. ط: لامتناع

٢. ط: حالها

٣. مج: الشيء

٤. د: الشيء الواحد

٥. م: القضيتين الاخريتين د: والقضيتان... لا يجتمعان

٧. د: اولي الأول / مج: اول الاول

٨. د: م: معنى

٩. د: م: خ: - له

١٠. م: بالذين

١١. ط: - في

يلزم مقتضاه، لأن مقتضاه يلزم إذا سلم، فإذا لم يسلم كان قياساً؛ لأنه قد<sup>١</sup> أورد فيه ما إذا وضع وسلم لزم، ولكن لما لم يسلم بعد لم يلزم مقتضاه، فيكون<sup>٢</sup> القياس قياساً أعم من كونه قياساً يلزم مقتضاه.

و كونه قياساً يلزم مقتضاه، هو أيضاً على قسمين على ما<sup>٣</sup> علمت:

[١]: فالقياس الذي يلزم مقتضاه بحسب الأمر في نفسه، هو الذي مقدماته مسلّمة في أنفسها، وأقدم من النتيجة.

[٢]: وأما الذي هو<sup>٤</sup> بالقياس، فالذي قد سلّم المخاطب مقدماته، فتلزمه<sup>٥</sup>

النتيجة.<sup>١٤</sup>

و من العجائب أن السوفسطائي<sup>(٣)</sup> الذي غرضه المهاراة<sup>١٥</sup> يضطرّ إلى أحد الأمرين: [١]: إمّا/ إلى السكوت و الإعراض، [٢]: وإمّا إلى الاعتراف لاحالة بأشياء<sup>٦</sup>، والإعتراف<sup>٧</sup> بأنّها تنتج عليه.

و أمّا<sup>٨</sup> المتحيّر فعلاجه حلّ شبهة، (٤) و ذلك<sup>٩</sup> لأن المتحيّر لاحالة إنّما وقع فيما وقع فيه:

أقسام القياس

وجه تبيكيت  
السوفسطائي

علل تحيّر المتحيّر  
في إنكار أمّ  
القضايا

١٤. و ملخص كلامه بطوله - الذي لا فائدة فيه سوى تكثير السواد - أن القياس [١]: إمّا برهاني، مقدماته صادقة في الواقع، وأعرف من النتيجة، و صورته منتجة فيه؛ [٢]: أو جدلي صدق مقدماته كإنتاجه عند الخصم لا في الواقع أو فيه أيضاً، ولكن ليست أعرف من النتيجة، والقياس المطلق يشملها؛ إذ معناه كما مرّ قول مؤلف من قضايا إذا سلمت لزم منها قول آخر. وهذا يتناول القسمين، سواء كان فيهما تسليم المقدمات أم لا؛ فاللازم في كلّ منهما تضمّنه لمقدمات إذا سلمت لزم منها قول آخر، ولا يلزم في صدق القياس تسليمها بالفعل.

ثمّ ما يؤتي به للذبّ عن القضية المذكورة هو الثاني دون الأول، لاشتراط أعرافية المقدمات من النتيجة فيه، ولا توجد مقدّمة تكون أعرف من هذه القضية، والفيلسوف إذا سلك هذا المسلك لم يكن بهذا الاعتبار فيلسوفاً - إذ وظيفته البرهان - بل جدلياً ملزماً لخصمه المشاغبين المماري على السكوت والإقرار. (النراقي)

٣. الف: كما

٢. س: وكون/ الف: فكون

١. ب: قد

٦. الف: بالمقدمات

٥. الف: فيلزم/ ب، خل: فيلزمه

٤. ق، ب: هو

٩. ب: فذلك

٨. ص، س: فأما

٧. ب، س: واعتراف

وبالجملته تبكيت السوفسطائي الذي غرضه الممارسة والمتحير الذي يريد التخليص عن حيرته إنما يكون على الفيلسوف؛ لأنَّهما ينازعان في حال من أحوال الوجود بما هو موجود.

وقوله: «في كلِّ حال»، معناه أنَّه سواء كان القياس الذي يؤتي به في الذبِّ عن هذه القضية قياساً في نفسه، أو قياساً بالقياس؛ إذ قد علمت أنَّه لا يمكن إثبات هذا القول بالقياس في نفسه، وبالحقيقة فالأول هو قياس، مادَّته مقدّمات صادقة في الواقع، وصورته صورة منتجة في الواقع، وهو القياس البرهاني. والثاني هو قياس مادَّته مقدّمات مسلّمة عند الخصم، صحيحة عنده، وإن لم تكن صحيحة صادقة في الواقع، أو صحيحة ولم تكن أعرف من النتيجة، وكذلك صورته صورة منتجة عنده، وإن لم تكن منتجة في الواقع، وهو القياس الجدلي.

ومعنى القياس المطلق شامل لهما، «إذ معناه القول المؤلف من القضايا، إذا سلمت<sup>١</sup> لزم منها لذاتها<sup>٢</sup> قول<sup>٣</sup> آخر»؛ فيكون ذلك قياساً من هذه الحيشية، وليس يلزم أن يكون كلَّ قياس قياساً يلزم منه قول<sup>٤</sup> يقتضيه، بل كلَّ قياس إنما يكون قياساً لأنَّه مشتمل على أمور إذا وضعت وسلمت يلزم منه شيء، فهو أعمّ من القسمين: الذي<sup>٥</sup> في نفسه قياس<sup>٦</sup> - وهو ما<sup>٧</sup> مقدّماته

سالمة صحيحة، سواء سلمت أو<sup>٨</sup> لا؛ وأقدم وأعرف من النتيجة - والذي هو بالقياس قياس<sup>٩</sup> وهو ما<sup>١٠</sup> مقدّماته مسلّمة عند المخاطب وكذا صورته، فتلزمه<sup>١١</sup> النتيجة.

■ (٣) قال: ومن العجائب أنَّ السوفسطائي الذي غرضه الممارسة...

وذلك لأنَّ كلَّ صاحب غرض إذا تكلم في غرضه يُريد إثبات غرضه وينكر خلافه، فلا بدَّ أن يعترف بثبوت شيء ونفي مقابله، وبإثبات أشياء<sup>١٢</sup> تنتج غرضه؛ وبأنَّ الإثبات ينافي اللا اثبات، GB53/ وإذا اعترف بأشياء ينتج له، فيلزم عليه الاعتراف بأشياء تنتج عليه، فهو لا محالة يضطرُّ إمَّا<sup>١٣</sup> إلى السكوت والإعراض عن البحث والتكلم، وإمَّا إلى الاعتراف بهذا القول.

- |                       |                                    |
|-----------------------|------------------------------------|
| ١. د. + في ذاتها      | ٢. د. م. - لذاتها / خ: لذاتها منها |
| ٣. د. قوله            | ٤. ط: + آخر                        |
| ٥. م. الذين           | ٦. د. م. - قياس                    |
| ٧. ط: - ما            | ٨. ط: أم                           |
| ٩. م. ج: قياس بالقياس |                                    |
| ١٠. ط. د. م. ج. - ما  |                                    |
| ١١. م. خ: فيلزم       |                                    |
| ١٢. ط: شيء            |                                    |
| ١٣. ط. م. - ما        |                                    |

[١]: إمّا لما يراه من تخالف<sup>١</sup> الأفاضل الأكثرين، و يشاهده من كون رأي كلّ واحد منهم مقابلاً لرأي<sup>٢</sup> الآخر الذي يجده قرناً له،<sup>١٥</sup> لا يقصّر عنه؛ فلا يجب عنده أن يكون أحد القولين أولى بالصدق<sup>٣</sup> من الآخر.

[٢]: و إمّا لأنّه سمع من<sup>٤</sup> المذكورين المشهورين المشهود لهم بالفضيلة أقاويل لم يقبلها عقله<sup>٥</sup> بالبدية، كقول من قال<sup>٦</sup>: «إنّ الشيء لا يمكنك أن تراه مرتين،<sup>١٧</sup> بل ولا مرّة واحدة.» و «أنّ لوجود شيء في نفسه، بل بالإضافة.» فإذا كان قائل مثل هذا القول مشهوراً بالحكمة لم يكن بعيداً أن يتحرّر الشادي<sup>١٨</sup> لقوله<sup>٨</sup>.

[٣]: و إمّا لأنه قد اجتمع عنده قياسات متقابلة النتائج ليس يقدر على أن يختار واحداً منها و يزيّف الآخر.

فالفيلسوف يتدارك (ه) ما<sup>٩</sup> عرض لأمثال / هؤلاء من وجهين:

أحدهما: حلّ ماوقع فيه من<sup>١٠</sup> الشك؛

والثاني: [ا] ستنبيه<sup>١١</sup> التأم على أنّه لا يمكن أن يكون بين النقيضين واسطة.

أمّا حلّ ماوقع فيه فمن ذلك أن يعرفه<sup>١٢</sup> أنّ الناس ناس لا ملائكة<sup>١٣</sup>. و مع

أقسام معالجة  
الفيلسوف  
للمتحرّر

الطريق الأوّل

15. أي المجادلة والمناظرة. (ب)

16. أي كلّ واحد من الفضلاء مساوي الآخر في الفضل (ب).

17. لعدم بقائها. (ميرداماد)

كأنّه إشارة إلى قول الصوفية، وهو عدم بقاء الشيء في زمان عندهم، بل كلّ شيء يعدم في كلّ آن عندهم و يوجد مثله في آنٍ آخر، بل لا وجود عندهم لشيء من الأشياء في نفسه، بل وجود باعتبار وجود حقيقته، وتلك الحقيقة موجودة دائماً. وبهذا ظهر وجه قوله: «بل ولا مرّة واحدة» لامتناع رؤية المعدوم. (قوام الدين)

٣. ص، م: بالتصديق

٢. ب: مخالف الرأي

١. الف: مخالف

٦. الف: - عقله

٥. ب: لا

٤. الف: يسمع / ب: يسمع عن

٩. س: لما

٨. الف: بقوله

٧. ب: يقول

١٢. الف: تعرّفه

١١. الزيادة من «ص» و«خل»

١٠. ل: - عن

١٣. ب: + وأنهم ليسوا معصومين عن الخطأ

[في معرفة أسباب تحيّر المتحيرين]

■ (٤) قال: <sup>١</sup> وأما المتحير، فعلاجه حلّ شبهة وظاهر أن الشبه <sup>٢</sup> التي <sup>٣</sup> تستدعي حيرة مثل هذا المتحير تكون من قبيل هذه الأمور التي ذكرها الشيخ.

أحدها: تناقض آراء الأفاضل المشهورين بالحكمة والعرفان، ك رأي أرسطوطاليس <sup>٤</sup> إذا خالف رأي افلاطن في كثير من المسائل؛ وكلّ منها قرن الآخر، لا يقصر <sup>٥</sup> أحدهما عن الآخر قصوراً <sup>٦</sup> يوجب تجويز مثل هذه المخالفات بينها؛ فلا يكون قول أحدهما أولى بالقبول والصدق <sup>٧</sup> من قول الآخر الذي نقيضه.

وثانيها: سماع أقاويل مخالفة للعقل، بحسب أوائل فطرته عن الأكابر المعروفين بالفضل <sup>٨</sup> والكمال <sup>٩</sup>، المشهود لهم بالإصابة في الرأي وحسن السيرة والصدق في الكلام كقول من قال: «إنّ الشيء الواحد لا يمكن أن يرى <sup>١٠</sup> مرتين». وإنّ مثل زيد مثلاً لا يمكن أن يرى مرة واحدة، فكيف مرتين <sup>١١</sup> وأن لا وجود لشيء في نفسه بل بالإضافة وأمثال ذلك كثير في أقوال الحكماء، وأكثر منها <sup>١٢</sup> في كلمات الأنبياء والأولياء - عليهم السلام - وإدراك مثل هذه الأمور يحتاج إلى فطرة أخرى وعقل مستفاد ثانٍ، ولا يكفي فيه العقول الأوليّة، فكونها موجبا <sup>١٣</sup> لتحير الشادي لها <sup>١٤</sup> غير مستبعد،

وسياقي حلّ هذه الرموز.

و ثالثها: أن يجتمع عند الإنسان أقيسة متناقضة النتائج، متضادة الأحكام، لا يقتدر على اختيار بعضها وإبطال الآخر المقابل له. وهاهنا وجه رابع، وهو: أن يحصل عندهم قياس مغالطي، دالّ على أن لا وثوق لنا بشيء من <sup>١٥</sup> المدارك، فيلزم من ذلك الشكّ في الحقائق كلّها، وعدم الجزم بشيء منها؛ فلمهم أن يقولوا نحن إنّما جزمنا بثبوت هذه الحقائق لما نجد من انفسنا الإحساس بالمبصرات والمسموعات والتألم بالمولمات والتلذذ بالملذّات. ثمّ إنّنا بعد أن نجد <sup>١٦</sup> الجزم من أنفسنا بأمثال هذه الأشياء نعلم في وقت آخر أنّ ذلك الجزم كان باطلاً، فارتفع أماننا <sup>١٧</sup> عن الحسّ /GA54/ والبدية.

[في طرق المعرفة]

وبيان ذلك: أنّ الطريق إلى معرفة الأشياء

١. د: قوله

٢. م: قم: الشبهة

٣. د: - التي

٤. م: أرسطوطاليس

٥. م: لا يقصر

٦. د: مقصراً

٧. م: قم، م: ج: التصديق

٨. م: بالفعل

٩. م: + التكل / م: ج: التكل

١٠. م: قم: يروى

١١. د: - وأن مثل ... مرتين

١٢. د: بها

١٣. م: - موجبا

١٤. د: - التاردي إلى / م: قم، خ: - لها

١٥. م: ج: في

١٦. م: - نجد

١٧. د: - انانياً / م: اما بيان (٤)



MA30

ذلك فليس / يجب أن يكونوا متكافئين في الإصابة، ولا يجب إذا كان الواحد<sup>١</sup> أكثر صواباً في شيء من آخر أن لا يكون الآخر أكثر صواباً منه في شيء<sup>٢</sup> آخر. وأن يعرف أن أكثر المتفلسفين يتعلم<sup>٣</sup> المنطق وليس يستعمله، بل يعود آخر الأمر فيه؛ إلى القريحة، فيركبها ركوب الراكض من غير كفّ عنان أو جذب خِطام<sup>٤</sup>. وإن من الفضلاء من يرمز أيضاً برموز، ويقول ألفاظاً ظاهرة مستشعنة<sup>٥</sup> أو خطأ، وله فيها غرض<sup>٦</sup> خفي؛ بل أكثر الحكماء، بل الأنبياء الذين لا يؤتون من جهة غلطاً أو سهواً<sup>٧</sup> هذه وتيرتهم<sup>٨</sup>. فهذا<sup>٩</sup> يزيل شغل قلبه من جهة ما استنكر من العلماء.

CB7

ثم يعرفه (٦) فيقول<sup>١٠</sup>: إنك إذا تكلمت فلا يخلو [١]: إما أن تقصد بلفظك نحو شيء من الأشياء بعينه، [٢]: أو لا تقصد<sup>١١</sup>.  
فإن قال إذا تكلمت<sup>١٢</sup> لم أفهم شيئاً، فقد خرج هذا<sup>١٣</sup> من<sup>١٤</sup> جملة المسترشدين المتحيرين، وناقض الحال<sup>٢٠</sup> في نفسه، وليس الكلام معه هذا الضرب من الكلام.

الطريق الثاني و  
فروضه

الفرض الأول

18. الشادي: هو الذي أخذ طرفاً من العلم.

19. الخِطام: اللجام

20. وجه المناقضة: إن قوله: «إذا تكلمت»، وقوله: «لم أفهم شيئاً» يكون كذلك منها. والأعلى: معناه المعين الذي أراده بحيث لا يحتمل غيره؛ لأنه أراد من «تكلمت»، معناه المعين، وهو الإتيان بالكلام، وكذا أراد من قوله: «لم أفهم شيئاً» معناه المعين، وهو عدم الفهم؛ فيصدق عليه أنه تكلم بكلامين وفهم معناه، وهذا مناقض لقوله: «إذا تكلمت لم أفهم شيئاً». ويحتمل أن يكون مراده بقوله: «ناقض الحال» أن قوله: «إذا تكلمت لم أفهم شيئاً» ينقض لما هو بحسب الأمر والواقع، لأن كل عاقل إذا تكلم بكلام معهود بين أهل العرف العام أو الخاص، يكون

٣. كذا في النسخ

٢. ب: + من

١. ص، ل، ب، ط: واحد

٥. مخ: مستبعدة / الف: مستشعبة

٤. ب: - فيه

٨. ب: يثرتهم

٧. ق، ب، س: غلط وسهو

٦. الف: عرض

١٠. ق، س: و يقول / ب: نعرفه فنقول / الف: - فيقول

٩. ب، م: فهذا

١٢. الف: - فلا يخلو... تكلمت

١٣. س: - وهذا

١١. ب: + فيه

١٤. ب: عن



إمّا الحس أو التخيل أو العقل، ولا وثوق على أحد من هذه الثلاثة.

أما الحس فلأنه<sup>١</sup> قد يرى المتحرك ساكناً مثل الظل، والساكن متحركاً مثل الساحل لمن كان في السفينة الجارية، ويرى<sup>٢</sup> الصغير كبيراً إذا حال بين الرأى<sup>٣</sup> والمرئي بخارات رطبة، والكبير صغيراً إذا كان بعيداً، وأيضاً الحس المشترك يرى القطرة<sup>٤</sup> النازلة<sup>٥</sup> خطأ مستقيماً، والنقطة الدائرة بسرعة<sup>٦</sup> دائرة، والمبرسم<sup>٧</sup> والمجنون يرى صوراً لا يرتاب في ثبوتها وهي غير<sup>٨</sup> موجود.

وأمّا التخيل فلأنّ النائم يرى في الرؤيا<sup>٩</sup> أموراً يجزم بها، ولا يرتاب في كونها كذلك. ثمّ بعد الانتباه متيقن<sup>١٠</sup> أنّ كلّ تلك الاعتقادات كانت ظنوناً باطلة وتخيّلات فاسدة، وإذا كان كذلك فمن المحتمل أن يكون هاهنا نشأة نسبتها إلى نشأة<sup>١١</sup> اليقظة كنسبة حالة اليقظة إلى حالة المنام فيعرف فيها أنّ كلّ ما تخيّلناه أو أحسنّا به كان باطلاً.

وأمّا العقل، فلأنّ تصديقه بالأمر إمّا أن يكون<sup>١٢</sup> بديهياً أو كسبياً؛ أمّا البديهيّات فلا تعويل لها، أمّا أولاً: فلأنّ حكم العقل بالقضايا التي تسمّى عقلية كحكمه بالقضايا التي تسمّى وهمية<sup>١٣</sup>.

ثمّ إنّّه إذا<sup>١٤</sup> عرف كذبه<sup>١٥</sup> في الوهميات،

فزال الأمان عن حكمه في العقليات؛ وإذا لم يبق اعتماداً عليه<sup>١٦</sup> في البديهيّات ففي النظريات أولى. فلئن قلتم: هذا اعتراف بأنّ هاهنا حسّاً وخيلاً وعقلاً ونوماً ويقظةً وخطأً وصواباً، وكلّ ذلك اعتراف بثبوت هذه الأشياء.

فنقول<sup>١٧</sup> في الجواب<sup>١٨</sup>: لا شكّ أن ذلك بنفسه يوجب الإيعاز بالثبوت، لكن الذي أوردناه أوقع الشكّ في الثبوت، فلذلك توقّفنا، ولم نحكم لا بالثبوت ولا بالانتفاء، وجرى ذلك مجرى من قام عنده دليلان على طرفي النقيض وعجز عن الترجيح<sup>١٩</sup>، فإنّه لا بدّ من التوقف؛ فلئن حاول محاول استخراج الأجوبة عن هذه الأسئلة كان إمّا<sup>٢٠</sup> غلطاً أو مغالطاً؛ لأنّ تلك الأجوبة لا شكّ أنّها علوم كسبية، مبنية على العلوم الأوليّة، فلو لم<sup>٢١</sup> يكن تصحيح هذه

١. د. قم: فلان الحس ٢. م: - قد

٣. ط: نرى ٤. قم: الرأى

٥. د: القطر ٦. د، قم: النازل

٧. قم: السرعة ٨. م، قم: أو

٩. م: - غير ١٠. قم: الروايا

١١. م: تيقن ١٢. ط: النشأة

١٣. د: - يكون ١٤. خ: ذهنية

١٥. د، م، قم، حج: - إذا ١٦. ط: كونه

١٧. م: عقلية وهكذا بعض النسخ

١٨. د: فقول ١٩. د: - في الجواب

٢٠. قم: الترجيح ٢١. ط: - أمّا

٢٢. ط: - لو

الفرض الثاني

الفرض الثالث

وإن قال: إذا تكلمت فهمت باللفظ<sup>21</sup> كل شيء، فقد خرج<sup>١</sup> عن الإسترشاد. فإن قال: إذا تكلمت فهمت به شيئاً بعينه، أو أشياء كثيرة<sup>٢</sup> محدودة. فعلى كل حال قد<sup>٣</sup> جعل للفظ دلالة على أشياء بأعينها<sup>٤</sup> لا يدخل<sup>٥</sup> في تلك الدلالة<sup>٦</sup> غيرها. فإن كانت تلك الكثرة تتفق<sup>٧</sup> في معنى واحد فقد دلّ أيضاً على معنى واحد، وإن لم يكن كذلك / فالإسم مشترك، ويمكن لاحتمال أن يفرد لكل واحد من تلك الجملة إسماً؛ فهذا<sup>٨</sup> يسلمه من قام مقام المسترشدين المتحيرين.

MB30

وإذا<sup>٩</sup> كان الإسم دليلاً على شيء واحد كالإنسان مثلاً، فالإنسان أعنى ماهو مبائن للإنسان - لا يدلّ عليه ذلك الإسم بوجه<sup>١١</sup> من الوجوه، فالذي<sup>١٢</sup> يدلّ / عليه إسم الإنسان لا يكون الذي يدلّ عليه إسم الإنسان<sup>١٣</sup>، فإن كان الإنسان يدلّ على الإنسان فيكون لاحتمال الإنسان والزورق والحجر<sup>١٤</sup> والفيل شيئاً واحداً؛ بل يدلّ على الأبيض والأسود والثقيل والخفيف وجميع ما هو خارج عما<sup>١٥</sup> دلّ عليه اسم الإنسان. وكذلك حال المفهوم من الألفاظ<sup>١٦</sup> هذه؛ فيلزم<sup>١٧</sup> من هذا أن يكون كل شيء كل شيء<sup>١٨</sup>، وأن يكون<sup>١٩</sup> لاشيء من الأشياء نفسه، وأن<sup>٢٠</sup> لا يكون للكلام مفهوم<sup>22</sup>. ثم لا يخلو: [الف]: إما أن يكون هذا حكم كل لفظ، و حكم كل مدلول

LA19

توضيح هذا  
الفرض و  
ارجاعه إلى ما  
نحن فيه

فاهماً لمعناه، وإلا يلزم أن يكون تكلمه ملحقاً بأصوات الحيوانات، والكلام باطل، فالملزوم مثله. (س م س).

21. أي اللفظ الواحد المشخص. (ب)

- |                           |   |                          |
|---------------------------|---|--------------------------|
| ١. م: شيء وهو خرج         | ٢. خل: + معدودة                                 | ٣. ص: فقد                |
| ٤. هكذا في النسخ          | ٥. ق: بأعينها                                   | ٦. م: لا تدخل / خل: مدخل |
| ٧. م: الدالة              | ٨. الف: يتفق                                    | ٩. الف: + ماتسلمه        |
| ١٠. س، م: فإذا            | ١١. الف: لوجه                                   | ١٢. م: والذي             |
| ١٣. ب: - لا يكون... إنسان | ١٤. ص: والحجر والزورق / ب: الزورق والفيل والحجر | ١٧. م: فلزم              |
| ١٥. ص: ممّا               | ١٦. ق، ب: الفاظ                                 | ١٧. م: فلزم              |
| ١٨. ص: - كل شيء           | ١٩. ب: تكون، ص: + و                             | ٢٠. م: فان               |

العلوم الأوليّة إلّا بتلك /GB54/ العلوم الكسبية التي لا يمكن إثباتها إلّا بتلك الأوليات، وكان البيان دورياً وهو<sup>١</sup> باطل. فهذا غاية ما يمكن أن يحتج<sup>٢</sup> به أصحاب الحيرة<sup>٣</sup>، أورده بعض الإفاضل من قبلهم.

### [في كيفية علاج المتحيرين]

■ (٥) قال: فالفيلسوف يتدارك ما عرض<sup>٤</sup> لأمثال هؤلاء...

يعني على الفيلسوف - وهو الذي يبحث عن ثبوت الأشياء على ما هي عليه في الأعيان، ويبيّن<sup>٥</sup> حال عوارض الموجودات بما هي موجودات<sup>٦</sup> - أن يتدارك ما اعتري<sup>٧</sup> هؤلاء المتحيرين ولأمثالهم<sup>٨</sup>، ويعالجهم بوجهين:

الأول: حلّ شبههم<sup>٩</sup> المذكورة<sup>١٠</sup>.

والثاني: تنبيههم وتذكيرهم في أنّه لا يمكن أن يكون بين النفي والإثبات واسطة.

□ أمّا حلّ شبهتهم الأولى فبوجوه<sup>١١</sup>:

الأول: أن<sup>١٢</sup> الإنسان وإن كان من الأفاضل والحكماء فهو جائز الخطاء، ليس كالملائكة ومن يحذو حذوهم من صاحب القوة القدسية لتجرّدهم عن عالم الطبيعة ومعدن الظلمات الذي هو مثار<sup>١٣</sup> الآفة والجهل، فوقع الغلط منهم أحياناً لا يوجب الطعن<sup>١٤</sup> في العلوم الحقّة اليقينية.

والثاني: أن الأفاضل المتخالفين في الرأي ليس يجب أن يكونوا في درجة واحدة من العلم وإصابة الحق، سيّما في الغوامض الدقيقة، فيجوز أن يعلم بعضهم أشياء غامضة لا يدركه الآخرون.

والثالث: أنّه يجوز أن يكون<sup>١٥</sup> بعض العلماء أكثر تحقيقاً وإصابةً في طائفة من<sup>١٦</sup> المسائل عن بعضهم<sup>١٧</sup>، والبعض الآخر أكثر تحقيقاً وإصابةً<sup>١٨</sup> في طائفة أخرى من العلوم والمسائل<sup>١٩</sup>، ولأجل ذلك تقع بينهما مخالقات في عدّة من المسائل، والعلم باب واسع لا يلزم أن يكون العالم الفحل البارع في العلم مصيباً في جميع المباحث والمعالم، حتّى لا يخالفه عالم آخر قرنه في شيء منها.

والرابع: أن أكثر المتفلسفين وإن تعلّم قواعد علم الميزان لكنّه كثيراً ما لا يستعملها<sup>٢٠</sup> اعتماداً

١. مج: فهو ٢. ط: - أن يحتج

٣. ط: الجبرة ٤. د، ق: مق: غرض

٥. ق: مق: تبين ٦. ق: مق: موجودة

٧. ق: مق: اعتبر ٨. مج: يتبين

٩. م، مج: شبهتهم ١٠. مج: المذكور

١١. م، مج: بوجوه / خ + و ١٢. ط، م: - أن

١٣. ط: منشأ ١٤. م: الطن

١٥. ط: - يكون ١٦. م: طائفة أخرى من العلوم

١٧. م، د: - عن بعضهم ١٨. م: - في طائفة... إصابة

١٩. د، م: - البعض الآخر... المسائل

٢٠. د: يستعملها

عليه باللفظ،

[ب]: أو يكون بعض هذه الأشياء بهذه<sup>١</sup> الصفة، وبعضها بخلافها<sup>٢</sup>.  
فإن كان هذا في كل شيء فقد عرض أن لا خطاب ولا كلام، بل لاشبهة  
ولاحجة أيضاً<sup>٣</sup>.

وإن كان في بعض الأشياء قد تتميز الموجبة من<sup>٤</sup> السالبة<sup>٥</sup>، و في بعضها  
لا تتميز، فحيث تتميز يكون لا محالة ما يدل عليه بالإنسان<sup>٦</sup> غير ما يدل  
عليه بالإنسان<sup>٧</sup>؛ و حيث لا يتميز مثلاً كالأبيض واللاأبيض يكون مدلولها  
واحداً، فيكون كل شيء هو لا أبيض فهو أبيض، وكل شيء هو<sup>٨</sup> أبيض فهو  
لا أبيض<sup>٩</sup>، فالإنسان<sup>١٠</sup> إذا<sup>١١</sup> كان له مفهوم متميز فإن كان أبيض فهو أيضاً  
لا أبيض الذي هو والأبيض واحد، واللاإنسان كذلك؛ فيعرض<sup>١٢</sup> مرة أخرى  
أن يكون الإنسان واللاإنسان غير متميزين.

فهذا و أمثاله قد يزيج<sup>١٣</sup> -<sup>١٤</sup> ٢٤ علة المتحيز المسترشد<sup>١٥</sup> في أن يعرف<sup>١٦</sup> أن  
الإيجاب والسلب<sup>١٧</sup> لا يجتمعان، ولا يصدقان معاً. وكذلك أيضاً قد تبين<sup>١٨</sup> له أنهما  
لا يرتفعان ولا يكذبان معاً، فإنهما<sup>١٩</sup> إذا كذبا معاً في شيء كان ذلك الشيء ليس

22. إذ مساواة نسبة كل لفظ في الدلالة على كل معنى، وعدم تميز دلالاته على شيء دون شيء يقتضي  
عدم فهم شيء منه. (ب).

23. مراده: أن الإنسان إذا كان المفهوم منه متميزاً عن مفهوم الإنسان فهل الأبيض أيضاً كذلك، أو لا؛  
فإن كان كذلك فهو المطلوب؛ وإن لم يكن كذلك بل كان يفهم منه جميع الأشياء - إذ يكون كل ما  
يفهم منه شيئاً واحداً - يلزم أن يكون الإنسان واللاإنسان واحداً، وهو خلاف الفرض؛ لأن  
الإنسان واللاإنسان جميعاً يفهم منه، والمفروض أن كل ما يفهم منه لا امتياز فيه. ولو قيل: إن

- |                               |                      |                       |
|-------------------------------|----------------------|-----------------------|
| ١. م: لهذه                    | ٢. ق، ب، الف: بخلافه | ٣. الف: - أيضاً       |
| ٤. ص، س، م، الف: عن           | ٥. ب + في بعضها      | ٦. ص: الإنسان         |
| ٧. ب: - هو                    | ٨. خل: اللاأبيض      | ٩. ب، س: والإنسان     |
| ١٠. ب: أن                     | ١١. م: تعرض          | ١٢. خل: تزيج          |
| ١٣. خل: المسترشد              | ١٤. الف: تعرف        | ١٥. س: السلب والإيجاب |
| ١٦. ص، ل، ق، ب، الف: خل: فإنه |                      |                       |

عليه واله السلام - من هذا القبيل وعلى هذه  
الوتيرة.

وقوله: «لايؤتون» على صيغة المجهول، وفي  
بعض النسخ «غلطاً أو سهواً» بالنصب<sup>١٣</sup> على  
المفعولية<sup>١٤</sup>. فهذا المذكور من الجوابين يزيل  
الفيلسوف شغل قلب المتحيرين من جهة ما  
استنكروه أو استكروهوه من العلماء، وهو  
يخالفهم في الأقوال والآراء وصدور أقاويل  
منهم غير مقبولة عند أوائل العقول.

وأما حل<sup>١٥</sup> تلك الرموز<sup>١٦</sup> الثلاثة المذكورة؛  
فالمراد من الأول: أن المرئي بالذات والمبصر  
بالحقيقة<sup>١٧</sup> هو الصورة المنتزعة من الأمر  
الخارجي<sup>١٨</sup>، وإطلاق المرئي على الأمر  
الخارجي كما زعمه الناس ليس<sup>١٩</sup> على الحقيقة

على أصل الفطرة والقرينة، وقد علم أن الفطرة<sup>١</sup>  
الإنسانية غير كافية في إصابة الحق في الأفكار  
والعصمة عن الخطأ<sup>٢</sup> ما لم يزن<sup>٣</sup> أفكاره  
بالميزان ليعلم صحتها من فاسدها، فمن ركب  
متن القرينة من غير هذه الآلة /GA55/ فهو  
كمن ركض دابة جموحة<sup>٤</sup> من غير كفّ عنان  
لها، أو جذب خطامها، فيخرج لامحالة من  
الطريق بمنّة ويسرة<sup>٥</sup>.

«والركض»: تحريك الرجل، ومنه أركض  
برجلك وركضت الفرس برجلي، إذا  
استحثثته<sup>٦</sup> ليعدو. و«الكفّ» قد يجيء بمعنى  
القبض. ولا يخفى ما في هذا<sup>٧</sup> التشبيه من اللطافة  
والمناسبة.

□ وأما حلّ شبهتهم الثانية فهو: أن بعض  
الحكماء كسقراط مثلاً عاداته أن يرمز في أقواله،  
ويأتي<sup>٨</sup> بالفاظ ظواهرها مستبشرة<sup>٩</sup> تشمئز<sup>١٠</sup>  
منه الأفهام، أو مخالفة للحق وبواطنها صحيحة  
حقّه، وله في ذلك مصلحة مرعية وغرض  
صحيح، حتى أنه لو كان يصرّح بمعناها فانت  
المصلحة، أو لزم منه مفسدة أرجح من  
مصلحة<sup>١١</sup> الإظهار والتصريح، بل أكثر الأنبياء  
المعصومين عن السهو والخطأ الذين لم يؤتوا  
من جهة غلط أو سهو بل أتوا بالحكمة وفصل  
الخطاب، هذه وتيرتهم<sup>١٢</sup> وشيمتهم؛ فإن كثيراً  
من آيات «القرآن الحكيم» وأحاديث نبيّنا -

١. د: - والقرينة... الفطرة ٢. د: - عن الخطأ

٣. يمكن أن يقرأ ما في د: لم يترن

٤. جموحة: العاصية ٥. هكذا في النسخ

٦. مج: استحثثته / خ: استحثه

٧. د: - هذا ٨. قم: تأتي / م، د: يؤتى

٩. يمكن أن يقرأ ما في بعض النسخ: مستبشرة / د: مستبشرة /

مستبشرة: أي غير طيبة وغير حسنة

١٠. د: تشمئز ١١. ط: المصلحة

١٢. مج: سيرتهم ١٣. د: - بالنصب

١٤. م، د: - على المفعولية ١٥. ط، م: على

١٦. م: الأمور ١٧. قم: + و

١٨. ط، م: الأمور الخارجية

١٩. د: - ليس

ثمرة الكلام

بإنسان مثلاً، و ليس أيضاً بلا إنسان. فيكون قد اجتمع الشيء الذي هو اللا  
إنسان و سالبه الذي هو لا لا إنسان<sup>١</sup>، و قد نبّه على بطلانه.

فهذه<sup>٢</sup> الأشياء و ما يشبهها (٧) - ممّا لا يحتاج<sup>٣</sup> أن نطوّل فيه - و محلّ<sup>٤</sup>  
الشبه<sup>٥</sup> المتقابلة من قياسات المتحرّج يمكننا أن نهديه /.

LB19

و أمّا<sup>٦</sup> المتعنّت فينبغي أن يكلف<sup>٧</sup> شروع النار، إذ النار واللانار واحد؛ و  
أن يؤلم ضرباً، إذ الوجود و اللاوجود واحد؛ و أن يمنع الطعام و الشراب /، إذ  
الأكل و الشرب و تركهما<sup>٨</sup> واحد.

MB31

طريق السلوك  
مع المتعنّت

الإنسان مثلاً لعلّه يفهم منه فقط فهو قول بأنّه لا يفهم منه جميع الأشياء، و يكون التميّز عنه و بين  
اللاأبيض حاصلًا. (الخوانساري)

أي إذا تميّز الإنسان واللاإنسان، يدلّ كلّ منهما على غير ما يدلّ الآخر، والأبيض واللاأبيض على  
تقدير اتحاد مدلولهما يكون مدلولهما واحد؛ فيدلّ كلّ منهما على ما يدلّ الآخر؛ فالإنسان له مفهوم  
متميّز، فإن كان أبيض فهو أيضاً لا أبيض لاتحادهما و عدم تميّزهما و بالعكس، وكذلك اللاإنسان،  
فإنّه إن كان مفهوم الأبيض فهو أيضاً لا أبيض - بعين ما ذكره و بالعكس - فيلزم عدم تميّز الإنسان  
واللاإنسان أيضاً؛ هذا خلف. (قوام الدين)

24. أي يزج الفيلسوف مرض المتحرّج؛ هذا إذا كانت كلمة «هذا» مجرورة بالباء كما في بعض النسخ، أمّا  
إذا كانت مجرّدة عن الباء، ففاعل «يزج» هو الضمير الراجع إلى «هذا». (ب)

25. «جوهر الموضوعات»، أي العلوم الجزئية ... «فيما سلف»، أي في العلوم الآخر من الطبيعي و  
الرياضي و غيرها. (ب)

مراده: إنّه قد قلنا: إنّ هذا العلم يتكلّم في مبادئ البرهان الذي ينفع في معرفة الأعراض الذاتية  
للموضوعات؛ لكن على ذمّة هذا العلم أيضاً أن يحصل جواهر موضوعات العلوم. (الخوانساري)

26. أي معرفة مبادئ البرهان و تحصيل وجود الموضوعات. (ب)

27. حاصل الجواب: أنا نختار الشقّ الثاني من التردد - قوله: «صار الكلام فيها برهانياً» - قلنا الأمر  
كذلك من دون فساد، ضرورة أنّ تلك الأشياء و إن كانت موضوعات في علوم أخرى جزئية  
لكنّها أحوال و عوارض لهذا العلم، من هذه الجهة يصحّ إقامة البرهان عليها، ثمّ إنّ بعد ذلك تنقلب  
حدودها الإسمية التي بها بحسب تلك العلوم حدوداً حقيقيّة - [أي تنقلب ما الشارحة إلى ما

٣. ب لاحتاج

٢. ص، س، م، خل: فهذه

١. ب: الذي هو الإنسان

٦. س: فاما

٥. مخ: الشبهة

٤. ب: تحلّ

٨. س: عدمها / م: تركها

٧. ب: تكلفه

عند محصلي الحكماء، فإذا كان كذلك فنحن إذا فتحنا العين نحو زيد وأبصرناه، ثم إذا أغمضنا<sup>١</sup> العين<sup>٢</sup> ثم فتحناها<sup>٣</sup> وأبصرناه مرة أخرى، فيقال<sup>٤</sup> في العرف: «إنَّ زيدا رأيَ مرتين» وليس الأمر كذلك عند التحقيق، لأنَّ المرئي بالذات في كلِّ مرة صورة أخرى فائضة عن المبدأ، متمثلة عند النفس.

فاعلم<sup>٥</sup> أنَّ الصور التي هي المدركة بالذات لا يمكن إدراكها مرتين بأن يتخلل بينهما زمان، لأنَّ النفس إذا أعرضت عن إدراكها انمحت<sup>٦</sup> وعدمت، وإذا التفت النفس حصلت صورة أخرى مثلها لأنفسها، إذ المعدوم لا يعاد كما علمت. فصدق القول بأنَّ الشيء الواحد لا يمكن أن يرى مرتين.

والمراد من الثاني: أن الشيء الخارجى لا يمكن أن يرى أصلاً، بل المرئي هو الأمر الذي ليس في هذا العالم، كما بيَّناه.

والمراد من الثالث أحد معنيين، الأول: أن يكون المراد من الإضافة المضاف المشهور، إذ ما من شيء إلا<sup>٧</sup> وقد عرضته<sup>٨</sup> الإضافة، وأقلها كونه علّة أو معلولاً.

فقوله: «لا وجود لشيء<sup>٩</sup> في نفسه»، أي<sup>١٠</sup> لا وجود له منفكاً عن الإضافة، ولا يلزم من ذلك أن يكون من جنس المضاف.

والثاني: أن الموجود منحصر في الواجب

تعالى والمعلولات، ووجود الواجب هو بعينه مبدأيته وصانعيته للعالم، إذ ليست صانعيته للعالم بشيء غير نفس وجوده البسيط<sup>١١</sup> كما حقق في مقامه، فوجوده نفس قيوميته للأشياء. والقيومية ضرب من الإضافة، وكذا وجود المجعولات في أنفسها نفس مجعوليتهما وعلقها بالجامع، فتكون الإضافة إلى غيرها نفس وجودها، فلا وجود لشيء من الموجودات إلا بالإضافة.

ولا يلزم من هاهنا أيضاً أن يكون كل شيء من مقوله المضاف، لأنَّ الواقع تحت شيء من أجناس المقولات إنما هو الماهية المعروضة<sup>١٢</sup> للكلية، لا الوجودات؛ والوجود لماهية له فلا يقع تحت جنس أصلاً، فضلاً، عن جنس المضاف.

□ وأما حلَّ شبهتهم من الوجه الثالث، فهو بيان وجه الغلط الواقع في تلك القياسات المتقابلة النتائج، ليظهر أن أحد المتقابلين حق لصحة قياسه المنتج له، والآخر باطل لفساد قياسه وصحة القياس الأوّل، وهكذا يفعل في

١. قم: غمضنا ٢. ج: - ثم إذا اغمضنا العين

٣. قم: فتحنا ٤. د: فقال

٥. د: قم: واعلم ٦. قم: عجبت

٧. د: ج: - إلا ٨. قم: عرضه

٩. ج: بشيء ١٠. د: إذ

١١. م: قم: البسيطة ١٢. قم: المعروضة



إرجاع البيان في  
معرفة أم القضايا

فهذا المبدأ - الذي ذبنا عنه (٨) من يكذّبه - هو أول مبادئ البراهين، و على  
الفيلسوف الأول أن يذبّ عنه. و مبادئ البراهين تنفع<sup>١</sup> في البراهين.  
والبراهين<sup>٢</sup> تنفع في معرفة الأعراض<sup>٣</sup> الذاتية لموضوعاتها. لكن  
معرفة جوهر الموضوعات (٩) <sup>٢٥</sup> التي كانت<sup>٤</sup> فيما سلف تعرف<sup>٥</sup> بالحدّ فقط، فمّا<sup>٦</sup>  
يلزم الفيلسوف هاهنا أن يحصّله، فيكون لهذا العلم الواحد أن يتكلّم في  
الأمريّن<sup>٢٦</sup> جميعاً.

لكن<sup>٧</sup> قد يتشكّك<sup>٨</sup> على هذا أنّه إن تكلم<sup>٩</sup> فيها<sup>١٠</sup> على سبيل التحديد  
والتصوّر، فهو ذلك الذي يتكلّم فيه صاحب العلم الجزئي، و إن تكلم فيها في  
التصديق صار الكلام فيها<sup>١١</sup> برهانياً.

فنقول: <sup>٢٧</sup> إنّ هذه التي كانت موضوعات في علوم أخرى<sup>١٢</sup> تصير عوارض  
في هذا العلم، لأنّها أحوال تعرض للموجود، و أقسام له، فيكون مالا يبرهن  
عليه في علم آخر يبرهن<sup>١٣</sup> عليه هاهنا.

و أيضاً إذا لم يلتفت إلى علم آخر (١٠) <sup>٢٨</sup>، و قسّم [موضوع] <sup>١٤</sup> هذا العلم نفسه  
إلى جوهر<sup>١٥</sup> و عوارض تكون<sup>١٦</sup> خاصّة له، فيكون ذلك الجوهر الذي هو

الإشكال

الجواب الأول

الجواب الثاني

الحقيقية] - فقد بان على الفيلسوف الأول - (كذا) - أن يبرهن عليها دون العلم الجزئي؛ و أمّا  
كونها مباحوثاً عنها في العلوم الجزئية باعتبار إثبات العوارض الذاتية لها، لا كونها محمولات فيها،  
و ذلك بخلاف ما عليه حالها في الحكمة المتعالية؛ لأنّ البحث فيها عنها يرجع إلى كونها محمولات و  
عوارض ذاتية لموضوعها - أي الموجود المطلق - ثم إنّ حدودها الحقيقية لمّا كانت بعد إثبات  
وجودها فقد اكتفي عنها بالبرهان عليها. (العلوي)

- |  |                    |                       |
|--|--------------------|-----------------------|
| ١. الف: ينفع                               | ٢. س: - و البراهين | ٣. ص: خل: الاغراض     |
| ٤. ص: ل: الذي كان / ق، س، ب، الف: التي كان |                    | ٥. ص: ل، ب، الف: يعرف |
| ٦. الف: فقد                                | ٧. ب: ولكن         |                       |
| ٨. ل، مخ، خل: يشكل / م: يتشكل / مخ: تشكّك  |                    | ٩. الف: يكلم          |
| ١٠. ب: فيها / م: في هذا                    | ١١. س: فيه         | ١٢. س، الف: علم آخر   |
| ١٣. ب: - عليه... يبرهن                     | ١٤. الإضافة من «ص» | ١٥. م: جواهر          |
| ١٦. ب: يكون                                |                    |                       |

كلّ قياسين متقابلين ليقحق الحقّ ويبطل الباطل.

□ وأما حلّ شبهتهم من الوجه الرابع: فبأنّ يقال: إنّنا نجزم بثبوت هذه الأشياء، وقد ساعدتم عليه، لكنكم تقولون وجدنا ما يعارض ذلك الجزم، ونخدش وجهه فحينئذٍ نشتغل بحلّ<sup>١</sup> ذلك المعارض.

وقولكم: «هذا يكون تصحيحاً<sup>٢</sup> للأولى بالكسب»، فنقول: ليس الأمر كذلك، فإنّنا لا نحاول حجة على إثبات هذه الأوليات، بل الجزم بثبوتها حاصل /GA56/ لذاته؛ وإنّا<sup>٣</sup> نحاول بالنظر حلّ الشكوك التي يرد على ذلك الجزم، فلا يلزمنا إثبات الأولى بالكسبي، حتّى يلزم أن يقع البيان الدوري.

[علاج المتحيرين بوجه آخر]

■ (٦) قال: ثمّ يعرفه ...

قد مرّ أن تدارك حال المتحيرين بوجهين، الأول: حل ما عرض لهم من الشكوك؛ والثاني: الاشتغال بتنبيههم وتعريفهم أن لا واسطة بين المتناقضين.

فها هنا شروع في الوجه الآخر وهو بأنّ<sup>٤</sup> يقال له: هل إذا تكلمت بكلام تقصد نحو شيء معين من الأشياء، أو لا تقصد؟ فإن قال: «إذا تكلمت لم أقصد شيئاً» فهو خارج من

الإسترشاد لأنّه يناقض<sup>٥</sup> الحال في نفسه، لأنّ منشأ تحيّر إذا كان شيئاً ممّا سبق من تخالف آراء الفضلاء وغير ذلك من الوجوه فلامحالة كان فاهماً<sup>٦</sup> لدلولات بعض الأقوال؛ فعلى هذا ينبغي الكلام معه بنحو آخر لا على النمط العلمي.

وإن قال: «إذا تكلمت فهمت باللفظ كلّ شيء» فقد خرج أيضاً عن التعلّم والإسترشاد. وإن قال «إذا تكلمت فهمت به شيئاً بعينه، أو أشياء كثيرة بأعيانها<sup>٧</sup> محدودة» فعلى كلّ منهما وقف موقف المسترشدين، فإن كانت تلك الكثرة متفقة في معنى واحد فكان اللفظ دالاً على معنى واحد دون غيره، وإن لم<sup>٨</sup> يكن كذلك فالإسم مشترك لفظي بين معانٍ متعدّدة بأعيانها لا يشاركها غيرها؛ ويمكن أن يوضع لكلّ واحد من تلك المعاني اسماً مفرداً، وإذا كان الإسم دليلاً على شيء واحد كالإنسان مثلاً فهو مبائن للإنسان؛ فالإنسان لا يدلّ عليه الإنسان<sup>٩</sup> بوجه، فالذي<sup>١٠</sup> يدلّ عليه الإنسان

١. م: يستقل كلّ /ج: بحال ٢. د: هذا تصحيح

٣. م، خ: إنّما ٤. د: أن

٥. ط: تناقض ٦. م: + فإنّما

٧. هكذا في النسخ / والنص: - بأعيانها

٨. بعض النسخ، إذا

٩. د، م: فالإنسان لا يدلّ عليه الإنسان /ج: اللإنسان

١٠. قم: والذي

موضوع لعلمٍ مّا أو<sup>١</sup> الجوهر مطلقاً<sup>29</sup> ليس موضوع<sup>٢</sup> هذا العلم<sup>٣</sup>، بل قسمًا من موضوعه، فيكون [ذلك]<sup>٤</sup> بنحو مّا عارضاً لطبيعة موضوعه الذي هو الموجود أن صار ذلك الجوهر دون شيء آخر لطبيعة الموجود أن يقارنه<sup>٥</sup> -<sup>31</sup> أو يكون هو. فإنّ الموجود طبيعة يصحّ حملها على كلّ شيء، كان ذلك الجوهر أو غيره؛ فإنّه ليس لأنّه موجود هو<sup>٦</sup> جوهر، أو جوهر مّا، أو<sup>٧</sup> موضوع مّا، على ما<sup>٨</sup> فهمت<sup>٩</sup> قبل هذا فيما سلف/.

MA32

و مع هذا كلّ (١١) فليس البحث عن مبادئ التصرّ والحدّ حدّاً ولا تصوّراً، ولا البحث عن مبادئ البرهان برهاناً حتّى يصير البحثان المتخالفان بحثاً واحداً<sup>١٠</sup>/.

النتيجة

LA20

28. لما ذكر أنّ الموضوعات التي كانت يعرف بالحدّ - أي كانت موضوعات العلوم السالفة. بحيث أن يحصل في هذا العلم؛ و أورد الشكّ عليه و أجاب - أراد أن يشير إلى أنّ هذا الشكّ والجواب ليس مخصوصاً بالموضوعات التي هي موضوعات العلوم السالفة، بل لو قطع النظر من تلك أيضاً نقول: إنّ في هذا العلم موضوعات و عوارض ذاتية لها، سواء كانت موضوعات لعلوم آخر أولاً؛ و يرد في بادي الرأي الشكّ المذكور فيها، إذ هذا العلم لا يدّ أن يتكلّم فيها، ولا شكّ أنّه ليس على سبيل التحديد والتصوير فقط، بل على سبيل التصديق، فيكون برهانياً. (الخوانساري)

29. مراده من هذا التريد ما ذكرنا من أنّ الغرض أنّ هذا الإشكال والجواب لا خصوصية لهما بموضوعات العلوم الأخرى، بل يجريان بالنسبة إلى جميع ما هو موضوعات بالنسبة إلى العوارض الذاتية لها، كالجوهر والعقل والنفس ونحوها ممّا يكون في بادي النظر هي موضوعات فقط، ولا تظهر فيه محمولية و عرضية لشيء. «فيكون [ذلك] بنحو مّا عارضاً» إلى آخره إشارة إلى ما هو محطّ الجواب عن الإشكال، و توضيح لما ذكره في ذيل «فنقول» إلى آخره. (الخوانساري)

30. بفتح الهمزة ليكون «أن» المصدرية والفعل الذي بعدها بتأويل المصدر، ويكون إسماً لقوله: «فيكون بنحو مّا»، والخبر قوله: «عارضاً». (الزراقبي)

٢. ب: - موضوع لعلم... موضوع

١. خل: إذا

٥. ص: تقارنه / أكثر النسخ مهمة هنا

٤. الزيادة من «ص»

٣. س: موضوعاً لهذا

٨. م: - ما

٧. ص، خل: و

٦. م: هو موجود

٩. الف: علمت

١٠. ق: + و بالله التوفيق / ب: + تمت المقالة الأولى من الفلسفة الأولى من كتاب «الشفاء»، ولله الحمد وعلى نبيه

الصلاة.

شيء ولا يصدقان معاً، وكذا لا يرتفعان ولا يكذبان<sup>٩</sup> معاً.

والفرق بين هذين<sup>١٠</sup> القولين فيها<sup>١١</sup>، أن الأول بحسب الحمل بالاشتقاق، ويقال له «وجود في»، والثاني بحسب الحمل التواطي<sup>١٢</sup> ويقال له: «حمل على» فاجتماع البياض والالابياض في موضوع واحد ممتنع، وكذا صدق الأبيض والالابيض على ذات واحدة، وكذلك ارتفاع البياض والالابياض عن موضوع واحد وكذب الأبيض والالابيض عليه<sup>١٣</sup> محال؛ لأنه لو جاز ارتفاع المتقابلين و كذبهما لجاز اجتماعهما وصدقهما، لأنه إذا ارتفع عن شيء الإنسان والالإنسان فقد اجتمع فيه الالإنسان والاللا لا إنسان وهما أيضاً متقابلان، وقد نبّه على بطلان اجتماعهما، وكذا الكلام في أن كذبهما معاً يوجب<sup>١٤</sup> صدقهما معاً.

ليس الذي يدلّ عليه الالإنسان، وإلا فيكون السماء والأرض والحجر والفيل والسفينة وغيرها كلّها واحداً؛ ثم لا يخلو [١]: إمّا أن يكون الأمر في كلّ لفظ<sup>١</sup> ومدلول هكذا،<sup>٢</sup> ويلزم أن يكون كلّ شيء كلّ شيء، [٢]: أو لا يكون ولا شيء من الأشياء نفسه، وعاد إلى أن لا يكون للكلام مفهوم<sup>٣</sup>؛ فيعرض أن لا كلام ولا شبهة ولا خطاب ولا حاجة.

وإن كان في بعض الأمور يتميّز الإيجاب عن السلب دون بعض فحيث يتميّز فيه الطرفان كالإنسان مثلاً يلزم أن يتميّز في غيره كالأبيض، فإنّه إذا كان المدلول عليه بلفظ الإنسان مناقضاً للمدلول عليه بالالإنسان، فيلزم أن يكون المدلول عليه<sup>٥</sup> بالأبيض أيضاً مناقضاً<sup>٦</sup> للمدلول عليه /GB56/ بالالابيض، إذ لو كان مدلولاهما واحداً، كان الإنسان وكلّ شيء الذي هو الالابيض أبيض، وكان الالإنسان أيضاً<sup>٧</sup> انساناً؛ لأنّ الالإنسان كالفرس والفيل وغيرهما إن كانت في أنفسهما لا أبيض فهي<sup>٨</sup> عين الإنسان الذي في نفسه لا أبيض، إذ الأبيض والالابيض في أنفسهما شيء واحد، فعرض مرة أخرى أن كان كلّ شيء كلّ شيء. فبمثل هذا البيان ونظائره يمكن إزاحة آفة المتحيّرين الذين هم في صدد الإسترشاد، فيعرف لهم أنّ الإيجاب والسلب لا يجتمعان في

١. قم: لفظة ٢. قم: - ثم لا يخلو اما... هكذا

٣. م، ح، + ثم لا يخلو اما أن يكون الأمر في كلّ لفظ ومدلول هكذا

٤. م: من ٥. م، ط: - عليه

٦. خ: متناقضاً ٧. م، ط: - أيضاً

٨. م، ح: فهو ٩. م: - يكونان

١٠. د، ق، م، ح: - هذين ١١. م: - فيها / خ: فيها

١٢. م، د: المواطى / م، ح: المتواطي

١٣. د: - عليه ١٤. م، ح: لوجب

31. «أن يقارنه» مبتدأ، قوله: «لطبيعة الموجود» خبره، والجملة صفة «شيء»، والمعنى أنه عرض لطبيعة الموجود أن صار ذلك الجوهر المفروض - كالجسم مثلاً - دون شيء آخر يصح أن تكون طبيعة الموجود ذلك الشيء - كالعقل والنفس مثلاً - فإن الموجود يصح أن يقارن، أو أن يصير كل شيء، فكل شيء من الأشياء عارض لطبيعته وبسبب ما من الأسباب وبنحو ما من الأنحاء صار شيئاً ما دون شيء آخر، وبسبب آخر وبنحو آخر صار الآخر دون ذلك الشيء وهكذا. والترديد الذي ذكره باعتبار أن الكلي يمكن أن يعتبر فيه المقارنة مع أشخاصه وكونه إياها بعينها. (الخوانساري)

■ (٧) قال: فهذه الأشياء وما يشبهها...

أي بهذين الوجهين وهما التنبيه بمثل البيان المذكور وما يجري مجراه وحلّ الشبهة الحاصلة<sup>١</sup> من القياسات المتقابلة النتائج للمتحيّرين، يمكن للفيلسوف هدايته وإرشاده إلى الطريق.

وأما السوفسطائي المتعنّت الذي غرضه المماراة فلا يمكن إلزامه إلّا بمثل ما ذكره الشيخ، وهو<sup>٢</sup> تكليفه بملاقاة النار ومصادفة الضرب والإيلام، إذ هذه الأمور وأعدامها واحدة عنده، فلو تحاشى منها فذلك<sup>٣</sup> إقرار منه بأنّ ثبوتها ليس كسلبها.

■ (٨) قال: فهذه<sup>٤</sup> المبدأ الذي ذبنا عنه...

أي هذه<sup>٥</sup> المقدّمة الأولية - التي دفعنا عنها قول من ينكرها ويكذبها - هي أوّل الأوائل التصديقية ومبدأ المبادئي العلمية، حتّى أنّ نسبتها إلى الأوائل والثواني كنسبة مبدأ الموجودات وعلّة العلل والمعلولات إليها، قد علمت كيفية كونها مبدأ المبادئي، وأنّ /GA57/ على الفيلسوف الأوّل أي من تعلّم الفلسفة الأولى أن يذبّ عنها.

وإنّما قال: «ومبادئي البراهين تنفع في البراهين» مع أنّها جزؤها التي لا بدّ منها، نظراً إلى نفس معرفتها قبل تركيب الحجّة منها، وكذا

الحال في كون البراهين نافعة في معرفة الأعراض الذاتية لموضوعات تلك الأعراض.

[كيفية إثبات موضوعات العلوم في العلم الأعلى]

■ (٩) قال: لكن معرفة جوهر الموضوعات...

صحّة هذا الإستثناء بأنّ شأن البراهين ليس ولا يكون إلّا إثبات الأعراض الذاتية لموضوعاتها<sup>٦</sup>، لا إثبات تلك الموضوعات، فيقتصر<sup>٧</sup> في معرفتها على الحدود والتصورات دون الإثبات والتصديق، فيلزم أن لا سبيل إلى إثبات شيء من الموضوعات، فاستثنى من هذا الحكم الكلّي السلبي<sup>٨</sup> أعني قولنا ليس لشيء من البراهين إثبات الموضوعات حكماً إيجابياً جزئياً، وهو مفاد قوله: «لكن معرفة جوهر الموضوعات» يعني براهين العلم الأعلى، كما تثبت الأعراض الذاتية<sup>٩</sup> لموضوعاتها كذلك يثبت الموضوعات.

فالموضوعات<sup>١٠</sup> التي تعرف فيما سلف من العلوم المنطقية والرياضية والطبيعية<sup>١١</sup> بالحدود

١. مج: الحاصل ٢. ط: - هو

٣. م: فهو ٤. خ: فهو

٥. م: - أي هذه ٦. د: للموضوعات

٧. د: فيفتقر / م: فيقتصر ٨. د: - السلبي

٩. د: - الذاتية ١٠. د: - فالموضوعات

١١. ط: + يعرف

فقط دون الإثبات، فعلى صاحب هذا العلم أن يحصل وجودها والتصديق بإنيتها.

ولم يكن في <sup>١</sup> علم واحد أن يتكلم في أمرين لشيء، أعني التحديد والإثبات جميعاً، بل كلما تكلم في التحديد والتصوير لم يتكلم في الإثبات والتصديق، إلا هذا العلم حيث يتكلم فيها جميعاً.

لكن يشكل على هذا - أي على كون هذا العلم متكفلاً للأمرين - بأنه إن تكلم في الموضوعات على سبيل التحديد والتصوير <sup>٢</sup> فيكون علماً جزئياً، وهو علم كلي، هذا خلف؛ وذلك لأن تحديد الموضوعات كان شأن العلوم الجزئية وإن تكلم فيها في التصديق فقط كان الكلام فيها بنحو واحد، وهو البرهان لا بالنحوين، البرهان والحد جميعاً كما هو المفروض

والجواب: أن هذه الأمور موضوعات في سائر العلوم وعوارض ذاتية في هذا العلم، لأنها أحوال أو أقسام لموضوع هذا العلم الذي هو الموجود مطلقاً، فوضوعيتها بالإضافة إلى غير هذا العلم، فلو تكلم هذا العلم في تحديدها لم يلزم أن يصير GB57/ علماً جزئياً؛ إذ لم يتكلم في تحديد الموضوع من جهة ما هو موضوع فيه، بل من جهة ما هو موضوع في علم آخر، وكذا إذا برهن عليها لم يبرهن عليها بما هي

موضوعات فيه، بل برهن <sup>٣</sup> عليها بما هي أحوال وأعراض ذاتية لموضوعه وإن كانت تصير موضوعات في علوم أخرى.

[كيف يتكلم العلم الأعلى عن الإثبات والتحديد]

■ (١٠) قال: وايضاً إذا لم يلتفت إلى علم آخر وقسم [موضوع] هذا العلم...

يريد بيان أن هذا العلم كيف يتكلم في الأمرين جميعاً لشيء واحد، أعني التحديد والإثبات بأننا إذا لم نلتفت إلى علم آخر وقطعنا النظر عن سائر العلوم، ولم نقل إن الموضوعات لها محمولات في هذا العلم، بل قلنا: إن هذا العلم منقسم <sup>٤</sup> إلى جوهر وعوارض أي: إلى موضوع وأحوال ذاتية خاصة له، كان الجزءان كلاهما من أفراد الموضوع؛ لأن الموجود بما هو موجود شامل لهما جميعاً بخلاف سائر العلوم الجزئية إذا انقسم إلى جزئين <sup>٥</sup>، موضوعات وعوارض ذاتية لها؛ فإن محمولاتها مغايرة لموضوعاتها.

وهذا إنما نشأها هنا لعموم الموجود بما هو موجود الذي هو موضوع لهذا العلم، فكلما فرضته موضوعاً فيه فإذا نظرت إليه من حيث

٢. د: - لم يتكلم... التصوير

١. م: من

٤. م، خ: + منحصر

٣. م: يبرهن

٥. د: جزئ

كونه قسماً مغايراً للقسم الآخر - الذي هو الأعراض الذاتية - لم يكن المفروض موضوعاً لهذا العلم موضوعاً له<sup>١</sup> بل قسماً من الموضوع، إذ الموضوع شامل له وللأعراض الذاتية جميعاً. فالموضوع والجوهر بنحوهما عارض لطبيعة الموضوع والجوهر الذي هو الموجود وإن صار ذلك الموضوع والجوهر دون غيره مما هو من الأعراض لطبيعة الموجود بما هو موجود وأن تقارنه طبيعة الموضوع، أو يكون هو هو بعينه.

أما المقارنة والعروض فباعتبار كونه فرداً من الموجود بما هو موجود.

وأما العينية فباعتبار كونه نفسه، إذ الموجود طبيعة يصح حملها على كل شيء على نفسه وعلى مغايره، فما هو جوهر وموضوع وما هو عرض وصفة كلاهما مشترك في كونها موجوداً.

فما هو الجوهر والموضوع ليست جوهريته وموضوعيته، لأنه طبيعة الموجود بما هو موجود؛ بل لأنه فرد للموجود، وجزء للعلم الباحث عن أحواله /GA58/ مغايرة لأعراضه الذاتية المبحوث عنها فيه.

والحاصل: أن هذا العلم دون سائر العلوم أن يتكلم في الموضوعات على سبيل الحدود والبراهين جميعاً.

ومبنى الجواب الأول على أن الموضوعات المبحوث عنها بالحدود والبراهين في هذا العلم، موضوعات لسائر العلوم، ومحمولات لهذا العلم؛ فن الجهتين يتكلم فيها بالوجهين.

ومبنى هذا الجواب: أن هذا العلم يصح أن يتكلم في الموضوعات بالوجهين من جهة واحدة لكن باعتبارين، فإن موضوعات هذا العلم باعتبار محمولات فيه باعتبار آخر، فإن الموجود بما هو موجود أعم من الموضوع والعرض، وإن كان الموضوع نفسه فهو أعم من نفسه باعتبار الموضوعية، كما علمت.

[كيف يتكلم العلم الأعلى عن المبادئي التصورية و التصديقية لسائر العلوم]

■ (١١) قال: ومع هذا كله فليس البحث عن مبادئي التصور...

يريد أن هذا العلم قد يبحث عن المبادئي التصورية والحدية لموضوعات العلوم الأخرى بحثاً تصورياً أو حدياً، ولا يلزم من ذلك أن يكون باحثاً عن حدود تلك الموضوعات وتصوراتها، وكذا قد يبحث عن المبادئي التصديقية لمسائل العلوم الأخرى بحثاً برهانياً، ولا يلزم منه أن يكون ذلك بحثاً برهانياً عن

١. ط: - له

٢. م، ق، خ: - و

٣. د: - و

٤. م، ط: - قد



نفس تلك المسائل، حتى يلزم أن يكون البحثان  
 المتخالفان بحثاً واحداً، والعلمان المتخالفان -  
 اللذان أحدهما فوق والآخر تحت - علماً واحداً.  
 ولا يبعد أن يكون هذا الكلام إشارة إلى  
 جواب آخر عن الإشكال المذكور، وأن يكون  
 إشارة إلى دفع إشكال ربّما يتوهم من جهة  
 البحث عن مبادئ الحدود والبراهين أن يلزم  
 الخلط بين العلمين والاتحاد بين البحثين.  
 والتوفيق من الله العليم الحكيم.

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

[الفهرس الإجمالي لما يجيء في الكتاب ]

الجملة الثالثة في الفلسفة الأولى وفيها عشر مقالات:

### المقالة الأولى

فيها ثمانية فصول

- [١]: في ابتداء طلب موضوع هذا العلم.
- [٢]: في بيان موضوع هذا العلم ومسائله والغرض منه.
- [٣]: في منفعة هذا العلم ومرتبته واسمه.
- [٤]: في إجمال مباحث هذا الفن.
- [٥]: في الوجود والشيء، وفيه بيان أنّ المعدوم لا يُعاد.
- [٦]: في بيان انقسام الوجود إلى الواجب والممكن، وأنّ الواجب بالذات لا يجوز أن يكون واجباً بالغير، وأنّ الممكن لا يوجد ولا يعدم إلا بالغير، ولا يوجد إلا بعد أن يجب وجوده بذلك الغير، وأنّه لا يجوز مكافاة<sup>١</sup> الواجب لغيره في الوجود.
- [٧]: في بيان أنّ واجب الوجود هو الواحد<sup>٢</sup> وما سواه مركب.
- [٨]: في الحق والصدق، والذبّ عمّا هو المبدأ الأوّل للبراهين.

## المقالة الثانية

## فيها أربعة فصول

- [١]: في تعريف الجوهر والعرض وذكر أقسام الجوهر.  
 [٢]: في تحقيق ماهية الجسم وبيان تركب الأجسام كلّها من هيولى وصورة.  
 [٣]: في بيان أنّ الهيولى لا تنفكّ عن الصورة.  
 [٤]: في بيان أنّ الصورة شريكة علّة الهيولى لامعلولة لها ولا علّة برأسها.

## المقالة الثالثة

## فيها عشرة فصول

- [١]: في الإشارة إلى ما ينبغي أن يبحث عنه من أحوال المقولات التسع، ونقل قول من قال بجوهرية الكم المتصل أو المنفصل.  
 [٢]: في بيان الواحد بالذات وبالعرض وبيان أقسام الكلّ.  
 [٣]: في بيان أنّ الوحدة والكثرة بديهيّتان، وما قيل في حدّهما تنبيهات، وأنّ كلّاً منهما عرض لازم للجوهر وشأن ما قيل في تعريف العدد.  
 [٤]: في بيان أنّ المقادير أعراض لازمة للموادّ والصور وإن فارقت المادّة توهُماً، وحصر الكم المتصل فيها وفي الزمان، وبيان  $MA1$ / أمر الزاوية.  
 [٥]: في بيان أنّ العدد موجود لكن لامفارقاً، وأنّ له أنواعاً لكلّ منها وحدة، وطريق تحديد هذه الأنواع، وأنّ الإثنين عدد.  
 [٦]: في بيان أنّه لا تقابل بين الوحدة والكثرة إلّا بالعرض. وأنّهما بالعرض متضايقان، وفيه يبيّن التقابل بين الأعظم والأصغر والمساوي.  
 [٧]: في الاستدلال على عرضيّة الكيفيّات المحسوسة.  
 [٨]: في دفع ما قد يورد على عرضيّة العلم من الكيفيّات النفسانية.  
 [٩]: في إثبات الكيفيات المختصّة بالمقادير، والإشارة على عرضيّتها وعرضيّة المختصّة بالأعداد.

[١٠]: في بيان عرضية المضاف، وأنه ليس في الطرفين<sup>١</sup> واحداً، بل ما هو في كل مغاير لما في الآخر، وبيان وجوده، وردُّ شبهة من لم ير وجوده.

#### المقالة الرابعة

##### فيها ثلاثة فصول

[١]: في وجوه التقدّم والتأخّر ومراتب إطلاقهما على تلك الوجوه بالحقيقة والنقل. وفيه بيان أنّ شيئاً من العلة والمعلول لا ينفكُّ عن الآخر.

[٢]: في بيان معنى القوّة والفعل، ومراتب نقلهما، والقدرة والعجز. وردّ قول من قال: أنّ القادر من يصحّ منه الفعل والترك، وبيان القوّة الفعلية التي إذا لاقت المنفعل وجب الفعل، والتي لا يكفيها ذلك؛ والإنفعالية التي إذا لاقت الفعلية وجب انفعالها، والتي لا يكفيها ذلك. وتقسيم القوّة بمعنى إلى الطبيعية والعادية والصناعية، وردّ قول من قال: إنّ القوّة مع الفعل، وبيان أنّ الحادث تسبقه مادة، وأنّ كلّ فعل صدر عن جسم لا بالقسر ولا بالعرض، فعن قوّة فيه؛ وتحقيق في أنّ القوّة أقدم أم الفعل.

[٣]: في معاني التام والناقص على ترتيب نقلهما، ومعنى فوق التمام والمكتفي، ومعنى الكلّ والجميع والجزء حقيقةً واستعمالاً.

#### المقالة الخامسة

##### فيها عشرة فصول

[١]: في بيان معنى الكلّي والجزئيّ وأنها عرضان للمعنى، وأنّ ما يصدق عليه أنّه كليّ كيف يكون موجوداً في الخارج، وكيف لا يكون إلاّ في الذهن.

[٢]: في أنّ لحق الكلية للطبائع ليس إلاّ في الذهن، وبيان أنّ الصورة الموصوفة بالكلية شخصية باعتبار آخر، وبه يتبيّن معنى مطابقة الكلّي للكثيرين، وفي الفرق بين الكلّي والكلّ.

[٣]: في الفرق بين الجنس والمادة وبين الفصل والصورة، وبيان أن المتقدم على النوع هو المادة دون الجنس في الأعيان وفي الأذهان، وكذا الصورة دون الفصل.

[٤]: في وضع قانون يبين حال ما ينضم إلى الجنس من أنه ينوعه أو لا ينوعه لتمييز المنوعات من الصفات عن غير المنوعات.

[٥]: في بيان أقسام ما يعرض الجنس، والميز بين ما يلزمه مما لا يلزمه من هذه الأقسام، وبيان طريق حصول شيء واحد من الجنس والفصل وهما متغايران.

[٦]: في النوع وكيفية تحققة في العقل والخارج.<sup>١</sup>

[٧]: في بيان الفصل الحقيقي ودفع ما يورد على وجوده، وفيه يبين<sup>٢</sup> أن مبادئ الفصول لم يكن ولم لا يكون.

[٨]: في الحد<sup>٣</sup> وبيان ما يصح أن يحد وما لا يصح أن يحد. وبيان الماهية، والفرق بينها وبين الذات والصورة.

[٩]: في بيان ما يجب أن يدخل في الحد من أجزاء المحدود وما لا يدخل.

[١٠]: في بيان أن للحد اعتباراً به يكون عين المحدود، وآخر به يكون كاسباً له.

### المقالة السادسة

#### فيها خمسة فصول

[١]: في بيان أقسام العلة وأحوالها، ويتبين<sup>٥</sup> أن الإحتياج إلى العلة إنما هو في الوجود لا في الحدوث ولا في شيء آخر، فيتبين<sup>٦</sup> أن الباقي في بقائه محتاج إلى العلة.

[٢]: في دفع شك أورد على /MB1/ وجوب تقارن العلة والمعلول، وفيه دفع

١. م، د: - وكيفية ... الخارج

٢. د: يتبين

٣. م: تبين

٤. د: بينهما

٥. د: الحدود

٦. م، فتنين

شكّ أورد على تجويز لاتناهي المعدّات، وفي بيان حال الفاعل في فعله من الإبداع والاحداث والتكوين.

[٣]: في أقسام مناسبات المعلول مع العلّة، وبيان أنّه لايزيد ما في المعلول على ما في العلّة ولايساويه إلّا بوجه، وأنّ العلّة أحقّ بالوجود من المعلول من ثلاثة وجوه.

[٤]: في بيان بعض أقسام المبادئ الثلاثة الباقية، أعني: العنصر والصورة والغاية، وشرط من أحوالها.

[٥]: في حلّ الشكوك الموردة في وجود الغاية وفي جعلها متقدّمة على سائر العلل. وبيان أنّ الغاية إمّا خير أو مظنون خيراً، وبيان أنّ كل [مو]جود خير ولاعكس كلياً، وبيان اشتراك العلل الأربع بين الكلّ، ودفع الشكّ المورد فيه؛ وفيه يتبيّن<sup>١</sup> أفضل أجزاء هذا العلم.

### المقالة السابعة

#### فيها ثلاثة فصول

[١]: في ذكر لواحق الهوويّة وأقسامها، ولواحق الكثرة من الغير والخلاف والتقابل وذكر أقسامه، وتحقيق الكلام في الضدين، بيان كيفية اندراجهم تحت السلب والإيجاب. واندراج العدم والقنّية أيضاً تحتها، وبيان أنّ الضدين لايندرجان إلّا تحت جنس واحد وتقسيمهما إلى ما بينهما واسطة وما ليس كذلك، وبيان أنّ ضدّ الواحد لا يكون إلّا واحداً.

[٢]: في نقل قول القائلين بالمثل والقائلين بالتعليميّات والأسباب الحاملة لهم على القول بذلك.

[٣]: في إبطال القول بالتعليميّات وبالأعداد وبالوحدة.

## المقالة الثامنة

## فيها سبعة فصول

- [١]: في بيان استحالة لاتناهي العلة الفاعلية والعنصرية بأحد قسميها.
- [٢]: في دفع شكوك أوردت على ما قيل في بيان استحالة لاتناهي العنصر على محاذاة التعليم الأول ومقالة ألف الصغرى منه.
- [٣]: في بيان تناهي المبدأ الغائي والمبدأ الصوري، وأن المبدأ الأول المطلق هو واجب الوجود لذاته، وأن ما عداه منسوب الوجود إليه مُبدع له وحادث عنه.
- [٤]: في أن الواجب أول ووحداني<sup>١</sup>؛ وبيان المراد بالوحداني<sup>٢</sup> وأنه بالنظر إلى غير الإضافات والسلوب، وأنه لاهيئة له تعالى بل ماهيته عين إنيته، ولاجنس ولا فصل ولاحد ولا برهان عليه، ولا هو جوهر.
- [٥]: في إعادة ما مرّ ذكره من توحيد الواجب الوجود بدلائل متعددة.
- [٦]: في أنه تعالى تامّ وفوق التمام، وخير وحقّ، وعقل محض ومعقول محض، ويعقل كلّ شيء حتى الجزئيات لكن على وجه كلي لايعزب عنه الجزئي.
- [٧]: في بيان أنه تعالى يعقل دفعة لمرتباً، وأنه لايلزم من كونه عاقلاً ومعقولاً أن يتكثّر في ذاته، وأنّ علمه فعليّ وأنه لايتعلّق بالصور العقلية كيف وجدت، ولا على أنها موجودة بل على أنها معقولة. وبيان الإشكال في علمه تعالى ونفي الاحتمالات التي يتوهم بادي النظر. وأنه عاشق ذاته وبواسطة ذاته عاشق غيره، وأنه يريد بلاشوق، وحىّ بلاقوة، بل ارادته وحياته عين علمه. وإرادته عين جوده<sup>٣</sup>، وانه ليس مايتراءى من تكثّر الصفات إلّا تكثراً في السلوب والإضافات، إذا ليس شيء منها إلّا انيته التي هي ماهيته مع سلب أو إضافة أو كليهما. وأنه تعالى أجلّ مبتهج بذاته.

## المقالة التاسعة

## فيها سبعة فصول

[١]: في أنّ حدوث الحادثات لا يكون إلاّ بمحركات مستمرة، إذ ليس كلّ منها علّة لاحقه. وإبانة أنّه لا يمكن أن يكون [مبدأ] الحركة والزمان حادثين.

[٢]: في بيان أنّ حركات الأفلاك ارادية /MA2/، وأنّ كلّ حركة ارادية لا يكفي فيها العقل الصرف<sup>٢</sup>، بل لابدّ من أن يكون مبدؤها الغريب نفساً جسمانيّة، وأنّ المحرّك البعيد للأفلاك هو العقل المحض، وأنّه لابدّ لحركاتها وكلّ حركة إرادية من مشوّق. ومشوّق الأفلاك ليس إلاّ التشبّه بالمبدأ فالمبدأ الأوّل تعالى هو المحرّك الأبعد لجملة الأفلاك، وهو /MB2/ المعشوق، لكن مع ذلك لكلّ منها معشوق خاص أيضاً<sup>٣</sup>.

[٣]: في تحقيق أنّ اختلاف المحركات [في] الأفلاك ليس للعناية بالسافل كما توهمه<sup>٤</sup> بعض، بل لأنّ لكلّ معشوقاً خاصّاً كما للجملة معشوق واحد، وبيان أنّ هذا المعشوق الخاص لا يجوز أن يكون جسماً كما توهم<sup>٥</sup>.

[٤]: في إثبات أنّ المعلول الأوّل للواجب تعالى هو العقل المحض، وإثبات أنّ فوق كلّ فلك عقلاً، وأن تحت العقول التسعة عقلاً آخر منه تصدر عقولنا.

[٥]: في كيفية تكون الأسطقسّات الأربعة بعد استتمام السماويات، وردّ قول من قال: إنّها كانت جسماً واحداً اختلفت أجزاؤه بالقرب من الحركة والبعد عنها، فأوجب<sup>٦</sup> ذلك اختلافها بالطبائع.

[٦]: في عناية الواجب تعالى وكيفيّة دخول الشرّ في القضاء الإلهي.

[٧]: في بيان السعادة والشقاوة البدنيّتين والنفسانيّتين.

٢. د: - الصرف

١. د، م: - مبدأ

٣. خ: + وينتهي المعشوقات إلى المعشوق الأوّل والعشق الصرف

٥. د، م: وهم

٤. د، م: وهمه

٦. خ: + مع



## المقالة العاشر

## فيها خمسة فصول

[١]: في المبدأ والمعاد بقول مجمل، والإلهامات، وكيفية تأثير التضرُّع والدَّعَوات والقرايين والصَّدقات، وأنَّ أحكام النجوم ليست إلاَّ ظنيَّةً ضعيفة.

[٢]: في بيان أنَّ ارسال النبيِّ واجب، وأنَّه كيف ينبغي أن يدعوا الناس إلى الله تعالى؟

[٣]: في بيان منفعة العبادات في الدنيا والآخرة.

[٤]: في عقد المدينة والبيت وما يجب أن يسنَّ لصلاحها ونظامها.

[٥]: في الخليفة والإمام ووجوب طاعتها، والاشارة إلى السيَّاسات<sup>٢</sup> والأخلاق.

١. خ: + كيفية رجوع الخلائق إلى الله في القيامة الصغرى والكبرى  
٢. خ: + والمعاملات

## المقالة الأولى وفيها ثمانية فصول

### [تلخيص] الفصل الأول

في ابتداء طلب موضوع هذا العلم

[في تقسيم الفلسفة وموضوع الطبيعي والرياضي]

قد علمت: أنَّ الفلسفة نظرية وعملية، وعرفتَ معنييهما، وأنَّ كلاً منهما ثلاثة أنواع، وأنَّ أقسام النظرية هي الطبيعية والتعليمية والالهية. وأنَّ لكلِّ علم موضوعاً ومطالب ومبادئ؛ وأنَّ موضوع الأولى هي الأجسام من حيث إنَّها يتحرَّك أو يسكن. وأنَّ موضوع الثانية أمَّا الكمُّ المجرَّد أو ذوالكمِّ من حيث هو ذوكمِّ؛ ولم تعرف موضوع الثالثة.

[تعريف الحكمة العليا]

فالآن حان أن نتحقَّق ذلك أيضاً، وأيضاً أنَّه قد شاع: «إنَّ الحكمة هي أفضل علم بأفضل معلوم.» و«إنَّ الحكمة هي المعرفة التي هي أصحُّ وأتقن<sup>٢</sup> من كل معرفة»، و«إنَّ الحكمة هي العلم بالأسباب الأولى للكلِّ» فالآن نبيِّن أنَّ الموصوف بهذه الصفات الثلاث إنّما هي الفلسفة الأولى.<sup>٣</sup>

## [ليس موضوع الفلسفة وجود الإله تعالى]

فالآن نبتدي ونقول: لا يجوز أن يكون موضوع هذا العلم هو إنسيّة الله تعالى، بل هو من مطالبه؛ وذلك لأنك قد عرفت أن موضوع العلم لابدّ من أن يكون أمراً مسلماً في ذلك العلم، وإنما يطلب اعراضه الذاتيّة، وإنسيّة الله تعالى لا يجوز أن يكون أمراً مسلماً؛ إذا لو كان مسلماً، لكان إمّا بيتاً بنفسه، أو مبيتاً في علم آخر.

والأوّل ظاهر الفساد، وإلا لما احتاج إلى الدليل.  
والثاني أيضاً باطل، لأنّ علوم الحكمة لا يخرج عن الخلقية والسياسة والطبيعية والتعليمية والإلهية، ولم يتبيّن<sup>٢</sup> في شيء من هذه العلوم غير الإلهية. ولا يجوز أن يبيّن /MB2/، فإنّ هذا العلم هو الذي يبحث عن أحوال المفارقات، فإن ذكر في علم آخر لم يكن إلا ذكر أمر غريب لغرض من الأغراض، فلا بدّ من أن يبيّن في هذا العلم، وإذا بيّن فيه لم يكن موضوعه؛ إذ لا شيء من الموضوعات ممّا يبيّن فيما هي موضوعات لها هذا.

## [موضوع الفلسفة ليس بالأسباب القصوى]

ولا يجوز أيضاً أن يكون موضوعه الأسباب القصوى، أعني: المبادئي الأربعة للموجودات كلّها، إذ لو كانت موضوعاً له<sup>٣</sup> لم يخل:  
[١]: أمّا أن يكون البحث عن أحوالها من حيث إنّها موجودة؛  
[٢]: أو من حيث إنّها أسباب مطلقة؛  
[٣]: أو من حيث أنّ هذا فاعل وذلك قابل، وهكذا؛  
[٤]: أو عن أحوالها من حيث هي جملة؛ والكلّ باطل.  
أمّا الثاني، فلوجهين:

الأول: إنّ هذا العلم يبحث عن الأحوال التي تعمّها وغيرها وهي الكلية والجزئية ونحو ذلك، فلا بدّ من أن يكون موضوعه أعم منها.

٢. م: لم يبيّن

١. د: - وإنما مطلب مسلماً. // خ: + في ذلك العلم

٣. د: - له

ولايُمكن أن يقال: إنها ليست مقصودة بالذات في هذا العلم فإنها أحوال لا يَخْصُّ الأمور الطبيعية ولا التعليمية ولا العملية، فلا يكون لها موضع بحث إلا هذا.

والثاني: إنَّ البحث عن أحوال الأسباب المطلقة إنما يمكن بعد إثبات وجود السبب المطلق، ولا يثبت وجوده إلا بعد إثبات أنَّ للموجودات أسباباً، ولا شكَّ أنَّ هذه القضية ليست بيّنة الثبوت وإن كانت قريبة من العقل مشهورة، والحسَّ لا يفي بإثباتها، إذ غايته إحساس المقارنة بين شيئين، ولا يبيِّن في علم آخر؛ فتعيَّن أن يكون مبيّنة في هذا العلم، وقد عرفت أنَّ موضوع علم لا يبيِّن فيه. ومن هذا ظهر بطلان الثالث.

وأما الرابع، فلأنَّ الكلَّ لا ينظر فيه إلا بعد النظر في الأجزاء، فإن كان النظر فيها في هذا العلم فهي الأولى بأن تجعل موضوعاً، وإن قيل: إنه في علم آخر كذب.

[في بيان موضوع الفلسفة]

وأما الأوّل، فيستلزم أن يكون الموضوع حقيقة هو الموجود من حيث هو موجود.

## [تلخيص] الفصل الثاني

في بيان موضوع هذا العلم ومسائله والغرض منه

[فيما يبحث عنه في الطبيعي والرياضي والمنطق]

أنك قد علمت أن الطبيعي إنما يبحث عن أحوال الجسم من حيث هو موضوع الحركة والسكون. والرياضي إنما يبحث عن المقدار العدد المجردين أو الماديين. والمنطق إنما يبحث عن المعقولات الثانية من جهة كيفية ما يتوصل من معلوم إلى مجهول.

[في إثبات موضوع العلوم في الفلسفة]

وأما البحث عن الجسم من جهة ما هو موجود أو جوهر أو مؤلف من الهيولى والصورة، والبحث عن الكم من حيث إنه موجود ومجرد أو مادي، وعن المعقولات الثانية من جهة ما هي معقولة وأنها تتعلق بمادة غير جسمانية أو لا تتعلق، فلم يبين في علم من هذه العلوم، ولا في الخلقى فإنه أبعد منها عن ذلك؛ فلا بد لها من علم آخر يكون باحثاً عما فوق المحسوسات.

فإن الجوهر من حيث هو جوهر، لا يجب أن يكون محسوساً إلا لم يكن إلا محسوساً، ومن البين أن العدد يكون في المحسوسات غيرها. وأما المقدار فقد يطلق على الصورة الجسميّة، وقد يطلق على الكمية المتصلة.

والأول وإن كان لا يخلو عن مادة إلا أنه مبدأ الجسم المحسوس، فهو بهذا الاعتبار مقدّم على المحسوسات، وهذا بخلاف الشكل، فإن الشكل عارض للجسم بعد أن يكون متناهياً، فلا يمكن أن يكون إلا في المادة.

وأما /MA3/ الثاني فإن نظر فيه من حيث عوارضه، فهو نظر فيما يخصّ المادة، وأما إذا نظر إلى وجوده من حيث إنه من أيّ الأنحاء، فلا تعلق له بالمادة. وأما المعقولات الثانية التي هي موضوع المنطق، فظاهر أنّها خارجة عن المحسوسات<sup>١</sup>؛ وهذا العلم هو الإلهي.

فلم يكن بُدّ من أن يكون موضوع هذه العلم أمراً يعمُّ هذه كلّها، وما ذلك إلا الموجود من حيث هو موجود.

وأيضاً فإنّ هناك أموراً مشتركة في العلوم يذكر في بعضها ذكراً، ونجد<sup>٢</sup> في بعضها حداً، ولا يتحقّق<sup>٣</sup> في شيء منها كقيّته وجودها، ولا خصوصيّة لها بشيء من موضوعاتها، ولا هي ممّا يعمُّ كلّ شيء<sup>٤</sup>، ولا يصلح لأن يعمّها إلا معنى الموجود بما هو موجود، وذلك كالواحد من حيث هو واحد، والكثير من حيث هو كثير، وكذا المخالف والموافق والضدّ والكلّي والجزئي والقوة والفعل إلى غير ذلك، فلا بدّ من أن يجعل من عوارض الموجود من حيث هو موجود، فهو الموضوع<sup>٥</sup> ومعرفته بديهية؛ فلا يحتاج أن يبيّن في علم آخر أو في هذا العلم<sup>٦</sup>.

#### [في مطالب الفلسفة]

و مطالبه<sup>٧</sup>: الأمور العارضة للموجود بما هو موجود، فمنها:

- [١]: ما هي كالأنواع له كالجوهر والكم والكيف ينقسم إليها بلا واسطة.
- [٢]: ومنها، ما هي كالأعراض، كالواحد والكثير والقوة والفعل والكلّي والجزئي ونحو ذلك يعرضه من غير أن يعتبر له خصوصيّة.
- لا يقال: لو كان الوجود موضوع هذا العلم، لم يجز أن يبحث فيه عن مبادئه؛ فإنّ العلم لا يبحث عن مبادئ موضوعه، مع أنّه يبحث عن مبدأ الموجود المطلق.

قلنا: المبدأ من عوارض الموجود التي تعرضه من غير واسطة، إذ لاشكّ في

١. الجملة الطويلة معترضة وعبرة: «و هذا العلم» عطف إلى «فوق المحسوسات»

٤. م: - ولا هي ممّا... شيء

٣. م: لا يتحقّق

٢. م: يحد

٧. م: فمطالبه

٦. د: + فهو موضوعه

٥. د: - فهو الموضوع

أنَّ المبدئية ليست من مقومات الوجود، ولا يحتاج الوجود في أن يعرضه المبدئية إلى أن يتخصَّص نوعاً من التخصُّص، ولا شيء أعمَّ من الوجود يكون من عوارضه. و<sup>١</sup> ليس المبحوث عنه مبدأ الوجود كله؛ إذ لا مبدأ لذلك، وإلاَّ لزم أن يكون الشيء مبدءاً لنفسه، فالمبحوث عنه ليس إلاَّ مبدأ الوجود المعلول، والبحث عن مباديِّ ما تحت الموضوع غير ممتنع كسائر العلوم الجزئية. فهذا العلم يبحث عن الأسباب القصوى لكلِّ موجود معلول من جهة ماهو موجود معلول فقط، وعن عوارض الوجود من حيث هو موجود فقط، وعن مباديِّ العلوم الجزئية؛ فإنَّه قد تقرَّر أنَّ مباديِّ العلم الأدنى يتبيَّن<sup>٢</sup> في علم الأعلى كمباديِّ الطبِّ في الطبيعي ومباديِّ المساحي في الهندسة، ويبحث عن عوارض الوجود المطلق واقسامه، ويندرج في التخصيص شيئاً فشيئاً حتى ينتهي إلى موضوع الطبيعي تارةً، فيسلِّمه إليه، ولا يبحث عنه وإلى موضوع الرياضي أخرى فيسلِّمه إليه، ولا يبحث عنه، وهكذا جميع العلوم الجزئية.

وأما بحث هذا العلم فإنَّما هو عمَّا قبل<sup>٣</sup> هذه التخصيصات، وهذه الصناعة هي الفلسفة الأولى - إذ يعلم بها أوَّل الأمور في الوجود وهو المبدأ الأوَّل، وفي العموم<sup>٤</sup>، وهو الوجود والواحد - وهو الحكمة التي هي أفضل علم، أي اليقين بأفضل معلوم، وهو الله تعالى، والأسباب بعده، وهو الصادق عليه حدَّ العلم الإلهي، أعني الذي يبحث عن الأمور المفارقة للمادة وجوداً وحدّاً؛ فإنَّ الوجود من حيث هو موجود ومباده وعوارضه متقدِّمة على المادة، وإنَّ بحثَ عن أمر لا يفارقها فإنَّها<sup>٥</sup> يبحث حقيقةً عن معنى لا حاجة له إليها، فإنَّ جملة ما يبحث عنه<sup>٦</sup> أمور أربعة:

الأوَّل: ما لا يخالط المادة أصلاً.

والثاني: ما يخالطه على سبيل المبدئية والعلية.

والثالث ما يعمُّها وغيرها، والبحث عنه /MB3/ إنما هو من حيث المعنى العام

الذي لا حاجة له إليها.

٣. د: قيل

٦. د: عن

٢. م: يبيِّن

٥. د: فانما

١. د: ثمَّ

٤. كذا/ والظاهر: العلوم

والرابع: ما يخصّ الماديات كالحركة والشُّكون، لكنّ البحث عنه إنّما هو من حيث الوجود العام الغير المحتاج إلى المادّة، وذلك كما أنّ الرياضي يبحث عما يخالط المادّة لكن لا من حيث يخالطها، بل من حيث معنى عام. فهذه الأربعة متشاركة في أنّ بحث الإلهي فيها ليس عن معنى متعلّق الوجود بالمادّة؛ وإذ قد تبينّ هذا تبينّ الغرض من هذا العلم.

[في اشتراك الفلسفة وتخالفها مع الجدل والسفسطة]

وأعلم أنّ هذا العلم يشارك الجدل والسُّوفسطائي في أنّ ما يبحث عنه في هذا العلم يتكلّم فيه الجدلي والسُّوفسطائي. ويخالفهما من حيث أنّه لا يتكلّم في مسائل العلوم الجزئيّة، وهما يتكلّمان، ويخالف الجدل قوةً - لأنّه يفيد اليقين بخلافه - والسوفسطائي غرضاً، فإنّ غرضه<sup>١</sup> التحقيق، وغرض السوفسطائي التدليس والتشبه بالحكيم.



## [تلخيص] الفصل الثالث

في منفعة هذا العلم ومرتبته وإسمه

[تمهيد في معرفة النفع]

قد عرفت في ثاني فصول المقالة الثانية من فنّ الخطابة أنّ «الخير» هو الذي يقصد بنفسه، و«النافع» هو الموصول إلى الخير. وكذا الفرق بين الضار والشر؛ فاعلم أنّ العلوم<sup>١</sup> الحكمية كلها تشترك<sup>٢</sup> في تحصيل كمال النفس الإنسانية وتهيئها للسعادة الأخروية، لكنّ المنافع التي تذكر<sup>٣</sup> في رؤوس العلوم ليست من هذا القبيل، فأنّه أمر قد علم، بل إنّما هي نفع كلّ علم في علم آخر، ثمّ هذا النفع [١]: قد يقال مطلقاً، وهو الإيصال إلى تحقيق علم آخر بأيّ وجه كان؛ [٢]: وقد يقال مختصّاً بالإيصال إلى ما هو أجلّ منه وغاية له، وهذا نفع خادم في مخدوم، فلا يليق بهذا العلم.

والأول<sup>٤</sup> ثلاثة اقسام: نفع في الأعلى، ونفع في المساوي، ونفع في الأدنى وهذا حري بأنّ يُسمّى إفادة وإفاضة وعناية ورياسة.

[في كيفية منفعة الفلسفة]

فنفع هذا العلم في غيره من هذا القبيل، فأنّه يفيد العلم بمبادئ العلوم الجزئية وبحقايق الأمور المشتركة فيها<sup>٥</sup>، فكما أنّ المقصود فيه مبدءاً للمقصود فيها، كذلك هذا العلم مبدءاً لتلك.

٣. م: مذكر

٢. م: تشرك

١. د: - العلوم

٥. م: بينهما

٤. م: بل تقول النفع

## [في مرتبة الفلسفة]

وأما مرتبته: فهي بعد العلم الطبيعي والرياضي.  
أما الأول: فلأن كثيراً مما تسلم ههنا مبين فيه، كالكون والفساد  
والإستحالة والمكان والزمان وتعلق كل متحرك بحركه وانتهاء المتحركات إلى  
محرك.

وأما الثاني: فلأن الغرض الأقصى فيه معرفة تدبير الباري تعالى، ومعرفة  
الملائكة وطبقاتهم، ومعرفة النظام في الأفلاك، ولا سبيل إلى ذلك إلا بعلم الهيئته،  
ولا سبيل إليه إلا بالحساب والهندسة؛ وأما جزئيات الرياضي والخلق  
والسياسي فلا نسبة لها إلى هذا العلم.

## [إشكال في لزوم الدور في المقام]

فإن قيل يلزم الدور حينئذ، فإن مبادئ الطبيعي والرياضي إنما يتبين<sup>٢</sup> في  
هذا العلم. والمسائل متوقفة على المبادئ، فمسائلها متوقفة على هذا العلم، فلو  
توقف عليها لزم الدور.

## [الإجابة عن الدور]

قلنا: أولاً: ليس بواجب في مبدأ العلم أن يكون مبدأ لجميع مسائله،  
فيجوز أن تكون المبادئ التي تتبين<sup>٢</sup> في هذا العلم مما لا يتوقف عليها إلا بعض  
مسائل العلمين، وأما المسائل التي يتوقف عليها هذا العلم فتكون مبادئها بينة  
بنفسها لا مبينة في هذا العلم، ويجوز أيضاً أن تكون مبادئ تلك المسائل التي  
يتوقف عليها هذا العلم غير تلك المسائل من هذا العلم، الموقوفة على تلك  
المسائل.

وثانياً: أنه يجوز أن يتوقف مسائل هذا على مسائل العلمين انبيته،  
وبالعكس لمية، وما يبين الإتيية في علم ليس مبدأ لذلك العلم، إلا كما يقال إن

الحس مبدأ.

وليُعلم أنّ ما ذكرناه من توقّف هذا العلم على ذينك إنّما هو لقصور عقولنا، وإلاّ فهناك طريق آخر نسلك فيه من القضايا<sup>١</sup> الكلّية المعقولة /MA4/ من العلل إلى المعلولات، ومن المفارقات إلى المحسوسات<sup>٢</sup>، لكنّا نحن نعجز عن سلوكه فهو بنفسه<sup>٣</sup> لا توقّف له على غيره.

[في تسمية الفلسفة بما بعد الطبيعة]

وأما إسمه فهو «ما بعد الطبيعة» والمراد بـ «الطبيعة»: جملة الماديات<sup>٤</sup>، والمراد بـ «البعديّة»: البعدية بالنظر إلى علمنا. وأما من حيث النظر إلى نفس ذاته فهو حقيق بأنّ يسمّى «ما قبل الطبيعة» فإنّ ما يبحث عنه فيه إمّا مقدم عليها وجوداً أو عموماً كما عرفت.

[في عدم إدخال الحساب والهندسة في ما بعد الطبيعة]

فإن قيل: إنّ الحساب والهندسة ينبغي أن يكونا علم «ما بعد الطبيعة» فانهما يبحثان عمّا لا خصوصية له بالطبيعة، لا سيّما العدد. قلنا: أمّا الهندسة، فالجواب عنه ظاهر؛ فإنّه على قسمين: [الف]: ما يبحث عن الخطوط والسطوح والمجسّمات، ولا شك أنّ هذه لاتفارق المادة؛ [ب]: وما يبحث عن المقدار لكن لا مطلقاً، بل من حيث إنّها مستعدّة للنسب المختلفة، وهذا نظر إليه من حيث هو عارض، لا من حيث هو مقوم، فالبحث عمّا يخصّ المادة.

وأما الحساب فقد يلتزم أنّه كذلك إلاّ انه لم يقل له ذلك؛ لأنّه يراد بعلم «ما بعد الطبيعة» العلم بالأمر المبائن للطبيعة من كلّ وجه - وليس ذلك إلاّ الله تعالى - تسمية الشيء<sup>٥</sup> باعتبار أشرف أجزائه. وعلم الحساب خارج عن هذا

١. د: فيه بالقضايا

٢. م: من العلل إلى... المحسوسات

٣. د: جملة الجسم المحسوس بعوارضه

٤. م: فهو بنفسه

٥. م: للشيء

المعنى ضرورةً.

وأما الحقّ فهو أن يقال: إنَّ<sup>١</sup> للعدد ثلاثة اعتبارات [١]: عدد موجود في المفارقات، [٢]: وعدد موجود<sup>٢</sup> في الطبيعة، [٣]: وعدد موهوم مجرداً عن المعروض مأخوذاً من الطبائع.

وعلم الحساب إنّما يبحث عن العدد من حيث النسب المختلفة، لا يمكن اعتبار هذه الحثية في العدد الموجود في المفارقات، فبقى الأخير؛ ولعلّ أوّل نظره في الأخير وهو بكلّ من هذين الاعتبارين من المتعلّقات بالمادّة، فعلى التقديرين لا يبحث عنه إلّا من حيث المادّة.

## [تلخيص] الفصل الرابع

في إجمال مباحث هذا الفن

يجب أن يبحث عن نسبة الشيء والموجود إلى المقولات وعن حال العدم، وعن حال الوجوب والإمكان، وهو بعينه البحث عن القوة والفعل، وعن الذي بالذات. والذي بالعرض، وعن الحق والباطل.

و عن الجوهر وأنه كم قسماً<sup>١</sup> هو؟ وما الجوهر الذي هو الهیولی؟ وهل هو مفارق أم لا، متفق النوع أو مختلفة؟<sup>٢</sup> وما نسبته إلى الصورة؟ وعن الصورة كذلك، وكيف يكون المركب منهما؟ وما نسبتهما إلى الحدود؟ وعن المناسبة بين الحدود والمحدودات.

و عن العرض لكونه مقابل الجوهر وعن أصنافه وحدودها، وعن أحوال مقولة مقولة؛ وبيّن عرضية ما يظن<sup>٣</sup> منها جوهرًا وعن مراتب الجواهر والأعراض تقدّمًا وتأخرًا.

و عن الكلّي والجزئي، والكلّ والجزء. وكيف يوجد الكلّي في الطبايع، وكيف يوجد في الذهن؟ وفيه يعرف الجنس والنوع.

وعن العلّة وأجناسها وأحوالها والنسبة بينها، وبينها وبين المعلولات، وعن الفعل والإنفعال، وأن كلّ قسم من العلل لا بد وأن تنتهي<sup>٤</sup> إلى علّة أولى. و عن التقدّم والتأخّر وأنواع ذلك، وبيان الأشياء المتقدّمة عند العقل، وردّ من أنكر شيئاً من ذلك.

و عن الواحد لكونه مساوياً للموجود، وعن الكثير لأنّه مقابله، وفيه البحث عن العدد ونسبته إلى الموجودات، والكمّ المتصل كذلك لكونه مقابلاً له، وبيان أن ليس شيء من ذلك مفارقاً ولا مبدءاً، وعن العوارض التي تعرضها.

٣. د: - و

٢. كذا

١. د: - هو

٥. د: ينتهي

٤. م: ظنّ

و عن توابع الواحد من الشبيه والمساوي الموافق والمجانس والمشاكل والهوهو، وعن مقابلاتها التي هي توابع الكثرة.

ثمّ عن مبادئ الموجودات، فيثبت المبدأ الأول تعالى وصفاته الجلالية والجمالية، وكيفية وصفه /MA5/ بها ونسبته إلى غيره، وما أول ما وجد عنه، وكيفية ترتب الموجودات عنه .

وما حال /MB4/ النفس الإنسانية إذا فارقت البدن، وفيه يبيّن جلالة قدر النبوة ووجوب طاعتها، وأنها من عند الله واجبة، والأخلاق والأعمال المؤدية إلى السعادة الأبدية وأصناف السعادات. فهذا، الإجمال؛ والله الموفق للتفصيل.

## [تلخيص] الفصل الخامس

في الموجود والشيء، وفيه بيان أنّ المعدوم لا يعاد

[تمهيد في معرفة المبادئ التصديقية والتصورية للتنبيه]

لا شكّ أنّه كما أنّ من المعلومات التصديقية ما هو مبدأ لتصديق آخر - وهو بنفسه أولى لا حاجة له إلى بيان، فإن ذكر ما يدلّ عليه فإنّما هو للتنبيه والإخطار بالبال لما عرض للعبارة ما جعلها أظهر وإن كانت في الحقيقة أخفى من المدلول عليه - كذلك في التصوريات أمور هي أوليات، وهي مبادئ لتصوريات أخرى، فهي بأنفسها<sup>١</sup> لا حاجة لها إلى تحديد، ولكن قد يعرض لما يرادفه أو للفظ آخر أن يكون أظهر منه، فيفسّر به على سبيل التنبيه والإخطار بالبال، وإن كان في الحقيقة أخفى من ذلك، ولو لم تكن تصورات هذا شأنها لزم التسلسل أو الدور في اكتساب التصورات؛ فمن أراد أن يعرف هذه الأمور لم يمكنه إلا بالتعريف الدوري أو بالأخفى.

[في استحالة تعريف الوجود]

فنقول: إنّ الوجود من هذا القبيل فمن عرفه<sup>٢</sup> بأنّه «الذي يكون فاعلاً أو منفعلاً» قد عرفه بالأخفى، فإنّ هذا إن كان ولا بدّ فمن أقسام الوجود، والجمهور يعرفون الوجود ولا يعرفون أنّه فاعل أو منفعل، بل إنّما يعرف ذلك بالبرهان؛ وكذا «الشيء» من هذا القبيل.

فمن عرفه<sup>٣</sup> بأنّه «الذي يصحّ أن يخبر عنه» قد أتى بالدور والتعريف بالأخفى.



أما الأول، فلأنه لا معنى لـ «الذي» و«ما» و«أمر» ونحو ذلك مما لا بدّ من ذكره إلا الشيء.

وأما الثاني، فلأنّ الشيء أعرف من «يصحّ» ومن «الخبر» مع أنّهما أيضاً لا يعرفان إلا بالشيء<sup>١</sup>. نعم قد يقع بأمثال هذين تنبيه وإن فسد مأخذهما.

[في تخالف الوجود مع الشيء معنى]

واعلم أنّ معنى<sup>٢</sup> الوجود يرادف المحصل والمثبت، وأما الشيء فليس معناه معنى الوجود، فإنّا نعلم يقيناً أنّ لكل شيء حقيقة مخصوصة غير وجوده وإن كان قد يطلق عليه اسمه بالإشتراك، ولذا إذا قلت: «حقيقة كذا موجودة» أفدت؛ وإذا قلت: «حقيقة كذا حقيقة كذا أو شيء» أو<sup>٣</sup> «الحقيقة شيء» هجرت، وهذا بخلاف أن يقول: «حقيقة زيد شيء، وحقيقة عمرو شيء آخر»، فإنّه كما يقول: «حقيقة زيد حقيقة، وحقيقة عمرو حقيقة أخرى» فإنّك تعني به الشيء المخصوص المخالف لما يقابله به، فالوجود غير الشيء، إلاّ أنّه لازم له، فإنّه إمّا موجود في الخارج أو في الذهن هذا.

[في تعريف الشيء وفي عدم تساوقه مع العدم المطلق]

واعلم أنّ ما يقال إنّ الشيء: «هو الذي يخبر عنه» حق. لكن من الناس من يعترف به ويقول: إنّ الشيء قد يكون معدوماً مطلقاً، فنقول: لا يخلو [الف]: إمّا أن يكون المراد به العدم في الخارج فهو حقّ؛ [ب]: أو العدم المطلق، فهو باطل؛ فإنّ المعدوم المطلق لا يتعلّق به علم؛ إذ لا علم بشيء<sup>٤</sup> إلاّ بأن يحصل منه في الذهن صورة محضة لا تكون<sup>٥</sup> صورة لشيء خارجي ولا ذهني<sup>٦</sup> ولا يصح أن يشار إليه بـ «هو»، و«يخبر<sup>٧</sup> عنه»؛ فإنّ الإخبار إنّما يكون عن أمر متحقّق في الذهن سواء كان الإخبار بالإيجاب أو بالسلب، وكيف يحكم على المعدوم المطلق

١. م: - مع ... بالشيء

٢. م: - معنى

٣. د: و

٤. م: - إذ لا علم بشيء

٥. د: صورة غائبة انه لا يلزم أن

٦. م: بحبر

٧. د: - ولا ذهني



بشيء. ولا يخلو ذلك الشيء: [١]: أمّا أن يكون موجوداً لموصوفه، [٢]: أو لا. فإن كان الأوّل، فلا يخلو /MB5/ [I]: إمّا أن يكون معدوماً؛ [III]: أو موجوداً.

فإن كان موجوداً، فبالحرّي أن يكون موصوفه قبل ذلك موجوداً، فيلزم أن يكون المعدوم موجوداً.

وإن لم يكن موجوداً، فكيف ثبت<sup>١</sup> لشيء آخر، إذاً من المحال أن يوجد ما لا وجود له في نفسه للشيء. ولا يمكن أن لا تكون تلك الصفة موجودة لموصوفها، وإلا كان إثبات الصفة في الحقيقة نفي الصفة عنه.

وبالجملة فإيجاب شيء لا بدّ من أن يتعلّق بشيء له وجود في الذهن ألبتة وإن لم يكن موجوداً في الخارج، و/MB5/ هؤلاء إنّما وقعوا<sup>٢</sup> في ذلك لجهلهم بأنّ الإخبار<sup>٣</sup> إنّما يكون عن<sup>٤</sup> معنى معقول موجود في النفس وإن كان معدوماً في الخارج، وأنّ معنى الإخبار عنه أن له نسبة إلى خارج، فإذا قلت مثلاً: «إنّ القيامة ستكون» فقد حكمت بتكوّن<sup>٥</sup> الموجود في نفسك في الزمان المستقبل، الموجود في نفسك على القيامة الموجودة في نفسك. وكذا إذا أخبر عن<sup>٦</sup> الماضي، فقد علم أنّه لا بدّ من أن يكون المخبر عنه موجوداً خارجياً أو ذهنياً<sup>٧</sup>، بل يتعلّق أولاً وبالذات بالوجود الذهني.

فقد حصل من جملة ذلك، أنّ الشيء غير الموجود، وأنّهما متلازمان هذا. وأمّا من قال: «إنّ الحاصل غير الموجود»، فربّما يكون شيء حاصلًا ولا يكون موجوداً، وأنّ الصفات حاصلة غير موجودة ولا معدومة، وأنّ لفظة «الذي» و«ما» ونحوهما ليست بمعنى الشيء، فليس من المميزين.

واعلم أنّ الموجود وإن لم يكن جنساً لما تحته ولا مقولاً بالتساوي لما أنّ قوله على الجوهر أقدم من قوله على العرض، لكنه معنى واحد يختصّه عوارض، فلذا صلح لأن يفرد له علم، كما أنّ الصحيّ<sup>٨</sup> صلح لأن يفرد له علم واحد.

٣. د: الاخبار

٦. م: - عن

٢. م: وقفوا

٥. د: بالكون

٨. م: - صحى

١. د: يثبت

٤. م: من

٧. م: خارجاً أو ذهنياً

## [في استحالة تعريف المواد الثلاث]

واعلم أنه<sup>١</sup> يتعذر أيضاً تعريف الواجب والممكن والممتنع بما لا يشتمل على دور؛ فإنهم يعرفون الممكن: بأنه «غير الضروري»، أو «المعدوم في الحال الذي لا يكون وجوده محالاً في شيء مما يستقبل»، أو «الذي ليس بمحال أن يكون وأن لا يكون»، أو «ليس بواجب أن يكون وأن لا يكون». والضروري: بأنه «الذي لا يمكن أن يفرض معدوماً»، أو<sup>٢</sup> «الذي إذا فرض بخلاف ما هو عليه كان محالاً»، أو «الذي يمتنع أن لا يكون أو يمكن أن لا يكون». والمحال: بأنه «الضروري العدم»، أو «الذي لا يمكن أن يكون»، أو «يجب أن لا يكون». وكل هذا دور محال؛ [و] قد مر في أنولوطيقا الأول.

## [تفريع في إبطال إعادة المعدوم]

## [الحجة الأولى]

واعلم أنك لما علمت أن الشيء والمخبر عنه لا يكون إلا الموجود، ظهر لك فساد ما قيل من جواز إعادة المعدوم بعينه، فإن هذا القول يؤدي إلى أن يكون المعدوم حين العدم شيئاً متخصصاً بماهية ممتازاً عن غيره، وإلا لم يكن بينه وبين مثله فرق، فلا يمكن أن يقال: إن هذا الموجود هو بعينه الذي كان موجوداً فعدم، فيلزم<sup>٣</sup> أن يكون المعدوم موجوداً.

## [الحجة الثانية]

ويدلّ على بطلان هذا المقال ثانياً أنه لو أعيد الشيء بعينه لأعيد مع أعراضه الخاصة المعيّنة له، ومن جملة تلك الوقت، سواء كان شيئاً موجوداً بنفسه أو موافقة أمر موجود لعرض من الأعراض، وإذا أعيد الوقت لم يكن إعادة، فإنّ الإعادة إنما تكون في الوقت الثاني، على أن إعادة الوقت بديهي البطلان.

### [تلخيص] الفصل السادس

في بيان انقسام الموجود إلى الواجب والممكن، وأنَّ الواجب بالذات لا يجوز أن يكون واجباً بالغير، وأنَّ الممكن لا يوجد ولا يعدم إلا بالغير، ولا يوجد إلا بعد أن يجب وجوده بذلك الغير، وأنه لا يجوز مكافاة الواجب لغيره في الوجود.

اعلم أنَّ كلَّ ما يدخل في الوجود لا يخلو من أحد هذين القسمين: إمَّا أن يكون واجباً وجوده بذاته، أو ممكناً وجوده وعدمه بالنظر إلى ذاته.

#### [في معرفة الواجب]

فاعلم أنَّ واجب الوجود لا يستند وجوده إلى علَّة وإلاَّ لم يكن بذاته يجب له الوجود، فلا يكون إلاَّ من القسم الثاني؛ فلا يمكن أن يكون شيء واجب الوجود لذاته ولغيره معاً؛ فأنَّه إنْ وجب وجوده لغيره لمْ يجز وجوده بدون الغير، فضلاً عن أن يكون [MB5] واجباً؛ وإنْ وجب لذاته فما الحاجة إلى الغير، وما أثر ذلك الغير فيما يستقلُّ الذات بالتأثير فيه؟

#### [في معرفة الممكن]

وأما الممكن فلا وجود ولا عدم له إلاَّ بالغير؛ لأنَّه إذا وجد أو عدم فقد تُخصَّص بأمر<sup>١</sup> جائز، فهذا التخصيص<sup>٢</sup> [١]: إمَّا أن يكون عن غيره [٢]: أولاً. فعلى الأوَّل ثبت المطلوب؟ فإنَّ ذلك الغير هو العلَّة. وإن لم يكن عن غيره،

فلا يخلو: إمّا [الف]: أن تكفي فيه ماهيّته [ب]: أو لا.  
فإن كفى لزوم أن يكون ذلك الأمر من الوجود أو العدم واجباً له لذاته، وقد  
فرض بخلاف ذلك.

وإن لم يكف لم يكن بدّ من أن يكون بأمر آخر فهو العلة، فقد علم أنه  
لا يوجد ولا يعدم - الممكن - إلا بعلة فعلة الوجود أمر موجود، وعلة العدم  
عدم علة الوجود.

[إن الشيء ما لم يجب لم يوجد وفيه إبطال الأولوية]

واعلم أن الممكن لا يوجد من علته إلا ويجب بها، إذ لو لم يجب بها لزوم أن  
يكون جازماً له الوجود والعدم حين وجود العلة، فاذا تُخصّص بالوجود لم يكن  
له بدّ من مخصّص آخر فإن وجب به ثبت المطلوب، وإلا افتقر إلى مخصّص  
آخر، وهكذا إلى أن يلزم إمّا المطلوب وإمّا<sup>١</sup> ذهاب العلل والمخصّصات إلى ما  
لا يتناهى؛ وعلى الثاني: يلزم أن لا يتحصّل<sup>٢</sup> العلة المخصّصة لوجوده، فلا يكون  
موجوداً.

[في عدم جواز تكافؤ الواجبين]

واعلم أنه لا يجوز أن يكون واجب الوجود مكافئاً لغيره في الوجود بحيث  
يتساويان في لزوم<sup>٣</sup> الوجود، إذ لا يخلو إذا اعتبر ذات أحدهما بدون الآخر: [١]:  
إمّا أن يكون واجباً، [ب]: أو ممكناً.  
فإن كان واجباً لم يخل<sup>٤</sup> إذا اعتبر مع الآخر: إمّا أن يكون من هذه الجهة  
أيضاً واجباً أو ممكناً.

والأول: يستلزم أن يكون الشيء واجباً لذاته ولغيره معاً، وقد عرفت  
فساده.

وعلى الثاني: ينتفي التكافؤ، إذ لا يجب حينئذ أن يلزم وجود أحدهما وجود

الأخر، بل يجوز الانفكاك بينهما.

وإن لم يكن باعتبار ذاته واجباً، بل إنّما يكون وجوبه من<sup>١</sup> الآخر، فيكون باعتبار ذاته ممكناً وباعتبار الآخر واجباً، فلا يخلو: إمّا أن يكون الآخر أيضاً كذلك أو لا.

فإن كان الآخر أيضاً كذلك فلا يخلو: إمّا أن يكون إفادته الوجوب للأوّل<sup>٢</sup> وهو في حدّ الوجوب، أو وهو في حدّ الإمكان. فعلى الأوّل: يلزم الدور، إذ كان وجوب الثاني بالنظر إلى الأوّل لابنفسه ولا بثالث.

وعلى الثاني: ينتفي التكافؤ؛ لأنّ إمكان الثاني أمر من ذاته، ليس باعتبار وجوب الأوّل، ووجوب الأوّل باعتباره، ولا تكافؤ بين العلة بالذات والمعلول بالذات؛ ولأنّه إذا وجب الأوّل في حدّ إمكان الثاني - لا وجوبه - لزم جواز أن يكون موجوداً مع عدم الثاني، وإن لم يكن الآخر كذلك بل كان واجباً بذاته، كان الأمر كما في الشقّ الأوّل من لزوم عدم التكافؤ أو كون الشيء واجباً لذاته ولغيره معاً. فالتكافؤ إنّما يكون إذا أوجبهما معاً أو أوجب العلاقة بينهما بشيء<sup>٣</sup> ثالث.

#### [الموجب للمتضائفين هو العلة التي جمعتهم]

وبالجملة لا يتكافؤ موجودان إلّا بعلّة خارجية، والمتضائفان من هذا القبيل، إذ لا يخلو كلّ منهما إمّا أن يكون في حقيقته أن يكون مع الآخر أو لا. فعلى الأوّل: لا يكون واجباً بذاته، بل ممكناً؛ ولا يمكن أن يكون معلولاً لصاحبه، لما عرفت؛ فيكون<sup>٤</sup> لأمر ثالث، فهو أيضاً علة للعلاقة التي بينهما. وعلى الثاني: يكون التكافؤ أمراً طارئاً، إمّا اتفاقياً أو عن أمر عارض لازم؛ والكلام في التكافؤ الذاتي.

وأيضاً إذا بطل كون أحدهما موجوداً بذاته، فلا بدّ من أن يكون معلولاً،



١. د: عن

٢. د: الأوّل

٣. د: شيء

٤. م: إذ

٥. د: فتكون

٦. في حاشية م: متعلق بالثاني

فلا يجوز أن يكون لمكافئه من حيث هو مكافؤه لما عرفت؛ فإمّا أن يكون معلولاً له من حيث وجوده الخاص لا من حيث هو مكافؤ، أو لأمر<sup>١</sup> ثالث؛ وعلى الأول ينفك التكافؤ، وتكون /MA6/ بينهما العلّية والمعلوليّة؛ والثاني هو المطلوب.

### [تلخيص] الفصل السابع

في بيان أنّ واجب الوجود هو الواحد، وغيره مركّب

[في إثبات وحدة واجب الوجود]

اعلم أنّ واجب الوجود لذاته يجب أن يكون ذاتاً واحدة؛ إذ لو تعدّد فلا يخلو [الف]: إمّا أن لا يتخالفا في المعنى الأصلي، [ب]: أو يتخالفا. فإن لم يتخالفا فيه لم يكن بدّ من أن يتخالفا بمعنى آخر عرضي مقارن لذلك المعنى الأصلي، فيقارن ذلك المعنى معنى، فيصير به هذا، ومعنى آخر فيصير به ذلك، فهذه المقارنة لا يخلو [١]: إمّا أن يكون لنفس حقيقته؛ [٢]: أو نفس وجوده - فلزم عدم المخالفة بهذا الاعتبار - [٣]: أو يكون عن سبب خارج، فلو لا ذلك السبب لم يكن اختلاف وامتياز، فكانت الذات واحدة أو معدومة؛ فلا يكون لشيء من الذاتين المفروضتين وجوب وجوده الخاصّ إلّا لذلك السبب، فلا يكون شيء منهما واجباً لذاته. وإن تخالفا في معنى أصلي لم يخل: [١]: إمّا أن يكون هذا المعنى شرطاً في وجوب الوجود، [٢]: أو لا.

فعلى الأول: يجب أن يكون مشتركاً فيه لا مختلفاً فيه.

و على الثاني: كان عارضاً لواجب الوجود<sup>١</sup> فيكون من القسم الأول<sup>٢</sup>.

[في إستحالة فرض التخالف بين الواجبين من جهة الفصل أو العوارض]

وبوجه آخر هو توضيح لذلك الوجه، لو انقسم واجب الوجود إلى كثيرين لم يخل [١]: إمّا أن يكون من انقسام الجنس بالفصول [٢]: أو من انقسام النوع

١. فيعود ما عرفته من أنّ العروض أمّا لذاته أو لعلّة؛ والقسمان باطلان.

٢. د: - فيكون من القسم الأول

بالأعراض.

والثاني باطل بما ذكر، وكذا الأول؛ فإنّ الفصل من شأنه أن يفيد الجنس قواماً لاحقيقة، فهذا الفصل يجب أن يفيد وجوب الوجود قواماً وهو باطل، من وجهين:

الأول: إنه ليس وجوب الوجود إلّا تأكّد الوجود، فإفادة تقوّمه بالحقيقة إفادة حقيقته.

و الثاني: إنه يلزم أن يكون وجوب الوجود حاصلًا بعلة، فلا يكون لذاته. و بوجه آخر هو اختصار لما ذكر: لا يخلو وصف وجوب الوجود إذا حصل لشيء [الف]: إمّا أن يكون واجباً أن يكون صفة ذلك الشيء، [ب]: أو لا؛ فإنّ وجب فأنحصر فيه، وإلّا جاز أن يزول عن الموصوف، فيصير ممكناً لذاته. لا يقال: نختار الأول، ولا يلزم الانحصار إلّا إذا منع كونه وصفاً لهذا أن يكون وصفاً لذلك، وليس كذلك.

لأنّا نقول كلامنا: في الوصف الواحد، ولا شكّ أنّه لا يكون إلّا في موصوف واحد. وأمّا ما تفرضه<sup>١</sup> في موصوف آخر فليس إلّا صفة أخرى مثل هذه تجب لها ما تجب لها.

وبعبارة أخرى لا يخلو [الف]: إمّا أن يكون كونه واجباً عين كونه هو بعينه، [ب]: أو غيره.

فإن كان عينه لزم الانحصار ضرورة.

وإن لم يكن عينه - ومن البين أنّه مقارن له - [١]: فأمّا أن يكون مقارنته له لذاته، [٢]: أو لعلّة.

فعلى الأول أيضاً: يلزم الانحصار.

وعلى الثاني: يكون ثبوته للشيء لا لذاته، بل لتلك العلّة فلا يكون واجباً لذاته.

هذا الذي عرّفناكه في هذين الفصلين من خواص الواجب.



[في خواص ممكن الوجود]

وأما الممكن: فن خواصّه احتياجه إلى غيره ليصير موجوداً، وأنّه دائماً بحسب ذاته ممكن الوجود ولكن يعرض له الوجوب بالغير امّا دائماً أو في بعض الأوقات، والثاني لا بدّ له من مادة تتقدّمه<sup>١</sup> زماناً كما سيأتي بيانه فهو مركّب، والأوّل أيضاً مركّب ممّا له باعتبار الذات وما له باعتبار الغير فغير الواجب لا يخلو عن قوّة وزوجيّة فهو الفرد الذي بالفعل من جميع الوجوه.

## [تلخيص] الفصل الثامن

في الحقّ والصدق والذبّ عمّا هو المبدأ الأوّل للبراهين

يقال الحقّ، ويُراد به:

[١]: تارة الوجود مطلقاً.

[٢]: وأخرى: الوجود الدائم، وبهذا المعنى أول الأوائل حقّ دائماً بذاته وما عداه حقّ بغيره باطل في نفسه.

[٣]: وأخرى: القول أو العقد المطابق /MB6/ للواقع كالصادق؛ إلا أنّ الصدق إنّما يقال باعتبار مطابقته لما في نفس الأمر، والحقّ باعتبار مطابقة<sup>١</sup> ما في نفس الأمر<sup>٢</sup> له.

## [أمّ القضايا وأحقّ الاقاويل]

فأحقّ الأقاويل ما كان صادقاً دائماً، والأحقّ منها ما كان صدقه أولياً ليس بعلة، فقولنا: «لا واسطة بين الإيجاب والسلب» أحقّ الأقاويل، فأنّه أوّل بالنسبة إلى كلّها، والكلّ ينحلّ إليه، وهو في قوّة المقول في كلّ شيء إن لم يقل، وهو من عوارض الوجود من حيث هو موجود.

## [في أقسام إنكار السوفسطائي لأمّ القضايا]

وإنّما ينكره السوفسطائي بلسانه عناداً أو لعروض شبهة في بعض المواد أفسدت عليه طرفي النقيض، لأنّه<sup>٢</sup> لم يحصل حقيقة التناقض.

## [في الذبّ عن أمّ القضايا]

ثمّ إنّّه لابدّ من الذبّ عن هذه المقدمة، فإنّها مبدأ مبادئ البراهين كلّها، وذلك لا يكون إلّا بالمحاورّة والإتيان بما هو قياس عند المحاور، لاحقيقة. بيان ذلك: أنّ القياس ما إذا سلّمت مقدّماته لزم المطلوب، فهو أعمّ من أن يلزمه مقتضاه أو لا؛ فإنّ اللزوم إنّما يكون على تقدير التسليم المقدّمات؛ والذي يلزمه مقتضاه أيضاً على قسمين:

الأوّل: أن تكون المقدّمات في أنفسها مسلّمة وأعرف من النتيجة. والثاني: أن تكون عند الخصم مسلّمة، وهذا قياس بالقياس لا بالأصل، وكذا إذا لم يكن في الحقيقة أعرف من النتيجة، بل في نظر المحاور.

## [في علل تحيّر من يبادر بانكار أمّ القضايا]

ثمّ إنّ المتحيّر<sup>١</sup> في أمثال هذه القضية إنّما يتحيّر، لأنّه يرى الناس الفضلاء الكثيرين المتأثرين رتبة متخالفين، فلا يمكنه أن يفضل أحدهم على الآخر بالصدق؛ أو يسمع من المشهورين المشهود لهم بالفضل أقاويل لا يقبلها عقله، كقول من يقول: «لا وجود للشيء حقيقة» و«لا يمكن رؤية الشيء مرّتين، بل ولا مرة لتجدّده كلّ آن». أو<sup>٢</sup> لأنّه اجتمعت عنده عدة قياسات متناقضة المقتضيات، فلا يقدر على إثبات<sup>٣</sup> بعضها، والأخذ بمقتضاه<sup>٤</sup>.

## [في علاج المتحيّر]

فعلى الفيلسوف إرشاده، ولإرشاده طريقان:

الأوّل: حل شبهته، كأن يقول: إنّ<sup>٥</sup> الناس ليسوا ملائكة لا يخطؤون، وأنّه ليس يلزم من أن يكون أحد أكثر إصابة من الآخر في<sup>٦</sup> شيء أن يكون أكثر إصابة في كلّ شيء، وأنّه ليس كلّ من يعرف المنطق يُصيب، بل ربّما لم يستعمل القانون، بل يقول على القرينة. وإنّ الرمز في كلام الأفاضل والأنبياء كثير،

١. د: النتيجة

٢. د: و

٣. م: إشار

٤. د: بمقتضى

٥. د: - أن

٦. م: + معنى

فيقولون أقوالاً ظواهرها<sup>١</sup> خطأ أو مستبشع<sup>٢</sup>، ولهم فيها غرض، يريدون أن<sup>٣</sup> لا يطلّع عليه إلا الخواص.

والثاني: تنبيه التامّ على أنّ النقيضين لا يجتمعان ولا يرتفعان، بأن يسأله أنّه إذا تكلم بشيء<sup>٤</sup> فهل يفهم منه شيئاً، أم لا.

فإن قال: لا، فهذا ليس من المسترشدين.

وإن قال: بل، إذا تكلمت بكلام فهمت كل شيء، فقد خرج أيضاً عن الاسترشاد.

فإن قال: بل أفهم منه شيئاً واحداً، أو أشياء كثيرة مشتركة في معنى، كان الاسم دالاً على معنى واحد، فقل له: هذا الاسم لا يدلّ على مبائن<sup>٥</sup> ذلك المعنى بوجه، فالإنسان<sup>٦</sup> مثلاً لا يدلّ على معنى اللانسان، وإلا كان دالاً على الحجر والمدّر والأبيض والأسود والثقل والخفيف إلى غير ذلك ممّا هو خارج عن معناه؛ إذ يصدق على الكلّ أنّه لا إنسان، فيلزم أن يكون كل شيء كل شيء، وأن لا يكون شيء نفسه.

فإن كان هذا، حكم كل لفظ لزم أن لا يكون للكلام مفهوم، فلا يكون شبهة ولا حجة، وإن كان هذا حكم بعض الألفاظ دون بعض، لزم أيضاً ذلك. فإنّا إذا قلنا مثلاً بامتنياز MA7/ مفهومَي الإنسان واللانسان دون مفهومَي الأبيض واللاأبيض فنقول: لا يخلو الإنسان إمّا أن يدخل في مفهوم الأبيض أو في مفهوم اللاأبيض، وعلى كلّ فهو أبيض ولا أبيض معاً؛ واللانسان أيضاً لا يخلو إمّا أن يدخل في الأبيض أو في اللاأبيض، فيلزم اتحاد معنى الإنسان واللانسان أيضاً. فمن هذا علم أنّ النقيضين لا يجتمعان،

وأما أنّهما لا يرتفعان، فلأنّ ارتفاعهما مستلزم لاجتماعهما، فإنّه إذا لم يكن بإنسان ولا لانسان، لزم صدق اللانسان مع الإنسان.

[في طريق السلوك مع المتعنت]

وأما المتعنت فلا علاج له إلا بأن يُحرق بالنار ويوجع بالضرب، ويُقرض أعضاؤهم<sup>١</sup> إرباً إرباً، لأن النار واللائار واحد، والضرب واللائارب واحد، والقرض واللائارض واحد.

ويجب على الفيلسوف الأول أن يذبّ عن هذه القضية؛ لأنها مبدأ جميع البراهين التي في العلوم الجزئية، كما يجب عليه أن يحصل جواهر موضوعات العلوم الجزئية التي كانت معروفة فيها بالتحديد.

[الإشكال]:

لا يقال هذا التحصيل إما بالتحديد - وقد بين فيها - أو بالتصديقات فهي برهانات.

[الجواب]:

لأننا نقول: نعم، هي برهانات على الموضوعات التي هي عوارض موضوع هذا العلم، فإنّ الموجود عرض له إن كان جوهرًا مثلاً، ولا شك أنّ هذه البرهانات ليس لها موضع إلا في هذا؛ على أنّ البحث عن مبادئ الحدود ليس تحديداً، كما أنّ البحث عن مبادئ البراهين ليس برهاناً.

## المقالة الثانية

## (١) فصل [ ١ ]

### في تعريف الجوهر وأقسامه بقول كلي

فنقول: إنّ الوجود للشيء قد يكون بالذات (٢)، مثل وجود الإنسان إنساناً؛ وقد يكون بالعرض مثل وجود زيد أبيض. والأمور التي بالعرض لا تُحدّ،<sup>١-٢</sup> فلنترك الآن ذلك ولنشتغل بالوجود و<sup>٣</sup> الوجود الذي بالذات.

تقسيم الوجود  
إلى بالذات  
وبالعرض

فأقدم أقسام الموجودات بالذات هو الجوهر (٣)، وذلك لأنّ الموجود على قسمين:

إثبات أقدمية  
الجوهر في  
الموجودات

أحدهما: الموجود في شيء آخر، ذلك الشيء الآخر متحصّل القوام و/ النوع في نفسه وجوداً - لا كوجود جزء منه<sup>٢</sup> - من غير أن تصحّ مفارقتها لذلك الشيء، وهو الموجود في موضوع<sup>٦</sup>؛ والثاني: الموجود من غير أن يكون في شيء من الأشياء بهذه الصفة، فلا<sup>٧</sup> يكون في موضوع ألّبتة، وهو الجوهر. وإذا<sup>٨</sup> كان ما أشير إليه في القسم الأوّل<sup>٩</sup> موجوداً في موضوع (٤)، فذلك

CA8

1. أي لا تنحصر ولا تنضبط، إذ ليست داخلية تحت مقولة حتّى تحدّ بهذا الاعتبار، ولا ضابطة تجمعها وتخصرها غير ذلك. (ملاً أولياء)
2. احترازاً عن وجود الجزء في الكلّ. (ملاً أولياء)

١. ب: + بسم الله الرحمن الرحيم، المقالة الثانية من الفلسفة الأولى، وهي تشتمل على أربعة فصول

٤. س: الموجودات

٣. ب: - و

٢. الف: لا تجد

٧. الف: ولا

٦. س: الموضوع

٥. الف: خل: يصحّ

٩. س، الف: القسمة الاولى

٨. ص: ق: ان

## [تعليقات الفصل الأول]

[في معرفة الجوهر و أقسامه]

■ (١) قال: المقالة الثانية...

الغرض من هذه المقالة البحث عن ماهية الجوهر ووجوده، والإشارة إلى تعيين أقسامه الخمسة الأولى، والبحث عن ما سوى القسمين المفارقين اللذين أحرّ البحث عنهما إلى موضع آخر، وهو الجسم ومادّته وصورته. ففي هذه المقالة يبيّن<sup>٢</sup> ماهية الجسم ووجوده، وماهية جزأيه GB58/ ووجودهما، وكيفية التلازم بينهما.

وأما الذي ذكر في المنطق من حال الجوهر وخواصّه كان بحسب شرح الإسم دون الحقيقة؛ وأما هاهنا فبحسب الحقيقة فالمطلوب فيه هناك مطلوب «ما<sup>٣</sup> الشارحة»، وهاهنا مطلوب هل البسيطة و«ما الحقيقة».

واعلم أن الجوهر لا حدّ له لكونه بسيطاً، وهو جنس عالٍ لا جنس له، وما لا جنس له لا فصل له، فتعريفه ينحصر في ذكر خواصّ له ككونه مقصوداً بالإشارة، وككون الواحد منه موضوعاً للأضداد، وأخصّ خواصّه أنّه لا ضدّ

له بالمعنى الأخصّ للضدّ؛ يعني إذا أريد بالضدّين ما يتعاقبان على موضوع واحد وئبينها غاية الخلاف.

وأمّا إذا لم يعن<sup>٥</sup> بالموضوع موضوع الأعراض، ولكنّ<sup>٦</sup> يعنى به ما هو أعمّ منه كالمحلّ كان للجوهر ضدّ؛ فإنّ الصورة النارية مضادّة للصورة المائية، وتشاركه في هذا المعنى أنواع من الكمية، إذ لا ضدّ للثلاثة ولا للأربعة ولا لشيء من مراتب العدد، إذ لا توجد في شيء منها غاية الخلاف من غيره.

ومما يذكر من خواصّه في المشهور: «أنّ الجوهر لا يقبل الأشدّ والأضعف». ويذكر أيضاً: «أنّه لا يقبل الإشتداد والتضعّف». ولنا في هذين المقامين خوض شديد وبحث عميق، يجب أن يطلب من مسفوراتنا من أراد

٣. ط: با

٢. م: بين

٤. م: حج: -و

٥. د، ق، م: حج: -أما إذا لم يعن / د: يعني

٦. ق، م: -وأمّا إذا لم يعنى ... لكن



الموضوع<sup>١</sup> لا يخلو أيضاً<sup>٢</sup> من أحد هذين الوصفين<sup>٣</sup>:

[الف]: فإن<sup>٤</sup> كان الموضوع جوهرًا، فقوام العرض في<sup>٥</sup> الجوهر؛ [ب]: وإن لم يكن جوهرًا، كان أيضاً في موضوع، ورجع البحث إلى الإبتداء، واستحال<sup>٦</sup> ذهاب ذلك إلى غير نهاية - كما سنبين / في مثل هذا المعنى خاصة<sup>٣</sup> - فيكون لامحالة آخره<sup>٧</sup> فيما ليس في<sup>٨</sup> موضوع؛ فيكون في جوهر.

فيكون الجوهر مقوم العرض موجوداً، و غير مقوم<sup>٩</sup> بالعرض، فيكون الجوهر هو المقدم في الوجود.

وأما أنه هل يكون عرض في عرض، فليس ذلك<sup>١٠</sup> بمستنكر<sup>٥</sup>؛ فإن السرعة في الحركة، والإستقامة في الخط، والشكل المسطح في البسيط. وأيضاً فإن الأعراض تنسب<sup>١١</sup> إلى الوحدة والكثرة، وهذه كما سنبين لك كلها أعراض. والعرض وإن كان في عرض فهما جميعاً معاً في موضوع، والموضوع بالحقيقة / هو الذي يقيمهها جميعاً، وهو قائم بنفسه.

ثم قد جوّز كثير ممن<sup>٤</sup> يدّعي المعرفة<sup>٦</sup> أن يكون شيء<sup>١٢</sup> من الأشياء<sup>١٣</sup> جوهرًا و عرضاً معاً بالقياس إلى شيئين؛ فيقول<sup>١٤</sup>: إنّ الحرارة عرض في غير جسم النار، لكنّها<sup>١٥</sup> في جملة النار ليست<sup>١٦</sup> بعرض؛ لأنّها موجودة<sup>١٧</sup> فيه<sup>١٨</sup>

عدم استحالة  
قيام العرض  
بالعرض

توهم مدّعي  
المعرفة بأنّ  
الشيء الواحد قد  
يكون جوهرًا و  
عرضاً معاً

3. حيث يبيّن في المقالة الثامنة وجوب انتهاء العلل القابلية بطريق خاص، غير الطريق الدالّ على امتناع التسلسل مطلقاً (ملاً أولياء)

← راجع: «الشفاء»، الإلهيات، المقالة ٨، الفصل ١

4. هو فرفور يوس. (ب)

١. س: + أيضاً	٢. س: - أيضاً	٣. ب: الوضعين
٤. ب: فإذا	٥. ب: - العرض في	٦. س: فاستحال
٧. ب: آخره لامحالة / خل: بآخره	٨. ب: - في	٩. س: مقوم
١٠. ص: ل: - ذلك	١١. ل: الف: ينسب	١٢. خل: + واحد
١٣. ل: شيء واحد	١٤. ق، س، الف: فقال / ب: فيقال	١٥. الف: لكنّه
١٦. الف: ليس	١٧. الف: موجود	١٨. خل: فيها



التحقيق<sup>١</sup>.

الموجود الذي بالذات، كالجوهر وأقسامه،  
والعرض وأقسامه.

واعلم أنَّ المشتق كالأبيض مثلاً، [١]: إنَّ  
أريد به الموصوف والصفة جميعاً، فهو موجود  
بالعرض لا بالذات؛ لأنَّ أفراد الموجود بما هو  
موجود لا بدَّ أن يكون كلٌّ منها تحت مقولة  
واحدة من المقولات إن كان له جنس وفصل،  
فالمركب من الجوهر والكيف لا يكون جوهرًا  
ولا كيفًا ولا موجودًا، إذالوحدة معتبرة في  
التقسيمات كلّها، وإلا لم يكن شيء منها حاصرًا.  
فإذا قيل: الموجود إمّا جوهر أو كم أو كيف  
أو غير ذلك، أريد به: الموجود الواحد، فالمركب  
من الجوهر والكم كالطويل، ومن الجوهر  
والكيف كالأبيض، ومنه ومن الإضافة كالأب،  
ومنه ومن الفعل كال كاتب، وعلى هذا القياس  
باقي المقولات لا يكون موجودًا.

[٢]: وأمّا إذا أريد به نفس الصفة، كما إذا  
أريد بالأبيض نفس الأبيض لا شيء آخر،  
ذلك الشيء هو الأبيض كما في المعنى الأوّل،  
فحينئذٍ يكون موجودًا بالذات مبحثاً عنه، في

[في أقسام الكون والوجود للأشياء]

■ (٢) قال: فنقول إنَّ الوجود للشيء قد يكون  
بالذات.

قد تبين فيما سبق أنَّ الكون على ضربين:

[١]: كون الشيء في نفسه، وهو مطلوب

الهل<sup>٢</sup> البسيطة، كقولنا: زيد موجود.

[٢]: وكونه على صفة، وهو مطلوب هل<sup>٣</sup>

المركبة، كقولنا: زيد انسان، أو زيد كاتب.

والأوّل مختصّ بموضوعات العلوم، والثاني

بطلابه.

ثمَّ الموجود على صفة:

[الف]: إمّا أن يكون موجوداً بالذات،

كقولنا: زيد إنسان أو حيوان، وهو أن يكون  
مصادقه و مطابق حملة على شيء هو ذات<sup>٤</sup>

الموضوع ووجوده في ذاته.

[ب]: وإمّا أن يكون موجوداً بالعرض،

كقولنا: زيد أبيض أو كاتب، وهو أن لا يكون  
مصادقه و مطابق حملة هو<sup>٥</sup> ذات الموضوع،

ووجوده في نفسه، بل شيء آخر يقارنه أو يقوم  
به، وهو شيء غير منضبط ولا محدود، /GA59/

وكلّ ما لا يكون محدوداً لا يمكن البحث عنه على

المنهج الحكمي؛ فينبغي أن يكون متروكاً

ويكون الاشتغال<sup>٦</sup> بالبحث مقصوراً على

١. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ١، ص ٤٤٣؛ ج ٣، ص ٨٥

- ٩٣ وج ٤، صص ٢٧٠-٢٨٠

٢. هكذا في النسخ / م: هل ٣. هكذا في النسخ / م: هل

٤. م: وجودات ٥. د: - وجود

٦. مج: الاستقلال

كجزء<sup>١</sup>، وأيضاً<sup>٢</sup> ليس يجوز<sup>٣</sup> رفعها عن النار والنار تبقى؛ فإذا وجودها في النار ليس وجود العرض فيها؛ فإذا لم يكن وجودها فيها وجود العرض فوجودها فيها<sup>٤</sup> وجود الجوهر.

و هذا غلط كبير<sup>٥</sup>، وقد أشبعنا القول فيه في أوائل المنطق<sup>٦</sup>، وإن لم يكن ذلك موضعه<sup>٧</sup>، فإنهم إنما غلطوا<sup>٨</sup> فيه هناك (٧).

فنقول: قد علم فيما سلف أن بين المحلّ والموضوع فرقاً<sup>٩</sup> (٨).<sup>٧</sup> وأن<sup>١٠</sup> الموضوع يعني به ما صار بنفسه ونوعيته قائماً، / ثم صار سبباً لأن يقوم به شيء<sup>١١</sup> فيه ليس كجزء منه.

و أن المحلّ كل شيء يحلّه شيء، فيصير بذلك الشيء بحالٍ مّا. فلا يبعد أن يكون شيء<sup>١٢</sup> موجوداً في المحلّ<sup>١٣</sup> (٩) ويكون ذلك المحلّ لم يصّر بنفسه نوعاً قائماً كاملاً بالفعل، بل إنّما تحصّل قوامه من ذلك الذي حلّه<sup>١٤</sup> وحده، أو مع شيء آخر<sup>١٥</sup>، أو أشياء أخرى<sup>١٦</sup> اجتمعت، فصيرت ذلك الشيء

الفرق بين الموضوع والمحلّ وفيه إشارة إلى جواب مدعى تعريف الموضوع

تعريف المحلّ

معنى المحلّ أعمّ من الموضوع

٥. أي في قاطيغورياس. (ب) راجع: «الشفاء»، المقولات، ص ٤٥

٦. يعني: أن المنطق ليس موضع ذلك بل موضعه، هذا الفنّ الباحث عن نحو وجود الأشياء، لكن لما كان القوم ذكروا هذه المسألة هناك تقريباً، فأوردنا نحن أيضاً وجه غلطهم هناك. (الخوانساري)

٧. وكأنّ الفرق المذكور بينهما فيه بالأعميّة والأخصيّة، وكذا الفرق بين الحال والعرض، فكلّ موضوع محلّ، إذ المحليّة جزء معناه، وكلّ عرض حال لذلك. (الزراقي)

يريد الفرق بين الصورة والعرض ليحصل ثلاثة أقسام للجوهر، [١]: الصورة نفسها، [٢]: والمحلّ الأخير، [٣]: والمجموع المركّب منها. فذلك إنّما هو بالفرق بين الموضوع وبين ما يسمّى مادّة، وهو

لبيان الفرق بين الموضوع والمحلّ. (قوام الدين)

٨. أي الصورة الجسميّة. (ب)

٩. أي مع الصورة النوعيّة، الوحدة (كذا). (ب)

١. ب: فيه كجزء منه

٢. ب: + أنّها

٣. ب: تجوز

٤. الف: يبقى

٥. ب: فيه

٦. ب، مخ: كثير

٧. مخ: خلطوا

٨. مخ: فرقاناً

٩. س: فان

١٠. الف: + هو

١١. س: + ما

١٢. ص، ق: محل / ب: في المحل موجوداً



العلم فيكون عرضاً وعرضياً باعتبارين، أو جوهر أو جوهرياً باعتبارين. كالناطق أو غيرهما، كالموجود البحث بما هو موجود بحث، فإنه وجود وموجود باعتبارين، وهما اعتبار كونه بشرط لا، واعتبار كونه لا بشرط؛ فالأبيض بشرط أن لا يكون مأخوذاً معه شيء آخر، عرض غير محمول؛ ولا بشرط شيء وعدمه عرضي محمول؛ وكذا الناطق مثلاً بأحد الاعتبارين صورة، وبالإعتبار الآخر فصل.

### [في تعريف الجوهر والعرض]

■ (٣) قال: فأقدم أقسام الموجودات بالذات هو الجوهر<sup>١</sup>...

يُريد تعريف الجوهر والعرض، وبيان تقدّم الجوهر على العرض، بأن يقال: الموجود بالذات ينقسم إلى قسمين:

أحدهما: الموجود في شيء آخر، ذلك الشيء الآخر متحصّل القوام والنوع في نفسه، لا كوجود جزء منه من غير أن يصح مفارقتة لذلك الشيء، بمعنى أن وجوده في نفسه هو بعينه وجوده لذلك الشيء.

و عندي أن هذا القيد/GB59/ مغنٍ عن قوله<sup>٢</sup>: «لا كوجود جزء منه». لكن ذكره للتوضيح لحفاء هذا المعنى كما سنشير<sup>٣</sup> إليه، فهذا القسم يخصّ بإسم العرض، وهو الموجود

في موضوع.

والثاني: الموجود من غير أن يكون في شيء من الأشياء بهذه الصفة، فلا يكون في موضوع البتة، وهذا هو المخصوص بإسم الجوهر. وقد رسم<sup>٤</sup> العرض: «بأنه الموجود في شيء، لا كجزء منه، ولا يصحّ قوامه من دون ما هو فيه». وهذا الرسم هو بحسب قاطيغورياس، وعلى الوجه المشهور والتحقيق هو المذكور هاهنا.

و اعلم أن هاهنا إشكالاً، وهو: أن قولنا الموجود في شيء يقع على أشياء كثيرة، بعضها بالتواطؤ وبعضها بالإشتراك وبعضها بالمجاز وبعضها بالتشكيك؛ فإن إطلاق لفظة «في» في كون الشيء في الزمان وكونه في المكان وفي الخصب وفي الراحة وفي الحركة وكون الجزء في الكلّ وكون الخاصّ في العامّ وكون الكلّ في الأجزاء والكلي في الجزئيات ليس بمعنى واحد في الجميع، فكون الماء في الكوز ليس بحسب المعنى ككون الشيء في الشهر والسنة، وككون السواد في الثوب؛ فلفظة «في» يختلف معناها في هذه<sup>٥</sup> المواضع، وليست نفس الإضافة مقتضية لنسبة في جامعة لمعناها؛ فإن «مع» و«على»

١. قم: الجواهر

٢. ط: + هو

٣. م، خ: سيشير

٤. خ: يرتسم

٥. ط، م: هذا

موجوداً بالفعل<sup>١١</sup>، أو صيرّته نوعاً بعينه.

و هذا الذي يحلّ هذا المحلّ يكون لاحالة موجوداً لافي موضوع<sup>١</sup>. و ذلك لأنّه ليس يصلح<sup>٢</sup> أن يقال: إنّه في شيء، إلّا في الجملة؛ أو في المحلّ<sup>١٢</sup>، و هو في الجملة كجزء؛ و كأن<sup>٣</sup> الموضوع ما يكون فيه الشيء، وليس كجزء منه، و هو في المحلّ ليس كشيء حصل في شيء، ذلك الشيء قائم بالفعل نوعاً، ثمّ يقيم الحال فيه<sup>١٣</sup>؛ بل هذا المحلّ جعلناه إنّما يتقوم - بالفعل - بتقويم ما حلّه<sup>١٤</sup>، أو جعلناه إنّما تتمّ<sup>٥</sup> له به نوعيته إذا كانت نوعيته إنّما تحصل<sup>٦</sup> [به]<sup>٧</sup> أو تصير<sup>٨</sup> له نوعيّةً باجتماع أشياء جملةً يكون<sup>٩</sup> ذلك النوع. فبيّن أن بعض ما في المحلّ ليس في موضوع.

الفرق بين  
الموضوع و المحلّ

و أمّا إثبات هذا الشيء الذي هو في محلّ دون موضوع، فذلك علينا إلى<sup>١٠</sup> قريب. و إذا أثبتناه فهو الشيء الذي نخصّه<sup>١١</sup> في مثل هذا الموضع بإسم الصورة، و إن كنّا قد نقول / لغيره أيضاً صورةً باشتراك الإسم.<sup>١٥</sup>

الصورة هي  
الشيء الذي في  
المحلّ دون  
الموضوع

١٠. هبولى الجسم بما هو جسم تحلّ فيه الصورة الجسمية وحدها، و بما هو نوع من الجسم كان مثلاً تحلّ فيها الصورة الجسمية مع الصورة النوعية، و مركّبات البسائط تحلّ فيها الصورة الجسمية مع الصورة النوعيّة للبسائط مع الصورة التركيبية. (ب)

١١. المراد به الصورة الجسمية. (ب)

١٢. عطف على قوله: «ليس يصلح». (سليمان)

١٣. يعني أنّ الموضوع كان بالفعل موجوداً بدون الحال؛ بخلاف المحلّ، فإنّه قد لا يكون موجوداً بدون الحال. (ب)

١٤. فقط إذا كان الحال هو الصورة الجسمية (ب)

و في بعض الحواشي: يراد بها «الصورة النوعية»، والأصح هو الأوّل. (ن)

١٥. قد تطلق الصورة، و يراد بها حقيقة الشيء التي هي ما به الشيء هو هو. (ب)

٣. م: فكان

٢. ل: تصلح

١. ب: في هذا الموضوع

٦. الف: يحصل

٥. ص، الف: يتمّ

٤. ص: و

٩. ب: تكون

٨. خ: يصير

٧. الزيادة من «خل»

١١. ص، الف: يخصّه

١٠. س: من

و«اللام» وغيرها مما يدل على إضافة ما، وإذا لم تكن نفس الإضافة مرادة بلفظة «في» وخصوصية الإضافة مختلفة فيها، ولكل واحدة معنى آخر، فاللفظ فيها بالإشتراك أو بالحقيقة والمجاز، فليست القيود الباقية مخصصة لمعنى واحد.

فالوجه في ذلك: أن الجمهور يعرفون أشياء يقال: إنها في شيء، فأريد أن نبين أن قولنا «الموجود في شيء»<sup>١</sup> معناه هاهنا ليس هو كذا<sup>٢</sup> ولا كذا، ليبقى رسم العرض.

فإن إزالة الشبهة باشتراك الاسم إما بالحدّ والرسم، أو بنفي المعاني الداخلة تحت الاسم المشترك حتى يدلّ على الباقي لا من ذاته، بل بسبب القرينة.

فقوله: «الموجود في شيء» فرق بين العرض وبين حال الكل في أجزائه؛ لأنّ وجود الكلّ في الأجزاء قول مجازي، لأنّه بنفسه عين الأجزاء؛ فإنّ الكلّ كالعشرة صورة تامة لا توجد في واحد واحد من الأجزاء، بل إذا اجتمعت حصلت حينئذٍ صورة العشريّة GA60/ مثلاً.

و قوله: «لا كجزء<sup>٣</sup> منه» يفرق به<sup>٤</sup> بينه وبين وجود الجزء في الكلّ، ووجود طبيعة الجنس في طبيعة النوع الواحد من حيث هما طبيعتان، وبين عمومية النوع في عمومية الجنس من حيث هما عامّان، وبين وجود المادّة في

المركب.

و قوله: «لا يمكن قوامه مفارقاً له<sup>٦</sup>» يفرق به<sup>٧</sup> بينه وبين كون الشيء في الزمان وكونه<sup>٨</sup> في المكان<sup>٩</sup>، على أن الشيء الزماني لا يفارق<sup>١٠</sup> الزمان المطلق، والمكاني لا يفارق<sup>١١</sup> المكان المطلق، وبعض المكانيات لا يمكن أن يوجد إلا في المكان المخصوص الذي هو فيه، كالشمس في<sup>١٢</sup> فلکها والكواكب في أفلاكها، وكلّ فلک في موضعه. لكنّ المراد ما ذكرنا<sup>١٣</sup> آنفاً من أن وجود العرض في ذاته هو وجوده في موضوعه، والأشياء المذكورة ليست كذلك، وكون الشمس في فلکها ليست حيثية بعينها حيثية وجود طبيعة الشمس<sup>١٤</sup>، وكذا كون<sup>١٥</sup> الشيء في الزمان ليس عين وجود ذلك الشيء بخلاف العرض، فإنّ وجوده في نفسه ليس إلا كونه في

١. د: - فاريد ... شيء ٢. م: كذلك

٣. هكذا في النسخ / والنص: لا كوجود جزء

٤. د: - به ٥. م: - بها

٦. هكذا في النسخ / العبارة نُقلت بالمعنى وجاءت في العبارة السابقة

٧. ط: - به

٨. م، قم، خ: - كونه / د: + في الزمان و

٩. م: وكونه في الزمان ١٠. د، م: لا يفارقه

١١. د، م: لا يفارقه ١٢. ط: من

١٣. قم: ذكرناه / وهو الأصح

١٤. م: الشمسية

١٥. ط، قم: + وجود / مبخ: وجود

و إذا كان الموجود لا في موضوع<sup>١</sup> هو المسمى جوهرًا<sup>(١٠)</sup>، فالصورة أيضاً جوهر. فأمّا المحلّ الذي لا يكون في محلّ آخر فلا يكون في موضوع لا محالة<sup>٢</sup>، لأنّ «كلّ موجود في موضوع<sup>٣</sup> فهو موجود في محلّ<sup>٤</sup>» ولا<sup>٥</sup> ينعكس. فالمحلّ الحقيقي أيضاً جوهر، وهذا المجتمع أيضاً جوهر.

كل جوهر ممكن  
الوجود

وقد عرفت من الخصائص التي لواجب الوجود<sup>(١١)</sup> أنّ واجب الوجود لا يكون إلّا واحداً، وأنّ ذا الأجزاء أو<sup>٦</sup> المكافي لوجوده لا يكون واجب الوجود، فمن هذا يعرف أنّ هذا المركّب وهذه الأجزاء - كلّها في أنفسها - ممكنة الوجود، وأنّ<sup>٦</sup> لها لا محالة سبباً يوجب وجودها. فنقول أولاً: إنّ كلّ جوهر فإمّا أن يكون جسماً<sup>(١٢)</sup>، وإمّا أن يكون غير جسم.

أقسام الجوهر

فإن كان غير جسم:

[١]: فإمّا أن يكون جزء جسم؛

[٢]: وإمّا أن لا يكون جزء جسم، بل يكون مفارقاً للأجسام بالجملة<sup>٧</sup>.

فإن كان جزء جسم [الف]: فإمّا أن يكون صورته، [ب]: وإمّا أن يكون مادّة.

وإن كان مفارقاً ليس جزء جسم [الف]: فإمّا أن تكون له علاقة تصرف ما في الأجسام بالتحريك و يسمى نفساً، [ب]: أو يكون متبرئاً<sup>٨</sup> عن المواد<sup>٩</sup> من كل جهة<sup>١١</sup> و يسمى عقلاً.

و نحن [نتكلّم] <sup>١٢</sup> في إثبات <sup>١٧</sup> كلّ واحد من هذه / الأقسام.

16. لأنّ المحلّ أعمّ مطلقاً من الموضوع (ب)

17. إثباتاً بطريق الهيئة البسيطة، فإثبات الوجود في نفسه للأشياء من وظيفة العلم الإلهي؛ لأنّ

٣. م: موضوع في موجود

٢. الف: البتة

١. م: + و

٦. الف: فأنّ

٥. الف: خل: و

٤. س، م، الف: ليس

٩. ب: بريئاً

٨. س: يكون صورته أو يكون.

٧. ب: في الجملة

١٢. الزيادة في «ص» و شرح التراقي

١١. ب: وجه

١٠. ب: المادة

الموضوع.

العرض.

ويخرج من قوله: «لا كجزء منه» أيضاً<sup>١</sup> حال العرض كالبياض بالنسبة إلى المركب من المعروض<sup>٢</sup> والعارض كالأبيض، إذ ليست عرضيته بالقياس إلى المركب منه ومن الموضوع وأما<sup>٣</sup> مثل الرائحة - التي يظن أنها تفارق التفاحة وتنقل إلى الهواء - والحرارة - التي يظن أنها تنقل من النار إلى الماء - فليس الأمر فيه كما ظن<sup>٤</sup>، وذلك غير خافٍ على أهل البصيرة.

[في إثبات الجوهر]

■ (٤) قال: وإذا<sup>٥</sup> كان ما أشير إليه في القسم الأول موجوداً في موضوع...

وإذ قد بان من هذه القسمة ضرورة وجود الموضوع من<sup>٦</sup> أن يكون شيئاً متعلقاً به في<sup>٧</sup> القسم الأول؛ وأما إن ذلك الشيء جوهر أو مستلزم له فلم يعلم منه؛ فإذن لم يبين وجود الجوهر بل معناه ورسمه فقط - إذ ذلك الموضوع في بادى النظر يحتمل أن يكون عرضاً كذلك - فنقول: ذلك الموضوع أيضاً لا يخلو: [١]: إما أن يكون<sup>٨</sup> موجوداً في شيء على الصفة المذكورة، [٢]: أم لا.

فإن لم يكن موجوداً في شيء كذلك فيكون جوهرًا، فثبت وجود الجوهر وكونه مقوم

وإن كان ذلك الموضوع موجوداً في شيء آخر كذلك ولم يكن جوهرًا، كان أيضاً في موضوع آخر، وكان الكلام عائداً GB60/ إلى الرأس، [١]: فإما أن ينتهي إلى موضوع لا موضوع له فثبت وجود الجوهر، وكونه مقوم الجميع إذ مقوم المقوم<sup>٩</sup> للشيء مقوم له؛ [٢]: وإما أن تذهب سلسلة الإفتقار إلى غير النهاية، وهو محال كما سيجيء في المقالة الثامنة في مثل هذا المعنى خاصة، أي في تناهي العلل والمعلولات القابلية؛ والموضوع والعرض من جملة العلل القابلية لمعلولاتها.<sup>١٠</sup>

وإذا استحال أن يكون لكل موضوع موضوع، فينتهي إلى موضوع لا موضوع له، فيكون الجوهر موجوداً لا محالة ومقوماً للعرض وغير متقوم به.

[معنى الجوهر عند الأقدمين]

واعلم أنه كان الجوهر في اصطلاح الأقدمين: «هو الموجود لا في محل»، والعرض:

١. ط: - أيضاً د: + في نفسه

٢. ق: + أن ٣. ق: + ان

٤. ق: يظن ٥. ج: إذ

٦. ط، ق، ج: في ٧. ط: - في

٨. ق: - يكون ٩. د: خ: مقوم

١٠. م، ج: ومعلولاتها



.....

موضوعه هو الموجود بما هو موجود، والعوارض الذاتية له قسمان، أحدهما: تقاسيم الموجود إلى الحقائق المحصلة؛ وثانيها: الأمور العامة. (س م س)

معناها واضح.

### [تحقيق في معنى العرض]

واعلم أن لنا في عرضية هذه الأشياء المذكورة<sup>٧</sup> نظراً. إذ<sup>٨</sup> العرض كما علم ليس المراد به مجرد الصفة، بل صفة يستغني الموصوف في تقوّمه نوعاً عنه، فالفصول المنوعة ليست أعراضاً لأجناسها المفتقرة إليها في وجودها النوعي<sup>٩</sup>، ولا لأنواعها /GA61/ المفتقرة إليها في ماهيتها؛ ومن هذا القبيل السرعة والبطء للحركة، والإستقامة والإستدارة للخط، وكذا الأشكال للسطح؛ فإن الحركة التي لاحدّها من السرعة والبطء مستحيلة<sup>١٠</sup> الوجود وغير متصورة إلا في ظرف التحليل العقلي، وكذا الخط المجرد من الإستقامة والانحناء<sup>١١</sup> وكذا السطح<sup>١٢</sup> المجرد عن الشكل. والعجب أن الشيخ كثيراً ما<sup>١٣</sup> يتمثل<sup>١٤</sup> للفصول المنوعة بالإستقامة والإستدارة في

«هو الموجود في محلّ». ومن عهد أرسطو خصّصوا اسم الجوهر بالموجود الذي وجوده غير ماهيته الذي لا يكون في موضوع؛ والعرض بالموجود في الموضوع، ويعني به المحلّ المستغني في قوامه عن ما يحلّه. فالجواهر موجود لا في<sup>١</sup> موضوع، أي لا في محل يستغني عنه سواء وجد في محلّ يفتقر إليه، أو لا؛ والأول: كالصورة، والثاني: كالهوى والجسم. فعلى هذا، المحلّ أعمّ من الموضوع، والحال أعمّ من العرض.

■ (٥) قال: وأما أنّه هل يكون عرض في عرض فليس ذلك بمستنكر...

أقول: إن الذي ذكر أولاً من كون موضوع العرض سواء كان عرضاً أو جوهرًا لا بدّ فيه من وجود الجوهر أو الإنتهاء إليه كان كلاماً على سبيل التجويز العقلي في بادي النظر؛ وذلك لا يستلزم الإمكان الذاتي والشيخ يريد هاهنا<sup>٢</sup> إثبات الإمكان بحسب الأمر في<sup>٣</sup> نفسه، واستدلّ بوقوعه في مثال السرعة والبطء في الحركة والإستقامة والإستدارة في الخط والشكل كالمثلث والمربع وغيرهما في السطح، واستدلّ أيضاً باتّصاف<sup>٤</sup> الأعراض بالوحدة<sup>٥</sup> والكثرة، وأحال بيانها إلى مباحث الوحدة والكثرة وإثبات عرضيتها<sup>٦</sup>. وباقي الألفاظ

١. د. ق: - الموضوع و... في

٢. د. - هاهنا ٣. د. - مج: - في

٤. ط: - الانصاف ٥. ق: - إلى الوحدة

٦. م. ق: - مج: عرضيتها ٧. ط: - المذكورة

٨. د. و ٩. د. - النوعي

١٠. د. م: - مستحيل ١١. ط: - والانحناء

١٢. ط: - ولذا السطح ١٣. د. - ما

١٤. م: - يمثل / مج: + بها

الخطوط والسطوح! فالحق أن هذه الأمور كلّها  
فصول منوعة لتلك الأعراض، وهي متّحدة  
الوجود معها، فلاحالّة ولا محلّية. وأمّا في  
ظرف الذهن فهي بأحد وجهي الاعتبار فصول  
لأجناسها، وأمّا بالوجه الآخر منه، فهي  
بالصور<sup>١</sup> أشبه منها بالأعراض بالقياس إلى  
موضوعاتها وإن كان الجميع أعراضاً في نفسها.  
وأما الوحدة والكثرة، فنحن أيضاً نتكلّم  
هناك فيما هو الحقّ عندنا، وسنبيّن لك ضعف ما  
احتجّ به الشيخ وغيره في عرضية الوحدة<sup>٢</sup>،  
وأنّ وحدة الشيء وتشخصه هي نفس وجوده،  
والوجود في الموجود ليس عرضاً فيه لتقومه  
به، فوحدة العرض كوجوده عرض بعين<sup>٣</sup>  
عرضية<sup>٤</sup> ذلك العرض. وكذا وحدة الجوهر  
كوجوده جوهر بنفس جوهرية ذلك الجوهر،  
وليست الكثرة إلّا مجموع الوحدات؛ فحكمها  
في الجوهرية والعرضية حكم الوحدات كما  
ستعلم إن شاء الله.

بالقياس إلى شيء وجوهر<sup>٦</sup> بالقياس إلى شيء  
آخر، وأن يكون شيء واحد بالنوع جوهر<sup>٦</sup> في  
موضع وعرضاً في موضع آخر كما تدلّ عليه  
عبارة التمثيل بحرارة<sup>٧</sup> النار وغيرها<sup>٨</sup>.  
فظاهر كلامه يدلّ على وقوع الخلاف في كلا  
الأمرين فيكون<sup>٩</sup> قوله: «وقال الحرارة عرض  
في<sup>١٠</sup> غير جسم النار» إلى آخره، يكون بياناً  
للخلاف الثاني، ومعناه: أن الحرارة في غير  
جسم النار كالماء والأرض والهواء، وسائر  
المركّبات التي يعرضها الحرارة عرض لجواز  
خلوّها عن الحرارة وسلبها عنه، لكنّها في جملة  
أفراد النّار ليست عرضاً لأنّها موجودة فيها  
كجزء<sup>١١</sup>، لا كجزء لأنّها داخلية في معناها<sup>١٢</sup>  
ولأنّها<sup>١٣</sup> بحيث لا يجوز رفعها<sup>١٤</sup> عن النار مع  
بقاء النار ناراً، فإذن GB61/ ليس وجودها في  
النار وجود الأعراض في موضوعاتها حيث  
يمكن رفعها مع بقاء الموضوعات في أنفسها.

١. د: بالصورة

٢. د: في عرضيته وأن الوحدة وحدة م: عرضيته وأنّ

٣. ط: يعني ٤. ط: عرضيته

٥. د: يدعى ٦. د: جوهر

٧. قم: لحرارة ٨. ط، قم: -، وغيرها

٩. ط: -، فيكون ١٠. د: من

١١. د: + لا ١٢. حج: معناه

١٣. م: -، لأنها / يمكن أن يقرأ ما في قم: لأنها

١٤. حج: رفعاً

[لا يكون الشيء الواحد جوهر<sup>٦</sup> و عرضاً معاً]

■ (٦) قال: ثمّ قد جوّز كثير ممّن يدّعي المعرفة

...

أقول: يريد أنّه قد وقع من جمع كثير

مدّعين<sup>٥</sup> للمعرفة - وهم ليسوا بعرفاء بالحقيقة -

إمكان أن يكون شيء واحد بالشخص عرضاً

■ (٧) قال: وهذا غلط كبير وقد أشبعنا القول فيه في أوائل المنطق وإن لم يكن ذلك موضعه، فإنهم إنما غلطوا فيه هناك...

أقول: يريد أن هذا - أي كون شيء واحد جوهرًا وعرضًا - غلط عظيم. وفي بعض النسخ «كثير»<sup>١</sup> بالثاء المثناة، ولا وجه له وقد أشبع القول فيه - أي في تحقيق أن الشيء الواحد لا يكون جوهرًا وعرضًا<sup>٢</sup> - ودفع الشكوك الواقعة عنه وإن لم يكن ذلك - أي المنطق - موضع إشباع القول فيه، إذ وإن لم يكن ذلك الإشباع هناك واقعًا في موضعه - لأن موضع تحقيق القول في جوهرية الجواهر وعرضية الأعراض إنما هو هذا العلم لا المنطق - لكن لما وقع هذا الغلط هناك عند شرح الألفاظ وبيان حدود الأشياء بحسب الإسامي، لزم دفع ذلك الغلط وحلّ الشكوك هناك.

واعلم أن الشيخ في الفصل السادس من المقالة الأولى من الفن الثاني من الجملة الأولى في المنطق، المعنون ذلك الفصل بـ «إفساد قول من قال: إن<sup>٣</sup> شيئاً واحداً يكون عرضاً وجوهرًا»<sup>٤</sup> حقق<sup>٥</sup> القول في هذا المقام وأزال عنه<sup>٦</sup> الشكوك والأوهام<sup>٧</sup>.

فذكر أولاً، إننا نعني بالجواهر الشيء الذي حقيقة<sup>٨</sup> ذاته أنه يوجد من غير أن يكون في موضوع، أي حقيقة ذاته<sup>٩</sup> لا توجد في شيء

البتة، لا كجزء منه وجوداً يكون مع ذلك بحيث لا يمكن مفارقتها إياه، وهو قائم وحده.

وأن العرض هو الأمر الذي لا بدّ لوجوده من أن يكون في شيء من الأشياء<sup>١٠</sup> بهذه الصفة، حتّى أن ماهيته لا تحصل موجودة إلا أن يكون لها شيء يكون هو في ذلك الشيء بهذه الصفة<sup>١١</sup>، فكلّ شيء إمّا جوهر وإمّا عرض، وإذ من الممتنع أن يكون شيء واحد ماهيته<sup>١٢</sup> مفترقة في الوجود إلى أن يكون شيء من الأشياء البتة<sup>١٣</sup> هو فيه<sup>١٤</sup> كالشيء في الموضوع، فليس شيء من الأشياء هو جوهر وعرض.

ثمّ اشتغل بحلّ الشبهة ببسط لائق كما /GA62/ هو دأبه في كتاب المنطق، ولنذكر تلك الشبهة وحلّها على وجه التلخيص المغنى عن المراجعة إلى ما هناك.

فنقول لهم وجوه تمسكوا بها في ذلك الرأي:

- |                                   |                             |
|-----------------------------------|-----------------------------|
| ١. كذا                            | ٢. ط: + و                   |
| ٣. ط، قم: - أن                    | ٤. «الشفاء»، المقولات، ص ٤٥ |
| ٥. د، م: تحقيق                    | ٦. قم: - عنه                |
| ٧. ط: الأوهاماً                   | ٨. د: حقيقته و              |
| ٩. د: حقيقته و                    | ١٠. د: - من الأشياء         |
| ١١. د: - حتّى أن ماهيته ... الصفة |                             |
| ١٢. ط: ماهيته واحد                | ١٣. مج: - البتة             |

١٤. خ: + كالشيء في الموضوع ويكون مع ذلك ماهيته غير محتاجة إلى أن يكون شيء من الأشياء البتة هو فيه

[تقرير الشبه الأربع في المقام و الإجابة عنها]

□ أحدها: أن فصول الجواهر جواهر، مع أن الحكماء يقولون لكثير من الفصول أنها كيفيات، والكيفيات أعراض، فتلك الفصول جواهر<sup>١</sup> وأعراض معاً.

وأجاب<sup>٢</sup> الشيخ عنه: بأن إطلاق الكيف على الفصول و على التي هي من الأعراض بالإشتراك اللفظي.

ويمكن<sup>٣</sup> أن يقال: في نفي كون فصول الجواهر أعراضاً أن الفصل كما سيجيء ليس موجوداً متميزاً في الوجود عن الجنس إلا في العقل بضرب من التحليل، فلو كان عرضاً لوجب أن يتميز وجوده عن وجود ما يتوهم كونه موضوعاً له، ضرورة أن العرض وجوده مغاير لوجود موضوعه، والفصل بما هو فصل وجوده عين وجود الجنس؛ وأما عند التحليل باعتبار كل من الجنس والفصل متميزاً عن صاحبه بحسب الوجود الذهني<sup>٤</sup>، فيصير الفصل في ذلك الاعتبار صورة عقلية، والجنس مادّة عقلية.

وهكذا الحال في جنس المركبات وفصلها، إلا أن لها في الخارج أيضاً مادّة وصورة.

□ وثانيها: أن الصورة موجودة في حامل الصورة<sup>٥</sup> لا كجزء منه، فكانت عرضاً، وكانت

في الجوهر<sup>٦</sup> المركّب منها جزء منه؛ وجزء الجوهر جوهر، فكان أمر واحد جوهرًا وعرضاً.

والجواب: أن الصورة ليس وجودها في حاملها وجود الشيء في الموضوع ولا في المركّب كذلك - على ما قرّره - ولا وجودها في غير هذين، فلم يلزم كونه عرضاً أصلاً لعدم حاجتها إلى شيء من الأشياء حاجة<sup>٧</sup> العرض إلى الموضوع، فيكون جوهرًا في ذاتها لا غير.

□ وثالثها: أن الحرارة جزء من الحار كالنار، والحار جوهر، وجزء الجوهر جوهر، فالحرارة جوهر بالنسبة إلى الحار من حيث هو حار، لكنّها عرض بالنسبة إلى الجسم القابل لها، فهي تكون جوهرًا وعرضاً بالنسبة إلى الأمرين.

والجواب: أنه [١]: إن أريد بالحرارة الطبيعية النارية الغير المحسوسة فحالتها كما علمت من وجودها في النار كوجود الجزء في المركّب، وأما وجودها في مادّة النار فهي وإن كانت لا كجزء منها لكنّها ليست كوجود شيء في الموضوع، بل كشيء في محل لا يستغني عنه في تقوّمه نوعاً.

٢. م: وقد أجاب / خ: فأجاب

١. ط: بجواهر

٤. ط: + كون

٣. قم، مح: التحقيق

٦. د، م: - في حامل الصورة

٥. م: الذائي

٨. قم: حاجته

٧. د: الجواهر

[٢]: وإن أريد /GB62/ بها الكيفية المحسوسة<sup>١</sup> فهي ليست جزءاً للحار<sup>٢</sup> لا<sup>٣</sup> في النار، ولا في غيرها من حيث وجودها الحقيقي، بل إنما جزئيتها<sup>٤</sup> لشيء يكون وجوده بمجرد الاعتبار، كالأمر المركب من العرض والموضوع، وعلى ذلك الوجه يصير جوهرياً<sup>٥</sup>، أي ذاتياً، لا أنه<sup>٦</sup> جوهر، إذ لامنافاة بين كون الشيء عرضاً وجوهرياً<sup>٧</sup>، كما لا منافاة بين كون الشيء جوهراً وعرضياً.

□ ورابعها: وهو أيضاً قريب المأخذ مما سبق، أن العرض في المركب كجزء منه، فلا يكون عرضاً فيه؛ وكل ما لا يكون عرضاً في الشيء كان جوهراً فيه، لكنّه بالنسبة إلى القابل عرض، فالشيء الواحد جوهر وعرض.

والجواب: أن هذه شبهة نشأت من الخلط بين مفهومَي الجوهر والجوهري، وكذا بين العرض والعرضي؛ فإن الأخير<sup>٩</sup> منها إضافي<sup>١٠</sup>، والأوّل منها حقيقي<sup>١١</sup>. فكما أن الجوهر جوهر في نفسه ليست جوهريته بالقياس إلى شيء - بل لأنّه في نفسه غير مفقّر إلى الموضوع أصلاً - فكذا العرض<sup>١٢</sup> ليست عرضيته إلا لأنّه<sup>١٣</sup> أمر في نفسه يحتاج إلى موضوع كيف كان، وأي شيء كان لا بالقياس إلى شيء. و<sup>١٤</sup> أمّا العرضية والجوهريّة بمعنى كون الشيء جنساً و فصلاً وكونه<sup>١٥</sup> خاصّة

وعرضاً عامّاً فذلك إنّما يكون أمراً إضافياً<sup>١٦</sup>، بناءً على أحد هذين الاعتبارين، أي الدخول في شيء<sup>١٨</sup> والخروج عنه؛ فهنا<sup>١٩</sup> احتمالات: [الف]: فإن شيئاً واحداً يجوز أن يكون عرضاً في نفسه<sup>٢٠</sup> وعرضياً للشيء، كالأبيض عرض في ذاته<sup>٢١</sup> وعرضي للحيوان<sup>٢٢</sup>.

[ب]: ويجوز أن يكون عرضاً في نفسه<sup>٢٣</sup> وجوهرياً<sup>٢٤</sup> لشيء<sup>٢٥</sup>، كاللون عرض في نفسه وجوهري للأسود<sup>٢٦</sup>.

[ج]: وأن يكون جوهراً في نفسه وجوهرياً لشيء كالحيوان بالقياس إلى الإنسان.

[د]: أو جوهراً في نفسه<sup>٢٧</sup> وعرضياً لشيء

- |  |                          |
|--|--------------------------|
| ١. ط: المحسوسة                                     | ٢. خ: - لا               |
| ٣. م، خ: - لا                                      | ٤. ط: للنار ولا في النار |
| ٥. خ: جزؤها  | ٦. د: جوهراً             |
| ٧. ج، خ: - أنه                                     | ٨. د: جوهراً             |
| ٩. ق، م، ج: الأخيرين                               | ١٠. ق، م، ج: إضافيان     |
| ١١. ط، ق، م: والأولين حقيقيان / م: الأولان حقيقتان |                          |
| ١٢. ق، م: للعرض                                    | ١٣. ق، م: أنه            |
| ١٤. م، ج: - و                                      | ١٥. ط: - كونه            |
| ١٦. د، م: - أمراً إضافياً                          | ١٧. ق، م: - بناءً        |
| ١٨. د: - في شيء                                    | ١٩. م، خ: فهنا           |
| ٢٠. ق، م: ذاته                                     | ٢١. د: نفسه              |
| ٢٢. خ: عرضياً للحيوان / د: - وعرضي للحيوان         |                          |
| ٢٣. د: - وعرضياً للشيء... في نفسه                  |                          |
| ٢٤. د: جوهراً                                      | ٢٥. د: بالشيء            |
| ٢٦. م، ج: للسود                                    |                          |
| ٢٧. د: - وجوهرياً للشيء... في نفسه                 |                          |

كالإنسان<sup>١</sup> بالقياس إلى الضاحك.

[ه]: أو جوهرًا في نفسه وجوهرياً وعرضياً بالقياس إلى أمرين، كالحَيوان فإنه جوهر في نفسه وجوهري للإنسان وعرضي<sup>٢</sup> للماشي.

فقد وضح<sup>٣</sup> أنَّ مجرد كون الشيء في المركب ليس لا كجزء مما لا يوجب كونه جوهرًا إلا إذا لم تكن ماهيته محتاجة إلى الموضوع، فإن كانت /GA63/ ماهيته محتاجة إلى الموضوع فهو عرض، سواء كان جزءاً للمركب أو لا. وما وجد في كلام القوم أنَّ جزء المركب الجوهرى جوهر فهو مشروط بأنَّ المركب ذا طبيعة واحدة؛ فإنَّ جزء المركب الجوهرى الطبيعى - إذا كان وجوده في شيء - فلا يكون كوجود الشيء في الموضوع، بل كوجوده في المادة.

وهذه المعاني مبسوطة في قاطيغورياس بما لا مزيد عليه.

جزء، و<sup>٤</sup> من شرط العرض أن لا يكون جزءاً. وأما اعتبار كونه في المحلّ، فلا يخلو [١]: إمّا أن يعقل محلّ يتقوم بما يحلّ فيه [٢]: أو لا يعقل. والأوّل باطل لوجهين:

أحدهما: أنَّ الحال محتاج إلى المحلّ، فلو احتاج إليه المحلّ لدار الاحتياج من كلّ منهما إلى الآخر، والدور باطل.

والثاني: أنَّ هيولى العناصر مشتركة بين صورها، فلو كان لوجود شيء من الصور العنصريّة مدخل<sup>٥</sup> في تقويم وجود الهيولى وتتميم ذاتها، لزم ارتفاع الهيولى عند ارتفاع تلك الصورة، فحينئذٍ لا تكون الهيولى مشتركة<sup>٦</sup>، هذا خلف، فيكون الحال جوهرًا وعرضًا.

هذه هي العقدة التي لفقها<sup>٧</sup> من قبل المجوّزين لكون الواحد جوهرًا وعرضًا.

#### [في الإجابة عمّا قاله الرازي فى المقام]

ثمَّ العجب من صاحب «المباحث المشرقية» أنَّه بعد ما نقل أكثر هذه المعاني مراراً في كتبه وفي شروحه لكلام الحكماء كرّر راجعاً وقال:

«إنَّ<sup>٨</sup> لهم<sup>٩</sup> أن يحتجّوا لمذهبهم<sup>١٠</sup>: أنَّ كلَّ ما حلَّ<sup>١١</sup> في شيء يكون لذلك الحال اعتبار أنَّه في المحلّ واعتبار أنَّه في المجموع. وأما الإعتبار الثاني فلا شبهة أنَّه لا يوجب العرضية لأنَّه

١. د: - لشيء، كالحَيوان... كالإنسان

٢. د: عرضى ٣. كذا

٤. د: - أنَّ

٥. في المصدر: أنَّ لأصحاب هذا المذهب

٦. في المصدر: على مذهبهم

٧. م: بأنَّ

٨. يمكن أن يقرأ ما في د: كلَّ حاصل

٩. م: - و ١٠. ق: يدخل

١١. «المباحث المشرقية» ج ١، صص ١٦٢ - ١٦٣ مع اختلاف

يسير

١٢. م: لخصّها

وأما حلّها فبتذكّر ما سلف حتّى يظهر وجود الفساد في كلامه:

أما أولاً: فلأنّه خلط بين الجوهر والجوهري - أعني الذاتي والعرض والعرضي فاستدلّ على جوهرية<sup>١</sup> كلّ ما حلّ في شيء بأنّه جزء المجموع<sup>٢</sup>، وجزء المجموع لا يكون عرضاً؛ والحقّ أنّ جزء المجموع لا يكون عرضياً<sup>٣</sup> له، وذلك لا يوجب إلّا كونه جوهرياً، لا كونه جوهرًا؛ ولا ينافي بين كون الشيء عرضاً في نفسه جوهرياً لغيره.

وأما ثانياً: فلأنّه قد وقع في كلامه الخلط بين حال الشيء في نفسه وبين حاله<sup>٤</sup> مقيساً إلى غيره، فاستدلّ من نفي أحدهما على إثبات مقابل للآخر<sup>٥</sup>، وذلك فإنّه لا يلزم عن عدم كون الشيء/GB63 عرضياً - أي خارجياً - أن يكون جوهرًا، إذ ليس مقابلاً له، بل المقابل له الجوهري. فلا يثبت من نفي كون جزء المجموع عرضياً له إلّا كونه ذاتياً له، لا كونه جوهرًا في نفسه، فإنّ اللونية ذاتية للسواد وليست جوهرًا.

وأما ثالثاً: فما ذكره من لزوم الدور فهو ليس إلّا الافتقار من الطرفين لا على سبيل الدور المستحيل؛ لأنّ جهة الافتقار فيما بين الحال والمحلّ المتقوم به مختلفة، كما ستقف عليه.

وأما رابعاً: فلما سيجيء أيضاً من أنّ المادّة

الأولى مفتقرة في ذاتها إلى نوع من الصورة - أي نوع كان - وليست مفتقرة إلى شيء من الأعراض نحواً من الافتقار، وهذا مناط الفرق بين كون الحال صورةً أو عرضاً.

ثمّ إنّ للمادّة لكونها حقيقة<sup>٦</sup> مبهمه<sup>٧</sup> تحصيلات مختلفة نوعية، ففي كلّ منها تحتاج إلى صورة نوعية خاصة، وارتفاعها لا<sup>٨</sup> يوجب زوالها بالكلية؛ بل زوال<sup>٩</sup> نوعيتها الخاصة كحال الجنس بالقياس<sup>١٠</sup> إلى الفصول المختلفة المقوم كلّ منها لوجوده النوعي، فإنّ زوال كلّ فصل لا يوجب زوال الجنس بالكلية، بل زوال نحو واحد من أنحاء وجوداته وتحصيلاته.

#### [في الفرق بين الموضوع والمحلّ]

■ (٨) قال: فنقول قد علم فيما سلف أنّ بين الموضوع والمحلّ فرقاً...

قد سبق في أوائل الفن الثاني<sup>١١</sup> - المسمّى بـ «قاطيغورياس»<sup>١٢</sup> - الفرق بين الموضوع

١. مج: جوهره

٢. مج: للمجموع

٣. م: م - له

٤. ط: حال الشيء

٥. قم: مج: الآخر

٦. د: - حقيقة

٧. قم: - لكونها حقيقة مبهمه

٨. قم: لو

٩. مج: زوالها

١٠. د: بالنسبة

١١. ط: + من

١٢. ط: فهو على ...



والمحلّ بالأخصية والأعمية<sup>١</sup>، وكذا الفرق بين العرض والحال؛ فكلّ موضوع محلّ لأنّه جزء معنى الموضوع، وكلّ عرض حال كذلك.

وذلك لأنّه يعنى بالموضوع ما كان بذاته ونوعيته قائماً، ثمّ كان سبباً لقيام شيء آخر فيه، لا كجزء منه، ويعنى بالمحلّ ما هو أعمّ من هذا المعنى، وهو كلّ ما يوجد له شيء يقوم به، سواء تمتّ ذاته ونوعيته بدون ذلك الشيء أو به<sup>٢</sup>، فهو على<sup>٣</sup> كلا الوجهين يصير به بحال وصفه<sup>٤</sup>.

وإنّما قال: «بذاته ونوعيته» ليدخل موضوع الأعراض التي تسمّى بالمشخصات، فإنّها ممّا يفتقر إليها المحالّ<sup>٥</sup> بحسب خصوصية أحوالها الشخصية، وكذا موضوع المصنّفات المفتقرة إليها الأصناف بما هي أصناف، فإنّها /GA64/ ليست ممّا وقع الافتقار لمعروضاتها إليهما من جهة نوعيته وذاتها بل من جهة وجودها الشخصي أو الصنفي<sup>٦</sup>.

■ (٩) قال: فلا يبعد أن يكون شيء موجوداً في المحلّ...

يعني لما كان المحلّ بحسب المفهوم أعمّ من الموضوع وكذا الحالّ أعمّ من العرض، فلا يبعد في العقل مع قطع النظر عن البرهان أن يكون في الوجود شيء موجود في محلّ لم يصير<sup>٧</sup> ذلك المحلّ في نفسه نوعاً قائماً كاملاً بالفعل من جملة

الأنواع المحصّلة المعيّنة إلّا بما حلّه؛ فيكون المحلّ مادة، والحال صورة؛ إذ لا يعنى<sup>٨</sup> بالمادة إلّا المحلّ الذي يقوم نوعاً من الأنواع بما يحلّ فيه ولا يعنى<sup>٩</sup> بالصورة إلّا ما يحلّ في شيء يجعله نوعاً من الأنواع.

ثمّ إنّ ذلك الحالّ المفتقر إليه المحلّ في قوامه ونوعيته ربّما لم يكن وحده كافياً في تقويم المحلّ وتنويعه، بل مع شيء أو أشياء أخرى صارت بالاجتماع جاعلة إتياء موجوداً بالفعل، أو نوعاً محصّلاً مخصوصاً من جملة الأنواع المحصّلة، فذلك الحال سواء كان وحده أو مع شركة ممّا مقوّم للمحلّ وجاعلاً إتياء نوعاً خاصّاً يكون لا محالة موجوداً لا في موضوع؛ لأنّ فيئتيه<sup>١٠</sup> لا يتحقّق إلّا لأمرين.

أحدهما: الجملة، وهو في الجملة كجزء ليس لا كجزء، فلا تكون الجملة موضوعاً له، ولا محلاً أيضاً، إذ شرط الحال أن لا يكون كجزء لمحله.

١. «الشفاء»، المقولات، المقالة الاولى، الفصل الثالث والرابع.

صص ١٨ - ٣٨.

٢. قم، مج، فهر ٣. د، م، به و على

٤. قم: صفته / د: صفة ٥. د، م: - بذاته ... الحال

٦. د، م: - بل من ... الصنفي ٧. ط: لم يصير

٨. خ: يعنى ٩. خ: يعنى

١٠. هكذا في النسخ / د: فيه

و ثانيهما: المحلّ، وهو ليس<sup>١</sup> وجوده فيه وجود شيء في شيء متحصّل القوام والنوعية بدون ذلك الشيء، بل وجود شيء في شيء<sup>٢</sup> لا يقوم نوعاً، أو لا يتم قوامه ونوعيته إلا بما حلّ فيه.

فظهر وتبيّن<sup>٣</sup> أنّ بعض ما في المحلّ يمكن أن لا يكون في الموضوع؛ بل وأنّ بعض الحال يجوز أن لا يكون عرضاً. وأمّا إثبات إنّيّة<sup>٤</sup> هذا الشيء الموجود في المحلّ لا في الموضوع بالبرهان فذلك ممّا سيجيء عن قريب<sup>٥</sup>.

فإذا ثبت<sup>٦</sup> بالبرهان فهو المختصّ بإسم الصورة، ومحلّه بإسم المادّة في مثل هذا الموضوع. أي من جهة كونه حالاً في محلّ غير متقوم بنفسه وإن جاز أن يسمّى صورة من غير هذه الجهة أيضاً<sup>٧</sup> ويسمّى غيره بها<sup>٨</sup> بحسب الإشتراك الإسمي؛ فإنّ هذا الإسم يطلق على معانٍ كثيرة كما<sup>٩</sup> سيجيء في مباحث العلّة GB64/ والمعلول.

و اعلم أنّ في قوله: «و إذا أثبتناه فهو الشيء الذي يخصّه<sup>١١</sup> [...] بإسم الصورة» مؤاخذه لفظية؛ لأنّه يدلّ بحسب المفهوم<sup>١٢</sup> على أن وضع الأسماء موقوف على وجود المسمّيات في الخارج وليس كذلك.

و اعلم أيضاً<sup>١٣</sup> أنّ كون صور متعدّدة محصّلة لمادّة واحدة جاعلة إتياء نوعاً واحداً إنّما يصح

إذا لم يكن في درجة واحدة، وأمّا بدون ذلك<sup>١٤</sup> فغير<sup>١٥</sup> صحيح عندنا<sup>١٦</sup>، وكذا<sup>١٧</sup> كون صور العناصر باقية في المركبات الطبيعية كالجماد والنبات والحيوان ممّا هو باطل عند إمعان البحث والنظر، لكن ليس هاهنا موضع بيانه وستكلّم في ذلك في موضع يليق به إن شاء الله تعالى.

[في إثبات جوهرية المادة و الصورة و الجسم]

■ (١٠) قال: وإذا كان الموجود لا في موضوع [هو المسمّى] جوهرأ...

يريد إثبات جوهرية كلّ من الصورة والمادّة والمركّب منها؛ لأنّه لما كان معنى الجوهر هو الموجود لا في موضوع فكلّ صورة جوهر بشرط أن لا يكون محلّها في موضوع، وكذا كلّ مادّة جوهر بشرط أن لا يكون في محلّ آخر،

١. د: ليس

٢. د: متحصّل ... شيء

٣. د: خ: بين

٤. خ: - و

٥. خ: إنّيّة

٦. كذا، وفي العبارة وجه تشويش واضطراب كما لا يخفى.

٧. ق: إثبت

٨. م، ج، ط: + أو لا يسمّى

٩. د: لها

١٠. د: - كما

١١. هكذا في النسخ / والنص: تخصّه

١٢. ق: م: ج: مفهومه

١٣. د: - أيضاً

١٤. د: م: - إنّما يصحّ ... ذلك

١٥. د: م: غير / ج: بغير

١٦. خ: + ذلك

١٧. ق: م: ج: - كذا

لأنّه إذا لم يكن في محلّ لم يكن في موضوع، إذ<sup>١</sup> لو كان في موضوع لكان في محلّ كما هو المقرّر من كون نقيض<sup>٢</sup> الأعمّ أخصّ<sup>٣</sup> من نقيض الأخصّ، فيكون المحلّ الحقيقي أيضاً جوهرًا، والمجتمع من المحلّ الحقيقي والحال الصوري أيضاً جوهر<sup>٤</sup>. وأمّا المجتمع من المحلّ الحقيقي والحال العرضي<sup>٥</sup> فالحقّ أنّه جوهر وعرض، لأنّه شيان لاشيء واحد إلّا باعتبار، وبحسب اعتبار الوحدة<sup>٦</sup> لاجوهر ولاعرض، لأنّها من أقسام الموجود بالذات؛ وهذا<sup>٧</sup> المجموع موجود بالعرض، والموجود بالعرض غير محدود كما مرّ.

[في عدم واجبية أحد الجواهر]

■ (١١) قال: وقد عرفت من خواصّ التي لواجب الوجود...

يريد نفي كون المادّة والصورة والمركّب منها واجب الوجود بتعرّف خواصّ الواجب؛ فإنّ من خاصيته أنّه واحد الحقيقة، فلا يكون شيئاً مركّباً من مادّة وصورة، وأنّ من خاصيته أيضاً أنّه لا مكافي له في الوجود، والمادّة والصورة متكافئان في الوجود كما سيجيء إثباته.

فمن هذا يعلم أنّ كلّاً من هذه الثلاثة أعني المادّة والصورة والمركّب منها ممكن الوجود في نفسه، وله بالضرورة سبب ليس بجسم ولا جسماني يوجب<sup>٨</sup> وجوده. وأمّا نفي كون

الواجب جوهرًا / GA65/ فسيجيء التنبيه عليه في المقالة الثامنة.

[في حصر أقسام الجواهر]

■ (١٢) قال: فنقول أوّلاً أنّ كلّ جوهر فإمّا أن يكون جسمًا...

يريد أوّلاً تقسيم الجواهر إلى أقسامه الخمسة، ثمّ الإشارة إلى إثبات<sup>٩</sup> كلّ قسم من أقسامه في موضع يليق به.

فالجوهر [١]: إمّا جسم، [٢]: أو غير جسم.

وغير الجسم [الف]: إمّا جزء<sup>١٠</sup> الجسم؛ [ب]: أوّلاً، بل يكون مفارقاً.

وجزء الجسم؛ [١]: إمّا مادّته، [٢]: وإمّا صورته.

والمفارق [١]: إمّا نفس، [٢]: أو عقل؛ لأنّه إن كان متصرّفًا في جسم من الأجسام بالتحريك على وجه المباشرة فهو نفس وإلّا فهو عقل، سواء<sup>١٢</sup> حرّكه على وجه آخر ككونه

١. د. م: حيث / وهو الأصح ضبطاً

٢. ط: لنقيض

٣. د: -أخصّ

٤. د: جوهرًا

٥. ق. م: خ: العرض

٦. ط: الواحدة

٧. د: م: هو

٨. د: وجب

٩. ق. م: +كون

١٠. ج: -جزء

١١. ق. م: ج: أو

١٢. د: +كان

غاية أو علة علة، أم لا.

وهذا أجود التقسيمات لشموله المادة والصورة المفارقتين عن عالم الأجسام والمركب منها إن جاز وجودها<sup>١</sup> في الخارج، على أن الحق عندنا أن ذلك ممتنع إذا المادة شيء لا يتم لها في ذاتها وجود محصل نوعي إلا بما يلحقها من الصورة، وذلك لا يمكن إلا بانفعال وتغير زمني، وهو لا يكون إلا في عالم الأجسام. وأما إثبات كل واحدة من هذه الأقسام، فثلاثة منها تقع إثباتها على وجه التحقيق في هذه المقالة، وهي الجسم وجزءاه وإن كان وجود الجسم بوجه ما قريباً من الوضوح، وكونه جوهرًا متصلًا في نفسه قد مرّ إثباته في الطبيعيات. واثنان منها تقع اثباتها في المقالة التاسعة. وأما المبحوث عنها في الطبيعيات<sup>٢</sup> فذلك من حيث وجودهما النسبي ومن حيث كونهما من مبادئ الحركة.

١. خ: وجودهما

٢. راجع: «الشفاء»، السماع الطبيعي، ص ١٣

## فصل [٢]

في تحقيق الجوهر الجسماني وما يتركّب منه<sup>١</sup>

و أوّل ذلك معرفة الجسم و تحقيق ماهيته<sup>١</sup>.

أمّا بيان<sup>٢</sup> أنّ الجسم جوهر واحد متّصل وليس مؤلّفاً من أجزاء لا تتجزّأ، فقد فرغنا عنه. (٢)<sup>٢</sup> وأمّا تحقيقه و تعريفه فقد جرت العادة بأن يقال: «إنّ الجسم<sup>٣</sup> جوهر طويل عريض عميق» (٣) /، فيجب أن ينظر<sup>٢</sup> في كيفية ذلك. لكنّ كلّ واحد من ألفاظ الطول والعرض والعمق يُفهم منه أشياء مختلفة (٤).

[و أمّا الطول]:

[الف]: فتارةً يقال: طول للخطّ كيف كان.

[ب]: و تارةً يقال: طول لأعظم الخطّين المحيطين بالسطح مقداراً.

[ج]: و تارةً يقال: طول لأعظم الأبعاد الممتدّة المتقاطعة<sup>٥</sup> كيف كانت<sup>٦</sup> خطأً أو غير خطّ.

تعريف الجسم  
الطبيعي

معاني الطول

١. التحقيق في قوله: «و تحقيق ماهيته» مراده: التصديق، و في قوله: «وأمّا تحقيقه» التحديد، و في

العنوان المعنى الأعمّ. (قوام الدين)

أهو مركّب من أجزاء لا تتجزّي، أم جوهر متّصل واحد؟ (ب)

٢. راجع: «الشفاء»، السماع الطبيعي، المقالة ٣، الفصل ٤، صص ١٨٨-١٩٧

٣. أي الطبيعي دون التعليمي، فإنّه عرض كما سيّصرّح بذلك. (ب)

٤. أي الطول يقال للخطّ كيف كان مستقيماً أو مستديراً. و لذا عرّف أقليدس الخطّ مطلقاً بالطول،

و يقال للإمتداد المفروض أولاً، أو الموجود أولاً، و بهذا المعنى قد يكون طول الكوكب و هو بعده

عن أوّل الحمل أقلّ من عرضه، و هو بعده عن دائرة البروج. (ب)

٣. ب: ننظر

٢. س: إثبات

١. ب، ق، م، الف: عنه

٦. س، م: كان

٥. الف: المقاطعة

٤. ص، خل: + المختلفة

## [تعليقات الفصل الثاني]

## [في معرفة الجسم]

■ (١) قال: فصل في تحقيق الجوهر الجسماني وما يتركب منه

الغرض من هذا الفصل تحقيق ماهية الجسم حداً، وإثبات وجوده وأنبيته؛ فإن من خاصية هذا العلم أن يتكلم في الأمرين جميعاً فيما يبحث عنه، ولما كان نحو وجوده مركباً من جزأين - أحدهما: ما منزلته منه منزلة الخشب من السرير، والآخر: ما منزلته منه منزلة الهيئة من السرير - فيجب أن يتبين نحو وجودهما، لكن إثبات وجودهما ممّا يتوقف على معرفة الجسم بحسب ماهيته وإن كان نحو وجوده الخارجي الحقيقي متوقفاً على اثباتهما، ولذا قال: فأول<sup>٥</sup> ذلك معرفة الجسم وتحقيق ماهيته.

## [في إثبات الجسم]

وأما مطلق وجوده بالمعنى الذي يصلح أن يبحث عنه أصحاب GB65/ المذاهب المختلفة، فقليل: «إنه بديهي محسوس». والحق أن المحسوس ليس هو بذاته، بل أعراضه وصفاته،

فيكون إثبات وجوده من جهة الآثار المحسوسة، فيكون البرهان على وجوده دليلاً غير مفيد لليقين التام، إلا أن هاهنا بياناً برهانياً من طريق اللّم وهو<sup>٦</sup> معرفة<sup>٧</sup> أن حقائق الأشياء عبارة عن وجوداتها الخاصة والماهيات أمور انتزاعية تتبع كلّ منهما لنحو من الوجود ضرباً من التبعية؛ وإن الوجود بنفسه متقدّم ومتأخّر وعلّة ومعلول، وكلّ علّة فهي في رتبة الوجود أشرف وأكمل وأرفع من معلوله؛ وكلّ معلول<sup>٨</sup> فهو<sup>٩</sup> في رتبة الوجود أخسّ وأنقص وأدون، حتّى تنتهي سلسلة الوجود في جانب العلّة إلى مرتبة من الشرف والكمال إلى حيث<sup>١٠</sup> يحيط بجميع الوجودات والنشآت، حتّى لا يغيب عن وجوده شيء من الأشياء، ولا يعزب عن نور وجهه ذرة في الأرض ولا في السماء<sup>١١</sup>.

٣. قم، مج: - و ٤. د: إمّا

٥. هكذا ٦. د: هو

٧. قم: بمعرفة ٨. د: وكلّ علّة ومعلول / خ: + عنه

٩. م: فهي ١٠. قم، مج: - إلى حيث

١١. اقتباس من يونس، ٦١: «و ما يعزب عن ربك من مثقال ذرة

في الأرض ولا في السماء».

[د]: و تارةً يقال: طول<sup>١</sup> للبعد المفروض بين الرأس و مقابله من القدم أو الذنب من الحيوان<sup>٥</sup> /.

و أمّا العرض:

[الف]: فيقال للسطح نفسه.

[ب]: و يقال لأنقص البعدين مقداراً.

[ج]: و يقال للبعد الواصل بين اليمين واليسار.

والعمق أيضاً:

[الف]: قد يقال لمثل البعد الواصل بين السطحين.

[ب]: و قد يقال له مأخوذاً ابتداءً<sup>٢</sup> من<sup>٣</sup> فوق، حتى إن ابتداءً من أسفل سُمي سمكاً.

فهذه هي الوجوه المشهورة في هذا.

و ليس يجب أن يكون في كلّ جسم خطّ بالفعل، فإنّ الكرة ليس فيها خطّ بالفعل ألّبتة<sup>٥</sup>، و لا يتعيّن فيها المحور ما لم تتحرّك<sup>٦</sup>؛ و ليس من شرط الكرة / في<sup>٥</sup> أن تصير جسماً أن تكون<sup>٦</sup> متحركة حتى يظهر فيها<sup>٧</sup> محور أو خطّ آخر. فإنّها<sup>٨</sup> تتحقّق جسماً بها تتحقّق<sup>٩</sup> الجسمية، ثمّ تعرض<sup>١٠</sup> لها<sup>١١</sup> أو تلزمها<sup>١٢</sup> الحركة<sup>٩</sup>.

معاني العرض

معاني العمق

عدم اشتراط  
وجود الخطّ  
بالفعل في الجسم

5. [و أيضاً يقال: الطول] للبعد المفروض بين السماء والأرض. (ب)

6. والحاصل: أنّ الجسم يمكن أن ينفكّ عن الخطّ في الوجودين، و أمّا في السطح في الوجود الذهني فقط. (الراقي)

7. هذا جواب سؤال هو: أنّ الكرة لا بدّ فيها في المحور والمنطقة والمدارات الموازية لها، فكيف ليس فيه خطّ؟ و جوابه: أنّه لا يتعيّن فيها المحور ما لم يتحرّك، و ظاهره يفيد حصوله بالفعل بعد الحركة مع

١. م: - طول ٢. ص: ابتداء / الف: ابتداء ٣. ب: من ابتداء

٤. ب: لم يتحرّك ٥. خل: - في ٦. ب: يكون

٧. ق، م: فيه ٨. ق، ب، م: فأنّه

٩. ص، الف: يحقق (نسخة ل مهملة) / س: + به ١٠. ص: يعرض

١١. ق، الف: له ١٢. ص، ق، ب: يلزمها / الف: تلزمه

متناهية في الفعل<sup>١١</sup>، كما أن هذه المادة ذا قوة غير متناهية في الإنفعال كما سيجي.

■ (٢) قال: وأما بيان [أن] الجسم جوهر واحد متصل وليس مؤلفاً من أجزاء لا تتجزأ فقد فرغنا منه<sup>١٢</sup>...

و ذلك في الطبيعيات وإن كان اللائق به أن يبين في هذا العلم؛<sup>١٣</sup> لأن البحث عن نحو وجود الأشياء وتجوهرها<sup>١٤</sup> إنما يليق به أن يذكر في الإلهيات، وذلك لأن نفي الأجزاء الفردية عن الجسم في قوة كونه متصلاً واحداً. والاتصال بهذا المعنى مقوم للجسم ومبدأ فصله الذي هو القابل للأبعاد، إلا أن<sup>١٥</sup> الواقع هناك كان<sup>١٦</sup> من البيانات الطبيعية<sup>١٧</sup> من طريق الحركة بعد تسليم<sup>١٨</sup> وجود الموضوع<sup>١٩</sup> - أعني الجسم - وأخذه عن صاحب هذا العلم.

وينتهي أيضاً في جانب المعلول وجهة النقص والقصور إلى حيث لا جمعية لوحده ولا حضور لذاته في ذاته، بل تغيب ذاته عن ذاته وهو الوجود<sup>١</sup> الاتصالي<sup>٢</sup> الإمتدادي الذي وحدته عين قبول الكثرة، واتصاله عين استعداده للإنفصال. وليس له من التحصل<sup>٣</sup> الوجودي قدراً يمكن أن يجمع كله جزءه، ولا من البقاء ما يشمل<sup>٤</sup> أوله آخره، فظاهاه يفقد باطنه، وباطنه يغيب عن ظاهاه؛ هذا بحسب المكان. وأوله<sup>٥</sup> يفوت آخره، وآخره يعدم أوله، هذا بحسب الزمان، بل كل بعض فرض منه<sup>٦</sup> فهو غائب عن بعض آخر، وكذا بعض بعضه عن بعض بعضه الآخر، فالكل معدوم عن الكل وإذا كانت ذاته غائبة عن ذاته، فكيف يكون لغيره حضور عنده؟! فوجوده منبع<sup>٧</sup> الجهالة والظلمة والتفرقة والحرمان، كما أن وجود الأول منبع العلم والنور والجمعية، لكنه مع ذلك من مراتب الوجود، فيجب صدوره، ثم لم تنته نوبة الوجود إليه لكان عدمه شراً<sup>٨</sup> ووبالاً، لا يليق البخل به على المبدأ<sup>٩</sup> الجواد، كيف وعدم هذا الجوهر يستلزم وقوف الفيض على عدد متناهٍ، وبقي في كتم العدم أنواع جسم غفير<sup>١٠</sup> مع أفرادها الغير المتناهية مع إمكان الجميع من غير أن يخرج GA66/ من القوة إلى الفعل؟ وذلك ممتنع لكون المبدأ ذا قوة غير

١. د: الوجودي ٢. قم: الإتصال

٣. و، ج: التحصل ٤. قم: يشتمل

٥. ط: + ما ٦. ط: مركبا

٧. يمكن أن يقرأ ما في قم: يتبع، وكذا ما بعده

٨. قم: شرافة ٩. د، خ: مبدأ

١٠. قم، ج: جمعة غفيرة ١١. د، م: م: الفاعل

١٢. هكذا في النسخ / والنص: منه

١٣. قارن: «الشفاء»، السماع الطبيعي، صص ١٨٤ - ٢٠٢

١٤. ط: جوهرها ١٥. قم: لأن

١٦. م: - كان ١٧. د: الطبيعة

١٨. ج: تسلم ١٩. د: - الموضوع





عدم اشتراط  
وجود السطح في  
الجسم وإن كان  
فيه

و أيضاً الجسم ليس يجب أن يكون فيه من حيث هو جسم سطح<sup>١٠</sup>، فإنه  
إنما يجب فيه - من حيث يكون - متناهياً، وليس يحتاج في تحقّقه<sup>١</sup> جسماً و في  
معرفتنا إتياء جسماً إلى<sup>٢</sup> أن يكون متناهياً<sup>٣</sup>، بل التناهي عارض لازم له<sup>١١</sup>، و  
لذلك<sup>٤</sup> لا يحتاج<sup>٥</sup> إلى تصوّره<sup>١٢</sup> للجسم حين<sup>٦</sup> يتصوّر<sup>٧</sup> الجسم. و من تصوّر  
جسماً غير متناه فلم يتصوّر جسماً، لا جسماً<sup>٨</sup>؛ ولا يتصوّر<sup>٩</sup> عدم التناهي إلاّ  
للمتصوّر جسماً؛ لكنّه أخطأ<sup>١٣</sup>، كمن قال: «إنّ الجسم آلة». فقد أخطأ في  
التصديق ولم يخطئ في تصوّر بسيطيه و هما الموضوع والمحمول.<sup>١٤</sup> ثمّ إن كان<sup>١٥</sup>  
لابدّ للجسم<sup>١١</sup> في تحقّقه<sup>١٢</sup> جسماً<sup>١٣</sup> أن يكون<sup>١٤</sup> له سطح<sup>١٥</sup>، فقد يكون جسم،  
محيط به سطح واحد<sup>١٦</sup>.

أنّه ليس كذلك. (النراقي)

8. إذ جسمية الجسم و وجوده متقدّم على حركته، فلا بدّ أن يتحقّق أولاً وجوده بما هو جسم، ثمّ يصير  
منشأً للحركة اللازمة كما في الفلك، أو العارضة كما في العنصر. ولو كانت جسمية الكرة مشروطة  
بالحركة، لزم أن يكون كلّ كرة متحرّكة كما يكون جسماً و ليس لذلك. (النراقي)

9. كما في الأفلاك. (ب)

10. يعني: أن السطح ليس من لوازم الجسم لا في الذهن ولا في الخارج؛ وكذا التناهي لا دخل له في قوام  
الجسم لا ذهنياً ولا خارجاً؛ وإلّا بما احتاج إلى إثبات تناهي الأبعاد؛ والتناهي واسطة في ثبوت  
السطح للجسم كما عرفت. (ب)

11. وإذا كان التناهي عارضاً لازماً يلزم أن لا تكون ذاتياً؛ فهو خارج عن حقيقة الجسم؛ وإذا كان  
خارجاً جاز تصوّر الجسم جسماً غير متناه. (س م س)

12. أي تصوّر السطح. (ب)

13. لأنّ الجسم لا يكون غير متناه في الواقع للبرهان القاطع؛ فتصوّر الجسم حينئذٍ صحيح، وذلك  
الوصف خطأ. (سليمان)

٣. ب: - وليس يحتاج ... متناهياً

٢. الف: - إلى

١. م: تحقيقه

٦. مخ: حتى

٥. خل: تحتاج

٤. م: كذلك

٨. ق: ما ليس بجسم / مخ: الأجسام

٧. الف، خل: تصوّر

١١. م، الف: في الجسم

١٠. ب: + و

٩. ب، س، م: تصوّر

١٤. ص: تكون

١٣. س: + إلى

١٢. ب: تحقيقه

١٦. ب: - واحد / ص، ب: + وهو الكرة

١٥. ص: سطوح



ولا يبعد أن يكون الموضوع مطلوباً بنحو من البرهان في علم أعلى، ثم يصير مطلوباً في علم أسفل بنحو آخر من البيان يناسبه<sup>١</sup> بعد وضعه وتسليمه من العلم الأول بذلك النحو، فكأن<sup>٢</sup> صار بوجه آخر من أحوال نفسه.

### [في تعريف الجسم]

■ (٣) قال: وأما تحقيقه وتعريفه فقد جرت العادة بأن يقال إن<sup>٣</sup> الجسم جوهر طويل عريض عميق...

يريد بيان تحقيق ماهيته وتعريف معناه وهو<sup>٤</sup> على ما قد جرت العادة به أن يقال: «الجوهر الطويل العريض العميق».

والمراد منه كما سيبيته<sup>٥</sup> الشيخ كون الجوهر قابلاً للأبعاد يعنى بحيث يمكن فرض الخطوط الثلاثة على وجه التقاطع القائي؛ واختلف في أن هذا التعريف بالمعنى المذكور حدّ أو رسم.

### [ما قاله الرازي في نقد تعريف الجسم]

وأبطل الخطيب الرازي كونه حدّاً؛ بأنّ الجوهر لا يصلح أن يكون جنساً ولا قابلية الأبعاد<sup>٦</sup> فصلاً<sup>٧</sup>.

أما كون الجوهر غير صالح للجنسية فبوجوه:

الأول: أنّه لو كان جنساً لوجب أن يمتاز

بعض أنواعه عن بعض بفصول، وتلك الفصول إمّا أن يكون في ماهياتها جواهر<sup>٨</sup> أو أعراضاً، فإن كانت جواهر لكان قول الجوهر عليها قول الجنس أو قول اللوازم. وعلى الثاني يلزم المطلوب وعلى الأول يحتاج كلّ فصل إلى فصل آخر، وهكذا الكلام حتّى يلزم التسلسل وهو باطل. وإن كانت أعراضاً يلزم تقوّم الجوهر بالعرض، وهو محال.

الثاني: أنّه لو كان جنساً لكان جنساً للنفس أيضاً، لاتفاق GB66/الحكماء على جوهرية النفس بوجوه برهانية، فيكون علمنا بجوهريتها أولياً حاصلاً دائماً، فلم يكن مكتسباً، وليس كذلك، هذا خلف<sup>٩</sup>.

الثالث: من الوجوه التي<sup>١٠</sup> اعتمد عليها، أنّ الجوهر يتصوّر بأمر ثلاثة.

[١]: الإستغناء عن الموضوع.

[٢]: وكون الماهية علّة للإستغناء عنه

بشرط الوجود.

[٣]: والماهية التي عرضت لها هذه العلية.

١. ج: مناسبة

٢. ج: فكأنّه

٣. د: - يقال أن

٤. ق، ط: - وهو

٥. ق: معناه فقد

٦. د، م، ق: سيبه

٧. ط: للأبعاد / م: + و

٨. راجع: «المباحث المشرقية»، ج ١، صص ١٤٣-١٤٦

٩. ج: جواهر

١٠. د: - هذا خلف

١١. ط: الذي

LA22

وليس أيضاً من شرط الجسم / في أن يكون<sup>١</sup> جسماً أن تكون<sup>٢</sup> له أبعاد متفاضلة<sup>٣</sup>، فإنّ المكعب أيضاً جسم مع أنّه محاط بمحدود ستّة، ومع ذلك ليس<sup>٤</sup> فيه<sup>٥</sup> أبعاد متفاضلة<sup>٦-١٥</sup> حتّى يكون له طول و عرض و عمق بأحد المعاني.

عدم اشتراط  
الأبعاد المتفاضلة  
في الجسم

MA35

ولا أيضاً<sup>٧</sup> يتعلّق كونه جسماً بأن يكون موضوعاً تحت السماء، حتّى تعرض له الجهات / لأجل جهات العالم، و كون<sup>٨</sup> له طول و عرض و عمق<sup>٩</sup> بمعنى آخر، و إن كان لا بدّ من<sup>١٠</sup> أن يكون إمّا سماء و إمّا في سماء<sup>١٦</sup> فبيّن من هذا أنّه ليس يجب أن يكون في الجسم ثلاثة أبعاد بالفعل (هـ) على

عدم اشتراط  
العمق في معنى  
الجسم

ملخص الكلام

14. حاصله: أنّ الجسم بما هو جسم لا يلزمه السطح، بل إنّما يلزمه من حيث تناهيه في الوجود و التناهي و إن كان من لوازم وجوده الخارجي، لكن ليس نحو وجوده و لا من لوازم ماهيته؛ ولذا يمكن فرض وجوده مطلقاً قبل ملاحظة البرهان على امتناع لا تناهيه، وكذا يمكن تصوّر معناه من غير تصوّر تناهيه، فهو عارض له. و لذلك لا يحتاج أحد في تصوّره تصوّره، فلم يفتقر إثباته إلى دلالة، و من تصوّر جسماً غير متناه لم يتصوّر المناقضين بأن يتصوّر جسماً ليس بجسم، بل لم يتصوّر عدم التناهي إلّا لما تصوّره جسماً، و إنّما زعم أنّه جسم غير متناه، فلم يتصوّر الموصوف، أو الموضوع إلّا جسماً، فلم يخطئ في تصوّره، و إنّما أخطأ في التقييد، أو التصديق، فنسبه أحدهما إلى الآخر. (الزراقى)

15. أي مختلفة بالزيادة والنقصان. (ب)

16. و محصّله أنّه لا يشترط في الجسم كونه موضوعاً تحت السماء حتّى تعرض لأجزائه الجهات، أعني الفوقية و التحتيّة و غيرهما لأجل جهات العالم. فيكون له طول و عرض و عمق بالمعنى الأخير، أعني البعد الواصل بين الرّأس و القدم، و هو امتداده الواقع بين السماء و الأرض، و المحيط و المركز، و الواصل بين اليمين و اليسار، و الواصل بين القدم و الخلف؛ فإنّ هذه إنّما يتصوّر فيما تعرض له الجهات، و هذا غير لازم في مفهوم الجسم.

نعم، يلزم في وجوده جسماً أن يكون سماء أو في سماء، لا أحدهما بخصوصه، و الثّاني و إن لم يُلزم الجهات فيكون له طول و عرض و عمق إلّا أنّ السماء لا تكون له الأبعاد الثلاثة بهذا المعنى، و

٣. م، ل: متفاضلة

٢. ب، خل: يكون

١. الف: تحقّقه

٦. م، ل: متفاضلة

٥. ب: فليس فيها

٤. س: فليس

٩. ب: + و هو

٨. س، خل: يكون

٧. م: - أيضاً

١٠. س: و



فإن أريد المعنى<sup>١</sup> الأول فلا يصلح للجنسية لكونه سلبياً.

وإن فسر بالثاني فكذلك، لأنّ العلّية أمرٌ إضافيٌّ حاصل بعد تمام تحقق<sup>٢</sup> الماهية.

وإن فسر بالثالث، فمن الجائز أن يكون معروض تلك العلّية خصوصية كلّ جوهر، ففي الجسم خصوص كونه جسماً، وفي العقل خصوص كونه عقلاً لجواز اشتراك الماهيات المختلفة في لازم واحد، وإذا كان ذلك محتملاً لم يكن هناك<sup>٤</sup> أمر مشترك ذاتي.

الرّابع: أنّ الماهية<sup>٥</sup> التي يقال عليها الجوهر إمّا بسيطة، وإمّا مركبة.

أما البسيطة فغير داخلّة تحت جنس، وإلاّ لكان لها فصل يميّزها عن النوع الآخر، فيكون مركّباً، وقد فرض بسيطاً؛ هذا خلف.

وأما المركبة ففيها أجزاء بسيطة، وكلّ واحد منها [I]: إمّا غني عن الموضوع، [II]: أو لا. فإن لم تكن كان<sup>٦</sup> مقومات الجوهر أعراضاً وهو باطل كما مرّ؛ وإن كانت جواهر<sup>٧</sup> وليس لها جنس لبساطتها، فلا يكون الجوهر جنساً لما تحته أصلاً، وهو المطلوب.

وأما نفي<sup>٨</sup> كون القابل<sup>٩</sup> للأبعاد<sup>١٠</sup> فصلاً؛ فلأنّ معنى القابلية وإمكان الفرض وصحّته ونحوها من العبارات أمر لا يتحقّق له في الخارج، وإلاّ لقام بمحلّ قابل له؛ ضرورة أنّه من المعاني

العرضية، فننقل<sup>١١</sup> الكلام إلى تلك القابلية ويلزم التسلسل في المترتبات<sup>١٢</sup> الموجودة، ضرورة توقّف كلّ قابلية<sup>١٣</sup> على قابلية أخرى سابقة، ومثله باطل بالاتفاق؛ سيّما وهذه السلسلة محصورة بين حاصرين<sup>١٤</sup>، وهما هذه القابلية والمحلّ.

### [الإجابة عمّا قاله الرازي]

والجواب أمّا عن الوجه الأوّل من وجوه نفي الجنسية عن الجوهر فبأنّه مختلّ<sup>١٥</sup> بوجوه<sup>١٦</sup>:  
أمّا أولاً: فبأنّا نختار أنّ فصول الجوهر ليست بجواهر في ذاتها، ولا يلزم منه كونها أعراضاً إذ المعتبر في كون الشيء تحت مقولة الجوهر<sup>١٧</sup> أو شيء من مقولات الأعراض GA67/ أن يكون له حدّ نوعي، وأن يكون أمراً<sup>١٨</sup> متحصّل الذات ذاماهية، ومفهوم الفصل البسيط والجنس القاصي ليس كذلك. ألا ترى

١. مج: معنى ٢. د: تحقّق تمام

٣. مج: إذ ٤. مج: - هناك

٥. د: الماهيات ٦. هكذا في النسخ

٧. خ: جوهر ٨. م: ينفي

٩. قم: - القابل ١٠. قم: كون الأبعاد

١١. مج: فننقل ١٢. ط: المترتبات

١٣. مج: قابلية ١٤. ط: الحاضرين

١٥. م: يختل ١٦. خ: لوجوه

١٧. مج: الجواهر ١٨. د: أثراً

بيان التعريف  
بالرسم للجسم و  
عدم استلزام  
وجود الأبعاد  
الثلاثة فيه

الوجوه المفهومة من الأبعاد الثلاثة حتى يكون جسماً بالفعل.  
فإذا كان الأمر على هذا، فكيف يمكننا أن نضطر<sup>١</sup> أنفسنا إلى فرض أبعاد  
ثلاثة بالفعل موجودة في الجسم، حتى يكون جسماً! بل معنى هذا الرسم<sup>١٧</sup>  
للجسم أن الجسم هو الجوهر الذي يمكنك أن تفرض فيه بُعداً كيف شئت  
ابتداءً، فيكون ذلك المبتدأ هو الطول. ثم يمكنك أن تفرض أيضاً بُعداً آخر  
مقاطعاً لذلك البعد على قوائم، فيكون ذلك البعد<sup>٢</sup> الثاني هو العرض<sup>٣</sup>. و  
يمكنك أن تفرض فيه<sup>٤</sup> بعداً ثالثاً مقاطعاً لهذين [البعدين] على قوائم تتلاقى<sup>٦</sup>  
الثلاثة على موضع واحد، ولا يمكنك أن تفرض<sup>٧</sup> بُعداً عمودياً بهذه الصفة<sup>١٨</sup>  
غير هذه الثلاثة.

و كون الجسم بهذه الصفة هو<sup>٨</sup> الذي يشار لأجله إلى الجسم بأنه طويل  
عريض عميق<sup>(٩)</sup>، كما يقال: إن الجسم هو المنقسم في جميع الأبعاد. وليس  
يعنى<sup>١٠</sup> أنه منقسم<sup>١١</sup> بالفعل مفروغ منه<sup>١٢</sup>، بل<sup>١٣</sup> على أنه من شأنه أن يفرض فيه  
هذا القسم.

فهكذا يجب أن يعرف الجسم، وهو أنه الجوهر الذي / كذا صورته، و هو

تعريف الجسم  
الطبيعي

MB35

لابشيء من المعاني السابقة. (الزراق)

17. أي الحدّ التوسعي للجسم لا الرسم الصناعي المقابل للحدّ الصناعي، فقد اقترّ في مقرّه أن الحقائق  
المركبة تكون لها حدّ صناعي على الحقيقة و حدّ توسعي في إزاء مرتبة الذات، و أمّا البسائط  
فلا يتصحّح لها إلا الحدّ التوسعي فقط. (مير داماد).

إشارة إلى أن هذا التعريف رسم الجسم، لا حدّه؛ لأنّ الجوهر ليس عموم الجنس كما بين في  
موضعه. و بتقدير أن يكون جنساً؛ فبإقاي التعريف من اللوازم الخارجيّة لامن الذاتيات المقوّمة.  
(قوام الدين)

18. أي القائمة، دون الحادّة والمنفرجة. (ب)

٣. الف: - ثم يمكنك ... العرض

٢. ب، س: - البعد

١. ب: تضطر

٦. ب: تتلاقى / الف: يتلاقى

٥. س: - فيه

٤. ب: ثم

٩. ب: نعني / الف: + به

٨. ب: هي

٧. الف: يفرض

١١. ص، س، الف: عنه

١٠. خل: ينقسم



أنّ مفهوم الجوهر لا يصدق عليه جوهر ولا عرض!

و أمّا ثانياً: فلأنّا<sup>١</sup> نختار<sup>٢</sup> أنّ فصل الجوهر جوهر، ولا يلزم أن يكون الجوهر ذاتياً له في حدّ نفسه حتّى يحتاج إلى فصل، ولا أن يكون عرضاً لازماً من العوارض الخارجية حتّى يكون هو في مرتبة وجوده الخاصّ عرضاً غير جوهر؛ بل هو في الواقع جوهر وإن لم يكن من حيث ذاته بذاته جوهرًا ولا عرضاً، لجواز خلوّ بعض مراتب<sup>٣</sup> الشيء<sup>٤</sup> عن المتقابلين، كما أنّ الإنسان الموجود في نفس الواقع مثلاً ليس<sup>٥</sup> من حيث ماهيته موجوداً ولا معدوماً. وما يقال: إنّ كلاً من الجنس والفصل عرضيّ للآخر<sup>٦</sup> ليس المراد به أن أحدهما عارض للآخر<sup>٧</sup> بحسب الواقع، بل بحسب ظرف التحليل العقلي الذي هو مرتبة من مراتب الواقع، ففصل الجوهر في كبد الواقع وأصله لا يكون إلّا جوهرًا، كما أنّ فصل الحيوان لا يكون إلّا حيواناً من غير أن يكون الحيوان داخلاً في معناه وماهيته.

و أمّا ثالثاً: فبأنّ التحقيق عندنا كما سنلوح إليه أنّ حقائق الفصول البسيطة هي الوجودات الخاصة للماهيات، والوجود بنفسه متميّز، وأنّه لا ماهية له ولا جنس [له]، و<sup>٨</sup> وجود الجوهر جوهر لا تحاده مع الجوهر<sup>٩</sup>، وكذا وجود العرض عرض بنفس عرضية<sup>١٠</sup> ذلك

العرض<sup>١١</sup>، بل العرضية نحو من الوجود القائم بغيره بخلاف الجوهرية، فإنّها حال الماهية بالمعنى الذي جوزّوه<sup>١٢</sup> وجنسّوه. و أمّا رابعاً: فلا تنقاض ما ذكره في جنسية كلّ جنس، إذ لو صحّ ما ذكره يلزم<sup>١٣</sup> أن لا يكون شيء من الأشياء جنساً<sup>١٤</sup> للجريان مثل ما ذكره فيه، كما يظهر بالتأمّل.

والحلّ في الجميع أنّ جنسية الجنس لا يقتضي أن يكون جنساً لجميع ما يندرج تحته، سواء كان نوعاً أو فصلاً، بل الأجناس كلّها عرضيات بالقياس إلى الفصول الأخيرة؛ لكن عرضيتها ليست بحسب الوجود كما ينساق إليه الأفهام القاصرة ومنه تنشأ هذه الأغاليط، وذلك لأنّها يتحدان<sup>١٥</sup> في الوجود، بل على نحو عروض كلّ من الماهية والوجود للآخر. وكذا حال الماهية مع التشخص حيث إنّ المغايرة بينهما /GB67/ في ظرف التحليل.

١. ط. م. ق. م. ج. - فلانا ٢. م. ق. م. ج. - خ: ثانياً فنختار

٣. د: المراتب ٤. م. ق. م. ج. - ط: من

٥. ق. م. - ليس ٦. ج: الآخر

٧. د: - ليس المراد... للآخر /ج: الآخر

٨. د: - و ٩. ج: الجواهر

١٠. ط: عرضيته ١١. ق. م. - العرض

١٢. م. ج. - ط: قرّروه /د: جوزه

١٣. ط: لا يلزم ١٤. خ: جنسياً

١٥. ج: متحدان

بها هو ماهو. ثم سائر الأبعاد<sup>20</sup> المفروضة فيه بين نهاياته و نهاياته أيضاً و أشكاله و أوضاعه أمور ليست مقومة له، بل هي تابعة لجوهره. و ربّما لزم بعض الأجسام شيء منها أو كلّها<sup>21</sup>، و ربّما لم يلزم / بعض الأجسام شيء منها أو بعضها.

ولو أنّك<sup>22</sup> أخذت شمعة<sup>١</sup> فشكّلتها<sup>٢</sup> بشكل (٧) افترض لها أبعاد بالفعل بين تلك النهايات معدودة مقدرة محدودة<sup>٣</sup>، ثم إذا غيّرت ذلك الشكل لم يبق شيء منها بالفعل واحداً بالشخص بذلك الحدّ و بذلك القدر، بل حدثت أبعاداً أخرى مخالفة لتلك بالعدد<sup>23</sup>، فهذه الأبعاد هي التي من باب الكمّ. فإن اتفق إن كان جسماً<sup>٤</sup> - كالفلك مثلاً - تلزمه أبعاد واحدة (٨)، فليس ذلك له بما هو جسم<sup>٥</sup>، بل لطبيعة أخرى حافظة لكمالاته الثانية.

فالجسمية<sup>٦</sup> بالحقيقة<sup>٧</sup> -<sup>٨</sup> صورة الإتصال القابل لما قلناه<sup>٩</sup> من فرض الأبعاد الثلاثة (٩)؛ و هذا المعنى غير المقدار و غير الجسمية التعليمية. فإن<sup>١٠</sup> هذا الجسم من حيث له هذه الصورة لا يخالف جسماً آخر بأنّه أكبر أو أصغر، ولا يناسبه بأنّه مساوٍ أو معدود به أو<sup>١١</sup> عادّ له أو<sup>١٢</sup> مشارك أو مبائن، و إنّما<sup>١٣</sup>

ملخص الكلام  
بأن الصورة  
الإتصالية هي  
حقيقة الجسم

19. كما يقولون به أصحاب الجزء. (ب)

20. إشارة إلى أن التعريف بالأبعاد هو التعريف بالرسم، أي بالأمور الخارجة. (سليمان)

21. أي الجسم ثلاثة أقسام؛ لأنّه [١]: إمّا أن تلزمه كلّ تلك الأمور المذكورة، [٢]: أو لا يلزمه شيء منها، [٣]: أو يلزمه بعض منها دون بعض. والأول: كالجسم الفلكي، فإنّ الأبعاد والأشكال والوضع بمعنى جزء المقوم له لازم له، لامتناع الخرق. والثاني: كالشمعة. والثالث: كالعنصر الكلي؛ فإنّ بعض تلك الأمور لازم له، وهو ما يكون له من حيث هو كلي؛ وبعضها غير لازم، وهو ما يكون له باعتبار جزئياته. (قوام الدين)

٣. ب: محدّدة

٦. مخ: جسماً

٩. ب، س: قلنا

١٢. ب: و

٢. س: فشكّلها

٥. ب، الف: يلزمه

٨. مخ: الحقيقية

١١. ص، ل: و

١. ب: سمعة

٤. ق: جسم

٧. س: و الجسمية

١٠. الف: فإذن

١٣. الف: فإنّما

وأما عن الوجه الثاني: فبما<sup>١</sup> حققناه من أن الجوهر بأحد<sup>٢</sup> المعنيين وهو<sup>٣</sup> الماهية التي وجودها أن لا يكون في موضوع جنس للماهيات التي لها هذه الصفة ولها حد نوعي، وبالمعنى الآخر وهو الموجود المجرد عن الموضوع ليس جنساً لشيء، وإن المعلوم بالعلم الحضور هو وجود الشيء لصورته الذهنية، وإن النفس وسائر البسائط الصورية وجودات متفاوتة الحصول، وقول مفهوم الوجود<sup>٤</sup> العام عليها قول عرضي.

فحينئذ نقول: علم النفس بذاتها علم حضوري عبارة عن عدم غيبتها عن ذاتها؛ فيجوز أن تكون للنفس بحسب هذا الحضور الوجودي<sup>٥</sup> غفلة عن كل مفهوم كان، حتى عن كونها شيئاً أو معلوماً، فضلاً عن الأمور النسبية والسلبية.

و عن هذه<sup>٦</sup> الوجوه<sup>٨</sup> جواب<sup>٩</sup> آخر، أنسب بالطريقة المشهورة ذكرناه<sup>١٠</sup> في كتاب «الأسفار»<sup>١١</sup>.

وأما عن الوجه الثالث، فبأن<sup>١٢</sup> مثل ما ذكره يجري في أكثر تعاريف الأجناس ومفاهيم الفصل فيعبر عن معنى الحيوان بالإدراك والتحريك، وأحدهما إضافة والآخر فعل<sup>١٣</sup> فعرف الجوهر بمقولتين أخريين<sup>١٤</sup>، و<sup>١٥</sup> عرفت<sup>١٦</sup> الرطوبة وهي من مقولة كيف بقبول

الشكل وهو من مقولة الإنفعال. وكذا يعبر عن فصل الإنسان وجوهر النفس بالنطق، وهو إما إدراك أو فعل.

والحل في الجميع: أن المراد من هذه المعاني مبادئها الخارجية وموضوعاتها الوجودية لا يمكن التعبير عنها إلا بهذه اللوازم المنبعثة عن حاق ذاتها، فجعلوها عنوانات قصد بها نفس المحكي<sup>١٧</sup> عنها بهذه العنوانات؛ فكذلك المراد بما ذكر في تعريف الجوهر كون الماهية بحيث يكون وجودها مجرداً<sup>١٨</sup> عن الموضوع أو مسلوباً عنه الموضوع<sup>١٩</sup> أو مستغنياً عنه؛ فالكون المذكور<sup>٢٠</sup> هو معنى الجوهر، وهو أمر بسيط أشير إليه بهذه اللوازم.

على أننا نقول ترديده غير حاصر، إذ من

١. قم: فبا ٢. ط: بأحده

٣. قم: هي ٤. م، ج: الموجود

٥. د: الوجود الحضور ٦. ج: و

٧. د-ه: هذه / قم: هذا ٨. ج: هذا الوجه

٩. م: هذه (خ) وجود هذا جواب

١٠. خ: ذكرنا

١١. «الأسفار الأربعة»، ج ٤، صص ٢٥٣-٢٥٨

١٢. ج: فإن ١٣. د: الفعل

١٤. د، قم، خ: آخرين ١٥. د: قد

١٦. د: عرف ١٧. م: الممكن

١٨. ط: مجرداً

١٩. يمكن أن يقرأ ما في قم: للموضوع

٢٠. خ: المذكورة / د: + و



MA36

ذلك له من حيث هو مقدّر و من حيث <sup>١</sup> جزء / منه يعدّه. و هذا الاعتبار له غير اعتبار الجسميّة التي ذكرناه.<sup>٢</sup>  
و هذه أشياء قد شرحناها لك بوجه أبسط في موضع آخر<sup>٣</sup> يحتاج أن تستعين<sup>٥</sup> به. (١٠)<sup>٢٥</sup>

و لهذا ما يكون الجسم الواحد يتخلخل و يتكاثف (١١) بالتسخين والتبريد، فيختلف مقدار جسميّته<sup>٦-٢٦</sup>. و جسميّته التي ذكرناها لا تختلف ولا تتغيّر، فالجسم الطبيعي جوهر بهذه الصفة.<sup>٢٧</sup>

و<sup>٧</sup> أمّا قولنا: (١٢) «الجسم التعليمي»، [١]: فإمّا أن يقصد به صورة هذا<sup>٨</sup> من حيث هو محدود<sup>٩</sup>، مقدّر مأخوذ<sup>١٠</sup> في النفس،<sup>٢٨</sup> ليس في الوجود؛ [٢]: أو يقصد به مقدار ما<sup>١١</sup> ذو<sup>٢٩</sup> اتصال أيضاً<sup>١٢</sup> بهذه الصفة<sup>٣٠</sup> من حيث له<sup>١٣</sup> اتصال محدود

بيان في الجسم  
التعليمي

22. بيان كون هذه الأمور غير الأول الذي هو الصورة. (ملأ أولياء)

23. أي بالشخص (ب)

24. تفريع على تحقيق ماهية الجسم و تمهيد لبيان المغايرة؛ والمراد بالجسمية ما به يكون الجسم جسماً مطلقاً، وإذا توقّف مزيد معرفة الجسم على الفرق بين الجسم الطبيعي والتعليمي إلى ذلك الفرق وإثباته، فقال: و هذا المعنى، أي صورة الاتصال القابل لفرض الأبعاد المذكورة غير المقدار وغير الجسميّة التعليميّة. (ملأ أولياء)

25. قد تكلم في المنطق في المقالة الثانية و الثالثة في الفن الثاني في هذا المبحث. (الخوانساري)

قارن: «الشفاء»، المقولات، صص ٥٥ و ٩١

26. أي آحاد الإمتدادات إن كان المراد من التخلّل والتكاثف الإضافيين. وإن كان المراد منها الحقيقيين، فالمراد من المقدار حينئذٍ الجسم التعليمي، بمعنى أن الجسم التعليمي يتبدّل بسلب التخلخل والتكاثف الحقيقيين، والصورة الجسميّة التي تكون بمعنى الطبيعة الاتصالية تكون باقية غير مختلفة، لأنّ تبدّل الشخص لا يستلزم تبدّل الطبيعة و اختلافها. (س م س)  
27. و هو كونه ذا أجزاء في أنفسه قابل لأن تفرض فيه الأبعاد. (الخوانساري)

٣. الف: مواضع أخرى

٦. س: الجسميّة

٩. ص: محدّد

١١. ب: + و

٢. س: ذكرنا

٥. ب، م: يستعين

٨. س: + الجسم

١٣. الف: أنّه

١. ب، س: + هو

٤. الف، خل: تحتاج

٧. ق: - و

١٠. ب: ذو مأخوذة / م: مأخوذة

١٢. ل، م: - أيضاً



الجائز أن يكون المعنى الذي وقع جنساً هو كون الذات بحيث متى وجدت في الخارج يكون وجودها الخارجي مفارقاً عن الموضوع، وهذا المعنى ثابت، سواء كانت في الذهن أو في الخارج، محققة أو مقدرة. GA68/ وذكر<sup>١</sup> في «الأسفار» وجوه أخرى في الجواب<sup>٢</sup>.

وأما عن الوجه الرابع:

فأولاً: أن ما ذكره فيه منقوض<sup>٣</sup> بكل<sup>٤</sup> جنس كما لا يخفى على من تأمل. و ثانياً: وهو الحل، أن يقال: المعنى البسيط الذي يتركب منه ومن غيره نوع مندرج تحت جنس وإن لم يكن مندرجاً تحته اندراج النوع تحت الجنس، وهذا<sup>٥</sup> يتصور بوجهين: أحدهما: أن لا يصدق عليه معنى ذلك الجنس.

والثاني: أن يصدق، ولكن صدق اللوازم لاصدق الذاتيات.

والشق الأول يحتمل وجهين:

أحدهما: أنه لم يصدق عليه، لأنه نفس معناه، والشيء لا يكون فرداً لنفسه. و ثانيها أن لا يكون كذلك.

فها هنا ثلاثة وجوه<sup>٦</sup>، والممتنع في كون المركب من الشيء ومن أمر آخر غير مندرج تحت جنس مندرجاً تحت ذلك الجنس هو عدم اندراج أحدهما تحته بالوجه الأخير لا غير؛ ألا

تري أن الإنسان ماهية<sup>٧</sup> واقعة تحت جنس الحيوان، و<sup>٨</sup> جزآه - وهما الحيوان<sup>٩</sup> والناطق - ليس شيء منها مندرجاً تحته اندراج النوع تحت الجنس، لأن أحدهما نفسه والآخر معروضه.

وأما الجواب عما ذكره في نفي كون القابلية للأبعاد فصلاً فبما<sup>١٠</sup> وقعت الإشارة إليه من أن المراد بما يذكر<sup>١١</sup> في عنوانات الفصول هي مبادئها لا أنفسها، فالمراد بقبول الأبعاد الواقع في تعريف الجسم إنما هو مبدأ هذا القبول، لانفس القبول.

وأما ما أجاب المحقق الطوسي في شرحه<sup>١٢</sup> بأن «الفصل هو القابل للأبعاد دون القبول»<sup>١٣</sup> فهو ليس بشيء، فإن القابل أيضاً مفهومه مفهوم اضافي ليس من باب الجوهر والذي من باب الجوهر هو ذات المعروض له والموصوف به.

١. مج: ذكرنا

٢. «الاسفار الأربعة» ج ٤، صص ٢٥٨ - ٢٦١

٣. د: يتعرض / م: متعرض ٤. د، م: لكل

٥. مج: - وهذا ٦. ط: وجوه ثلاثة

٧. د: فيه ٨. ط: أو

٩. ط: أو ١٠. د، م، قم: فيما

١١. قم: ذكر ١٢. ط: - في شرحه

١٣. قارن: «شرح الإشارات»، ج ٢، ص ٧ وفيه: «الفصل هو

القابل للأبعاد المحمولة على الجسم وهو شيء ما من شأنه قبول الأبعاد».

[مقدّر] كان في نفس<sup>١</sup> أو في مادة. فالجسم التعليمي كأنه عارض<sup>٣١</sup> في<sup>٣</sup> ذاته لهذا الجسم<sup>٤</sup> الذي يتناه، والسطح نهايته، والخط نهاية نهايته./ و سنوضح القول فيما بعد<sup>٥</sup>، و ننظر في أن الإتصال كيف يكون لها و كيف يكون للجسم الطبيعي.

تمهيد في إثبات الهيولى

فنقول أولاً: إن من طباع الأجسام أن تنقسم (١٣) ولا يكفي في إثبات ذلك المشاهدات.<sup>٧</sup>

الأول برهان في وجود الإنقسام في الأجسام

فإن لقائل أن يقول: إن الأجسام المشاهدة ليس / شيء منها هو جسم واحد صرفاً، بل هي مؤلفة من أجسام، وإن الأجسام الوحدانية غير محسوسة، و إنها لا يمكن أن تنقسم بوجه من الوجوه.

إشكال بوجود أجزاء لا تتجزأ في الأجسام

و/ قد تكلمنا على إبطال<sup>٣٢</sup> هذا بالبيانات الطبيعية، (١٤) و خصوصاً على أسهل المذاهب نقضاً<sup>٣٣</sup>، و هو مذهب من خالف بينها بالأشكال.<sup>٣٤</sup>

الجواب

28. أي بحسب الوجود الذهني، و غرضه بيان الفرق بين الصورة الجسمية والجسم التعليمي ذهنياً و خارجاً، [١]: إما ذهنياً، فلأن الجسم الطبيعي إذا حصل في الذهن فللذهن أن يجرده المقدار عما له المقدار، فيحصل في الذهن أمران:

أحدهما المقدار الذي هو الجسم التعليمي.

و ثانيهما: طبيعة الصورة الجسمية التي يكون ذلك المقدار مقدراً لها، كما قال الشيخ [في] قاطيغورياس «الشفاء» بقوله: «فكون الجسمية التي من باب الكمية تلزم الجسمية التي هي الصورة، وتكون صورة الجسم إذا جردت كميتها، أو جردت فيها الكمية مأخوذة في الذهن سمي المجرد جسماً تعليمياً». انتهى كلامه.

[٢]: وإما خارجاً فلما أشار إليه بقوله: «كان في نفس أو في مادة»، والمراد بالمادة، الخارج. (س م س)

29. فعلى هذا يكون في الجسم متصلان، أحدهما: صورة جوهرية، والآخر: عرضيته. (ب)

30. أي بصفة أنه قابل لفرض الأبعاد الثلاثة. (ملاً أولياء)

١. الإضافة من «ص»، «ط»، «خل»

٢. ص: نقش

٤. ب: المجسم

٣. ق: - في

٦. ص: فيما بعد فيها

٥. خل: فيها / يمكن أن يقرأ ما في «س»: فهما

٨. ب: صرف

٧. س: مشاهدة

[في كيفية اعتبار الأبعاد الثلاثة في الجسم] ■ ٤ قال: فيجب أن ينظر في كيفية ذلك، لكن كل واحد من ألفاظ الطول والعرض والعمق [...] مختلفة]...

يريد بيان أنّ المعتبر في حدّ الجسم أو المأخوذ في رسمه بقولنا: «الجسم هو الجوهر الطويل العريض العميق» أو «الجوهر القابل للأبعاد الثلاثة» ليس وجود تلك الإمتداد فيه بالفعل، بل كونه بحيث يمكن فيه فرض خطّ كيف كان، وخطّ آخر مُقاطع له على وجه القيام، GB68/ وثالث مُقاطع لهما كذلك. وإنّما قلنا: الفرض، ولم نكتف<sup>١</sup> بالإمكان ليشمل الأفلاك<sup>٢</sup> كلّها والكواكب، ولم نكتف بالفرض، إذ ربّما لم يقع ذلك الفرض<sup>٣</sup> في جسم، فجسمية كلّ جسم سواء وجدت فيه تلك<sup>٤</sup> الأبعاد كالمكعب أو لا، ليست بوجود شيء منها، بل بكونه بالصفة المذكورة. فذكر أولاً أنّ كلّاً من الطول والعرض والعمق لفظ<sup>٥</sup> مشترك يقع على معاني مختلفة.

الكواكب<sup>٦</sup> وهو بعده عن أوّل<sup>٧</sup> الحمل أقلّ من عرضه، وهو بعده عن دائرة البروج. [٣]: ويقال لأعظم الإمتدادين المحيطين<sup>٨</sup> مقداراً. [٤]: ويقال للإمتداد الواقع بين رأس الحيوان وبين آخر جزء من أجزاء<sup>٩</sup> بدنه المارّ إليه على استقامة، وهو إمّا القدم كما في الإنسان، وإمّا الذنب. [٥]: ويقال أيضاً للبعد الآخذ من مركز العالم إلى محيطه اعتباراً بحركة نشوء الإنسان، وهذا لا يعمّ الحيوانات، بخلاف المعنى السابق. ولكن المعتبر في العرف ما يقال بإزاء أعظم الخطّين المذكورين وما يعمّ الحيوانات، ولا يستبعد<sup>١٠</sup> أن يكون فيما<sup>١١</sup> سواهما بحسب تجوّز أو نقل.

#### [معاني العرض]

والعرض: يقال بالإشتراك على ما يُوازي معاني الطول. [١]: فيقال لأصغر البُعدين المحيطين مقداراً؛ [٢]: وللواصل<sup>١٢</sup> بين يمين الحيوان ويساره؛ [٣]: ولُبُعد يقاطع بعداً فرض

#### [معاني الطول]

فالطول: [١]: يقال للخطّ كيف كان، مستقيماً أو مستديراً. ولهذا عرّف أقلّ يدس الخطّ مطلقاً بالطول. [٢]: ويقال للإمتداد المفروض أو الموجود أولاً. وبهذا المعنى قد يكون طول

١. م: لم يكتف، وهكذا فيما بعد

٢. م: أفلاك ٣. د، ق، م: - الفرض / م: بالفرض

٤. ط: - تلك ٥. ط: فقط

٦. ق، م: الكوكب ٧. ط: - أوّل

٨. م، +: بالسطح ٩. خ: الجزء من اجزائه

١٠. ق، م: لا تبعد ١١. ط: في سواهما

١٢. م: للمواصل

إشكال في فرض  
أجزاء متشابهة  
في الجسم مع  
فرض عدم  
تجزئتها  
المجواب

فإن قال قائل: <sup>35</sup> إنَّ طبائعها وإنَّ أشكالها متشاكلة. (١٥)  
فحينئذ يجب أن يبطل مذهبه و رأيه بما أقول. فنقول: إن جعل أصغر  
الأجسام لا قسمة فيه، لا بالقوّة ولا بالفعل حتّى أنّه <sup>2</sup> كالنقطة جملة <sup>2</sup>، فإنّ ذلك  
الجسم يكون لا محالة حكمه حكم النقطة في امتناع تأليف الجسم المحسوس  
عنه.

في عدم تشكيل  
الجسم من هذه  
الأجزاء على هذا  
الفرض

و إن لم يكن كذلك، بل كان في ذاته بحيث يمكن أن يفرد<sup>٤</sup> قسم منه<sup>٥</sup> عن  
قسم<sup>٦</sup>، لكنّه<sup>٧</sup> ليس يطيع الفصل<sup>36</sup> المفرّق بين القسمين اللذين يمكن فرضهما  
فيه توهُماً فنقول لا يخلو:

[١]: إمّا أن يكون كون<sup>٨</sup> حال ما بين القسم والقسم<sup>٩</sup> - <sup>37</sup> مخالفة <sup>38</sup> لحال<sup>١٠</sup> ما  
بين الجزء والجزء في أن الجزئين لا يلتزمان<sup>١١</sup> وأن القسمين لا يفترقان<sup>١٢</sup>، أمراً  
لطبيعة<sup>39</sup> الشيء و جوهره<sup>40</sup> ؛

31. لأنّه عارض تحليلي. (ب)

32. يعني: قد تكلمنا على إبطال هذا القول بنحوين، أحدهما: إبطال هذا القول مطلقاً؛ والثاني: إبطال  
خصوص قول من خالف بين تلك الأجسام بالأشكال دون الطباع. وأمّا إبطال قول من وافق  
بينها فيها فهو. (ملاً أولياء)

33. وإمّا كان هذا أسهل نقضاً، لأنّهم قالوا: إنّها غير متخالفة إلا بالشكل، وإنّ جوهرها جوهر واحد  
بالطبع؛ وإمّا تصدر عنها أفعال مختلفة لأجل الأشكال المختلفة، كما حكى الشيخ عنهم في  
«الطبيعيّات»؛ فننقل الكلام إلى تلك الأشكال المختلفة؛ فإنّها أفعال مختلفة مع استنادها إلى الطبيعة  
الواحدة، ولا يخفى أنّ هذا إمّا هو مع كون الأشكال طبيعيّة كما هو الظاهر. (قوام الدين)

34. أي: بين تلك الأجسام، والمراد أنّه جعلها مختلفة الأشكال. (ب)

35. هذا شروع في إبطال الجزء والجسم الغير القابل للقسمة (ب).

36. أي ليس كون الانقسام الفكي مقتضي طبيعته وإن كان فيها قبول القسمة الوهمية. (ملاً أولياء)

37. أي القسمان الحاصلان في الوهم. (ب)

- |                          |                               |                                 |
|--------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ١. ب: -ان                | ٢. ص، خل: كان / م، الف: كأنّه | ٣. الف: + الأجسام               |
| ٤. مخ: يفرز              | ٥. ص: - منه / خل: منه قسم     | ٦. الف: - عن قسم                |
| ٧. مخ: لكن / خل: منه قسم | ٨. ص، ب، مخ: - كون            | ٩. ب، مخ: + التي هي / ق: + التي |
| ١٠. ق: كحال              | ١١. الف: لا يلتزمان           | ١٢. الف: لا يفرقان              |



أولاً وللسطح، وهذا لا يخلو عن تجوُّز.

العنصر.

### [معاني العمق]

والعمق: [١]: قد يقال للبعد الواصل بين السطحين والمفروض<sup>١</sup> ثالثاً؛ [٢]: ولأصغر الثلاثة المتقاطعة. [٣]: وربّما يخصّ العمق بالمفروض آخذاً<sup>٢</sup> من السطح الأعلى إلى الأسفل، و«السّمك» بالأخذ من السافل إلى العالي.

ثمّ ذكر أنّه ليس يعتبر في جسمية الجسم شيء من هذه المعاني.

أمّا المعنى الأوّل وهو الخطّ، فليس يجب أن<sup>٣</sup> يتحقّق في كلّ جسم خطّ، فضلاً عن أن يكون معه شيّتان آخران، فإنّ كثيراً من الأجسام كالكرة الساكنة ليس فيها خطّ بالفعل، إذ الكرة ما لم يتحرّك لا<sup>٤</sup> يتعيّن فيها محور وهو الخطّ الواصل بين القطبين، وهما نقطتان غير متحرّكين بحركة الكرة على نفسها، وليس من شرط الكرة في أن يكون جسماً أن يصير<sup>٥</sup> متحركة حتّى يحصل GA69/ أو<sup>٦</sup> يظهر فيها<sup>٧</sup>

محور أو خطّ آخر، وذلك إذا تحرّكت على غير المحور، وذلك لأنّ جسمية الجسم وكذا وجوده جسماً متقدّم على حركته، فلا بدّ أن يتحقّق أولاً وجوده بما هو جسم، ثمّ يصير منشأً للحركة اللازمة كما في الفلك، أو العارضة كما في

فإذا بطل كون الخطّ على الإطلاق مقوماً أو لازماً للجسم بطل أيضاً كون سائر معاني الطول ممّا يصلح كونه مأخوذاً في حدّ الجسم أو رسمه؛ لأنّ جميعها راجع إلى الخطّ.

وأمّا السطح وهو أحد معاني العرض، فهو أيضاً غير صالح لتعريف الجسم به<sup>٨</sup>، إذ الجسمية بما هي جسمية لا تقتضي<sup>٩</sup> أن تكون ذا<sup>١٠</sup> سطح، بل إنّما يلزمه السطح من حيث إنّّه متناهٍ في الوجود وكون الجسم متناهياً وإن كان من لوازم وجوده الخارجى لكن ليس نحو وجوده؛ ولا أيضاً من لوازم ماهيته<sup>١١</sup>، ولهذا أمكن لأحد أن يفرض وجوده من غير أن يكون متناهياً إلى أن يجيء البرهان الدّال على امتناع لا تناهيه، وكذا يمكن تصوّر معناه من<sup>١٢</sup> غير أن يخطر بالبال تناهيه، ومن تصوّر جسماً لا تناهياً فليس ممّن تصوّر شيئاً مناقضاً أو تصوّر جسماً لا جسماً، بل من زعم أن جسماً غير متناهٍ فلم يتصوّر الموضوع أو الموصوف<sup>١٣</sup> إلّا جسماً، ولم يخطأ في

١. قم، مج: المفروض

٢. قم، مج: العمق المفروض أخذ

٣. ط: + أن

٤. د: لم

٥. د: إذ

٦. د: به

٧. د: كذا

٨. د: كذا

٩. د: كذا

١٠. د: كذا

١١. د: كذا

١٢. د: كذا

١٣. د: كذا

[٢]: أو بسبب<sup>١</sup> من خارج عن الطبيعة والجوهر.

فإن كان سبباً من خارج عن الطبيعة والجوهر؛

[الف]: فإمّا أن يكون سبباً<sup>٢</sup> يتقوّم به الطبيعة والجوهر بالفعل كالصورة للمادّة والمحلّ للعرض؛

[ب]: أو سبباً لا يتقوّم به.

فإن كان سبباً لا يتقوّم به<sup>٣</sup> فجائز<sup>٤</sup> من حيث الطبيعة<sup>٥</sup> والجوهر أن يكون بينهما<sup>٦</sup> التئام عن افتراق، وافتراق / عن التئام؛ فتكون<sup>٧</sup> هذه الطبيعة الجسمية / باعتبار نفسها قابلة للإنقسام، و أمّا لا تنقسم<sup>٨</sup> بسبب من خارج. وهذا القدر يكفينا فيما نحن بسبيله.

و أمّا إن كان<sup>٩</sup> ذلك السبب<sup>١٠</sup> يتقوّم به كلّ واحد من الأجزاء [الف]: إمّا تقوّماً<sup>١١</sup> داخلياً في طبيعته<sup>١٢</sup> و ماهيته؛ [ب]: أو تقوّماً في وجوده بالفعل غير داخل في ماهيته<sup>١٣</sup> و<sup>١٤</sup> يختلف فيه. فيعرض أوّل ذلك أن هذه الأجسام<sup>١٥</sup> مختلفة الجواهر؛ وهؤلاء لا يقولون به.

و [نقول] ثانياً: إنّ طبيعة الجسمية<sup>١٦</sup> التي لها لا يكون مستحيلًا عليها<sup>١٧</sup>

38. «مخالفة» خبر لـ «كون»، «في أن الجزئين» متعلّق بـ «مخالفة». «أمرأ» خبر لـ «يكون». ← حواشي. «ب»

39. «لطبيعة» متعلّق بـ «يكون»؛ يعني: إنّنا نرى الاختلاف بين كلّ واحد من الأجسام حيث انفصل كلّ واحد عن صاحبه، و نرى ذلك بين قسم من الأقسام التي لكلّ واحد منها حيث لم ينفصل كلّ واحد عن صاحبه؛ وهذا الاختلاف إمّا لطبيعة كلّ واحد من الأجزاء المفترقة والمقتربة، أو بسبب أمر خارج عنها. وهذا أعني إذا كان بسبب أمر خارج على قسمين؛ واليه أشار بقوله: «فإمّا أن يكون سبباً». (سليمان)

٣. ب: - فان كان ... به

٦. ب: بينها

٩. ب: يكون

١٢. ص: خل: مختلفاً/ الف: فيختلف

١٥. ق: عليه

٢. ب: شيئاً

٥. ب: + الجسمية

٨. الف: خل: لا ينقسم

١١. خل: - و

١٤. ب: الجسم

١. ق، ب، س: سبب

٤. ب: فخائر

٧. ب، الف: فيكون

١٠. ب: مقوّماً

١٣. الف: الأقسام

تصوّره، لكنّه أخطأ بالتصديق<sup>١</sup> في نسبة أحدهما إلى الآخر<sup>٢</sup> أو<sup>٣</sup> التقييد، كمن قال: «إنّ الجسم آلة» فإنّه أخطأ في التصديق لا في تصوّر طرفيه<sup>٤</sup>، فكذا من قال: «الجسم الآلة كذا» فقد أخطأ في التقييد، لا في تصوّر البسيطين وهما الجسم والآلة<sup>٥</sup>.

ولا كذلك من تصوّر جسماً غير جوهر، وقال بأنّ الجسم لا جوهر، فإنّه لم يتصوّر بعد الجسم بحقيقته.

ثمّ على فرض لزوم التناهي والسطح في تحقّق الجسم جسماً<sup>٦</sup>، فيكفي فيه سطح واحد فقط مجزّداً عن بعد آخر يكون طولاً أو عمقاً كالمستديرات من الأجسام كالكرة والحلقة المفرّغة والبيضي<sup>٧</sup> والشلجمي<sup>٨</sup>.

[تكملة في عدم مدخلية الأبعاد في تتميم الجسم]

واعلم أنّه إلى هاهنا تمّ البيان في إبطال أن يكون لوجود الطول والعرض والعمق بأحد من المعاني المذكورة مدخلية في تتميم وجود<sup>٩</sup> الجسم بما هو جسم، ولا أيضاً أن يكون من لوازم الجسمية، /GB69/ لأنّ كلّاً من هذه المعاني ترجع إمّا إلى الخطّ أو<sup>١١</sup> إلى السطح. لكنّ الشيخ أراد الإستهزاء فأبطل سائر المعاني في صلوحها للتعريف بوجه مستأنف.

فذكر أنّه ليس من شرط الجسم بما هو جسم بعد فرض أن يكون ذا أبعاد أن تكون أبعاده متفاضلة،<sup>١٢</sup> كما يقتضيه أحد معاني الطول والعرض والعمق، فإنّ المكعب جسم، وليست أبعاده - سواء كان<sup>١٣</sup> أريد بها الخطوط والسطوح - متفاضلة، فإنّ له ستة سطوح متساوية وإثنا عشر خطوط<sup>١٤</sup> متساوية.

وكذا ليس من شرط أن يكون الجسم جسماً أن يكون موضوعاً تحت السماء ليعرض لأجزائه الفوقية والتحتية وغيرها لأجل جهات العالم حتّى يكون ذا طول وعرض وعمق بالمعنى الآخر بأن يكون طوله هو امتداده الواقع بين السماء والأرض أو بين المحدّد والمركز، أو آخذ من جانب المركز إلى جانب السماء<sup>١٥</sup> والباقيان على قياسه<sup>١٦</sup> و<sup>١٧</sup> أن يكون

١. م. ج. - بالتصديق ٢. م. ج. - بالتصديق

٣. م. ج. - وكذا فقد... والآلة ٤. م. ج. - طرفه/ط: ظرفية

٥. م. ج. - جسماً ٦. م. ج. - جوهر أو

٧. م. ج. - والبيضي ٨. م. ج. - والبيضي

٩. قال التهانوي في «الكشاف»، ج ١، ص ١٠٤٢: «عند المهندسين

هو شكل مسطح يحيط به قوسان متساويتان مختلفتا التحدّب.

كلّ منها أعظم من نصف الدائرة، ويسمى عدسياً أيضاً؛ سميّ

بذلك تشبيهاً له بالشلجم وهو معرب شلغم جذر نباتي...».

١٠. م. ج. - وجود ١١. م. ج. - و

١٢. م. ج. - متفاضلة ١٣. م. ج. - كان

١٤. م. ج. - كذا في النسخ /والصحيح: خطأ

١٥. م. ج. - المركز إلى جانب السماء /م. ج. + السفلى



ذلك<sup>١</sup>، و إنما يستحيل عليها<sup>٢</sup> ذلك<sup>٣</sup> من حيث<sup>٤</sup> صورة تُنَوِّعها، و نحن لانمنع ذلك. و يجوز أن يقارن<sup>٥</sup> الجسمية شيء يجعل ذلك الجسم قائماً نوعاً لا يقبل القسمة ولا الإتصال بغيره؛ و هذا قولنا في الفلك. والذي يحتاج إليه<sup>٤٣</sup> هاهنا هو أن تكون طبيعة الجسمية لاتمنع ذلك بما هي<sup>٦</sup> طبيعة الجسمية.

برهان الفصل و  
الوصل في إثبات  
الهيولى

فنقول أولاً: قد تحقّقنا أنّ الجسمية من حيث هي جسمية ليست غير قابلة للإنقسام<sup>٧</sup>، ففي<sup>٨</sup> طباع الجسمية أن تقبل الإنقسام (١٦). فيظهر من هذا<sup>٤٤</sup> أنّ صورة الجسم والأبعاد قائمة في شيء. و ذلك أنّ هذه الأبعاد هي الاتّصالات أنفسها (١٧) أو شيء يعرض<sup>٩</sup> للإتصال، على ما سنحقّق<sup>١٠</sup> ليست<sup>١١</sup> / أشياء يعرض<sup>١٢</sup> لها الإتّصال؛ فإنّ لفظ الأبعاد إسم لنفس الكمّيّات المتّصلة لا للأشياء التي عرض<sup>١٣</sup> لها الإتّصال. والشيء الذي هوالاتّصال نفسه أو المتّصل بذاته فستحيل أن<sup>١٤</sup> يبقى هو بعينه، و قد بطل<sup>١٥</sup> الإتّصال<sup>٤٥</sup>. فكلّ اتّصال بُعْدُ إذا انفصل بطل ذلك البعد و حصل بعدان آخران. و كذلك إذا حدث<sup>١٦</sup> اتّصال

40. لم يتعرّض لإبطال هذا القسم لظهور بطلانه. (الخوانساري)

41. المانع عن عروض الإفتراق والالتحام. (ب)

42. أي في طبيعة كلّ واحد من الأجزاء. (ب)

43. أي في مقام إثبات الهيولى. (ب)

44. أي كون طباع الجسمية قابلاً للإنقسام يلزم أن تكون الجسمية المعيّنة غير قائمة بنفسها، بل يلزم أن

تكون قائمة بشيء آخر. (ب)

45. أي الإتّصال الشخصي. (ب)

46. أي فصل للصورة الجسمية أو فصل للكمّ. (ب)

٣. ص، خل: ذلك عليها

٢. ق: عليه

١. الف: قبول الإنقسام

٦. ق، ب: هو

٥. ب: تقارن

٤. س: - حيث

٩. الف: تعرض

٨. ص، ل، خل: + كل

٧. الف: الإنقسام

١١. الف: أنّها ليست

١٠. ب: سيحقّقها / ص: سنحقّقها و / خل: سنحقّقها

١٤. م: + يكون

١٣. الف: تعرض

١٢. الف: تعرض

١٦. ص: حصل

١٥. ص: بطل

و اعلم، أن فرض الأبعاد الثلاثة المتقاطعة

على قوائم يمكن على وجهين:

أحدهما: ما<sup>٢٦</sup> بحسب الإدراك العقلي كلياً.

والثاني: /GA70/ ما بحسب الإدراك

الوهمي جزئياً، وذلك لا يتصور ولا يمكن

وجوده إلا للمقدار.

فعلى الوجه<sup>٢٧</sup> الأوّل يصلح لأن<sup>٢٨</sup> يكون

مأخوذاً في الحدّ، وعلى الوجه الآخر لا يكون

التعريف<sup>٢٩</sup> إلا رسماً.

واعلم أنّه لا يمكن لأحد أن يفرض بعداً

عمودياً في جسم واحد بهذه الصفة، أي بأن

يكون موضع التقاطع فيه<sup>٣٠</sup> نقطة واحدة إلا

ثلاثة لا أزيد منها، وأما إذا لم تكن الأبعاد على

وصف التقاطع، أو يكون التقاطع<sup>٣١</sup> لا على نقطة

واحدة، أو يكون على نقطة واحدة لكن

لا يكون تقاطعها على زوايا قوائم - فيمكن

فرضها أزيد من الثلاثة، فإنّ المكعب فيه إثنا

عمقه هو الآخذ من الفوق إلى السفلى<sup>١٨</sup>

والباقيان على قياسه؛<sup>١٩</sup> بل الذي يلزم الجسم

في وجوده جسماً أن يكون إما سماء أو في سماء لا

أحدهما بخصوصه، فإذا كان سماء - سميّاً

القصوى - لا يكون ذا طول و عرض وعمق

بهذا المعنى، ولا بشيء من المعاني السابقة. اللهم

إلا<sup>٢٠</sup> أن تكون متحرّكة بثلاث حركات

مناطقها<sup>٢٢</sup> مازة<sup>٢٣</sup> على الأقطاب، وأقطابها

واقعة على المناطق، إحديها بالذات والآخرين

بالعرض.

[لا يجب أن يكون الجسم ذا أبعاد ثلاثة]

■ (٥) قال فينّ من هذا أنّه ليس يجب أن

يكون في الجسم ثلاثة ابعاد بالفعل.

يعني إذا بطل بالبيان المذكور استلزام

الجسمية للأبعاد الثلاثة بالفعل بشيء<sup>٢٤</sup> من

المعاني المذكورة، فليس لأحد أن يلجأ نفسه في

تعريف الجسم إلى فرض الأبعاد الثلاثة فيه

بالفعل، فإن فرض الأبعاد غير لازم

للجسمية<sup>٢٥</sup> فكيف وجودها، وكذا إمكان

وجود الأبعاد أيضاً غير واجب في كلّ جسم،

بل الذي من لوازم الجسم الشامل لجميع أفراد

المانع لدخول غيره والصالح لأن يكون رسماً بل

حدّاً للجسم أنّه الجوهر الذي يمكن لأحد أن

يفرض فيه أبعاداً ثلاثة على الوجه الذي مرّ.

١٦. ج. - والباقيان على قياسه

١٧. م. أو ١٨. ط. أسفل

١٩. ج. - أو أن يكون عمقه... قياسه

٢٠. ج. - إلا ٢١. قم. - أن

٢٢. د. متقاطعتها / قم. مقاطعها / م. مناطقها

٢٣. ط. تارة / م. حارة ٢٤. يمكن أن يقرأ ما في م. لشيء

٢٥. د. الجسمية ٢٦. م. - ما

٢٧. م. ط. الأوجه ٢٨. ط. أن

٢٩. ج. + به ٣٠. ط. منه

٣١. د. - فيه نقطة... التقاطع

- أعني الإتصال بالمعنى الذي هو فصل<sup>46</sup> لا عرض<sup>١</sup>، وقد بيننا هذا في موضع آخر<sup>47</sup> - فقد حدث بُعد آخر، وبطل كل واحد مما<sup>٢</sup> كان<sup>48</sup> بخاصيته<sup>٣</sup>. ففي الأجسام إذاً شيء موضوع للإتصال والانفصال، و<sup>٤</sup> لما يعرض<sup>٥</sup> للإتصال من المقادير / المحدودة.

وأيضاً فإنَّ الجسم من حيث هو جسم له صورة الجسمية، فهو شيء بالفعل؛ و من حيث هو مستعدّ - أيّ استعداد شئت - فهو بالقوة<sup>(١٨)</sup>؛ ولا يكون الشيء من حيث هو بالقوة شيئاً<sup>٦</sup> من حيث هو<sup>٧</sup> بالفعل شيئاً آخر، فتكون<sup>٨</sup> القوة للجسم لا من حيث له الفعل، فصورة الجسم تقارن<sup>٩</sup> شيئاً آخر غيراً له في أنّه<sup>١٠</sup> صورة، فيكون الجسم جوهرًا مركّبًا من شيء عنه له القوة، و من شيء عنه له الفعل. فالذي له به الفعل<sup>١١</sup> هو صورته، والذي عنه بالقوة<sup>١٢</sup> هو<sup>١٣</sup> مادّته و هي<sup>١٤</sup> الهیولی /.

ولسائل أن يسأل ويقول<sup>١٥</sup>: فالهیولی<sup>49</sup> أيضاً مركّبة، وذلك لأنّها في نفسها هیولی و جوهر بالفعل، و هي مستعدّة<sup>50</sup> أيضاً.

فنقول: إنّ جوهر<sup>١٦</sup> الهیولی و كونها بالفعل هیولی ليس شيئاً آخر إلّا أنّها<sup>١٧</sup> جوهر مستعدّ لكذا، والجوهرية التي لها ليس تجعلها بالفعل شيئاً من

برهان القوة و  
الفعل في إثبات  
الهیولی

إشكال في تركّب  
الهیولی

الجواب

47. أي كان موجوداً قبل جزء الانفصال. (ب)

48. قارن: «الشفاء»، المقولات، صص ١١٤ - ١١٨

49. أي الهیولی فعليتها عين القوة، ولكن هذه القوة لا تكون موجودة إلّا في ضمن فعلية الصورة و تبعية الصورة، فلا تكون شيئاً منحازاً حتّى يلزم ما ذكره. (ب)

١. س: الاعراض ٢. ق، ب، م: فيما / س: من الذي

٣. ق: لخاصية / م: من خاصيته ٤. ل: - و ٥. الف: تعرض

٦. س: شيئاً و ٧. الف: - من حيث هو ٨. الف: فيكون

٩. ب، الف: يقارن ١٠. ل: لها في أنّها / ب: غير أنّها صورة

١١. ب: - فالذي له به الفعل / ط: له بالفعل، وهذا هو الأظهر. ١٢. ب، س، مخ: القوة

١٣. م: هي ١٤. ص، ق، م، الف: ب: هو ١٥. ل، ب، الف، خل: فيقول

١٦. ب: جوهرًا ١٧. ص، ب، م، الف، خل: أنّه

عشر خطوط<sup>١</sup>، كلّها أعمدة يكون تقاطع بعضها لبعض على زوايا قوائم لكن على نقاط متعددة، فإنّ فيه أربع نقاط كلّ واحدة<sup>٢</sup> منها موضع التقاطع، ثلاثة أعمدة لا غير.

[في ماهية الجسم وحقيقته]

■ (٦) قال: وكون الجسم بهذه الصفة هو الذي يشار لأجله إلى الجسم بأنّه طويل عريض عميق...

يعني كون الجسم بحيث يمكن أن تُفرض فيه خطوط ثلاثة متقاطعة على زوايا قوائم، هو ماهية الجسم وحقيقته<sup>٣</sup>، وهو الذي من جهته<sup>٤</sup> يشار إلى الجسم في التعريف المشهور بـ «أنّه جوهر ذو طول وعرض وعمق»، أو «أنّه جوهر قابل للأبعاد الثلاثة»<sup>٥</sup>.

وليس المراد منه أنّ هذه الإمتدادات موجودة فيه بالفعل، حتّى أنّه لو كانت موجودة فيه كالمكعب فليست جسميته من جهة وجودها بالفعل، بل من جهة الكون المذكور<sup>٦</sup> فقط؛ كما أنّه إذا قيل: «إنّ الجسم هو المنقسم في الجهات» ليس يعني بذلك أنّه منقسم بالفعل مفروق عن تقسيمه، كما هو مذهب القائلين بالجواهر الفردة أو النظم من المعتزلة؛ بل إنّما المراد به عند الحكماء أنّ من شأنه بما هو جسم أن يقبل الانقسام في تلك الأبعاد، أو من شأنه أن

يفرض فيه ذلك.

فهذا<sup>٧</sup> ملاك الجسمية و<sup>٨</sup> حقيقة معنى الجسم، وغير ذلك من المعاني من الأعراض المفارقة لبعض أنحاء وجوده؛ كما أنّ معنى الجوهر الذي يصلح أن يكون جنساً لأفراده المحصّلة النوعية هو كون الماهية بحيث يكون وجوده الخارجي لا في موضوع لا كونه بالفعل لا في موضوع، وإلّا لم تكن ماهية الجوهر التي في موضوع الذهني جوهرًا، بل هذا المعنى من العوارض الغير/GB70/ اللازمة لماهية الجوهر بما هو جوهر.

فهكذا يجب أن يفهم معنى الجسم ويعرّف به، وهو: أنّه الجوهر الذي كماله الأوّل وصورته التي بها تمام ماهيته أن يكون بحيث يمكن أن يفرض فيه تلك الأبعاد أو الأقسام على الوجه المذكور، وهو - أي الجسم - بسبب هذا الكمال وهذه الصورة هو الجسم لا من جهة شيء من الأبعاد الموجودة أو المفروضة كالنهايات وما بين النهايات، فإنّها كلّها أعراض؛ وكذا

١. كذا في النسخ / والصحيح: خطأ

٢. م: - كلّ واحدة ٣. قم: حقيقة

٤. م: جهة

٥. قارن: «التحصيل»، ص ٣٠٩ و «كشاف اصطلاحات الفنون»،

ج ١، صص ٥٦١ - ٥٦٢

٦. م: المذكورة ٧. د: فهنا

٨. د: - و

الأشياء، بل تُعدّها<sup>١</sup> لأن تكون<sup>٢</sup> بالفعل شيئاً بالصورة. وليس معنى جوهريتها إلا أنها أمرٌ ليس في موضوع<sup>٣</sup>. فالإثبات هاهنا هو أنه أمر<sup>٥١</sup>، و أمّا أنه ليس في موضوع فهو سلب، و «أنه أمر» ليس يلزم منه أن يكون شيئاً معيناً بالفعل<sup>٤</sup>، لأنّ هذا عامّ، ولا يصير الشيء بالفعل شيئاً بالأمر العامّ ما لم يكن له فصل يخصّه، وفصله أنه مستعدّ لكلّ شيء، فصورته التي تظنّ<sup>٥</sup> له هي أنه مستعدّ قابل.

فإذن ليس<sup>٨</sup> ٥٢ حقيقة للهوى<sup>٩</sup> تكون<sup>١٠</sup> بها بالفعل، و حقيقة أخرى بالقوّة<sup>١١</sup>؛ إلا أن تطرأ<sup>١٢</sup> عليه حقيقة من خارج، فتصير<sup>١٣</sup> بذلك بالفعل و تكون<sup>١٤</sup> في نفسها و اعتبار وجود ذاتها بالقوّة. و هذه الحقيقة<sup>٥٣</sup> هي الصورة<sup>٥٤</sup>.

50. فيلزم أن يجتمع في الهوى الفعل والقوّة، وكلّ كذا يكون مركّباً خارجياً. (ب)

51. أي موجود. (ب)

52. و بالجملة ليس هاهنا في الخارج شيئان، حتّى يكون بإزاء كلّ شيء؛ بل إنّما أمر بسيط. (ب) يمكن توجيه الجواب بوجهين:

أحدهما: إنّ الهوى ليس شيئاً بالفعل، فلا يرد نقضاً على ما ذكرنا؛ إذ حاصل ما ذكرنا أنّ الجسم من حيث الصورة شيء بالفعل و مع ذلك مستعدّ لأيّ أمر شئت، فاستعداده لا بدّ أن يكون لأمر آخر، إذ لا يمكن أن يكون استعداده من جهة الفعل. فالهوى إذن لم يكن شيئاً بالفعل بناءً على أنها عبارة عن الجوهر المستعدّ لكذا وكذا. والجوهرية أمر عامّ وأمر سلبى؛ وهما لا يصيران مسبباً للفعليّة، و كذا فصله الذي هو الاستعداد لا يصير سبباً للفعليّة لم يكن نقضاً على ما ذكرنا، وهو ظاهر.

و ثانيهما: إنّ الهوى فعليّتها أنها جوهر مستعدّ، وإذا كان فعليّتها بالاستعداد فلا يرد نقضاً؛ إذ نحن ندعى أنّ ما له فعليّة وقوّة مغايرة للفعليّة؛ فلا بدّ من أمرين، أمّا فعليّة القوّة، فلا.

و هذه العبارة كأنّها أقرب من الوجه الثاني، و قوله: «بعد ذلك و يكون في نفسها و اعتبار وجود ذاتها بالقوّة»، كأنه أشبه بالوجه الأوّل. (الخوانساري)

53. أي هذه الحقيقة الطارئة - من خارج - التي تصير سبباً لفعليّة الهوى [تسمّى بـ «الصورة»]. (ب)

١. م، الف: يعدّها	٢. الف: يكون	٣. خل: + بالقوّة
٤. ب: هنا	٥. ب: - و أمّا... فهو / س: فإنّه	٦. الف: بالفعل معيناً
٧. الف: يظنّ	٨. خل: + هاهنا	٩. الف: للهوى حقيقة
١٠. الف: يكون	١١. ق، ب: للقوّة	١٢. ص، ب، الف: يطرأ
١٣. ص، ل، ب، الف: فيصير	١٤. ق، الف: يكون	

الأشكال والأوضاع، لأنّها<sup>١</sup> تابعة للنهايات، وتوابع الأعراض أولى بأن يكون أعراضاً، والعرض لا يجوز أن يقوم الجوهر؛ لأنّه تابع للجوهر، سواء كان على نحو تقويم الجزء للكلّ من جهة الماهية أو كتقويم<sup>٢</sup> الفصل للجنس من جهة الوجود، وكذا تقويم الصورة للمادة كما سيجيء.

و يظهر من قوله: «كذا صورته، وهو بها هو ماهو» أن تعريف الجسم بأنّه «الجوهر الذي من شأنه أن تفرض فيه الأبعاد المذكورة أو الانقسام فيها» حدّ لارسم، ولهذا أيضاً لم يقع الاكتفاء في التعريف بذكر الجوهر مع بعد ما وقسمة ما إيفاء<sup>٣</sup> لتام الحدّ.

وقد يقال وقع ذكر القسمة في الجهات الثلاث والقبول للأبعاد الثلاثة في التعريف ليكون احترازاً عن الخطوط والسطوح<sup>٤</sup> الجوهرية، منفصلة كانت في ذاتها أو متصلة، على مذهب القائلين بهما أو المجوزين لهما.

وقوله: «وربما لزم بعض الأجسام شيء منها أو كلّها» لفظ<sup>٥</sup> «كلّها» فيه منصوب معطوف على «بعض»، والضمير راجع إلى الأجسام؛ أي ربّما لزم شيء من هذه الأمور العرضية<sup>٦</sup> بعض الأجسام<sup>٧</sup> كالمحاور والسطوح للأفلاك، وربّما لزم شيء منها كلّ الأجسام كالنهاية السطحية، إذ ما من جسم إلّا ويلزمه سطح ما للزوم

التناهي بالبرهان.

و قوله: «و ربّما لم يلزم بعض الأجسام شيء منها أو بعضها» معناه: أن بعض الأجسام كالعنصريّات بحيث إمّا أن لا يلزمه شيء من هذه الأبعاد والنهايات أو يلزمه بعض دون بعض، فإنّه لو أريد بلزوم شيء من الأبعاد والنهايات لزومه بشخصه<sup>٩</sup> فلا لزوم أصلاً لشيء<sup>١٠</sup> منها<sup>١١</sup> في بعض الأجسام كالعناصر مثلاً، وإن أريد بلزومه ماهو أعمّ من لزوم شخصه أو جنسه فالسطح بمعناه الجنسي لازم للبعض<sup>١٢</sup>.

[في عرضية الأبعاد]

■ (٧) قال: ولو أنك<sup>١٣</sup> / GA71/ أخذت شعبة فشكّلتها بشكل...

يريد بيان عرضية الأبعاد والكمية كلّها، سواء كانت من باب السطوح أو الخطوط، بأنك إذا أخذت شعبة واحدة، وشكّلتها بشكل معيّن كالمكعب مثلاً، عرضت لتلك الشعبة

- |                   |                      |
|-------------------|----------------------|
| ١. خ: لأنها       | ٢. مج: تقويم         |
| ٣. م: ابقاء       | ٤. ط: السطوح والخطوط |
| ٥. د: لفظة        | ٦. ط: الغرضية        |
| ٧. ط: بعض الأجسام | ٨. قم، خ: - و        |
| ٩. د: لشخصه       | ١٠. م: شيء           |
| ١١. ط: - منها     | ١٢. مج: البعض        |
| ١٣. د: وذلك       |                      |

MB38 و نسبة الهيولى إلى هذين المعنيين<sup>55</sup> أشبه بنسبة البسيط / إلى ماهو جنس وفصل، من نسبة المركب إلى ماهو هيولى و صورة.

LB24 فقد بان (١٩) من هذا<sup>56</sup> أن [ال]صورة الجسمية من حيث هي<sup>١</sup> [ال]صورة / الجسمية محتاجة إلى مادة<sup>57</sup> و لأن<sup>58</sup> طبيعة [ال]صورة<sup>٢</sup> الجسمية في نفسها من حيث هي صورة جسمية لا تختلف<sup>٢</sup>، فإنها طبيعة واحدة بسيطة، ليس يجوز أن تتنوع<sup>٤</sup> بفصول تدخل<sup>٥</sup> عليها بما هي جسمية، فإن دخلتها<sup>٦</sup> فصول تكون<sup>٢</sup> أموراً تنضاف إليها من خارج، و تكون<sup>٩</sup> أيضاً إحدى الصور المقارنة للمادة، ولا يكون حكمها معها حكم الفصول الحقيقية.

تفريع على  
الدليلين لوجود  
الهيولى في كل  
شيء مادي

CB9 و بيان هذا هو أن الجسمية إذا خالفت جسمية / الأخرى<sup>١٠</sup> فيكون لأجل أن هذه حارة و تلك باردة، أو هذه لها طبيعة فلكية و تلك الأخرى<sup>١١</sup> لها طبيعة أرضية (٢٠). و ليس هذا<sup>١٢</sup> كالمقدار الذي ليس هو في نفسه شيئاً<sup>١٣</sup> محصلاً ما لم يتنوع بأن يكون خطأً أو سطحاً أو جسماً<sup>١٤-١٥</sup>، و كالعدد الذي ليس هو<sup>١٥</sup> شيئاً محصلاً ما لم يتنوع اثنين أو ثلاثة أو أربعة. ثم إذا تحصل<sup>١٦</sup> لا يكون تحصله بأن ينضاف إليه شيء من خارج، و تكون<sup>١٧</sup> الطبيعة الجنسية<sup>١٨</sup> - كالمقدارية أو العددية دونها<sup>١٩-٦٠</sup> - طبيعة قائمة مشار إليها

اختلاف الصور  
الجسمية ليس  
بفصول حقيقية

54. أي الصورة الشخصية (ب)

55. وهما أنه جوهر وأنه مستعدّ قابل. (ب)

56. من هاهنا تعميم لوجود الهيولى في الأجسام كلّها تعميماً مذكوراً صريحاً بخلاف البرهانين السابقين؛ فإن كلّ واحد منهما وإن أفاد التعميم بعد التأمل الصادق لكنّه ليس مذكوراً صريحاً. (س م س)

١. م: حيث أمر مستعد هو ٢. الإضافة هنا من «ص» و «خل»

٣. الف: لا يختلف ٤. م: يتنوع ٥. م، الف: يدخل

٦. ل: دخلها ٧. م: يكون ٨. ب، س: - و

٩. ب، م، الف: يكون ١٠. س: أخرى ١١. ص، خل: - الأخرى

١٢. ب: + هو ١٣. س: - شيئاً ١٤. ب: جسمانياً

١٥. ب: - هو ١٦. ب: حصل ١٧. م: يكون

١٨. ب، س: - دونها ١٩. س: - دونها

فرض وجودها إلا بشيء من هذه الحدود  
المقدارية والتحصلات<sup>١٥</sup> الكمية الاتصالية.

[إجابة عن نقض الحكم في الفلك]

■ (٨) قال : فإن اتفق إن كان جسم كالفلك  
تلزمه أبعاد واحدة ...

إشارة إلى سؤال يرد على استدلاله على  
عرضية الأبعاد والمقادير بتبديلها<sup>١٦</sup> على الجسم  
الواحد مع بقائه بعينه، من أنه كيف يجري هذا  
الاستدلال في الفلك ونحوه، حيث لا يتبدل  
شيء منها على الفلك، بل بقي كلها واحدة  
بعينها؟!

فقله: «واحدة» صفة للأبعاد، إذ الكثير<sup>١٧</sup>  
قد يوصف /GB71/ بالوحدة والكثرة أيضاً،  
كما يقال: عشرة واحدة وعشرة كثيرة.  
فأجاب عنه: بأن وجودها بالفعل وعدم

نهايات وأبعاد مخصوصة بين تلك النهايات،  
بعضها متساوية<sup>١</sup> وبعضها متفاضلة،<sup>٢</sup> ثم إذا  
غيرت ذلك الشكل وشكلتها بشكل آخر  
بطلت هذه النهايات والأبعاد كلها بشخصها؛  
وربما بطلت بنوعها أيضاً كما إذا بدلت المكعب  
بالكرة، فإنه لم يبق شيء منها أصلاً إلا السطح  
المطلق الجنسي والمقدار التعليمي الجنسي، مع  
أن جسمية الشمعة باقية بالشخص.

فثبتت<sup>٣</sup> عرضية هذه الأبعاد والنهايات  
والمقادير كلها؛ إذ لو كان شيء منها مقووماً  
للجسم لم يبق الجسم واحداً بشخصه عند زوال  
ذلك الشيء بشخصه، فكيف بزواله بنوعه  
كالسطح؛ فإن السطح المستوي مخالف بالتنوع  
للسطح الغير<sup>٤</sup> المستوي؟!

وأما المقدار التعليمي الجسمي<sup>٥</sup>، وهو كونه  
بحيث يمسخ<sup>٦</sup> بكذا<sup>٧</sup> وبكذا<sup>٨</sup> فإنه وإن اشتبه  
على كثير من الناس تبدله بتبدل<sup>٩</sup> أشكال  
الشمعة، بل زعموا أنه باقٍ في الحالين واحداً  
بالعدد، حيث يروا<sup>١١</sup> أن ممسوحها<sup>١٢</sup> في الحالين،  
أي مضروب أجزاء مقدارها بعضها في بعض  
شيء واحد<sup>١٣</sup>، وذلك لا يوجب التماثل في النوع،  
فكيف البقاء بالعدد! بل الحق أن المقدار  
الجسمي طبيعة مبهمة جنسية، والمشكلات  
المختلفة كالكرة والمخروط والمكعب وغيرها  
أنواع متخالفة تحتها، لأنها<sup>١٤</sup> لا يمكن تعقلها ولا

١. د: متساوي

٢. د: متفاضل

٣. م، ق، ج: ثبت

٤. م: غير

٥. ق، ج: الجنسي

٦. م: بمسح

٧. م: كذا

٨. م: -و

٩. ج: كذا

١٠. ط: يتبدله يتبدل / م: تبدله تبدل

١١. ط: رأوا

١٢. م، ج: ممسوحنا / م: ممسوحاً

١٣. د: واحدة

١٤. ط: -لأنها

١٥. م، ق، ج: المتصلات

١٦. م، ج: تبدلها

١٧. ط: الكثرة



MA39

تتضاف إليها طبيعة أخرى<sup>61</sup> فتتنوع<sup>١</sup> بها؛<sup>٢</sup> بل تكون<sup>٣</sup> طبيعة<sup>٤</sup> الإثنيّة<sup>٥</sup> نفسها هي العددية التي / تحمل<sup>٦</sup> على<sup>٧</sup> الإثنيّة و تخصّ بها<sup>٨</sup>، والطولية نفسها هي المقدارية التي تحمل<sup>٩</sup> عليها و تختصّ<sup>١٠</sup> بها.<sup>62</sup>

و أمّا هاهنا<sup>١١</sup> فلا يكون كذلك، بل الجسمية إذا أضيف إليها صورة أخرى لا تكون<sup>١٢</sup> تلك الصورة التي تُظنّ فصلاً<sup>63</sup> والجسمية باجتماعها<sup>١٣</sup> جسمية، بل تكون الجسمية إحداهما<sup>١٤</sup> متحصّلة في نفسها<sup>١٥</sup> متحقّقة. فإنّا نعني هاهنا<sup>١٦</sup> بالجسمية التي<sup>١٧</sup> كالصورة<sup>١٨-٦٤</sup> لا التي<sup>١٩</sup> كالجنس<sup>65</sup>، وقد عرفت الفرق بينهما في كتاب البرهان،<sup>66</sup> و سيأتيك هاهنا إيضاح و بيان لذلك<sup>٢٠</sup>.

57. و حاملة لها، أو محلاً لها، بخلاف الهيولى فإنّها ليست محتاجة إلى مادة. (١٢)

58. دليل مقدّم على المدعى، وهو قوله في آخر الفصل: «فلا يجوز إذن». (الخوانساري)

59. أي جسماً تعليمياً. (ب)

60. أي دون الخطّ والسطح والجسم التعليمي والإثنين والثلاثة والأربعة. (ب)

61. هي الصورة النوعية. (ب)

62. أي تختصّ الطولية بالمقدارية، لأنّ الطولية فصل للمقدار، والفصل يختصّ بالجنس فيكون المقدار جنساً، والخطّ نوعاً منه. (س م س)

63. أي يُظنّ (كذا) أنّ الصورة النوعية يكون فصلاً للصورة الجسمية؛ وهذا من بعض الظنّ. (س م س)

64. جاء في جميع النسخ «كالصورة» ولكن بعض الكتاب و الشراح كمالاً أولياء غير هذه اللغة إلى: «كالمادة» ← نسخة «م» و «الف».

و في بعض النسخ «كالمادة» و الظاهر هو هذا؛ إذ الصورة لا وجه له في هذا المقام. و حاصل كلام الشيخ أنّ ما ذكرنا من أنّ الجسمية يجوز أن توجد في الخارج طبيعة قائمة محصّلة بدون انضمام أمر آخر إليه في الوجود، يعني كونها موجودين بوجود واحد، هي الجسمية التي كالمادة، لا الجسمية

١. ب، الف: فيتنوع ٢. ب، س: به ٣. الف: يكون

٤. س، الف: - طبيعة ٥. الف: + في ٦. الف: يحمل

٧. س: عليها ٨. ق: به / ب: يختصّ به / خل: تختص بها

٩. الف: يحمل ١٠. الف: يختص ١١. ب: هنا

١٢. الف: ممّا يكون ١٣. ص، ل، ب: اجتماعها ١٤. ص، ل، ق، ب، س، الف: احدهما

١٥. ق: نفسه ١٦. ب: هنا ١٧. ب، م: الذي

١٨. مخ: كالمادة ١٩. ب، م، الف: الذي ٢٠. س: لهذا

تبدّلها في الفلك مثلاً ليس ممّا تقتضيه طبيعة الجسم بما هو جسم وإلا لم يوجد جسم في العالم إلا وفيه تلك الأبعاد، بل إنّما تقتضي في الفلك تلك الأبعاد<sup>١</sup> طبيعة<sup>٢</sup> أخرى كمالية محصلة لنوعية الفلك، وهي كمال أول للفلك بما هو فلك حافظة<sup>٣</sup> لكمالاته الثانية. وأيضاً لما ثبتت<sup>٤</sup> عرضيتها للجسم الطبيعي في موضع - كالشمعة - ثبتت<sup>٥</sup> في الجميع، لأنّ الجسم بما هو جسم طبيعة نوعية محصلة، فلا يمكن أن تختلف أفرادها في التقوّم بشيء وعدمه وكذا الأبعاد؛ إذ كلّ منها<sup>٦</sup> طبيعة واحدة جنسية<sup>٧</sup> لا يمكن أن تختلف أفرادها بالتقدّم والتأخّر والكمال والنقص عند محصلي المشائين، فلا يمكن أن يكون بعضها<sup>٨</sup> جوهرًا مقوّمًا للجسم وبعضها عرضاً متقوّمًا به.

ثمّ لقائل أن يقول: الإمتدادات المتصلة إذا كانت موجودة بالقوة<sup>٩</sup> والإنفصالات التي بازائها أيضاً تكون<sup>١٠</sup> موجودة<sup>١١</sup> بالقوة، فإذا<sup>١٢</sup> الجسم في اتّصاله وانفصاله بالقوة وليس شيء منها لازماً لذاته، فهو في ذاته لامتّصل ولا منفصل كالهوى مع أنّه جوهر متّصل؛ هذا خلف.

[في معنى الإتصال]

فنقول: إنّ الإتصال لفظ يقال بالإشتراك

الصناعي على الخطوط والمقادير، وعلى الصورة المحصلة لماهية الجسم بما هو جسم؛ فالإتصالات الخطيّة والمقدارية موجودة في الجسم بما هو جسم بالقوة، أي بالإمكان لا بالوجوب؛ وكذا مقابلاتها. وأمّا الإتصال بالمعنى الآخر فهو موجود بالفعل دائماً، ضرورة<sup>١٣</sup> مادام الجسم موجوداً؛ لأنّ الصورة الإمتدادية الجوهرية، وهذا الإتصال عبارة عن نحو وجود الجسم بخلاف الإتصال المقداري، فإنّه عبارة عن تقدّر<sup>١٤</sup> ذلك الوجود فتّصلية الجسم الواحد الشخصي بهذا المعنى ووجوده<sup>١٥</sup> ووحدته الشخصية كلّها شيء واحد؛ كما سيظهر لك من كلامه.

[إنّ موضوع الأبعاد لا يكون أمراً عقلياً فقط]

■ (٩) قال: فالجسمية بالحقيقة صورة الإتصال القابل GA72/ لما قلناه من فرض الأبعاد [الثلاثة] ...

- |                      |                          |
|----------------------|--------------------------|
| ١. د: + به / خ: + و  | ٢. مج: لطبيعة            |
| ٣. قم، مج: حافظ      | ٤. د، م، قم، مج: ثبت     |
| ٥. د، م، قم، مج: ثبت | ٦. م: بإذكل منها         |
| ٧. د، م: - جنسية     | ٨. ط: + أيضاً            |
| ٩. م: أيضاً          | ١٠. د: كانت / ط: م: يكون |
| ١١. ط، د: + أيضاً    | ١٢. د: فكون              |
| ١٣. م، مج: - ضرورة   | ١٤. خ: تقدير             |
| ١٥. ط: - ووجوده      |                          |

على أنك قد تحققت ممّا<sup>١</sup> تبين لك الفرق بينهما<sup>(٢١)</sup>، فما<sup>٢</sup> كان كالمقدار يجوز أن تكون<sup>٣</sup> أنواعه تختلف<sup>٤</sup> بأمور لها في ذاتها<sup>٥</sup>؛ و المقدار المطلق لا يكون له في ذاته / شيء منها، و ذلك لأنّ المقدار المطلق لا تتحصّل<sup>٦</sup> له ذات متقرّرة<sup>٧</sup> إلّا أن تكون خطأ أو سطحاً، فإذا تحصّل خطأً أو سطحاً جاز أن يكون للخطأ<sup>٨</sup> في ذاته<sup>٩</sup>، مخالفة للسطح بفصل هو<sup>١٠</sup> محصّل لطبيعة المقدارية<sup>١١</sup> خطأً أو سطحاً.

و أمّا<sup>١٢</sup> الجسمية التي نتكلم<sup>١٣</sup> فيها فهي في نفسها طبيعة محصّلة، ليس تحصّل<sup>١٤</sup> نوعيتها بشيء<sup>١٥</sup> ينضم<sup>١٦</sup> إليها - حتّى لو توهّمنا<sup>١٧</sup> أنّه لم ينضمّ إلى الجسمية معني<sup>٦٧</sup>، بل كانت جسمية، لم يمكن<sup>١٨-٦٨</sup> أن تكون متحصلة<sup>١٩</sup> في أنفسنا<sup>٢٠</sup> - إلّا<sup>٦٩</sup> مادّة و اتّصال فقط.

تحصّل الجسمية  
بنفس ذاتها

التي كالجنس، إذ الجسم بزعمهم جنس لأنواع الأجسام المتخالفة، و الجسمية التي كالمادّة هي المأخوذة بشرط لا، أي بشرط أن لا يكون شيء من الصور النوعية منضمّاً فيه في الوجود، بل الجسمية فقط - سواء أريد بها الصورة الجسمية فقط، أو الصورة مع المادّة - و قد عرفت الفرق بينهما في البرهان، أي بين الجنس و المادّة بأنّ المادّة هي المأخوذة بشرط لا، و الجنس هو المأخوذ لا بشرط، و سيأتيك أيضاً إيضاح و بيان لهذا في الفصل الثالث من المقالة الخامسة في هذا الفنّ الذي نحن بصده. (الخوانساري)

65. و هو الجسم المطلق المركّب من الهيولى و الصورة، الشامل لجميع أنواع الجنس، شمول الجنس لأنواع المندرجة تحته.

و الحاصل: إنّ الجسمية تطلق على معنيين، أحدهما: الجسمية بمعنى الصورة الجسمية، و هي جزء الجسم المطلق المركّب من الهيولى و الصورة الجسمية. و ثانيهما: الجسمية بمعنى الجسم المطلق. (س م س)

66. راجع: «الشفاء»، البرهان، المقالة ١، الفصل ١٠، صص ٩٩

- |                                    |                       |                       |
|------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| ١. ص، خل: فيما                     | ٢. ب: ممّا            | ٣. س: تختلف / ب: يكون |
| ٤. س: - تختلف / الف: يختلف         | ٥. ل: ذواتها          | ٦. الف: لا يتحصّل     |
| ٧. الف: متغيّرة                    | ٨. ب: الخط            | ٩. ص، م، خل: لذاته    |
| ١٠. ق: - هو                        | ١١. ب: المقدار        | ١٢. ب: فامّا          |
| ١٣. م: يتكلم                       | ١٤. الف: يحصل         | ١٥. س: شيء            |
| ١٦. ب: مضاف                        | ١٧. ب: + شيئاً مضافاً | ١٨. الف: لا يمكن      |
| ١٩. ص، ل، ب: متحصّلاً / الف: محصلة | ٢٠. طخ: انفسها        |                       |

فيما لا امتداد<sup>١٣</sup> له؟!

قلت: لو كانت الهيولى موضوعة للصورة، والصورة عرضاً متأخرة الوجود عنها، أو كانت الهيولى في ذاتها متعينة الوجود<sup>١٤</sup> بأن لا ينقسم - كالعقل أو الجوهر الفرد - لكان هذا الإشكال وارداً غير مندفع، ولكن ليس الأمر كذلك؛ فإنها في ذاتها أمر مبهم الوجود، إنما يتحصّل ويتقوم في الخارج بإحدى الصور المفيدة لها الوجود والتنوّع، وليس لها في نفس الأمر مرتبة في الوجود قبل الصّور، إنما ذلك بحسب الاعتبار العقلي<sup>١٥</sup> كحال الكلّي الطبيعي بالقياس إلى تعيّنات الأفراد؛ فإنّ الكلّي كالإنسان ليس له في ذاته تعيّن زيد أو عمرو أو غيرهما؛ ولا هو<sup>١٦</sup> متعيّن بمقابلات هذه<sup>١٧</sup> التعيّنات، ولأجل ذلك يقبل الجميع، لأنها محصّلات لأنحاء وجوده، ولو كان له بحسب ذاته مرتبة سابقة في الوجود على وجود هذه

لما علمت أنّ هذه الأبعاد والمقادير يمكن<sup>١</sup> تواردها على الجسم مع بقائه بشخصه<sup>٢</sup>، فإذا كلّها من قبيل الأعراض، لكن يجب عليك أن تتأمّل<sup>٣</sup> أنّ موضوع هذه الإمتدادات والاتصالات العرضية - المتأخّر وجودها عن وجوده - لا بدّ أن لا يكون أمراً عقليّاً؛ وإلا لم يكن من شأنه قبول<sup>٤</sup> هذه الأبعاد؛ ولا أن تكون أجزاء لا تتجزأ، لبطانها في أنفسها ولا متنازع قبولها للأبعاد<sup>٥</sup> المتصلة، إذ<sup>٦</sup> الحال في المنقسم إلى ما لا ينقسم منقسم<sup>٧</sup> كذلك، ولا أيضاً<sup>٨</sup> أمر لا متصل ولا منفصل لتأخّر وجود هذه الأشياء عن موضوعها، والمبهم ممّا لا وجود له بالاستقلال حتّى يصير موضوعاً.

فإذا لا بدّ من<sup>٩</sup> أن يكون موضوع هذه الأبعاد والمقادير التي هي من باب الأعراض جوهرراً متصلاً في نفسه بمعنى آخر، لا بمعنى الذي ثبتت<sup>١٠</sup> عرضيته، وإلا لكان الكلام عائداً من الإبتداء من أنّه كيف يكون حالاً في موضوع غير قابل للأبعاد والإنقسامات، فيلزم إمّا التسلسل وإمّا وجود موضوع جوهرى متصل في ذاته متهيئاً لفرض الأبعاد والمقادير المتواردة عليه.

فان قلت: فما تقول في اتّصاف الهيولى بالصورة الإتصالية، والهيولى لاحظ لها في ذاتها من الإتصال ومقابله، فكيف حلّ<sup>١٢</sup> الإمتداد

١. ط: + على ٢. مج: الشخصية

٣. م: يتأمل ٤. ط: المتأخّرة

٥. د: شأنه أن يقبل ٦. مج: الأبعاد

٧. مج: إذا ٨. مج: + إلى ما لا ينقسم

٩. مج: + في ١٠. ط: - من

١١. م، مج: ثبت / قم: تثبيت ١٢. قم: حال

١٣. ط: لا امتداد ١٤. ط: الوجود

١٥. د: العقل ١٦. ط: - هو

١٧. قم: - هذه

MB39

و كذلك <sup>١</sup>/ إذا أثبتنا مع الإتصال شيئاً آخر فليس لأنّ الإتصال نفسه لا يتحصّل لنا إلّا بإضافته إليه و قرنه به، بل بحجج أخرى تبين <sup>٢</sup> أنّ الإتصال لا يوجد بالفعل وحده.

عدم تحصيل  
الإتصال بنفسه

فليس أن لا يوجد الشيء بالفعل موجوداً هو أن لا يتحصّل <sup>٣</sup> طبيعته، <sup>٤</sup> (٢٢) فإنّ البياض والسواد كلّ شيء منهما متحصّل الطبيعة <sup>٥</sup> معنىً متخصصاً، أتمّ تخصيصه <sup>٦</sup> الذي هو <sup>٧</sup> في ذاته؛ ثمّ لا يجوز أن يوجد بالفعل إلّا في مادّة. و أمّا المقدار مطلقاً فيستحيل أن يتحصّل طبيعةً مشاراً إليها إلّا أن يجعل بالضرورة خطأً أو سطحاً، حتّى يصير جائزاً أن يوجد، لا أن <sup>٨</sup> المقدار يجوز أن يوجد مقداراً، ثمّ يتّبعه أن يكون خطأً أو سطحاً على سبيل أن ذلك شيء <sup>٩</sup> لا يوجد الأمر <sup>١٠</sup> دونه بالفعل <sup>٧٠</sup> و إن <sup>٧١</sup> كان متحصّل الذات؛ فإنّ <sup>١١</sup> هذا <sup>٧٢</sup> ليس

بيان نحو اقتران  
الجسم الطبيعي  
مع الصورة  
النوعية في  
الخارج

67. هذا إشارة [إلى] أنّ الإتصال الذي يكون المراد به الصورة الجسمية، لا يتجرّد عن الهويلى في الذهن كما في الخارج. و قوله: «فقط» قيد للمراد، يعني: أنّ الأمر الذي مع الصورة منحصر على المادّة، لأنّ الصورة لها فصل أيضاً، فيكون جنساً لأنواعاً؛ فليس مع الصورة سوى المادّة فقط. (س م س) 68. جواب «لو». (ب)

69. استثناء من قوله: «ليس تحصل نوعيتها». (الخوانساري) أراد بهما الصورة الجسمية لا الهويلى؛ وهذا قرينة على ما وقع في بعض النسخ تشبيهاً بالمادّة حيث قال: «كالمادّة». وبالجملة: أنّ الصورة الجسميّة في الذهن لا متقارنة لها بالمادّة، بل تؤخذ في نفسها من غير التفات إليها. فلذا نُبّه عليه بقوله: «إلّا مادّة واتصال». بمعنى لامادّة لها بحسبه، وهذا حالها في الذهن. ثمّ إنّ ما بعدها حالها له بحسب وجودها في الخارج. (العلوي) 70. أي: المقدار بدون هذين الأمرين - الخط والسطح - متحصّل الذات وإن توجد هذه الأمور فيه بالفعل. (ن)

71. هي وصلية. (ب)

72. أي المقدار. (ب)

٣. م: لا يتحصّل

٢. ب: تبين

١. ص، خل: كذا

٦. ب: تخصّص

٥. ب: + و

٤. ص: طبيعته / م: طبيعة

٩. ب: - شيء

٨. ب: لأنّ

٧. ل، ب: - هو

١١. س: وإن

١٠. الف: إلّا من



التعينات الشخصية لما صحَّ قبوله شيئاً منها. هكذا حقق هذا المقام فإنّه من مزال الأقدام. إذا تقرّر GB72/ هذا فنقول: إنّ الشيخ أراد بالجسمية ما به يكون الجسم جسماً مطلقاً. وقوله<sup>١</sup>: «بالحقيقة» صورة هذا<sup>٢</sup> الإتصال الجوهرى، أراد به المتّصل بذاته، الممتدّ في حدّ نفسه من دون قيام مبدأ الإتصال، والإمتداد بذاته بمعنى: أنّ متّصليّته وممتدّيته نفس<sup>٣</sup> وجوده، فهو متّصل باعتبار، واتّصال باعتبار آخر.

أما كونه متّصلاً، فلاّته شيء ذو اتّصال، أعمّ من أن يكون اتّصاله بغيره أو بنفسه.

وأما كونه اتّصلاً، فلاّنه<sup>٤</sup> متّصليته<sup>٥</sup> ليست<sup>٦</sup> بأمر زائد عليه، بل بنفس ذاته، كما أنّ أجزاء الزمان متقدّمة ومتأخّرة بذواتها، فكلّ منها تقدّم وذو تقدّم، أو تأخّر وذو تأخّر باعتبارين، وهذا المعنى كما علمت غير المقدار مطلقاً، سواء كان خطأً أو سطحاً أو غيرهما؛ وغير الجسمية التعليمية بخصوصها لما ثبتت<sup>٧</sup> عرضيّتها جميعاً في مثال تشكّلات الشمعة الواحدة وهي من مقولة الكمّ، والجسم الذي هو القابل لهذه الأبعاد<sup>٨</sup> والمقادير من باب الجوهر، فهذا الجسم<sup>٩</sup> المعين الشخصى من حيث له هذه الصورة الإتصالية الجوهرية لا يخالف جسماً آخر في شيء من الأحوال العارضة للكمّ بما هو

كمّ أو للمقدار بما هو مقدار، كالكبر والصغر والمساواة<sup>١٠</sup> والمعدودية والعادية؛ أو<sup>١١</sup> التشارك، أو<sup>١٢</sup> الصمّ، أو الجذرية والمجذورية<sup>١٣</sup>، أو<sup>١٤</sup> المكعّبة، أو غير ذلك من عوارض الكمّ المتصل أو المنفصل.

فلا يقال: إنّ مساوٍ لجسم آخر، أو نصفه، أو ضعفه، أو عاده، أو معدوده، أو جذره، أو مجذوره، أو مضروبه في نفسه، أو مكعّبه، أو مشارك، أو مناسبه بوجه، أو مبائنه، وإنّما له شيء من هذه الأشياء من حيث هو متقدّر ومن حيث هو ذو جزء أو أجزاء يعدّه<sup>١٥</sup> جزء منه. وإنّما قيد الجزء بكونه عاداً لذلك الجسم ليخرج الأجزاء المفروضة في المتصل بالمعنى الجوهرى، فإنّه أيضاً قابل للإنقسام والتجزّي، لكن على الوجه الكليّ العقلي لا بحيث جزء منه يقع عاداً<sup>١٦</sup> له؛ لأنّ هذا من خواص الكمّ. قوله: «و هذا الاعتبار» أي كون الجسم بحيث

١. د: - قوله / د: + م: ٢. هذه

٢. د: ليس م: ٤. قم: فلاّته

٣. م: متصلة م: ٥. قم: ليست متصليته

٤. م: حج: ثبت / قم: تثبت م: ٨. د: الابعاد

٥. د: المعنى م: ٩. د: - والمساواة / ط: بالكيفية

٦. م: ١١. قم، حج: ط: و م: ١٢. م: ... و... و...

٧. م: ١٣. - والمجذورية م: ١٤. م: اعادة و... و... و...

٨. م: ١٥. بعد م: ١٦. حج: عاد

كذا؛ بل الجسمية تتصوّر<sup>٢</sup> أنها وجدت بالأسباب التي لها أن توجد<sup>٣</sup> بها و فيها<sup>٧٣</sup> وهي جسمية فقط بلازيادة، والمقدار لا يتصور أنه وجد بالأسباب التي له أن يوجد بها و فيها و هو مقدار فقط بلازيادة. فلذلك<sup>٤</sup> المقدار لذاته<sup>٥</sup> يحتاج إلى فصول حتى يوجد شيئاً متحصلاً، و تلك الفصول ذاتيات له لا تحوجه<sup>٦-٧٤</sup> إلى أن يصير لحصولها<sup>٧</sup> غير المقدار. فيجوز أن يكون مقداراً<sup>٨</sup> يخالف مقداراً<sup>٩-٧٥</sup> في أمر له بالذات<sup>١٠</sup>.

و أمّا صورة الجسمية من حيث هي جسمية فهي طبيعة واحدة بسيطة<sup>١١</sup> محصّلة<sup>١٢</sup> لا اختلاف فيها، ولا يخالف<sup>١٣</sup> مجرد صورة جسمية لمجرد صورة جسمية بفصل داخل<sup>١٤</sup> في الجسمية، و ما يلحقها إنما يلحقها على أنها<sup>١٥</sup> شيء خارج عن طبيعتها.

فلا يجوز إذن أن تكون<sup>١٦</sup> جسمية محتاجة إلى مادة، و جسمية غير محتاجة إلى مادة. (٢٣) واللواحق الخارجية<sup>١٧</sup> لا تغنيها عن الحاجة إلى المادة بوجه من الوجوه، لأنّ الحاجة إلى المادة إنما تكون<sup>١٨</sup> للجسمية، ولكلّ ذي مادة لأجل ذاته، و للجسمية من حيث هي جسمية لا من حيث هي جسمية مع لاحق. فقد بان أنّ الأجسام مؤلفة من مادة و صورة.

73. مثل المادة. (ب)

74. أي لا تحوج تلك الفصول ذلك الشيء إلى أن يصير بسبب حصول تلك الفصول أمراً غير المقدار، بل مع الفصول أيضاً هو مقدار متعين. وفي بعض النسخ «تحوجه» بدون «لا»؛ و «عين المقدار» بدل «غير المقدار». و معناه أيضاً عين المعنى الأول. وفي بعضها «لا يخرج» أي تخرج تلك الفصول

- |                       |                                    |                              |
|-----------------------|------------------------------------|------------------------------|
| ١. ص: كذلك            | ٢. الف: يتصوّر                     | ٣. م: يوجد                   |
| ٤. ص: فذلك / م: فكذلك | ٥. ب: بذاته                        | ٦. م: لا يخرج / مخ: له تخرجه |
| ٧. ب، س، الف: بحصولها | ٨. ص: مقداراً / الف، ط: م: المقدار |                              |
| ٩. ط: المقدار         | ١٠. الف: + فقط                     | ١١. س: - بسيطة               |
| ١٢. ب: متحصّلة        | ١٣. ص: يخالف                       | ١٤. م: دخل                   |
| ١٥. س: انه            | ١٦. م: يكون                        | ١٧. ب: فاللواحق الخارجة      |
| ١٨. ق، الف: يكون      |                                    |                              |

يكون مقداراً وبحيث يكون له جزء<sup>١</sup> عادّ غير اعتبار الجسميّة التي هي من باب الجوهر، وهو كون الجوهر بحيث يمكن أن يفرض فيه الأبعاد.

[تأنيّد المقال بما جاء في المقولات]

■ (١٠) وقال: هذه الأشياء<sup>٢</sup> قد شرحناها<sup>٣</sup> لك<sup>٤</sup> بوجه أبسط [في موضع آخر] يحتاج أن تستعين<sup>٥</sup> به.../GA73/

إشارة إلى ما ذكره في الفصل الذي ابتدأ القول فيه في الكمية من فصول المقالة الثانية<sup>٦</sup>، من الفن الثاني الذي في أحوال المقولات من المنطق. وهو قوله:

«والجسم الواحد قد يؤخذ<sup>٧</sup> بحيث يعرض له أن يختلف بحسب الكمية، ولا يختلف بحسب الصورة؛ فإنّ الشمعة أيّ شكل تشكّلها به<sup>٨</sup> يحفظ عليها أن تكون<sup>٩</sup> بحيث يصحّ فرض أبعاد ثلاثة مطلقة فيها على الصورة المذكورة، ولا يختلف [ذلك] فيها، ويختلف مع كلّ شكل [ما]<sup>١٠</sup> يتحدّد<sup>١١</sup> ويتعيّن فيها من الأبعاد طولاً وعرضاً وعمقاً بالفعل، أو بالقوّة إذا حدّد<sup>١٢</sup> حدّد<sup>١٣</sup> ذلك الشكل، فإنّه إن شكّل<sup>١٤</sup> الشمع بشكل كرة كان معرضاً<sup>١٥</sup> لنسبة أبعاد محدودة هي غير المحدودات المعيّنة<sup>١٦</sup> التي يقبلها إذا كان شكله شكل مكعب وذلك كميّته<sup>١٧</sup>، والماء قد يحفظ جوهره ماء ويزيد حجماً عند التخلخل؛ فيكون

قد ثبتت<sup>١٨</sup> له جوهريته النوعية فضلاً عن الجسميّة الجنسيّة وتغيّر مقداره الجسمي. وليس لقائل أن يقول: إنّ الجسم الكري، إذا تكعّب فإنّ أبعاده لم يتغيّر، إذ هو مساوٍ لما كان أولاً في المساحة. وذلك<sup>١٩</sup> أنّك ستعلم أنّ المساوي يقال لما هو مساوٍ بالفعل، ويقال لما هو مساوٍ بالقوّة؛ وأنّ أمثال هذه الأشكال لا مساواة لها بالحقيقة، بل معنى ما يقال فيها من ذلك أنّها في قوّة<sup>٢٠</sup> المتساوية؛ والذي بالقوّة غير موجود بعد.

والجسميّة بالمعنى الأوّل لا تقدّر بشيء ألبتة؛ لأنّ المقدّر يجب أن يكون مساوياً للمقدار<sup>٢١</sup> أو مخالفاً له أصغر منه، والمساوي للمقدار لا يقدر

١. قم: جزء له

٢. هكذا في النسخ / والنص: أشياء

٣. قم: شرحنا ٤. مج: إنك

٥. قم: يتعين

٦. كذا في النسخ، والصحيح: الثالثة

٧. في المصدر وقم: يوجد ٨. خ: له

٩. في النسخ: يكون ١٠. الإضافة من المصدر ومج

١١. مج: ليتحدّد

١٢. قوله: «إذا حدّد» متعلّق بقوله: «يختلف». (منه)

١٣. م: جرّد ١٤. مج: متشكل

١٥. مج: معروضاً ١٦. خ: المتعينة

١٧. قم: مج: كمية ١٨. م، قم: مج: ثبت

١٩. م، د: قم: - كذلك ٢٠. ط: القوّة

٢١. قم: المقدّر



.....

ذلك إلى أن يصير بسبب حصولها أمراً غير المقدار، وهو أيضاً متّحد معها في المآل. (الخوانساري)  
75. أي يجوز أن يكون مقدار كالسطح يخالف مقداراً آخر كالخطّ. ← حاشية «ب».

في الجسم [ثم في هذا الموضع مباحث عميقة سيقال عليها في «اللواحق»]. وليس إذا كان للسطح صورة تلزمها أو تقوّمها<sup>١٩</sup> الكمية يجب أن يكون السطح جوهرًا.

فما قلنا: إن كل صورة لنوع من الأنواع يلزمه عرض فهو جوهر، بل ذلك في صورة الجسم وحده؛ فتكون الجسمية التي هي<sup>٢٠</sup> من باب الكمية<sup>٢١</sup> تلزم<sup>٢٢</sup> الجسمية التي هي الصورة [ضرورة] لما يلزم الجسم من التحدّد، وتكون صورة الجسم إذا جُرّدت<sup>٢٣</sup> بكميتها أو جُرّدت منها الكمية مأخوذة في الذهن سُمّي المجرد جسمًا تعليميًا»، انتهى<sup>٢٤</sup>.

بالمساواة<sup>١</sup> بما يخالف<sup>٢</sup> المقدّر، والأصغر يكون مخالفًا لما يقدره، فما يقدره لا يكون غير مخالف لجميع ما يجانس مقدّره، بل لابدّ من أن يكون مخالفًا لبعض ما يجانس مقدّره، وكذلك ما<sup>٣</sup> يقدر<sup>٤</sup> فلا يتقرّر<sup>٥</sup> لهذا المعنى الذي لا يخالف به<sup>٦</sup> جسم جسمًا أن يكون مقدّرًا أو<sup>٧</sup> مقدّرًا. فإذا نـ إنما يقع تقدير الأجسام بذلك المعنى الآخر، فذلك هو الكمية.

وإن [كان] ما تقع فيه المساواة والتفاوت والتقدير<sup>٨</sup> غير المعنى الذي لا يخالف به جسم<sup>٩</sup> جسمًا، فليست الصورة الجسمية هي الجسمية التي هي الكمية، بل الجسمية التي هي الكمية التي هي<sup>١٠</sup> عرض، هي جسمية بمعنى آخر - وهي ما أشرنا إليه - وإن كانت قريبة من الصورة الجسمية وملتزمة<sup>١١</sup> إيّاها. وكذلك<sup>١٢</sup> ستجد أشياء تشبه الكيفية وليست بكيفية.

والسطح أيضاً له صورة غير الكمية التي فيه، وتلك الصورة أنه بحيث يصحّ أن يفرض فيه بعدان على الصفة المذكورة، وذلك له لأجل أنه نهاية شيء ما يصحّ فيه<sup>١٣</sup> فرض /GB73/ ثلاثة أبعاد، وكذلك هذه الصورة ليست تخرجه<sup>١٤</sup> عن العرضية وعن الحاجة إلى الموضوع أيضاً.

وأما كميّته<sup>١٥</sup> فنظير كمية الجسم، [و] لكن<sup>١٦</sup> هي كمية<sup>١٧</sup> ثابتة فيه<sup>١٨</sup> لا تتبدل، لا كما

١. في المصدر: للمساواة ٢. ط: ما

٣. م، مج: ما ٤. د: - وكذلك ما يقدر

٥. م، قم، مجخ: فلا يتغير ٦. د: - به

٧. ط: - ٨. قم: - والتقدير

٩. قم، المصدر: الذي به يصير الجسم

١٠. م، قم، مج: - هي ١١. مجخ: مترتبة

١٢. د، م، قم، مج: فكذا / قم: + أيضاً / وضبط النص يوافق المصدر وقخ

١٣. في المصدر: في ذلك الشيء

١٤. في النسخ: يخرج ١٥. ط: + قطرة (?)

١٦. المصدر: - لكن ١٧. د: + الجسم لكن هي كمية

١٨. د، م، قم، مج: - فيه / ضبط النص يوافق المصدر وقخ

١٩. في المصدر: يقوّمها أو يلتزمها

٢٠. قم: هي ٢١. ط: + فهو

٢٢. في النسخ: يلزم ٢٣. م: جررت

٢٤. راجع: «الشفاء»، المقولات، صص ١١٤-١١٥.

فهذه المعاني وما نقلناه أيضاً سابقاً عند الكلام في تحصيل موضوع الحكمة الإلهية وتعيينها هي الأمور التي حكم الشيخ بالإحتياج إلى الإستعانة بها في الفرق بين معنيي<sup>١</sup> الجسم، أعني الطبيعي والتعليمي.

### [التخلخل والتكاثف في الجسم]

■ (١١) قال: ولهذا<sup>٢</sup> ما يكون الجسم الواحد يتخلخل و يتكاثف...

يعنى ولكون وجود الجسم الواحد الجوهرى غير وجوده بما هو متقدّر أو مقدار جسمي ما<sup>٣</sup>، يوجد الواحد المعين كالماء مثلاً يتخلخل - أي يزيد مقدار جسميته شيئاً فشيئاً بالتسخين - ويتكاثف أي ينقص مقدار جسميته على التدريج مع بقاء جسميته<sup>٤</sup> بالمعنى الجوهرى بحاله من غير اختلاف ولا تغير<sup>٥</sup> في ذاته، كما هو شأن موضوع الحركات الواقعة في مقولة.

واعلم أن الذين ينكرون للجسم معنى آخر غير المقدار ولا للمتصل الحقيقي معنى آخر - سوى كون الشيء بحيث يكون<sup>٦</sup> لأجزائه الوهمية حدود مشتركة<sup>٧</sup> تكون نهاية جزء وبداية جزء آخر، وهو فصل الكم - ينكرون الحركة في الكم، ويضطرون أنفسهم إلى نفي التخلخل والتكاثف في الأجسام مع أن

المشاهدة حاكمة بوقوعها، كما<sup>٨</sup> عند امتصاص ماء<sup>٩</sup> القارورة أو انشقاق القهاقم الصياحة<sup>١٠</sup> الواقعة في النار، وانكسار الأواني في البرد الشديد. ولهم في التفصي عن ذلك تكلفات شديدة واعتذارات بعيدة عن الإنصاف.

وأنت قد علمت وجود المتصل بالمعنى الآخر الذي هو المقوم للجسم الطبيعي بالبرهان الذي أقنائه على ذلك.

### [تحقيق في معرفة الجسم التعليمي]

■ (١٢) قال: فالجسم الطبيعي جوهر بهذه الصفة و أمّا قولنا الجسم التعليمي ... /GA74/ يريد بيان نحو وجود الجسم التعليمي وكيفية عروضه للجسم الطبيعي.

واعلم أن المذاهب فيه سوى كونه عين الجسم الطبيعي كما زعمه أتباع الرواقين ثلاثة: أحدها: أنه عبارة عن الصورة الجسمية من حيث تعييناتها<sup>١١</sup> المقداري، فالجوهر الجسماني

١. م. مع: معنى

٢. د: بهذا / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في قم

٣. ط: - ما ٤. قم: جسمية

٥. م. ج: تغيير ٦. م: - يكون

٧. في النسخ: يكون ٨. خ: + أن

٩. د: - ماء

١٠. الصياحة: القابلة للكسر والشق

١١. د: تعيينها

من حيث كونه قابلاً لفرض الأبعاد مطلقاً جسم ومن حيث إنه محدود مقدّر متهيئ للمساحة هو<sup>١</sup> جسم تعليمي، فهاهنا ممتد واحد في الجهات عرض له التعيين في المقدار، فذات المتعين من حيث ذاته هو الجسم الطبيعي، ومن حيث تعيينه هو الجسم التعليمي؛ فالمغايرة بينهما بحسب أخذ الذهن لا في الوجود.

وفيه أنه يلزم حصول نوع من أنواع مقولة الكم أمراً اعتبارياً أو مركباً من جوهر وعرض. وثانيهما: أنه مقدار متصل في ذاته لا باتصال الجسم؛ لكن معنى اتصاله هو كونه ذا أجزاء وهمية متشاركة الحدود، سواء كان في النفس مجرداً عن الجسمية الجوهرية، أو في الوجود مقترناً بها. فالجسم التعليمي بهذا المعنى عارض في ذاته للجسم الطبيعي.

وأما بالمعنى الأول فهو وإن كان عرضياً له - إذ فيه زيادة ليست<sup>٢</sup> في ذات الجسم الطبيعي بما هو جسم طبيعي - إلا أنه ليس بحيث يقال: إنه عارض في ذاته.

وبالجملة<sup>٣</sup> العارض في المعنى الثاني بتمامه عارض، بخلاف العارض في المعنى الأول، ولا يبعد أن يكون مراده بقوله: «فالجسم التعليمي» هو بكلا المعنيين، حيث أتى بلفظ التشبيه في كونه عارضاً.

وثالثها: أنه عبارة عن مجموع أبعاد الثلاثة،

أعني الطول والعرض والعمق، وكأنه لا يبراد بالأبعاد الخطوط، بل المراد من كل منها امتداد في إحدى الجهات من غير اشتراط أن يكون معه آخر، أو آخران ليكون سطحاً أو جسماً، أو يكون مجرداً عن غيره، فيكون خطأً. وهذا كما ترى.

وعلى أي الوجوه فالسطح نهايته، والخط نهاية نهايته<sup>٤</sup>، وكما أن الجسم التعليمي ينتهي بالسطح، وسطحه ينتهي بالخط - وجميع هذه الثلاثة من باب الكم - فكذلك ينتهي الجسم الطبيعي<sup>٥</sup> بالسطح أو سطحه ينتهي بالخط، وليس شيء<sup>٦</sup> من هذه الثلاثة من باب الكم.

فلكل من الجسم والسطح والخط معنيان مختلفان، لكن الجسم بأحد المعنيين جوهر، وبالمعنى الآخر عرض؛ بخلاف الآخرين<sup>٧</sup>؛ فإن كلاً منهما بكلا المعنيين عرض؛ إلا أن<sup>٨</sup> السطح GB74/ بأحد الاعتبارين عرض في جوهر، وبالإعتبار الآخر عرض في عرض هو الجسم التعليمي والخط بأحد الاعتبارين عرض في عرض في جوهر<sup>٩</sup>، وبالإعتبار الآخر عرض في عرض

٢. م. قم: ليس

١. د. فهو

٤. ط: - في إحدى

٣. خ: فبالجملة

٦. م: التعليمي

٥. ط: + هذا

٨. م. خ: الآخرين

٧. خ: بشيء

١٠. د: - في جوهر

٩. خ: عرض لأن

في عرض<sup>١</sup>.

وقد علمت الفرق بين معنيي<sup>٢</sup> السطح والخط<sup>٣</sup> في العبارة المنقولة عن قاطيغورياس، وسيأتي أيضاً إيضاح ذلك في مباحث الكم في هذا الكتاب، وكذا الفرق بين معنيي<sup>٤</sup> الإتصال المنسوب إلى الجسم الطبيعي، والإتصال المنسوب إلى المقادير ممّا<sup>٥</sup> سيأتي موافقاً لما مرّ أيضاً في المنطق. ولا بأس بذكر ما أفاده الشيخ هناك من معاني المتصل ليكون<sup>٦</sup> سبباً لمزيد الإستبصار حيث<sup>٧</sup> قال: «لكنّ المتصل إسم مشترك قد يعرض له [على] أن يوجد<sup>٨</sup> كثيراً على أن مفهومه معنى واحد<sup>٩</sup>، فيقع منه غلط في معاني المتصل؛ فنه:

[١]: ما هو فصل الكم أو الكمية.

[٢]: ومنه ما هو عرض يلحق الأعظام من حيث هي أعظام.

[٣]: ومنه ما هو عرض يلحقها من حيث هي طبيعة.

وأما الذي هو فصل فن خاصيته أن يقال على المقدار الواحد في نفسه، و[لا يحوج إلى قيامه بمقدار غيره وذلك لأنّ] حدّه أنّه الذي يمكن أن تفرض له أجزاء يجمع بينها حدّ مشترك هو نهاية لجزأين منها؛ وباعتبار آخر نهاية لأحدهما؛ [أعني لما تجعله في التخيّل أو الإشارة أقرب منك؛ فكأنّه أوّل] وبداية

لآخر<sup>١١</sup>. فيقال لهذا الكلّ أنّه متصل. وليس الشرط فيه أن يكون هناك قطع وجزء بالفعل، بل الشرط فيه إمكان هذا التوهم وهذا [الفرض. وهذا المعنى هو] معنى المتصل الذي ينقسم<sup>١٢</sup> إليه الكم وإلى المنفصل.

ويعمّ معنيي<sup>١٣</sup> المتصل الآخرين أنّهما يقالان بالقياس إلى غيرهما، فيكون المتصل فيهما لا المتصل في نفسه [بل المتصل بغيره]؛ فيقال متصل لما يوجد فيه طرف ونهاية واحدة بالفعل هي بعينها طرف لما قيل إنّّه متصل به، حتّى لو كانتا نهايتين اثنتين لكان مكان<sup>١٤</sup> الإتصال مماسّة<sup>١٥</sup>، مثل الخطّ الذي يتصل<sup>١٦</sup> بخطّ على زواية تحدّهما<sup>١٧</sup> نقطة واحدة بالفعل<sup>١٨</sup> [هي طرف لهما جميعاً]؛ ومثل الجسم إذا<sup>١٩</sup> صار له جزءان لعرضين<sup>٢٠</sup> [تميّزا فيه، فمن البين أن كلّ واحد من العرضين ليس في ما فيه الآخر] كسواد وبياض [...].

١. خ: - في عرض

٢. ق، م، ج، خ: معنى

٣. ق، م، ج، خ: والخط

٤. ق، م، ج، خ: معنى

٥. م: ما

٦. ط: فيكون / خ: + المتصل

٧. ق، م، ج: حيث

٨. د: يؤخذ

٩. ط: واحداً

١٠. م، ق، م، ج، و:

١١. ق، م، ج، خ: للأخير

١٢. ق، م، ج: يقسم

١٣. د: معنيين للمتصلين

١٤. م، ج: - مكان

١٥. ق، م، ج: مماسته

١٦. م، ق، م، ج: متصل

١٧. في المصدر: تحدّها

١٨. في المصدر: بالفصل

١٩. م، ط: الذي

٢٠. م، ج: العرضين

و أما الإتصال الثالث: فهو أن يكون المتصل به لازماً للمتصل في حركته - [...] - فإن<sup>١</sup> الجسم إذا<sup>٢</sup> كانت حاله عند جسم آخر أنه إذا<sup>٣</sup> حرك ونقل عن موضعه<sup>٤</sup> نقلاً يلزمه الطرف<sup>٥</sup> الذي يليه من الآخر، أن يصير الآخر معه حيث صار، فإنه يقال<sup>٦</sup> إنه متصل به، والإتصال الحقيقي بحسب GA75/ هذا الوضع هو الأول وإن كان إنما نقل إسمه من الإتصال<sup>٧</sup> [الذي على سبيل الإضافة إذا كان تنوهم له أجزاء فيما بينها الإتصال] الإضافي. وكثيراً ما ينقل إسم لمعنى<sup>٨</sup> عن إسم شيء آخر، فيصير بحسب صناعة ما<sup>٩</sup> أحقّ بذلك الإسم»،<sup>١٠</sup> انتهى ما ذكره تلخيصاً. وهذه المعاني كلها غير معنى المتصل المذكور في موضع آخر الذي يصلح أن يكون فصلاً للجوهر؛ وهو القابل لفرص الأبعاد على الوجه المذكور.

### [في تعريف الهولي]

■ (١٣) قال: فنقول<sup>١١</sup> أولاً إن من طباع الأجسام أن تنقسم...

هذا شروع في إثبات أن للجسم جزءاً غير جسم، يسمى عند المشائين بـ «الهولي» الأولى». وقد عرّفوها<sup>١٢</sup> بـ «أنها جوهر قابل للصور»<sup>١٣</sup> وهذا غير صحيح؛ لأن النفس أيضاً جوهر قابل للصور، ولصدقه أيضاً على أجسام

قابله لصور أخرى.

وقيل: «إنها جوهر قابل للصور الجسمية» ويخذه أن من الصور المادية ما ليست بحسبة<sup>١٤</sup> كصور<sup>١٥</sup> الأفلاك. والأولى أن يذكر بدل الحسبة<sup>١٦</sup> الجسمانية<sup>١٧</sup>.

و عرّفها صاحب «المطارحات»<sup>١٨</sup> بأنها: «الجوهر القابل للصور الذي يصح<sup>١٩</sup> عليه باعتبار ما أن يقع إليه إشارة حسية» وهذا أيضاً يصدق على الأجسام القابلة للصور الكمالية. ثم في جميع هذه التعاريف شيء آخر وهو: أن<sup>٢٠</sup> إسم<sup>٢١</sup> الصورة بحسب بعض الإصطلاحات يعمّ الأعراض والهيئات. فعلى هذا لم يبق فرق بين المادة والموضوع.

١. قم: لأنّ ٢. م. قم. مج: - إذا

٣. خ: بآته ٤. قم: موضوعه / خ: + فإنه

٥. في المصدر: عن موضعه نقلاً ينقل طرفه الطرف

٦. د: قال ٧. قم: + إلى

٨. مج: بمعنى ٩. مج: - ما

١٠. راجع: «الشفاء»، المقولات، صص ١١٦-١١٧

١١. د: فقول ١٢. م. قم: عرّفو

١٣. خ: للصورة ١٤. د: بحسبة

١٥. خ: كصورة ١٦. د: الجسمية

١٧. د: الجسمانية الحسية

١٨. قارن: «حكمة الأشراف»، ص ٨١ و«الأسفار الأربعة»، ج ٥،

ص ٧٠.

١٩. د: يصلح ٢٠. مج: - إن

٢١. د: - أن / ط: - اسم

[في الفرق بين الهولي. والجنس]

فالحق أن يقال في تعريف الهولي: «إنَّه الجوهر المستعد بذاته لأية صورة وصفة جسمانية.» والإستعداد الذي هو بمنزلة الفصل لها ليس المراد به<sup>١</sup> الإضافة الخارجية، بل منشؤها. وإنما صح<sup>٢</sup> كون القوة الإستعدادية عنواناً لفصل الهولي؛ لأنَّها جوهر مبهم الذات، ضعيفة الوجود، غير مستقلة الحقيقة؛ بل هي كالمعنى الجنسي بعض حقيقة شيء<sup>٣</sup>، لاحقيقة تامة له<sup>٤</sup>؛ وإنما تمامها في الوجود النوعي الجوهرى<sup>٥</sup> بالصورة، كما أن تمام الجنس بحسب المعنى والماهية النوعية بالفصل، فالهولي بعض موجود، كما أن الجنس بعض ماهية، لكن الجنس يبطل ببطلان الفصل، والمادة سيمًا الأولى لا يبطل ببطلان الصورة، بل تبقى بشخصها<sup>٦</sup> متحدة بأية صورة طرأت، فالشجرة إذا قطعت يزول جنسها - وهو الجسم بالمعنى الذي يكون به جنساً - بزوال فصله وهو النامي، ولكن لا يزول جنسها<sup>٧</sup> بالمعنى الذي هو به مادة - بزوال<sup>٨</sup> صورته النباتية / GB75/ التي هي مطابق فصله النامي.

فالمادة الواحدة بالشخص من شأنها أن تتصور بصورة<sup>٩</sup> كثيرة مع بقائها بعينها لضعف وجودها، بخلاف الجنس الواحد بالشخص في الوجود فلا<sup>١٠</sup> يمكن أن تتوارد عليه فصول

مختلفة، وهو هو<sup>١١</sup> بعينه إلا الجنس الذي بإزاء الهولي الأولى،<sup>١٢</sup> فلا استحالة في بقاءه بعينه لنقص وجوده؛ فيكفيه تحصيل ما لوجوده. والحاصل: أن حقيقة الهولي جوهر بالقوة<sup>١٣</sup> مندمج فيه<sup>١٤</sup> النقص والحاجة إلى التمام<sup>١٥</sup>، ليست فيها جهة الفعلية والكمال، إلا فعلية القوة وكمال النقص، وهذا يمتاز عن العدم الجوهرى كعدم زيد، فهي جوهر بهذه الصفة.

إذا عرفت هذا فاعلم أن من شأن هذه الأجسام الطبيعية - سيمًا التي بخیالنا<sup>١٦</sup> - أن تنقسم قسمة انفكاكية خارجية، ولا يكفي في ذلك مشاهدة أن يرى مثلاً ماءً صار مائين، إذ لأحد أن ينكر كون هذه الأجسام التي يحكم الحس باتصالها وطروء القسمة عليها متصلة واحدة في أنفسها، حتى يلزم انفصال متصل واحد، بل نقول: هذه الأجسام المحسوسة ذوات مفاصل كثيرة، وكل منها مؤلف من أجسام

١. د: بها ٢. مج: يصح

٣. د: شيء ٤. د: له

٥. م، ق، مج: - النوعي الجوهرى

٦. م: بشخصها ٧. م، ق، مج: جسمها

٨. م: يزول ٩. د: بصور

١٠. مج: فلا ١١. خ: - هو

١٢. د: - الأولى ١٣. د: - بالقوة

١٤. د: + القصور ١٥. د: - الحاجة إلى التمام

١٦. خ: بخیالنا

وللأرض: مكعب، وللواء: ذو ثنائي قواعد  
مثلثات، وللماء: ذو عشرين قاعدة مثلثات،  
وللفلك ذو اثنتي عشرة قاعدة مخمسات.

هذا ما نقله الخطيب<sup>١١</sup> الرازي<sup>١٢</sup>.

وذكر الشيخ في الطبيعيات: إنهم يقولون أنها  
مختلفة الأشكال، وبعضهم يجعلها مختلفة  
الأنواع.<sup>١٣</sup>

وقد قرّر بعض المتأخرين الدليل في بطلان  
هذا المذهب بأن تلك الأجزاء لما كانت متشابهة  
الطبع باعترافهم جاز على كلّ منها ما جاز على  
الآخر وعلى المجموع الحاصل من اجتماعها،  
والقسمة الانفكاكية مما يجوز على المجموع،  
فيجوز على كلّ جزء إذ لو امتنعت على الجزء  
نظراً إلى ذاته لامتنعت على المجموع، وليس  
كذلك.

وبطلانه يستلزم بطلان المقدّم، وهو ليس  
بشيء:

١. د: هي وحدانيات متصلات

٢. د: واحد

٣. قارن: «الشفاء»، السماع الطبيعي، ص ١٨٥

٤. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ٥، ص ٥٦ بنفس هذه العبارات

٥. قم: الهواء وكالماء ط: تسميتها

٦. خ: الذي

٧. قم: + هو

٨. خ: + أنها

٩. قم: + هو

١٠. م: قم، حج: اثنتي

١١. د: الخطيب

١٢. قارن: «المباحث المشرقية» ج ٢، ص ١٠

١٣. قارن: «الشفاء»، الكون والفساد، صص ١١٤-١١٧

كثيرة، وحدانيات هي متصلات<sup>١</sup> في أنفسها،  
ولكنّها غير محسوسة وغير قابلة لطريان  
الفصل على شيء منها، فالذي ينفصل في الحسّ  
غير واحد ولا متصل في الحقيقة، والذي هو  
واحد متصل واحد<sup>٢</sup> في الحقيقة، غير قابل  
للقسمة الانفكاكية.

[الرد لمن يعترف بالجزء الذي لا يتجزّى]

■ (١٤) قال: وقد تكلمنا على إبطال هذا  
بالبينات الطبيعية<sup>٣</sup>...

اعلم<sup>٤</sup> أنّه ذهب جمع من القدماء - منهم  
ديمقراطيس - إلى أنّ ما يشاهد من الأجسام  
المفردة كالماء والهواء<sup>٥</sup> مثلاً ليست بسائط على  
الإطلاق، بل إنّما هي حاصلة من تماس بسائط  
صغار متشابهة الطباع في غاية الصغر  
والصلابة، غير قابلة للقسمة الانفكاكية، بل  
الوهمية والفرضية فقط، وبهذا وبتسميتها<sup>٦</sup>  
أجساماً يمتاز هذا المذهب عن مذهب القائلين  
بالأجزاء التي لا تتجزّأ.<sup>٧</sup>

ثمّ اختلفوا في أشكالها، فذهب الأكثرون  
منهم إلى أنّها كرات لبساطتها، والتزموا القول  
بالخلاء.

وقيل: إنّها مكعبات؛ وقيل<sup>٨</sup>: مثلثات؛  
وقيل: مربّعات؛ GA76/ وقيل: على خمسة  
أنواع في الأشكال: فللنار<sup>٩</sup> اربع مثلثات،



أما أولاً: فلأنّ مبناه على تسليم الخصم أنّها متساوية الطبع، فيكون البيان جدلياً.  
وأمّا ثانياً: فلأنّ صحّة البيان على<sup>١</sup> تقدير<sup>٢</sup> تساويها في الطبع<sup>٣</sup> موقوف على تساوي هذه الأجسام المحسوسة ومبادئها<sup>٤</sup> الغير المحسوسة<sup>٥</sup> في الطبيعة وهو غير ثابت ولاهم معترفون به. فإنّ هذه الأجسام المحسوسة لا شبهة في أنّها مختلفة<sup>٦</sup> الطبائع، فإذا كان مبادئها متّفقة كلّها فلم يكن<sup>٧</sup> الكلّ والجزء<sup>٨</sup> متّفقين في الطبيعة وإن كان من<sup>٩</sup> الكلّ والمجموع هو<sup>١٠</sup> العدد الحاصل من انضمام الأجزاء المادية بعضها مع بعض من غير ملاحظة الصورة السارية في الجميع، فليس لها طبيعة متّصلة لها وحدة حقيقية<sup>١١</sup> حتّى يحكم عليها بأنّها مساوية لغيرها، أو مخالفة له<sup>١٢</sup> في الطبيعة.

وكأنّه أخذ هذا الحكم من قول الشيخ في «الإشارات»: «إنّ القسمة بأنواعها تحدث في المقسوم اثنيّنة، يساوى طباع واحد من الأجزاء طباع الكلّ الخارج المساوى له<sup>١٣</sup>». <sup>١٤</sup> ولم يدر أنّ المراد منه القسمة الواردة على الجسم المفرد<sup>١٥</sup> بما هو جسم، والجسمية طبيعة واحدة مشتركة بين الأجسام<sup>١٦</sup> وإلا<sup>١٧</sup> فلا يخفى فساده بناءً على ما بيّناه.

إذا عرفت هذا فاعلم أنّ الشيخ أبطل هذا المذهب بأقسامه - أي القول بتركّب الجسم

المحسوس من أجزاء هي أجسام غير قابلة للقسمة، سواء كانت مختلفة الأشكال أو متّفقتها<sup>١٨</sup>، وسواء كانت متّفقة الطبع أو مختلفة - في طبيعيات «الشفاء»<sup>١٩</sup> بالبيانات الطبيعية، أي من جهة الحركة والتخلخل والتكاثف ولزوم الخلأ وما أشبهها، سيّما الذي هو أسهل نقضاً وأسرع إبطالاً، وهو مذهب القائل بأنّها مختلفة الأشكال لاستلزامها وجود الخلأ. وأمّا هاهنا فيريد GB76/ إبطال القول بتلك الأجسام على جميع الاحتمالات، سواء كان ممّا يسلمه الخصم أو لا، سيّما ما هو أصعب إشكالاً وأعسر دفعاً من تلك المذاهب ببيان شامل كافل لإبطال الجميع على نط فلسفي وأسلوب

١. د.: - تسليم الخصم ... على

٢. ج: تقادير ٣. خ: بالطبع

٤. م: قم: مبادئ

٥. ج: - ومبادئها الغير المحسوسة

٦. د، ج: متخالفة ٧. د: لا يكون

٨. ج: فلم يكن الجزء والكل المادي

٩. ج: - من ١٠. م: + هو المادي

١١. ط: حقيقة ١٢. قم: ج: - له

١٣. د: - الخارج المساوى له

١٤. «الإشارات»، ص ٦٩ مع اختلاف يسير

١٥. م: + وإلا ١٦. د: - بما هو ... الأجسام

١٧. م: - وإلا ١٨. قم: متّفقتها

١٩. راجع: «الشفاء»، السماع الطبيعي، صص ١٨٤ - ٢٠٢ وقارن:

«المباحث المشرقية»، ج ٢، صص ١١ - ٢٥

حكمي غير جدلي؛ ولذلك قال:

[II]: أو سبباً غير مقوم.

فعلى الأول يلزم عدم تعدد الأجسام وكون  
الأجسام كلها منحصرة في واحد بلا كثرة  
وانفصال، وهو ظاهر<sup>٢</sup> البطلان.

وعلى الثاني من الثاني: كان جائزاً من حيث  
الطبيعة الجسمية والنوعية اتصال منفصلين  
وانفصال متصلين، فتكون الأجسام من حيث  
جواهرها النوعية قابلة للإنقسام الخارجي، إذ  
المانع عن الإنقسام خارج عن طبائعها المختصة  
والمشتركة جميعاً، وهذا القدر أي كون الأجسام  
ممكنة للإنقسام<sup>٣</sup> في ذاتها - وإن لم ينقسم لمانع  
خارج سواء كان لازماً أو غير لازم - يكفيننا لما  
نحن بصدده، وهو إثبات جوهر في الجسم  
أبسط منه.

وعلى الأول من الثاني: وهو كون السبب  
المانع للإفتراق عن الالتحام والالتحام عن  
الإفتراق مقوماً لهذه الأجزاء سواء كان تقوياً<sup>٤</sup>  
داخلياً في طبيعة كل منها وماهيته<sup>٥</sup> بأن تكون  
نسبته إليها نسبة الفصل / GA77/ إلى النوع، أو  
نسبة الصورة إلى المركب، أو تقوياً داخلياً في

[في الرد على من يعترف بالجزء]

■ (١٥) فإن قال قائل: إن طبائعها وإن أشكالها  
متشكلة...

تقرير ما ذكره: أن القائل بوجود هذه  
الأجسام الصغيرة لا يخلو [١]: إما أن يجعلها  
بحيث لا ينقسم أصلاً، [٢]: أو ينقسم في الوهم  
دون الخارج.

فعلى الأول: يرجع وجودها إلى وجود  
الجواهر الفردة، فلم يكن أجساماً، ولا ممّا<sup>٦</sup>  
يتألف من تركيبها الأجسام، وعندهم أنها  
أجسام ومبادي أجسام؛ هذا خلف.

وعلى الثاني: وهو تجويز انقسامها، وهما  
فلا يخلو:

[الف]: إما أن تكون<sup>٧</sup> مخالفة حال القسمين  
الوهميين في أنها لا تفترقان<sup>٨</sup> كالجسمين<sup>٩</sup>  
المنفصلين في أنها لا تتصلان أمراً طبيعياً  
جوهرياً لهذه الأجسام بما هي أجسام؛

[ب]: أو بسبب<sup>١٠</sup> خارج غير الطبيعة  
المشتركة.

فان كان الثاني: فلا يخلو، [II]: إما أن يكون  
ذلك السبب ممّا يتقوم به أصل الطبيعة والجوهر  
نوعاً موجدًا بالفعل، كالمادة بالصورة  
والعرض بالمحل<sup>٦</sup>؛

١. م - ممّا ٢. خ: يكون

٣. م: لا تفرقان

٤. د، ج: لا تفرقان لحال الجسمين / م: لا تفرقان الجسمين

٥. م، ج: لسبب ٦. خ: بالمحل العرض

٧. ج: الظاهر ٨. ط: قابلة للإنقسام

٩. ط: - تقوياً ١٠. د: ماهية

وجوده فقط، فتكون نسبته إليها نسبة الصورة إلى المادّة، يلزم:

أولاً: أن ذلك خروج من مذهبهم حيث يلزم كون هذه الأجسام الديمقراطية متخالفة الجواهر، وهؤلاء لا يقولون به.

وثانياً: أن هذه الأجسام وإن فرض كونها مختلفة الطبائع والأنواع، إلا أنها متفقة في الجسمية المشتركة وهي طبيعة واحدة نوعية في ذاتها وإن كانت باعتبار آخر جنساً للأجسام المتخالفة الطبائع. وسيجيء إثبات نوعيتها في هذا الفصل، فهي من حيث جسميتها المشتركة غير مستحيلة الانقسام الخارجي وإن كانت من حيث نوعيتها الكمية ممتنعة عن ذلك لأجل طبيعة أخرى خارجة عن الجسمية داخلية فيها. وهذا ممّا لا يمنع عن كون الجسمية بما هي<sup>١</sup> جسمية يقبل الانقسام عندنا.

فإن قولنا «في الفلك» مثل هذا القول، من أن له طبيعة خاصة غير الجسمية المشتركة تمنعه عن قبول الانقسام الانفكاري، والذي لنا الإفتقار إليه في إثبات ما نحن بسبيله هو: أن الطبيعة الجسمية بما هي تلك الطبيعة، غير ممتنعة عليها الانقسام، بل لها في طباعها أن يقبل الفصل بعد الوصل، والوصل بعد الفصل.

فإذن ثبت أن هذه الأجسام غير ممتنعة من حيث جسميتها عن قبول الإفتراق عن

الإلتيام، والإلتيام عن الإفتراق.

بقي هاهنا احتمال آخر، وهو: كون حال القسمين الوهميين<sup>٢</sup> مخالفة لحال الجزئين الخارجيين،<sup>٣</sup> في الإفتراق والإتصال إنما كان من جهة طبيعة تلك الأجزاء الخاصة بها البسيطة، لا بسبب أمر<sup>٤</sup> آخر مقوم أو غير مقوم، لاحتمال كون الجسمية عرضاً عاماً لها؛ وكأن الشيخ إنما لم يرجع إلى إبطال هذا الإحتال لظهور فسادها؛ لأن الجسمية أمر مشترك ذاتي للأجسام كلها، إذ لا يعقل جسم إلا ويتصور كونه جوهراً قابلاً للأبعاد، ثم لو فرض كذلك فلا شبهة في أن الجسمية معنى واحد ليس اشتراكها بين الأجسام بمجرد الإسم، فهي سواء كانت ذاتية أو عرضية طبيعة واحدة متكثرة الأفراد.

فنقول: إن لم تكن قابلة للانقسام وكانت ذاتها ممتنعة عن قبول القسمة لكان<sup>٥</sup> نوعها منحصراً في واحد، GB77/ ونوعها متكثر، هذا خلف. فثبت أن الجسمية قابلة للانقسام، فإذا انقسمت كان موضوعها منقسماً لأمحالة، فالبرهان متوقّف على كون الجسمية طبيعة نوعية متحصلة ليست كأجناس البسائط

١. ط: + هل ٢. د. ج: الوهمين

٣. ج: الخارجين / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في «د»

٤. خ: - أمر ٥. ج: الأجسام

٦. خ: لا ٧. خ: كان

الخارجية، كاللون الذي لا تحصل له خارجاً إلا في ضمن السواد والبياض وغيرهما من الأنواع البسيطة اللونية.

### [حل شبهة أوردت في إثبات الجزء]

واعلم أنّ هاهنا شبهة مشهورة وهي: <sup>١</sup> أن مبنى هذا الاستدلال، وهو أن الطبيعة النوعية لو كانت ممتنعة عن قبول الإنقسام لكانت منحصرة في فرد واحد، فحيث تكون أفرادها متكثرة فتكون قابلة للقسم على استعمال لفظ مشترك بين المعنيين في الموضعين مكان معنى واحد؛ فإن ما يقبله هذه الأجسام الصغار وأجزاءها الوهمية ليس إلا انفصلاً خلقياً واتصلاً فطرياً، وما يقاس عليهما من تجويز التحام الأجسام وانفتاق <sup>٢</sup> الأجزاء صفتان طاريتان. وكذا لفظ القبول في الأولين بمعنى الإتصاف المجامع للفعلية والوجوب، وفي الآخرين <sup>٣</sup> بمعنى الإستعداد المتجدد الذي لا يجامع الفعلية، ففقتضى إطراد حكم الطبيعة الواحدة في أفرادها هو جواز حصول الانفصال في الأبعاد بدل الإتصال، وحصول الإتصال بين الأجسام بدل الانفصال في أول الفطرة، ولا يكتفي ذلك في تهديد إثبات الهيولى الأولى.

وأيضاً لفظ الإنقسام في انقسام الكلّي إلى الجزئيات، وفي انقسام الكلّ <sup>٤</sup> إلى الأجزاء ليس

بمعنى واحد؛ فإنّ الأول عبارة عن انضمام قيود متخالفة إلى طبيعة نوعية أو جنسية، ليحصل بحسب كلّ انضمام <sup>٥</sup> فرد شخصي أو نوعي. والثاني عبارة عن تجزئة واحد شخصي أو نوعي إلى أبعاد فأين يلزم من قبول الطبيعة لأحدهما قبولها للآخر؟ أو لا ترى أن الإنسانية قابلة للإنقسام بين أفرادها، وليس فرد منها قابلاً لأن ينقسم إلى إنسانين؟! والوجود أيضاً طبيعة واحدة قابل للإنقسام إلى الأفراد، وليس وجود واحد شخصي يمكن أن يصير وجودين <sup>٦</sup>.

وهذه الشبهة ممّا استصعب المتأخرون <sup>٧</sup> دفعها، وبعضهم ذكروا أجوبة سخيفة <sup>٨</sup> واهية. أقول: إنّها مندفة بإعمال القاعدة التي ذكرها الشيخ في «الإشارات <sup>٩</sup>» / GA78/ وحاصلها: إنّ كلّ طبيعة نوعية لها أفراد متعددة، فليس منشأ اختلافها الشخصي ووحدتها وتعددتها نفس تلك الطبيعة، أو لازماً

١. د، ق، م: هو

٢. ق، م: في

٣. الكلمة مشوشة في م

٤. ج: الآخرين

٥. م: الكلّي

٦. ق، م: انضمام كل

٧. ط: - وهذه الشبهة ممّا... يمكن أيضاً ط: + فالأولى

٨. كذا في النسخ / والصحيح: استصعب على المتأخرين

٩. ق، م: تخصصه / قح: تحقيقية (?)

١٠. راجع: «الإشارات»، ص ٧٠: «كلّ نوع محتمل أن يكون له

أشخاص كثيرة...»

## الانقسام

يريد إثبات الهيولي، فأعاد أولاً ذكر المقدمة المحققة عنده بالبرهان المذكور، وهو: إن كل جسم من حيث جسميته وكونه جوهرًا متصلًا قابلاً لفرض الأبعاد في طباعه قبول القسمة الخارجية، والطباع يقال لمصدر<sup>١٣</sup> الصفة الذاتية الأولية للشيء، وهو أعم من الطبيعة؛ لأنها قد تختص بما يصدر عنه الحركة والسكون في ما هو كائن فيه أولاً وبالذات، لا بالعرض من غير إرادة. فأورد لفظة<sup>١٤</sup> «الطباع» هاهنا بدل الطبيعة لكونه أنسب بالصورة الجسمية، إذ مبدأ الحركات والسكونات<sup>١٥</sup> الذاتية ليس إلا الطبيعة المتنوعة للأجسام. /GB78/

من لوازمها<sup>١</sup>، وإلا لما تعددت؛ بل العلة عرض مفارق، وكل عرض<sup>٢</sup> كذلك تجوز مفارقتها مع بقاء موضوعه، فيجوز طريان الوحدة والكثرة على ذات الموضوع بأن يصير الواحد منها<sup>٣</sup> متعدداً، والمتعدد واحداً نظراً إلى نفس تلك الطبيعة المتفقة، فالأجسام الفلكية أو غيرها بما هي أجسام لاتفاقها في الجسمية - وهي طبيعة نوعية - لاتأبى<sup>٤</sup> الوحدة<sup>٥</sup> والكثرة<sup>٦</sup> والانقسام إلا لما منع خارج صورة كان أو عرضاً. ويمكن أيضاً<sup>٧</sup> أن يتمسك في إبطال هذا الرأي بوجود التخلخل والتكاثف الحقيقيين<sup>٨</sup> كما تدل عليه المشاهدة، أو بأن كلاً من هذه الأجسام إن كان بسيطاً ذا طبيعة واحدة يكون كرى الشكل، فتحصل بينها<sup>٩</sup> فرج خالية، والخلا محال؛ وإن كان مركباً من أجسام متخالفة<sup>١٠</sup> الطبائع لم يكن متصلاً واحداً، والمفروض أن كلاً منها<sup>١١</sup> متصل واحد، هذا خلف. وأيضاً أجزاؤها متداعية إلى الانفكاك والرجوع إلى أحيازها وأشكالها الطبيعة، فيلزم ما لزم أولاً من إمكان الخلا.

## [في إثبات الهيولي]

■ (١٦) قال: فنقول أولاً قد تحققنا أن الجسمية من حيث هي جسمية ليست غير قابلة للانقسام، ففي كل<sup>١٢</sup> طباع الجسمية أن تقبل

١. خ: لوازم ٢. قم: عرضي

٣. قم: - منها ٤. مج: لا يأتي

٥. قم: الواحدة ٦. قم: الواحد والكثرة

٧. ط: - وهذه الشبهة مما ... أيضاً

٨. في النسخ: الحقيقيين ٩. ط: منها

١٠. قم: مختلفة

١١. مج: منها

١٢. مج: - كل / وهكذا في النص

١٣. قم: المصدر

١٤. مج: لفظ

١٥. خ: السكونات / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في قم

## [برهان الفصل والوصل]

■ (١٧) ثم قال: فيظهر من هذا أن صورة الجسم والأبعاد قائمة في شيء و ذلك أن هذه الأبعاد هي الاتصالات أنفسها...

يعني لما ثبت أن كل جسم من حيث جسميته قابل للإنقسام والانفصال<sup>١</sup>، ظهر منه أن صورة كل جسم وأبعاده المقدارية قائمة لا بأنفسها، بل في شيء آخر هو المعنى بالهيوولي.

وذلك لأن هذه الأبعاد المقدارية [١]: إمّا نفس الاتصالات إن كان المراد بالاتصال ما هو فصل الكم، [٢]: وإمّا أشياء عارضة للاتصال إن كان المراد به المعنى<sup>٢</sup> الذي هو فصل للجوهر. فإنك قد علمت أن الاتصال بالمعنى الذي هو ليس من مقوله المضاف يطلق على معنيين: أحدهما: كون الشيء بحيث تتشارك أجزاؤه في حدود مشتركة.

وثانيهما: كون الشيء بحيث تقبل الأبعاد على الإطلاق<sup>٣</sup>.

فإذا أطلق المتصل بالمعنى الأول على الصورة الجسمية كان اتصاها معنى عارضاً لها، وكانت تلك الأبعاد اتصالاتها، وكانت الصورة قابلة لهذا الاتصال ومقابله<sup>٥</sup> في ظاهر الأمر، كما يظهر من تشكلات الشمعة.

وإذا أطلق عليها الاتصال بالمعنى الآخر الجوهرية كانت متصلة بذاتها لا بأمر عارض،

وليست ذاته قابلة لهذا الاتصال ومقابله<sup>٧</sup>، إذ الشيء لا يكون قابلاً لنفسه ولا لمقابل نفسه. وعلى أي الوجهين ليست الأبعاد الكمية ممّا يعرض لها<sup>٩</sup> الاتصال والانفصال إلا بالمعنى الإضافي دون المعنى الحقيقي؛ لأنه إن كان المراد الاتصال الجوهرية فكيف يعرض الجوهر للعرض، وإن كان المراد الاتصال الكمي فكيف يعرض الكم لنفسه أو لمقابله؟! فإن لفظ الأبعاد إسم لنفس الكميات الاتصالية لا للأمر التي هي معروضة للاتصال، لأن تلك الأمور هي ذوات الأبعاد لا الأبعاد أنفسها؛ وسيحقق الشيخ هذه المعاني في المقالة الثالثة.

و بالجملة فالإتصال والمتصل بذاته بأيّ المعنيين أريد يستحيل أن يبقى بعينه وقد عرض له الانفصال؛ لأن الشيء لا يمكن أن يقبل مقابله، كما لم يمكن أن يقبل نفسه. فكل متصل بذاته إذا انفصل<sup>١٠</sup> بطل، وكذا كل اتّصال بعد إذا انفصل بطل ذلك البعد وحصل متصلان آخران وبعدان آخران<sup>١١</sup>، وكذا إذا حدث اتّصال بين جسمين أعني الاتصال بالمعنى الحقيقي الذي هو

١. قم: الإتصال ٢. مج: كان المراد المعنى

٣. خ: اطلاق ٤. خ: وإذا

٥. ط: مقابلة ٦. خ: فإذا

٧. ط، م: مقابلة ٨. ط: إذا

٩. د: له ١٠. قم: الفصل

١١. ط: - بعدان آخران

إمّا فصل الجوهر أو GA79/ فصل الكمّ، لا المعنى العارض الذي هو من باب الإضافة، كما بيّنه الشيخ في قاطيغورياس وقد نقلناه فيما مرّ، فقد حدث متّصل آخر وبعد آخر وبطل كلّ واحد من المتصلين والبعدين<sup>١</sup> اللذين<sup>٢</sup> كانا قبل الإتصال بخاصيته<sup>٣</sup>، أي بما يخصّ به من هويته ولازمه<sup>٤</sup>، لا أنّه بطل بالكلية، بل لابدّ أن يبقى منه شيء مشترك بينه وبين ما يحدث بعده منه، لأنّا نحكم بالبدئية أنّ ماء الجرة إذا صار في إناءين لم يعدم بالكلية بمجرد الانفصال، وكذا نعلم<sup>٥</sup> أنّ مائي الإناءين إذا عاد إلى الجرة لم يعدم بالإتصال.

فإذن قد ثبت أنّ في الأجسام شيء غير الاتصال وغير المتصل بذاته هو موضوع للإتصال الجوهرى ومقابله من الانفصال، وكذا لما يعرض الإتصال الجوهرى من المقادير المحدودة، وذلك الشيء لا محالة جوهر لتوارد الأحوال عليه مع بقائه بحاله، ولكونه محلاً للجوهر المتصل بذاته، ولا بدّ أن لا يكون أمراً متعيّناً بالإتصال ولا باللاتّصال، ولا بعدم الإنقسام والوحدة، ولا بالإنقسام والكثرة، ولا بشيء من الصفات والأحوال المختصة بالأشياء المجردة والمادّية، ليكن له أن يكون قابلاً للأجسام وعوارضها؛ فإنّه لو كان في ذاته موصوفاً بصفات المفارقات فاستحال أن

يعرضه التجسّم والأوضاع<sup>٦</sup>، ولو كان له صفات الأجسام كان في ذاته جسماً، فكيف يقبل الجسم<sup>٨</sup> والشيء لا يقبل نفسه. فعلم أنّه غير متعيّن بشيء من الصفات المعيّنة<sup>٩</sup> إلّا مطلق الوجود والجوهرية، وهو المراد<sup>١٠</sup> بـ «الهيولى». وإنّا قال: «إنّه موضوع» مع أنّ الهيولى مادّة للإتصال الجوهرى أعني الصورة الجرمية، لأنها باعتبار وجودها البقائي موضوع لكلّ صورة جسمية حادثة، وباعتبار تحصلها بتلك الصورة مادّة لها.

[الإجابة عمّا قاله شيخ الإشراق في ردّ البرهان]

واعترض صاحب «المطارحات»<sup>١١</sup> على هذه الحجة:

أولاً: بأنّها بنيت<sup>١٢</sup> على الإتصال ونحن لا نسلّم في الجسم إلّا الإتصال الذي هو من عوارض الكمّ، وما قيل «إنّ في الشمعة تتبدّل الأبعاد، واتّصال واحد فيها باقٍ بعينه» فغير

١. ط: + و ٢. م: الذين

٣. مج: بخاصية ٤. ط: هوية ولازمة

٥. م: يعلم / ط: تعلم ٦. د: عوارضها

٧. ط: - والأوضاع ٨. د: التجسّم

٩. مج: المعيّنة ١٠. م: والجوهرى والمعنى المراد

١١. أيضاً قارن: «حكمة الإشراق»، صص ٧٥ - ٨٠

١٢. مج: مبنية

مسلم؛ فإن الشمعة الطويلة إذا جعلت مستديرة اجتمعت فيها أجزاء كانت متفرقة، والمستديرة إذا طولت تفرقت فيها أجزاء كانت متصلة، والاتصالات والإمتدادات فيها على سبيل التبدل فإتصال وامتداد ثابت بعينه ممنوع.

والوجه الثاني: هو أن الإتصال المورد في الحجة هو ما يقابله الانفصال، وببطل /GB79/ بوقوع الانفصال ويعود الجسم بالإتصال مثله، والذي يقبله هو الجسم، وكيف لا يكون مثل هذه الاتصالات المشخصة أعراضاً، فإنها تحدث وتبطل، والماهية الجسمية والنوعية لا تتبدل<sup>١</sup> وتستغني في قوامها عنه، فان كان وراء هذا الإتصال اتصال آخر فلقاتل أن يقول هو الجسم لا غير، ولا يكفيكم أن تقولوا: إنه لا يبق مع الانفصال؛ فإن الذي يبطله الانفصال هو العارض لا الجوهرى، وإن كان الجوهرى يبطل بالانفصال، فما كانت الحقيقة الجسمية تبقى مع الانفصال.

والوجه الثالث: إن الإتصال [الف]: إما أن يعنى به ما لا يتصور أن يعقل إلا بين شيئين، وهو الذي يقابله الانفصال، فلا يصلح أن يكون جزءاً لأمر جوهرى، [ب]: وإما أن يعنى به ما لا يستدعي أن يكون بين اثنين، ويكون اصطلاحاً غير ما يفهمه الكافة، فهو الإمتداد، وأقد صرح المتأخرون أن هذا الإتصال امتداد

جوهري ويذكرونه موضع الإتصال الذي<sup>٢</sup> هو صورة الإمتداد الجرمي<sup>٣</sup> فيقول قائل<sup>٤</sup>: إن<sup>٥</sup> الإمتداد لا يقابله<sup>٦</sup> الانفصال<sup>٧</sup> وهو نفس الجسم فهو القابل للإتصال و<sup>٨</sup> الانفصال ولا يكتفى ما يقال إن الجسم ممتد والممتد شيء له امتداد، فإننا ذكرنا أن هذه الإستعمالات المجازية في العلوم مما تورث غلطاً كما يقال سطح عريض وخط طويل<sup>٩</sup>.

والوجه الرابع: هو أنكم<sup>١٠</sup> أثبتتم في الجسم امتداداً عرضياً هو<sup>١١</sup> الأبعاد الثلاثة، وامتداداً جوهرياً<sup>١٢</sup> هو الصورة الجسمية، والإمتداد من حيث ماهيته<sup>١٣</sup> لا يختلف، فلو اقتضى شيء منه الجوهرية لكان الجميع جوهراً، وكذا جانب العرضية.

و<sup>١٤</sup> الوجه الخامس: إن الإمتداد الذي هو الصورة [الف]: إما أن يكون واقعاً بالفعل في الأعيان، [ب]: أو غير واقع؛ فإن لم يكن واقعاً في الأعيان فلا يتقوم به الجسم، لأن الأمر العيني

- |                               |                            |
|-------------------------------|----------------------------|
| ١. ج: تبدل                    | ٢. م: - يكون اصطلاحاً... و |
| ٣. د: - الذي                  | ٤. م: قم: الجوهرى          |
| ٥. م: لقائل أن يقول           | ٦. م: - إن                 |
| ٧. ج: لا يقابل                | ٨. د: انفصال               |
| ٩. خ: + لا                    | ١٠. د: ولا يكتفى... طويل   |
| ١١. م: أنكم                   | ١٢. قم: + و                |
| ١٣. م: قم: و الامتداد الجوهري |                            |
| ١٤. خ: ماهية                  | ١٥. ج: - و                 |



لا يتقوّم بالأمر الذهني، وإن كان واقعاً في الأعيان فهو امتداد حاصل؛ فيحصل للمادة الواحدة امتدادان، وهو محال.

ثم إذا كان فيها امتدادان، و<sup>١</sup> بالضرورة هما متناهيان، وكل<sup>٢</sup> منهما ما مقدار - إذ لا يتصور أن يكون امتداد بالفعل وليس بمقدارٍ وأحدهما جوهرى والآخر عرضي - فهل هما متساويان أو يفضل أحدهما؟ فإن فضل أحدهما، ففي مادة واحدة امتدادان، أحدهما أصغر والآخر أكبر؛ فإن تقدّرت<sup>٣</sup> المادة بأحدهما يفضل الثاني على المادة، فيكون بعضه لا<sup>٤</sup> في مادة وهو محال، وإذا كان الإمتدادان الجوهرى والعرضي متساويين GA80/ في جميع الجسم ولا امتياز بينهما، فهما واحد من جهة الإمتدادية وخصوص المقدار والمحل.

أقول في الجواب: أمّا عمّا ذكره أولاً فإنه لاشبهة في أن للجسم سوى الإتصال النسبي الذي من باب الإضافة - بكلا معنييه<sup>٥</sup> اللذين<sup>٦</sup> أحدهما من عوارض الكمّ المجرد، والثاني من عوارض المتكّم الطبعي اتّصلاً بمعنى آخر، وهو الإتصال الحقيقي؛ وانكاره مطلقاً مكابرة محضة. فإنّ الأبعاد كلّها سواء كانت من باب العرض أو الجوهر ليست إلّا<sup>٧</sup> اتّصالات ومتصلات حقيقية<sup>٨</sup>، لكنّ المتبدلات أعراض والباقي جوهر، وقد برهن على وجوده بأن

الموضوع للإتصال الكمّي لا يمكن أن يكون أمراً معرّى في ذاته عن الإتصال مطلقاً، كما في الهبولى. نعم، مادة الإتصال يجوز خلّوها في حدّ ذاتها عنه وعن مقابله؛ لأنّ تحصلها الوجودي إنّما يكون بشيء من الصور<sup>٩</sup> الإتصالية، ولا وجود لها في ذاتها على الإستقلال.

وأما عمّا ذكره ثانياً؛ فبأنّ استدلاله على عرضية الإتصالات الشخصية - بأنّها تحدث وتبطل، والماهية الجسمية والنوعية باقية لا تتبدّل - مغالطة نشأت من الخلط والاشتباه بين الفرد والطبيعة؛ فإنّ الدال على عرضية الشيء هو تبدّله مع بقاء الموصوف بشخصه لا بماهيته<sup>١٠</sup> ونوعه،<sup>١١</sup> وهل ذلك<sup>١٢</sup> إلّا كما يقال: «إنّ أفراد الإنسان كزيد وعمرو وغيرهما أعراض، لأنّها تحدث وتبطل، والماهية الإنسانية باقية لا تتغيّر<sup>١٣</sup> فيها جواب ماهو». وأمّا قوله: «إنّ الذي يبطله الانفصال هو العارض لا الجوهرى» فجوابه: أنّه كما أنّ

- |                            |                |
|----------------------------|----------------|
| ١. ط: - و                  | ٢. خ: + واحدة  |
| ٣. د: تعددت                | ٤. ج: - لا     |
| ٥. د: معنييه               | ٦. ط، م: الذين |
| ٧. م: - الآ                | ٨. ط: حقيقة    |
| ٩. ج: الصور                | ١٠. ط: بماهية  |
| ١١. م: نوعيته / وهو الأظهر |                |
| ١٢. ج: ذاك                 | ١٣. لا يتبدّل  |

للإتصال<sup>١</sup> معنيان - إضافي وحقيقي - كذلك  
الإنفصال<sup>٢</sup> له معنيان:

أحدهما: الإضافي بإزاء الإضافي، وهو معنى  
الحديثي المصدر، أي الإنقطاع بين الشيئين<sup>٣</sup>  
ونحوه؛

والثاني: حدوث اتصاليين.

والتقابل حاصل بين الإتصال والإنفصال  
بأي معنى أخذنا، فالانفصال سواء كان معناه  
عدم الإتصال عما من شأنه ذلك، أو وجود  
متصلين، هو مقابل الإتصال؛ وإطلاق ضدّ  
الشيء على المعنى الوجودي الذي لا يجمع معه  
في القابل ليس ببعيد وإن كان الجوهر لا ضدّ له  
على الإصطلاح الجديد.

ثم أنّك قد علمت أنّ هذه المعاني للإتصال  
مقاربة، يلزم بعضها بعضاً، GB80/ كما أشار  
إليه الشيخ في العبارة المنقولة من قاطيغورياس،  
فالاتصال الحقيقي الكمّي للجسم إذا بطل  
بالإنفصال بطل الجوهرية أيضاً وحدث مقابل  
كلّ منها.

و قوله: «إن كان الجوهرية بطل بالإنفصال  
ما كانت الجسمية تبقى مع الإنفصال» هو شبه  
المغالطة السابقة؛ فإنّ بالإنفصال يبطل شخص  
من الجسمية والطبيعة في ضمنه، ولا ينافي ذلك  
بقاء الطبيعة في أفراد<sup>٤</sup> أخرى<sup>٥</sup>.

وأما عما ذكره ثالثاً: فبمثل ما ذكرناه في

الوجه الثاني من كيفية التقابل بين الإتصال  
والإنفصال، وتبديل لفظ الإتصال بالإمتداد<sup>٦</sup>  
مما لا يضرّنا. وقد علمت أنّ الإتصال بأي معنى  
كان، يكون للإنفصال<sup>٧</sup> معنى ما<sup>٨</sup> يقابله بأحد  
الوجهين.

وأما عما ذكره رابعاً، فبأنّنا لانسلّم أنّ  
الإمتداد طبيعة واحدة ومفهوم واحد، بل قد مرّ  
أنّ هاهنا كما في الإتصال الحقيقي اشتراكاً<sup>٩</sup> لفظياً  
يطلق تارةً على المعنى الجوهرية وتارةً على  
المعنى المقداري، فليس<sup>١٠</sup> في الجسم امتدادان في  
الجهات الثلاث، بل معنى ممتدية الجسم في ذاته  
كونه في ذاته قابلاً للمقدار والأبعاد<sup>١١</sup> الكميّة  
وموضوعاً لها؛ وهذه القابلية على سبيل  
الموضوعية لا يمكن لغير الممتدّ بنفسه بهذا المعنى  
كما عرفت.

وأما عن الوجه الخامس، فبأنّ الإمتداد  
الجوهرية أمر واقع في الأعيان، ليس كما زعمه  
أكثر الناس أنّ الفرق بينه وبين المقدار الذي  
هو الجسم التعليمي بمجرد الإبهام والتعيين<sup>١٢</sup>،  
حتى يكون الجسم الجوهرية كالطبيعة النوعية،

١. د. م. ج. الاتصال

٢. م. للانفصال

٣. م. شيتين

٤. د. فرد

٥. خ. آخر

٦. م. بالإمتداد

٧. م. الانفصال

٨. د. م. ج. ما

٩. ج. اشتراكاً

١٠. خ. وليس

١١. د. + و

١٢. ج. اليقين

والتعليميات كالأفراد لها. نعم، له في مرتبة ذاته  
الموجودة إيهام مقداري وتعين جوهري.  
وقوله: «فيحصل في المادة الواحدة امتدادان  
وهو محال».

قد علمت أن لكل منهما معنى آخر، فليس  
بمحال وجودهما.

وقوله<sup>١</sup>: «فهما متناهيان<sup>٢</sup> فإما متساويان أو  
أحدهما يفضل على الآخر» إلى آخره.

قلنا: الإمتداد الجوهري ليس في نفسه  
متناهيًا ولا لامتناهيًا، ولا هو في ذاته مساوٍ<sup>٣</sup>  
للشيء، ولا أفضل ولا أصغر منه؛ لأن هذه كلها  
من صفات الكم، وهو في نفسه ليس بكم. نعم،  
هو في الوجود موصوف بشيء من هذه  
الصفات لأجل ما يستلزمه من المقدار، فهو  
تابع<sup>٤</sup> له في هذه الصفات كما مر ذكره سابقاً،  
وكذا كونه واقعاً في جهة من الجهات بتبعية  
المقدار، ولا استبعاد في كون شيء تابعاً<sup>٥</sup> لشيء  
آخر في أصل الوجود، ويكون ذلك الشيء تابعاً<sup>٦</sup>  
له في صفات أخر ذاتية له غير مجعولة،  
GA81/ ولولا المقدار لم يكن الجسم متهيئاً<sup>٧</sup>  
لقبول الانفصال والاتصال، ولا يلزم منه أن  
يكون باقياً حين ورود أحدهما، كما في الأسباب  
المعدّة.

وبهذا<sup>٨</sup> يندفع اعتراض آخر منه؛ وهو أنه  
لولا المقدار لما صح الانفصال على المادة، ولولا



ما وصفتموه اتّصلاً<sup>٩</sup> جوهرياً مصححاً للأبعاد  
الثلاثة ما صحّت الأبعاد المقدارية، ولا  
الانفصال<sup>١٠</sup> على تقدير وجوده، فالقابل  
للانفصال هو الجسم لا المادة وحدها، والجسم  
جزؤه الإتصال الجوهري على ما زعتم. فإذا  
بقى الجسم مع الانفصال بقى الإتصال الجوهري  
الذي هو جزؤه أيضاً مع الانفصال، فصَحَّ أن  
الإتصال الجوهري يبقى مع الانفصال على ما  
وصفتم، بل هو مصحح له.

فيقول القائل<sup>١١</sup>: إن الإتصال الجوهري قابل  
للإتصال العرضي و الانفصال، ولا حاجة إلى  
حامل، فبطلت حجّتكم؛ فلامحيص لكم عنه  
لما جعلتموه جزءاً لقابلهما باقياً معها، لأننا نقول  
كثيراً ما يكون الشيء علّة لما لا يجامع معه،  
ولا يلزم أن يكون كلّ ما اشترط وجوده لوجود  
شيء آخر أن يبقى معه، فإن النطفة لو لم تكن  
لم يوجد الحيوان، فإذا تكوّن الحيوان بطلت  
النطفة، فكذلك لو لم يوجد الإتصال الجوهري  
لم يحدث انفصال<sup>١٢</sup>، وإذا حدث الانفصال بطل

١. قم: قال ٢. قم: متبائن

٣. خ: مساوياً / يمكن أن يقرأ ما في د: متناه

٤. م: مانع / ج: بالغ ٥. قم: مانعاً

٦. قم: مهيناً / الكلمة مشوشة في م

٧. م: هذا ٨. قم: أيضاً

٩. د: - على المادة ... الانفصال

١٠. قم: لقائل أن يقول ١١. ج: الانفصال

الاتصال.

ولفظ القبول مشترك بين معنيين:

أحدهما: ما لا يجامع به القابل مع المقبول، كما يقال النطفة قابلة للحيوان؛

والآخر: أن يجامع معه، ويستكمل به، كما يقال الإنسان قابل للعلم.

وكذا تكون الشيء من شيء أمر مشترك بين معنيين كما سيجيء في المقالة الثامنة.

أحدهما: أن يكون<sup>١</sup> المكون يبطل عند تكون ذلك الشيء؛

والآخر: أن يكون باقياً على وجود ذاته.

فالجسم مجزأه قابل للاتصال والانفصال بالمعنى الأول غير قابل بالمعنى الآخر؛ بل القابل لهما هو جزؤه أعني المادة، وكذا يحدث كل منهما عن الجسم مجزأه بالمعنى الأول ولا يحدث عنه بل عن جزئه بالمعنى الثاني.

وتتمة الأبحاث المتعلقة بهذا المقام ودفع الشكوك الباقية والأوهام تطلب من «الأسفار الأربعة»<sup>٢</sup>.

وهذا منهج آخر للفلاسفة لإثبات تركيب

الجسم بما هو جسم ونحو وجود الهيولى الذي يخصها؛ وهو قريب من البرهان الأول، لكنه أعم مأخذاً، وأحكم بنياناً، وأشد وضوحاً منه.

وهو: أن الجسم من حيث هو جسم أي من حيث له وجود اتصالي<sup>٣</sup> وصورة امتدادية أمر بالفعل، ومن حيث إنه مستعد لقبول شيء ما - أي شيء كان من الفصل والوصل وغيرهما - من الأشياء المفقودة عنه التي من شأنه أن يقبلها فهو أمر بالقوة؛ فيكون في كل جسم بحسب مرتبة كونه جسماً ومن حيث مجرد<sup>٤</sup> جسميته<sup>٥</sup> جهتان، وهما الفعل والقوة والوجوب والإمكان الخارجيين<sup>٦</sup>، ولا شك أن هاتين الجهتين مختلفتان في الواقع موجبتان للتركيب، موقعتان للتكثر<sup>٧</sup>؛ «فإن الشيء من حيث هو بالفعل شيء لا يكون هو<sup>٨</sup> من حيث هو بالقوة شيء آخر؛ لأن مرجع القوة إلى أمر

١. ط: - يكون

٢. راجع: «الأسفار الأربعة» ج ٥، صص ٧٧-١٢٨

٣. هكذا في النسخ / والنص: - أمر

٤. م: أو ٥. مج: اتصال

٦. مج: كل في ٧. قم: مجرداً

٨. م، قم: جسمية / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في «د»

٩. د: الخارجين / م: الخارجيتين

١٠. قم: للتكثر / خ: + الخارجي

١١. ط: بالفعل لا يكون شيئاً من حيث هو

[برهان القوة والفعل في إثبات الهيولي]

■ (١٨) قال: و أيضاً فإن الجسم من حيث هو جسم له صورة الجسمية، فهو شيء بالفعل؛ و من حيث هو GB81/مستعد - أي استعداد شئت - فهو أمر<sup>٣</sup> بالقوة...

عدمي، هو فقدان شيء عن شيء - مع جواز تلبّسه به - ومرجع الفعلية إلى حصول حقيقة شيء ووجوده.

والحاصل: أنّ مرجعها إلى الوجود والعدم، ولا يكون الشيء الواحد من جهة وجود واحد مصداقاً لهاتين الصفتين، فلا يكون الجسم من حيث هو متّصل بالفعل بعينه نفسه من حيث هو بالقوة منفصل أو متحرّك أو أسود أو غير ذلك، بل كونه جوهرًا متصلًا غير كونه قابلاً للأشياء، فجوهريته الإتصالية بشيء<sup>٢</sup>، واستعداده للأشياء بشيء آخر؛ ففيه الجوهر المتصل، وفيه قوة هذا المتصل لأنّ فيه قوة الانفصال<sup>٣</sup>، و<sup>٤</sup> القوة على الشيء قوة أيضاً على مقابله وكذا إمكان الشيء يستلزم إمكان مقابله<sup>٥</sup>، إذ لو كان أحدهما ضرورياً كان مقابله ممتنعاً لا ممكناً، وقد فرضناه ممكناً؛ هذا خلف. فعلم أنّ الجسم كما أنّه متصل قبل القسمة، ففيه ما يقبل المتصل أيضاً، إذ لو كان عين المتصل أو لازماً له الإتصال حتّى تكون النسبة ضرورية لم تكن في ذاته قوة الانفصال وهو باطل بالبديهة.

فإذن يكون الجسم جوهرًا مركّبًا من شيء بحسبه يكون له القوة، ومن شيء غيره بحسبه يكون<sup>٦</sup> له الفعل؛ فالثاني: صورته<sup>٧</sup> ومبدأ فصله<sup>٨</sup>، وهو GA82/ المتصل؛ والأوّل: مادّته

ومبدأ جنسه<sup>٩</sup> وهو الجوهر.

فهذه المادّة تسمّى بالهيولى الأولى، ولا بدّ أن تكون محض القوّة والفقر إلى كلّ شيء، كما سيّضح لك.

[في بيان الصورة المنطقية للبرهان]<sup>١٠</sup>

و تلخيص هذا<sup>١١</sup> البيان على نظم القياس البرهاني هو: إنّ الجسم بالفعل من جهة ذاته، وكلّ ما هو بالفعل من جهة ذاته لا يكون بالقوّة، فالجسم لا يكون بالقوّة.

ونجعل هذه النتيجة كبرى لقياس<sup>١٢</sup> آخر من الشكل الثاني، وهو إنّ القابل للشيء أمر بالقوّة، ولا شيء من الجسم الموجود بالقوّة؛ ينتج: أن لا شيء من الجسم الموجود بقابل<sup>١٣</sup> لشيء.

ولزيادة التوضيح نقول: لا شك أن في الجسم قوّة على أن يوجد أموراً كثيرة، فتلك القوّة [١]: إمّا أن يكون نفس حقيقة الجوهر المتصل؛ [٢]:

١. ط: مصححاً ٢. مج: لشيء

٣. م: الإتصال ٤. ط: لأنّ

٥. م: + قابلاً ٦. قم: - يكون

٧. م: صورية / خ: صورة ٨. قم: البسيطة / ط: + البسيط

٩. ط: + البسيط

١٠. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ٥، ص ١١٠

١١. م، خ: هذا ١٢. مج: بقياس

١٣. مج: يقابل

أولا.

فالأول: باطل؛ وإلا لزم أن يكون إذا فهمنا الإتصال الجوهرى فهمنا أنه استعداد لأمر كثيرة، ولم يمكنّا<sup>١</sup> تعقل هذا الإتصال دون تعقل<sup>٢</sup> هذه الأشياء، وليس كذلك.

والثاني: لا يخلو [١]: إما أن يكون أمراً قائماً بذاته [٢]: أو لا.

والأول: باطل؛ لأن القوة لو كانت قائمة بذاتها، لكان الإمكان جوهرًا، لأن القوة قسم من الإمكان، وليس كذلك؛ لأنه عرض بل من أضعف الأعراض.

والثاني: لا يخلو [١]: إما أن يكون حامله الإتصال الجوهرى، [١١]: أو شيئاً آخر.

والأول: باطل؛ وإلا لم يصح، أن يبطل عند خروجه فيما يقوى<sup>٣</sup> عليه فوجب أن يبقى<sup>٤</sup> مع الانفصال، وذلك لأن ذات القابل يجب وجوده مع المقبول، فهي قائمة بشيء غير الإتصال، يقارن الإتصال والانفصال وغيرهما من هيئات وصور غير متناهية، وهو الهيولى.

[النقض الواردة على البرهان والإجابة

عنها]

وهاهنا أبحاث:

□ [البحث] الأول: إن قولكم: «إن الجسم

أو<sup>٥</sup> الإتصال من حيث هو جسم واتصال<sup>٦</sup>

ليس قوة على أمر فسلّم، ولكن لا يلزم أن لا يكون<sup>٨</sup> موصوفاً بالقوة، والقوة موجودة فيه، وليس إذا كانت القوة قائمة بشيء يلزم أن يكون هي هو.

فإن قلتم: لو كانت قوة الانفصال موجودة في الإتصال، لكان الإتصال باقياً مع الانفصال؛ قلنا: كان هذا رجوعاً إلى الحجة السابقة.

وإن قلتم: إنه إذا كانت القوة قائمة بالإتصال وهو شيء متحصّل لكان شيء واحد بالقوة و<sup>٩</sup> بالفعل معاً، وهو محال.

قلنا: الصحيح GB82/ امتناع أن يكون شيء واحد من جهة واحدة قوة وفعلاً؛ وأما إذا كان شيء واحد بالفعل بالقياس إلى شيء وبالقوة بالقياس إلى شيء آخر فامتناعه غير مسلّم، فالفعل والقوة يجوز أن يجتمعا في ذات واحدة بالنسبة إلى شيئين بأن تكون جهة الفعلية ذاته، وجهة القوة عدم شيء آخر عنه، ولا منافاة بين وجود شيء وعدم أشياء كثيرة عنه.

١. قم: لم يمكن / مج، خ: لم يمكننا.

٢. م: - تعقل ٣. م: تقوى

٤. قم: يقوى ٥. مج: و

٦. قم: أو (ولكن صحّحت اللفظة إلى «و»)

٧. ط: - أو اتصال / م: الاتصال

٨. د: أن يكون ٩. م، د، م: - قلنا

١٠. قم: - و

فالغلط نشأ من إهمال الحثيَّات، ومن استعمال منشأ الإِتصاف بشيء موضع الحامل له. ولا يلزم أن يكون الحامل لمعنى<sup>١</sup> القوة والإمكان هو بعينه منشأ القوة والإمكان. والجواب: أن كلَّ صفة واقعية سواء<sup>٢</sup> كانت لها صورة وجوديةً أولاً، ولا بدَّ لها من منشأ لحصولها ومصادق للحكم بها ومطابق لحملها وذلك المنشأ المنتزع منه هو يجب<sup>٣</sup> أن يكون في مرتبة ذاته موصوفاً بتلك الصفة، بل يكون<sup>٤</sup> هو بعينه بحيث<sup>٥</sup> يكون نفسها.

ثم إن كثيراً من الأشياء نجد في ذاتها عدم أشياء كثيرة، فإنَّ زيدا مثلاً في ذاته بحيث تسلب عنه الشجرية والفلكية وغيرهما، فلا بدَّ أن تكون في ذاته حيثية عدمية غير حيثية كونه زيدا؛ لأنَّ زيدا صفة وجودية، يمكن تعقلها من غير تعقل سلب شيء من الأشياء، ففيه لا محالة تركيب من وجود وعدم، وكذلك الجسم بما هو جسم له في ذاته سلب كثير من الأشياء، وليست الجسمية بعينها معناها معنى<sup>٦</sup> سلب السواد والحركة وغيرهما؛ وإلا لزم من تعقلها تعقل تلك السلوب، وليس الأمر كذلك. فإذا كلَّ من هذه الموجودات وكذا الجسم بما هو جسم مركَّب في الخارج من الأمرين: أحدهما: ما به هو موجود بالفعل وهو صورة ذاته<sup>٧</sup>؛



والآخر: ما به هو أمر بالقوة، وهو مادته وجهة نقصه وقصوره. لكن يجب أن يعلم هاهنا أنه فرق بين عدم المحض وبين عدم<sup>٨</sup> الواقعي الذي له حظ من الثبوت، كالعمى والجهل والسكون ونظائره ممَّا له مصداق في الخارج؛ فهذه الأعدام ممَّا لا بدَّ فيها من قابل، فيلزم بحسبها تركيب الموضوعات من مادة وصورة، وهي التي من شأن موضوعاتها أن تخرج من القوة إلى الفعل؛ وأما سائر الأعدام الذهنية التي ليس<sup>٩</sup> لها منشأ انتزاع وتخصيص، /GA83/ فلا يوجب شيء منها التركيب الخارجي بل الذهني، ولهذا قال الشيخ «كلَّ ممكن زوج تركيبى» والبساطة<sup>١٠</sup> الحقَّة مختصة بواجب الوجود، لأنَّه محض الوجود بلا شوب عدم، فهو كلَّ الوجود وكلَّه الوجود<sup>١١</sup>.

[إنَّ البرهان ينتقض بالنفس الناطقة]

□ البحث الثاني: إنَّ أصل الحجة منقوض

١. قم: يكون هاهنا ٢. كذا

٣. مج: بحسب ٤. م: + في مرتبة ذاته

٥. د: - بحيث ٦. م، ط: - معنى

٧. مج: - وهو صورة ذاته ٨. م: عدم

٩. قم: ليست ١٠. ط: البساطة

١١. وهو الذي يعبر عنه في الحكمة المتعالية بقاعدة «بسيط الحقيقة

كلَّ الأشياء وليس بشيء منها».

بوجود النفس الناطقة المجردة، انسانية كانت أو فلكية، لأنها من حيث ذاتها جوهر صوري، ولها قوة قبول الكمالات والتعقّلات وسنوح الإرادات والتصورات، فكبرى القياس الأول وهو قولهم: «كل ما هو بالفعل لا يكون بالقوة» مفسوخة<sup>١</sup> بقياس من الشكل الثالث وهو: إن النفس الإنسانية مثلاً أمر بالفعل من جهة ذاتها، وكل نفس انسانية لها قوة أمر فينتج: بعض ما هو أمر بالفعل يكون له قوة أمر ما، وهو نقيض تلك الكبرى؛ لأنها في قوة قولنا: لا شيء مما هو بالفعل بالقوة.

والجواب: أن النفس بما هي نفس متعلّقة الوجود بالمادة الجسمانية، بل هي عندنا مادية الحدوث مجردة البقاء، إذا كملت واتصلت بالعقل فحيثية كونها بالفعل إنما هي من قبل ذاتها المستندة إلى مبدئها الفعّال، وحيثية كونها بالقوة إنما هي من جهة تعلّق لوازمها وآثارها<sup>٢</sup> بالمادة البدنية، فنشأ الحيشيتين شيئان متخالفان، أحدهما: المبدأ العقلي، والآخر: الجوهر البدني.

والحق أن جميع جهات الفعلية يرجع إلى واجب الوجود؛ وجميع جهات القوة يرجع إلى الهیولی الأولى، ومنبعها الإمكان الذاتي - كما ستعلم<sup>٣</sup> - وهي منبع الشرور والآفات؛ لأنّ كلّها عدميات؛ والقوى والأعدام راجعة إلى

الهیولی .

[إنّ البرهان ينتقض بوجود العقول أيضاً]  
□ البحث الثالث: النقض بوجود العقول؛ فإنّها تفعل فيها تحتها، وتقبل الوجود عمّا فوقها، فذاتها مركّبة في الخارج عن أمرين، بأحدهما تفعل، وبالأخر تنفعل.

والجواب: أنّ القبول هناك ليس مقابل الفعل؛ فإنّ الذي يقابل<sup>٤</sup> الفعل هو القبول بمعنى الاستعداد الذي لا يجمع الفعل؛ ففاعلية العقول بنفس وجوداتها الفائضة عليها من المبدأ الأعلى من غير استعداد، فالمغالطة هاهنا باشتراك الاسم.

[إنّ البرهان ينتقض بوجود الهیولی أيضاً]  
□ البحث الرابع: النقض بوجود الهیولی في نفسها، وهذا هو<sup>٥</sup> الذي يذكره الشيخ، قال: «ولسائل أن يسأل فيقول: فالهیولی أيضاً مركّبة، وذلك لأنّها في نفسها هیولی وجوهر بالفعل» إلى آخره.<sup>٦</sup>

يمكن تقرير هذا البحث على وجه يكون

- |                  |              |
|------------------|--------------|
| ١. خ: منسوخة     | ٢. ج: آثاراً |
| ٣. ط: سيعلم      | ٤. ج: مقابل  |
| ٥. ق: هو         | ٦. ج: ويقول  |
| ٧. ج: - إلى آخره |              |



معارضة<sup>١</sup> GB83/ على كبرى الحجة المذكورة، بأن قولكم: «كلّ ما هو بالفعل لا يكون بالقوة» معارض بقياس من الشكل الثالث، وهو قولنا: إنّ الهيولى بسيطة بالفعل، وإنّ الهيولى فيه قوة قبول الأشياء؛ ينتج: فبعض ما هو بسيط بالفعل ففيه<sup>٢</sup> القوة.

و على وجه يكون نقضاً<sup>٣</sup> تفصيلياً، وهو إنّنا لانسلم أنّ كلّ ما هو بالفعل لا يكون بالقوة، وسند المنع هو وجود الهيولى.

ويمكن أن يكون نقضاً إجمالياً، وهو الظاهر من كلام الشيخ معناه: أنّ مقدّماتكم لو صحّت لأوجبت أن تكون الهيولى مركبة من الهيولى والصورة، والتالي باطل، فكذا المقدّم.

أمّا بطلان اللّازم: فلأنّ الهيولى بسيطة، وإلّا نقل<sup>٥</sup> الكلام إلى هيولى<sup>٦</sup> الهيولى، فيلزم إمّا التسلسل وهو باطل، أو الإنتهاء إلى هيولى بسيطة، وهو المطلوب.

و أمّا بيان الملازمة: فلأنّها في نفسها جوهر موجود بالفعل وهى أيضاً في نفسها مستعدّة لحصول الأشياء فيها، ففيها أمران، بأحدهما بالفعل، وبالأخر بالقوة؛ فتكون مركبة، بناءً على ما ذكرتم.

والجواب من وجهين:

أحدهما: منع كون الهيولى أمراً بالفعل، فإنّ كونها في ذاتها جوهرّاً لا يوجب أن يكون أمراً

محضاً بالفعل من جملة الأشياء الموجودة؛ بل إنّما يوجب أن يكون بعض الموجود بالفعل وفي طريق الوجود بانضمام الصورة إليه؛ وكذا كونها هيولى أو مستعدة ليس يزيد عليها إلّا أن يكون من شأنها أن يصير شيئاً؛ فإنّ الفرق ثابت بين كون الشيء بعض موجود محض، وكونه شيئاً حاصلّاً<sup>٧</sup>. وكذا بين كون الشيء مستعدّاً لأن يوجد بالفعل نوعاً من الأنواع، وبين أن يكون ذلك النوع. فالهيولى ليست إلّا مستعدة<sup>٨</sup> أن يكون شيئاً من الأشياء الخاصّة.

أمّا كونها جوهرّاً، فعناه ليس إلّا كونها أمراً ليس في موضوع، فهما معنيان، أحدهما ثبوت اعتباري، والآخر: سلبي، أمّا الذي منها ثبوت وهو أنّها أمر<sup>٩</sup>، فهو<sup>١٠</sup> عامّ مبهم غاية الإبهام، والمبهم بما هو مبهم لوجود له في الأعيان مالم يتعيّن، والعامّ بما هو عامّ لا يكون شيئاً بالفعل ما لم يتخصّص، ولا يصير الشيء بالفعل شيئاً حاصلّاً<sup>١١</sup> GA84/ بمجرد المعنى العامّ ما لم تنضمّ إليه صورة تحضّله وفصل يخصّصه<sup>١٢</sup>؛

١. قم: معارضته ٢. د. م: فيه

٣. ط: نقضاً ٤. م: تفصيلاً

٥. مج: ننقل ٦. م. ج: الهيولى

٧. م: محضاً / قم: محصلاً حاصلّا

٨. د. م: مستعد / نسخة قم هنا مشوشة

٩. م: - وهو أنّها أمر ١٠. ط: - فهو

١١. خ: يتخصّص

فصورة الهيولى وفصلها الذي يتوهم أنها به  
تصير نوعاً محصلاً من الأنواع هو أنها مستعدة  
بالقوة، والإستعداد وما يجري مجراه أمر عديم،  
إلا أنه لا بدّ أن يقوم<sup>١</sup> بأمر به يقع الإستعداد،  
وهو الصورة الموجودة التي تقوم بها الهيولى.  
وأما نفس الهيولى باعتبار ذاتها فليست إلا قوة  
محضة واستعداداً صرفاً.

والوجه الثاني: إنّ اختلاف الحثيتين قد  
يكون موجباً للتركيب الخارجي، وهو عند ما  
كانت الحثيتان<sup>٢</sup> غير مجتمعين<sup>٣</sup> في<sup>٤</sup> الوجود<sup>٥</sup>  
الواحد، كالحركة والسكون، والتقدم والتأخر؛  
وقد يكون موجباً للتركيب الذهني فقط، وهو  
عند ما كانت الحثيتان مجتمعين في الوجود،  
كالماهية والوجود، وكالجنس والفصل.

إذا تقرّر هذا فنقول: إنّ الجوهرية  
والإستعداد - مع قطع النظر عن كون شيء منها  
عدمياً أو لا - فنسبتها إلى الهيولى كنسبة  
الجنس والفصل إلى النوع البسيط، لا كنسبة  
المادة والصورة إلى المركب، وإنّما قال بلفظ  
التشبيه، لأنّ فصل الشيء بالحقيقة معنى  
وجودي محصّل للجنس له، نوعاً خاصاً من  
جملة الأنواع الموجودة المتأصلة في الأعيان،  
وليس قولنا: «مستعدّ» من هذا القبيل، لكنّه  
شبيه بالفصل، لكونه جزءاً خاصاً لمعنى الهيولى،  
وحدها الذي هو قولنا: «جوهر مستعد».

[كلّ جسم يتركّب من الهيولى والصورة]  
■ (١٩) قال: فقد بان من هذا أنّ الصورة<sup>٦</sup>  
الجسمية من حيث هي صورة جسمية<sup>٧</sup>  
محتاجة إلى مادة، ولأنّ طبيعة<sup>٨</sup> صورة  
الجسمية في نفسها من حيث هي صورة  
جسمية لا تختلف، لأنّها<sup>٩</sup> طبيعة واحدة  
بسيطة ليس يجوز ...

يريد بيان أنّ كلّ جسم - سواء كانت من  
هذه الأجسام التي تقبل الانفكاك، أو كانت من  
الأجرام الفلكية - فهو مركّب<sup>١٠</sup> من الهيولى  
والصورة؛ وأنّ الصورة الجسمية من حيث هي  
صورة جسمية مفتقرة إلى مادة، أيّما وجدت  
وكيفما وجدت.

[تبين في أدلة إثبات الهيولى]

واعلم أنّ المنهج الثاني لإثبات الهيولى  
مستقلّ الدلالة على حاجة الجسمية بما هي  
جسمية إلى المادة، وعلى تركّب<sup>١١</sup> الجسم من  
الجوهرين في جميع الأجسام، فلكية كانت أو  
عنصرية؛ إذ ما من جسم إلا وفيه قوة قبول

١. ط: يقوم

٢. مج: الحثيتين

٣. كذا في النسخ / والصحيح: مجتمعتين

٤. م: من

٥. مج: الوجه

٦. في النسخ: صورة

٧. هكذا في النسخ

٨. مج: طبيعة

٩. هكذا في النسخ / والنص: فإنّها

١٠. مج: مركبة

١١. مج: تركيب

شيء من الأشياء، وأقلها الحركة، والفلكيات كلها قابلة للحركة - كما برهن عليه في علم الطبيعة - فهي مركبة من مادة قابلة<sup>١</sup> وجوهر صوري.

و أما المنهج الأول - وهو برهان الاتصال والانفصال - فهو أولاً جارٍ في هذه الأجسام التي قبلنا؛ ثم يحتاج إلى التعميم بضمّ مقدّمة أخرى، وهي<sup>٢</sup>: كون الجسم بما هو جسم طبيعة نوعية محصّلة لا يختلف بالحاجة والغنى إلى شيء في نحو الوجود، ولهذا ذكر الشيخ «واو» العاطفة في قوله: «ولأنّ طبيعة [الـ] صورة الجسمية» إشارة إلى أنّ هذا المطلب قد خرج GB84/ من الحجّة الثانية، لكنّا نريد أن نستعمل في إثباته الحجّة الأولى ونتمّمها<sup>٣</sup> في بيانه.

فنقول: إنّ الطبيعة الجسمية<sup>٤</sup> ممّا لا تختلف أفرادها في نحو الوجود بأن يكون بعضها محتاجة إلى مادة، كما في الأجسام القابلة للانفصال وبعضها غير محتاجة، بل قائمة بذاته كما في الأجسام الفلكية. وإنّما قلنا: «لا يختلف في نحو الوجود وفي الحاجة والغنى» لأنّها طبيعة نوعية بسيطة، ليس يجوز أن تكون محتاجة، كأجناس البسائط إلى فصول ذاتية تحصلها نوعاً بسيطاً، تتمّ بها حقيقة جسميّتها. نعم، يمكن أن تحتاج إلى فصول تدخل عليها ويجعلها

نوعاً كاملاً زائداً معناه ووجوده عن معنى الجسمية ووجودها بأن يصير حيواناً أو فلکاً أو شجراً أو نوعاً آخر. وتلك الفصول لا محالة مأخوذة من صور<sup>٥</sup> مقارنة أيضاً للمادة، ولا يكون حكمها حكم الفصول الحقيقية التي وجودها مضمّنة في وجود الجنس التي لا يمكن للجنس وجود لا في الخارج<sup>٦</sup> ولا في الذهن إلاّ بواحد منها.

[إنّ الجسم طبيعة واحدة نوعية]

■ (٢٠) قال و بيان هذا أنّ جسمية إذا خالفت جسمية أخرى فيكون لأجل أنّ هذه حارّة و تلك باردة، و هذه لها طبيعة فلكية و تلك لها طبيعة أرضية...

يريد إقامة البرهان على كون الجسم بما هو جسم طبيعة واحدة نوعية، وهو مبني على مقدّمين.

إحديهما<sup>٧</sup> صغرى، وهي: أنّ الجسمية بما هي جسمية<sup>٨</sup> لا تختلف أفرادها إلاّ بأمور خارجية. وأخريهما<sup>٩</sup>: هي كبرى، وهي: أنّ كلّ معنى

١. قم، قابلة / وهى الأظهر ٢. قم: هو

٣. م، قم: تتمّ ٤. ط: + لا

٥. م: صورة ٦. قم: + هو

٧. ط: أحديهم ٨. م، قم: - بماهي جسمية

٩. ط: وأخرى و

كلّي لا يحتاج في تحصيله نوعاً - في الخارج وامتياز أفرادها<sup>١</sup> بعضها عن بعض - إلى امور داخلية مضمّنة معناها في معناه بحسب الوجود، كالفصول للبسائط<sup>٢</sup>؛ بل ربّما<sup>٣</sup> يحتاج إلى أشياء خارجية، سواء كانت أعراضاً أو صوراً؛ فذلك المعنى معنى نوعي متحصّل في الوجود. بخلاف ما إذا لم يكن له في ذاته وجود إلاّ بامور تتحدّد<sup>٤</sup> معه في الوجود، وتختلف<sup>٥</sup> بسببها له تحصيلات وجودية<sup>٦</sup>، فذلك هو المعنى الجنسي، كالمقدار المطلق، فإنّه مع كونه نوعاً إضافياً للكمّ المتّصل، فإنّه أمر مبهم غير<sup>٧</sup> متحصّل في نفسه ما لم يتنوّع بفصول ذاتية، ككونه منقسماً في جهة أو في جهتين، أو في ثلاث جهات؛ ليكون خطأً أو سطحاً أو جسماً تعليمياً.

وليس يمكن<sup>٨</sup> أن يصير المقدار المجرد عن هذه المعاني موجوداً في الخارج، ثمّ ينضمّ إليه أمر يجعله خطأً وأمر يجعله سطحاً<sup>٩</sup> وأمر يجعله جسماً، كما يمكن أن يصير الإنسان موجوداً قائماً ثمّ ينضمّ إليه معنى يجعله عالماً ومعنى<sup>١٠</sup> يجعله كاتباً، وأمر يجعله<sup>١١</sup> حدّاداً.<sup>١٢</sup>

وكذا العدد مع كونه نوعاً من انواع<sup>١٣</sup> الكمّ المطلق ليس أمراً محصّلاً في الخارج ما لم يتنوّع بشيء من فصول العدد وحدوده، ككونه خمسة أو ستة أو عشرة أو مائة، وليس إذا تحصّل نوعاً من الأنواع كان تحصيله بأن ينضمّ إليه فصل من

خارج بعد كونه موجوداً قائماً مشاراً إليه<sup>١٤</sup> حسّاً، أو عقلاً<sup>١٥</sup> مجرداً عن سائر الضمائم GA85/ والمحصّلات. بل لا تحصّل للطبيعة الجنسية التي للبسائط كاللون للسواد والحمرة والبياض، وكالمقدار للخطّ والسطح والجسم والعدد لمراتب الأعداد إلاّ بوجود أنواعه<sup>١٦</sup> وفصوله، بخلاف جنس المركّبات كالجسم بما هو جسم، فإنّه باعتبار تجريده عن الضمائم والفصول ممّا<sup>١٧</sup> له وجود في الخارج.

فالجسم ماهية محصّلة في العقل والخارج، إذا انضاف إليه شيء به يتحصّل نوعاً آخر كمالياً وهو لا محالة صورة كمالية ليس بأن يصير بالاجتماع جسماً فقط، كما يصير اللون باجتماعه مع إحدى الفصول لوناً فقط، بل جسماً محصّلاً وشيئاً زائداً على الجسمية؛ يعني الجسمية بالمعنى الذي هي به مادّة، لا بالمعنى الذي هي به جنس للأجسام المتخالفة الحقائق؛ فإنّ الذي

١. م: + بماهي جنسية ٢. ط: كالفصول البسائط

٣. م: ممّا ٤. ط، م: يتحد

٥. ط، م: يختلف ٦. ط: وجود

٧. ط: - غير ٨. د، م، ج، ق، م: - يمكن

٩. ط: - وأمر يجعله سطحاً ١٠. ط: - معنى

١١. م: - معنى يجعله عالماً... يجعله

١٢. م: حداد ١٣. د، م، ق، م: - انواع

١٤. د، م: إليها ١٥. م: + لا

١٦. ط: - و ١٧. م، ق، م: - ما

كلامنا فيه هاهنا أنه أمر محصل نوعي أو مبهم جنسي هو الجسم بالمعنى الأول؛ فإن كل جنس سواء كان للأنواع البسيطة أو للأنواع المركبة له اعتباران عقليان:

أحدهما: أخذه بشرط أن لا يكون مأخوذاً معه شيء آخر.

وثانيهما: أخذه مطلقاً أي من غير شرط أصلاً لا الإنضمام مع شيء ولا التجريد عنه.

فهو بأحد المعنيين جنس، وبالأخر مادة؛ فبعض الأجناس بكلا الاعتبارين موجود<sup>١</sup> في الخارج. وهي أجناس المركبات، وبعضها ليس موجوداً فيه إلا باعتبار الجنسي<sup>٢</sup> وهي أجناس البسائط التي ليس لها وجود إلا وجود أنواعها.

والفرق بين المادة والجنس مما قد مضى بيانه في فن البرهان من منطق «الشفاء»<sup>٣</sup> وسيأتي أيضاً في ثالث خامسة هذا الفن.

فالمراد من الجسم الذي فيه الكلام أنه هل هو نوع محصل في الخارج، واختلافه بالخارجيات؟ أو هو جنس واختلافه بالذاتيات هو الجسم بالمعنى الذي يكون مادة؟ وإلا فكل جنس بما هو جنس وجوده عين وجود أنواعه وجعله بعينه جعل فصوله وإن خفي هذا الحكم على كثير من الأذهان.

■ (٢١) و قوله: على أنك قد تحققت فيما تبين لك الفرق بينهما

معناه: على أنك قد علمت الفرق بين المادة والجنس فيما ظهر لك هاهنا من غير حاجة إلى الرجوع إلى موضع آخر في مثال الجسم والمقدار، فإن المقدار وما يشبهه لا يمكن أن يكون مادة لأنواعه كالخط والسطح والجسم، إذ لا تحصل له في ذاته ذاتاً<sup>٤</sup> متفردة<sup>٥</sup> إلا أن يكون مضمناً فيه معنى<sup>٦</sup> أحد الفصول المتخالفة، فإذا تحصل وصار خطأ أو سطحاً أو غيرهما فجاز أن يكون نفس ما به الاتفاق نفس ما به الاختلاف في الوجود.

وأما الجسمية التي يكون الكلام فيها، فهي مما يصح أن يكون موجوداً محصلاً، يكون مادة لكثير من الأنواع؛ لأنها في نفسها طبيعة متحصلة ليست تفترق إلى فصل يجعلها نوعاً؛ إذ يمكن للوهم تجريدها عن كل ما يزيد على كونها جوهرًا قابلاً لفرض الأبعاد أو مادة واتصال<sup>٧</sup>، ولم يمكن للوهم تجريد المقدار عن كل ما يزيد على كونه<sup>٨</sup> متصلاً ذا<sup>٩</sup> وضع.

١. ط: موجودة ٢. ط: الجنس

٣. راجع: «الشفاء»، البرهان، ص ١٠١

٤. ط: ذاتاً ٥. م: مفترقة

٦. م: مع

٧. مج: اتصالاً / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في قم

٨. د: + كما ٩. م: إذا

وليس إذا ضمتنا إلى الجسمية فصلاً أو صور أخرى كانت بحيث تحصلها<sup>١</sup> في أنها جسمية حتى يكون وجود ما به الاختلاف بين أنواعها بعينه هو وجود ما به /GB85/ الاشتراك فيها. ولا أيضاً إذا أثبتنا مع الاتصال الجوهرى شيئاً كان لأجل أن الاتصال ليس في نفسه شيئاً محصلاً من شأنه أن يقوم مفرداً بذاته عن الضمائم، بل العقل مما يجوز وجود الجسمية، أعني المادة ذات الاتصال في الخارج من غير انضياف شيء إليها<sup>٢</sup>. لكن بحجج وبراهين يعلم أن لا يمكن في الأعيان جسم مفارق عن كافة الصور التي هي<sup>٣</sup> كمالات زائدة على جسمية الجسم، وهي مبادئ لفصول ذاتية للأنواع الجسمانية كالفلك والحيوان والشجر والدواب وغيرها.

[في كيفية افتقار أمر محصل نوعي إلى مقوم خارجي]

■ (٢٢) قال: فليس أن لا يوجد الشيء بالفعل موجوداً هو أن لا تتحصل طبيعته...

هذا جواب شك يرد هاهنا، وهو: إنه إذا احتاج شيء في وجوده الخارجي إلى مقوم يوجد، فكيف يكون في ذاته أمراً محصلاً نوعياً؟!

فدفعه بأن لا منافاة بين أن يكون الشيء

نوعاً موجوداً في ذاته وبين أن<sup>٤</sup> يحتاج إلى أمور هي غير ذاته وذاتياته<sup>٥</sup>؛ فإن المبادئ كما سيجيء على ضربين:

[١]: الذاتيات، سواء كانت موجودة بوجود واحد - كالأجناس والفصول - أو لا، كالعلل المادية والصورية.

[٢]: والخارجيات، كالقواعل والغايات، وكالموضوعات للأعراض، وكالصور للمواد والمواد للصور.

فالمبدأ الذي هو<sup>٦</sup> من القسم الأول هو الذي لا تتحصل للشيء المتقوم به نوعاً بدون أن يكون مأخوذاً معه في وجوده.

وأمّا الذي من القسم الثاني، فلذي المبدأ وجود مبائن لوجود ذلك المبدأ.

ألا ترى أن العرض كالسواد والبياض وغيرهما متحصل الطبيعة في ذاته نوعاً تاماً الماهية في حقيقة نفسه، ومع ذلك لا يجوز أن يوجد بالفعل مجرداً عن الموضوع! وكذلك الموجود الصادر من الفاعل الحاصل لأجل غاية فله ذات متحصلة تامة الحقيقة النوعية<sup>٧</sup> إلا أن وجوده في نفسه مفتقر إلى هذين المبدأين

١. ط: يجعلها ٢. م: شيء إليها

٣. م، د: هي /مخ: لها ٤. ط، قم: + يكون

٥. ط: ذاتياً ٦. ط: هو

٧. ط: النوعية

من غير أن يدخل في قوام حقيقته<sup>١</sup>.

وهكذا<sup>٢</sup> حال الجسم بالمعنى الذي هو مادة، فإنه مفتقر إلى صورة أخرى نوعية افتقار المادة إلى الصورة التي بها<sup>٣</sup> تصير موجودة، بخلاف جنس البسائط كالمقدار مطلقاً فإنه لا تحصل له في نفسه نوعاً مشار إليه عقلاً أو حساً إلا بانضمام فصل إليه في العقل ضرورة ليجعل بانضمامه إليه نوعاً<sup>٤</sup> محصلاً خطأً أو سطحاً أو جسماً - حتى يصير جائزاً أن يوجد، ثم إذا وجد ليس وجد مقداراً وشيئاً آخر ليكون<sup>٥</sup> مركباً إلا أن<sup>٦</sup> له جهة وحدة طبيعة، بل مقداراً فقط وإن<sup>٧</sup> كان ذلك المقدار بعينه خطأً أو سطحاً، حتى يكون ما به الإشتراك بين أنواعه عين ما به الاختلاف في الوجود، كما أشرنا إليه؛ لأن طبيعة المهمة<sup>٨</sup> الجنسية يجوز أن تختلف أنحاء وجوداته وتحصلاته.

ولا وجود للمعنى الجنسي إلا مردوفاً معناه بمعنى آخر في الوجود، لا مردوفاً وجوده بوجود شيء آخر و<sup>٩</sup> هو في نفسه متحصل الوجود كدافة العرض للموضوع والمادة للصور<sup>١٠</sup>؛ وهكذا حال GA86/ الجسم إذ أردف بصورة أخرى غير الجسمية؛ فإنه في نفسه يصح أن يوجد بالأسباب التي لها أن توجد بها<sup>١١</sup> التي بعضها كالهوى والاتصال، وبعضها خارجي كالفاعل والغاية من غير

حاجة في تمام نوعيته ووجوده إلى شيء آخر، ثم تضم إليه صورة أخرى<sup>١٢</sup> تفيده كما لا ثانياً، ووجود آخر غير وجوده جسماً بما هو جسم مطلق.

وأما الجنس البسيط - كالمقدار - فإنه لا يتصور أن يوجد معرّى عن الفصول، بل يحتاج في وجوده إلى فصول تلك الفصول ذاتيات له، لا يحوجه الوجود إلى أن يصير بحصول تلك الذاتيات<sup>١٣</sup> شيئاً غير المقدار مثلاً، بل حاجته إليها في نفس المقدارية لا في شيء زائد في الوجود على المقدار.

وفي بعض النسخ: «تحوجه» بدون «لا» و«عين<sup>١٤</sup> المقدار». بدل<sup>١٥</sup> «غير<sup>١٦</sup> المقدار»، فيكون المعنى: يحوجه الوجود إلى أن يصير لحصولها عين المقدار، أي حاجته إليها في نفس المقدارية المتحصلة لا في شيء زائد عليها؛ فإن المقدار إذا تحصل بشيء من الذاتيات وصار نوعاً موجوداً كالخط مثلاً - لم يكن إلا مقداراً

١. م: حقيقة ٢. د: فهكذا / م، قم: فكذا

٣. م: - بها ٤. ط: - نوعاً

٥. د: - ليكون ٦. م: - أنه

٧. م، د، قم: - وان ٨. بعض النسخ: الماهية

٩. م: - آخر و ١٠. م، ج: للصورة

١١. م: التي بها أن توجد التي ١٢. ط: - ثم تضم... أخرى

١٣. ط: الذات ١٤. ط: غير

١٥. م: يدل / قم: تدل ١٦. ط: عين

محصولاً لا مقداراً<sup>١</sup> و<sup>٢</sup> شيئاً غير المقدار، فإن الخط وجوده مقداراً نفس وجوده خطأ، وكذا السطح والجسم.

وفي بعض النسخ بدل «لا تحوجه» «لا تخرجه»، أي: لا تخرجه<sup>٣</sup> الذاتيات من المقدارية إلى شيء غير المقدار كما تخرج الصور<sup>٤</sup> اللاحقة المادة إلى شيء آخر، فإن لحوق الخطية والسطحية والشخية إلى المقدار لا يخرجه عن نفس المقدارية، وإن كانت لتلك الذاتيات معانٍ مختلفة ووجودات متخالفة، إذ المقدار المطلق لكونه معنى مبهماً يجوز أن<sup>٥</sup> تتخالف أنحاء وجوداته وتحصلاته، فيكون مقداراً مخالفاً لمقدار آخر بنفس المقدارية، كما أوْمانا إليه مراراً.

وأما صورة<sup>٦</sup> الجسمية، أي الجسم بما هو جسم، وإنما عبّر عنه بها ليدلّ على كونه أمراً محصلاً له صورة محصلة نوعية، لأن الحكم لا يتغير سواء كان الجسم جوهرًا بسيطاً - كما هو عند الأقدمين - أو مركباً من المادة والصورة - كما هو عند المعلم الأول وأتباعه - فإنه على كلا المذهبين في ذاته طبيعة نوعية، لا اختلاف بين أفرادها؛ فإن جسمًا لا يخالف جسمًا آخر في مجرد الجسمية، ولا بفصل محصل لمعنى الجسمية إذ الفصل المحصل لمعنى الجسمية<sup>٧</sup> - وهو الاتصال - وقبول الأبعاد أمر مشترك بين

الأجسام كلّها، والتي تختلف بها الأجسام أمور لاحقة زائدة على الجسمية، ثم لا يكون اختلاف الأجسام بها اختلافًا في نفس الجسمية، بل في<sup>٨</sup> كمالات زائدة عليها.

[إن الجسمية لا تختلف أفرادها في نحو الوجود وافتقارها إلى المادة] ■ (٢٣) قال: فلا يجوز إذن أن تكون جسمية محتاجة إلى مادة و جسمية غير محتاجة إلى مادة...

لما بين وحقق بالبرهان أن الجسمية طبيعة واحدة لا تختلف أفرادها إلا بالخارجيات من الفصول التي لا دخل لها في إفادة الجسمية، وكل ما /GB86/ لا<sup>٩</sup> تختلف أفرادها إلا بالأمور الخارجة<sup>١٠</sup> فهو<sup>١١</sup> نوع محصل في الخارج، فالجسمية طبيعة نوعية محصلة<sup>١٢</sup>.

ثم نجعل هذه النتيجة صغرى لبرهان آخر، بأن نضم إليها كبرى، فنقول: إن الجسمية طبيعة نوعية، وكل طبيعة نوعية لا تختلف أفرادها في

١. ط: - محصلاً لا مقداراً ٢. د: أو

٣. ط: لا يخرجه ٤. قم: الصورة

٥. ط: + يكون ٦. كذا

٧. ط: محصل لمعنى الجنسية إذ الفصل لمعنى الجسمية

٨. م: من ٩. ط: - لا

١٠. ط: بأمر خارجية / وهو الأظهر

١١. د، م، ج: هي ١٢. ط: ج: - محصلة



نحو الوجود، ينتج: إنَّ الجسمية لا تختلف أفرادها في نحو الوجود فصّرّح باللازم المقصود<sup>١</sup>، وهو: إنَّ الجسمية لا يجوز أن يكون بعض أفرادها محتاجة إلى مادة، وبعض أفرادها غير محتاجة إلى مادة. لأنَّ الحاجة إلى المادة حاجة في نحو الوجود، ولا يمكن أن يكون نحو وجود الطبيعة النوعية مختلفاً، حتّى تكون تارة موجودة بوجود رابطي محلّ في مادة، وتارة توجد بوجود<sup>٢</sup> استقلالي قائم لافي محل، واللواحق الخارجية لا تغير نحو وجود الشيء النوعي ولا يصير بسببها مستغنياً عن المادة بوجه من الوجوه، بعد أن كان بحسب الذات مفترق إليها.

وبالجملة المحتاج إلى المادة والغنى عنها نوعان مختلفان من الوجود، لا يمكن أن يكون المنقسم إليهما طبيعة واحدة نوعية<sup>٣</sup> بوجه من الوجوه وسبب من الأسباب، فكلّ ما يحتاج إلى المادة لا يمكن تجرّده عنها، سواء كان جسماً أو شيئاً آخر؛ فالجسم وكذا كلّ ذي مادة يكون مفترقاً في وجوه دائماً إليها، فكلّ جسمية مع قطع النظر عن اللواحق الماديّة من الكمّ والكيف وغيرها مفترقة إلى المادة، فقد بان أن كلّ جسم مؤلّف من مادة وصورة.

### [تنبيه في معرفة الجسمية]

وها هنا دقيقة يجب التنبيه عليها، وهو: إنَّ الجسمية يمكن أن تؤخذ على وجه تكون<sup>٤</sup> صورة، وعلى وجه تكون مركباً من المادة والصورة، كما أن الواحد قد يؤخذ نفس الواحد، وقد يؤخذ شيئاً ذلك الشيء هو الواحد، فإن أخذت الجسمية بأن تكون نفس الممتد في الجهات الثلاث كانت جسمية بحتة<sup>٥</sup> لا تؤخذ<sup>٦</sup> كذلك إلّا في الوهم؛ وإن أخذت شيئاً، ذلك الشيء هو الممتد في تلك الجهات كانت مركبة من شيء وجسمية بالمعنى الأوّل، فحاجة الجسمية بالمعنى الأوّل إلى المادة حاجة وجودية، وحاجتها بالمعنى الثاني إلى المادة حاجة في الماهية والقوام.

وسيوضح لك هذه المعاني في مباحث الماهية حيث يذكر أن الفصل بأيّ معنى فصل، وبأيّ معنى صورة، وبأيّ معنى نوع؛ وأن صورة الشيء تمام حقيقة نوعه<sup>٧</sup>، حتّى أنّه لو أمكن وجودها مجردة عن المادة لكانت صورة<sup>٨</sup> و<sup>٩</sup> نوعاً بسيطاً.

- |                 |                |
|-----------------|----------------|
| ١. ط: - المقصود | ٢. د: - و      |
| ٣. خ: - توجد    | ٤. ط: - نوعية  |
| ٥. ط: يكون      | ٦. ج: - و      |
| ٧. قخ: + و      | ٨. د: لا يوجد  |
| ٩. ج: هذا       | ١٠. ط: نوعية   |
| ١١. م: صورته    | ١٢. م: قم: - و |



## فصل [ ٣ ]

في أن المادّة الجسمانية<sup>١</sup> لا تتعزّى<sup>٢</sup> عن الصورة<sup>(١)</sup>

و نقول الآن: إنّ هذه المادّة الجسمانية يستحيل أن توجد<sup>٣</sup> بالفعل متعزّية عن الصورة . ومما يوضح ذلك بسرعة أننا بيّنا أنّ كلّ وجود<sup>٤</sup> يوجد فيه شيء بالفعل محصّل<sup>٥</sup> قائم، وأيضاً استعداد لقبول شيء آخر؛ فذلك الوجود<sup>٦</sup> مركّب من مادّة و صورة، و المادّة الأخيرة غير مركّبة<sup>١</sup> من مادّة و صورة. و أيضاً إنّها إن فارقت الصورة الجسمية<sup>٧</sup> فلا يخلو [١]: إمّا أن يكون لها وضع و حيّز في الوجود الذي لها حينئذ، [٢]: أو لا يكون (٢).

البرهان الثبوتي  
في المقامالهيولى لا تتجرّد  
عن الصورة

البرهان الأوّل

فإن<sup>٨</sup> كان لها<sup>٩</sup> -١ وضع / و حيّز و كان يمكن<sup>١٠</sup> أن تنقسم، فهي لامحالة ذات مقدار و قد فرض لامقدار لها<sup>٣</sup>.

و إن لم يمكن أن تنقسم<sup>١١</sup> -٤ ولها وضع، فهي لامحالة<sup>١٢</sup> نقطة و يمكن أن ينتهي إليها خطّ؛ ولا يجوز أن تكون مفردة الذات<sup>٥</sup> منحازة على ما علمت في مواضع.

MB40

١. لما مرّ أنّ الهيولى الأولى ليس لها جزء خارجي. (ب)

٢. أي المادّة الأخيرة. (ب)

٣. وأيضاً لو كان لها مقدار يلزم أن يكون جوهرًا ذامقدار، وليس هو إلّا الجسم الطبيعي، ولزم أن يكون ما هو جزء الجسم الطبيعي جسمًا طبيعيًا؛ وهذا باطل. (س م س)

٣. م: يوجد

٢. الف: لا يتعزّى

١. ل: الجسمية

٦. س: الموجود

٥. ب: محصّل بالفعل

٤. س: موجود

٨. ب: - الذي لها .... فان

٧. ب: الجسمانية

١٠. ب، س: ممكنًا

٩. ب: - الذي ... لها / ب: كان يمكن أن تنقسم

١٢. م: - ذات مقدار ... لامحالة

١١. الف: ينقسم

## [تعليقات الفصل الثالث]

[إن الهيولي لا تتعزى عن الصورة]

■ (١) قال: فصل في أن المادة الجسمية<sup>١</sup> لا تتعزى عن الصورة و نقول الآن: إن هذه المادة الجسمانية يستحيل أن توجد... المقصود في هذا الفصل بيان امتناع تجرّد الهيولي عن مطلق الصور، وعليه براهين:

[البرهان الأول]:

أحدها: ما<sup>٢</sup> سنح لنا؛ وهو أن الهيولي كما بيّنه الشيخ أمر حقيقته<sup>٣</sup> أنه جوهر مستعدّ، فالإستعداد فصل للهيولي<sup>٤</sup>، وكلّ ما كانت ذاته نفس القوّة والإستعداد لا يمكن وجوده معرّى عمّا يحصله<sup>٥</sup> ويجعله<sup>٦</sup> نوعاً من الأنواع بالفعل؛ فالهيولي لا يمكن وجودها إلّا مع صورة تقوّمها موجودة بالفعل.

فان قلت: جزء الموجود بالفعل<sup>٧</sup> لا بدّ أن GA87/ يكون موجوداً بالفعل، فكيف جعلتم<sup>٨</sup> الهيولي في ذاتها أمراً بالقوّة.

قلنا: جزء الموجود بالفعل لا بدّ أن يكون بالفعل في الواقع أعمّ من أن يكون باعتبار ذاته

بذاته، أو باعتبار<sup>٩</sup> أمر يلزمه ويحصله بالفعل؛ سيّما الجزء المادّي؛ فإنّه الجزء الذي به يكون الشيء بالقوّة كما يقال: إن الكلي الطبيعي<sup>١٠</sup> كالإنسان المطلق مثلاً موجود في الخارج، مع أن كلّ موجود<sup>١١</sup> لا بدّ أن يكون متشخصاً، فإنّ معنى ذلك أعمّ من أن يكون متشخصاً بذاته من حيث ذاته، أو من حيث ما يقوّم ذاته، فكذلك هاهنا.

وبالجملة الهيولي لو كانت مستقلة الوجود أو كانت جزءاً صورياً لشيء لا متنع<sup>١٢</sup> كونها بالقوّة، وليس الأمر كذلك؛ لأنّها بعض موجود مستقل<sup>١٣</sup> وذلك البعض<sup>١٤</sup> غير مستقلّ ولاتامّ الوجود؛ وكذلك كلّ مادة فإنّها بالقوّة ذلك

١. هكذا في النسخ / والنص: الجسمانية

٢. ط: ما ٣. ط: حقيقة

٤. م: مج: الهيولي ٥. مج: يتحصّله

٦. قم: ويجعله ٧. م: مج: بالفعل

٨. قم: جعلهم ٩. مج: ذاته بذاته او باعتبار

١٠. مج: الكلية الطبيعية ١١. مج: موجوداً

١٢. مج: لا يمتنع ١٣. م: مج: -و

١٤. د: + مستقل أو

LA26

و أمّا إن كان هذا الجوهر لاوضع له / و لا إليه إشارة، بل هو كالجواهر المعقولة، لم يخل:

[١]: إمّا أن يحلّ فيه البُعد المحصّل بأسره<sup>١</sup> دفعة<sup>٢</sup> ؛

[٢]: أو يتحرّك هو إلى كمال مقداره تحرّكاً على الإتصال.<sup>٣</sup>

فإن حلّ فيه المقدار دفعةً و حصل لاحالة مع تقدّره في حيّز مخصوص<sup>٤</sup>، فيكون قد صادفه<sup>٥</sup> المقدار مختصّاً<sup>٦</sup> بحيّز<sup>٧</sup> ؛ وإلّا لم يكن حيّز<sup>٨</sup> أولى به من حيّز، فقد صادفه<sup>٩</sup> المقدار حيث انضاف إليه<sup>١٠</sup>، فيكون لاحالة قد صادفه و هو في الحيّز الذي هو فيه، فيكون ذلك الجوهر متحيّزاً، إلّا أنّه عساه<sup>١١</sup> أن لا يكون محسوساً، و قد فرض غير متحيّز ألّبتّه؛ هذا خلف.

ولا يجوز<sup>١٢</sup> أن يكون التحيّز قد حصل له دفعةً مع قبول المقدار - لأنّ

CA10

المقدار إن وافاه وليس هو في حيّز كان / المقدار يقترن به لا في حيّز،<sup>١٣</sup> ولم يكن يوافيه في حيّز مخصوص من الأحياز المختلفة المحتملة له، فيكون حينئذ

4. أي حين المفارقة (ب)

5. لأنّها قائمة بالخط عند النقطة و عدم تماديه. (ب)

6. يمكن أن يقال: إذا حلّ المقدار المتّصل يلزم أن يكون جسماً طبيعياً، فيكون جزء الجسم جسماً طبيعياً. (س م س)

7. أي على التدريج.

8. أي يكون هذا الجوهر مختصّاً بحيّز. (ب)

9. أي يكون الاختصاص بالحيّز مقدّماً على مصادفة المقدار. (الخوانساري)

10. هكذا وجدنا في بعض النسخ الذي رأينا، و لا يوجد له محصّل. و الصواب إسقاطه من البين لتام الكلام بدونه و عدم مدخليته في المرام أصلاً. و لعلّه كان الواو بدل الفاء، و حينئذ يظهر له محصّل بجعل الواو للحال، كما لا يخفى. (الخوانساري)

11. إشارة إلى القسم الذي كان الاختصاص بحلول الصورة. (ملاً أولياء)

12. و هو محال؛ لأنّ الإنضمام لاحالة يكون في مكان. (ب)

٣. الف: صادقة

٦. م: عسى

٢. ب: محض

٥. الف صادقة

١. الف: - بأسره

٤. مخ: حيّزاً

٧. ص: من

الشيء، بخلاف الصورة للشيء؛ فإنّها بالفعل ذلك الشيء.

### [البرهان الثاني]:

وثانيها: ما أفاده<sup>١</sup> الشيخ، وهو: إنّ الهيولى لو وجدت معرّة عن الصور لزم تركّبها من الهيولى والصورة، والمفروض ليس كذلك؛ هذا خلف. بيان الملازمة: أنّها لو وجدت قائمة بذاتها لكانت أمراً بالفعل، وكان فيها أيضاً استعداد شيء آخر، فيكون ذلك الوجود لها مركّباً من مادة وصورة، على أنّ الكلام في مادة المادة، فيلزم إمّا التسلسل أو الإتهاء إلى مادة أولى، فكلّ مادة أولى<sup>٢</sup> لا يمكن تعرّيها عن الصورة. وأوّل صورة تقوّم الهيولى البسيطة هي الجسميّة، لأنّ الهيولى ما لم تتجسّم أولاً جسماً مطلقاً لم تتنوّع بالأنواع الجسمانيّة<sup>٣</sup> وأنواع أنواعها.

هذا إذا كان المنظور إليه حال الهيولى وتحصلها شيئاً فشيئاً ترتيباً زمانياً بحسب التقدّم الإستعدادي، وأمّا النظر في الترتيب الذاتي بين الموجودات في أنفسها فكلّ ما هو أقوى تحصّلاً وأتمّ وجوداً فهو أقدم وجوداً ممّا هو أضعف تحصّلاً وأنقص تجوهرًا، فالصور النوعية الّتي هي مبادئ الفصول القريبة - كالناطق مثلاً - هي أقدم في الوجود من الصور<sup>٥</sup>

الّتي<sup>٦</sup> هي مبادئ الفصول البعيدة كالحساس والنامى وقابل الأبعاد على ترتيب قُربها وبعدها. والمتأخّر عن الجميع هي المادّة الأولى الّتي<sup>٧</sup> هي بإزاء الجنس الأقصى أعني الجوهر بما هو جوهر.

### [البرهان الثالث]:

■ (٢) قال: وأيضاً إذا<sup>٨</sup> فارقت الصور الجسميّة فلا يخلو إمّا أن يكون لها وضع وحيز في الوجود الذي لها حينئذٍ، أو لا يكون... هذه حجّة ثالثة لامتناع تجرّد<sup>٩</sup> الهيولى عن<sup>١٠</sup> الجسميّة ولواحقها، وهو أنّها لو تجرّدت فإن كانت<sup>١١</sup> ذات وضع وحيز فكانت<sup>١٢</sup>: [١]: إمّا ممكنة الإنقسام، فيكون أحد المقادير الثلاثة، وقد فرضت مجرّدة عنها وعن ما يستدعيها. [٢]: أو غير ممكنة القسمة، فتكون نقطة وما في حكمها ممّا لا يتجزّأ أصلاً من ذوات الأوضاع

١. ط: افادة ٢. ج: - فكل مادة أولى

٣. ط: الجسميّة ٤. ط: - فشيئاً

٥. م: الصورة

٦. ج: - هي مبادئ الفصول... التي

٧. ط، م، قم، ج: - التي / قم: + و

٨. هكذا في النسخ / والنص: إنها ان

٩. ج: بتجرد ١٠. ط: من

١١. قم: كان ١٢. خ: وكانت

لاحيز له، وهذا محال<sup>١٣</sup> - أو يكون في كل حيز يمكن أن يكون له لا يخصص<sup>١</sup> ببعضه، وهذا أيضاً محال.

و هذا<sup>٢</sup> يظهر<sup>١٤</sup> ظهوراً أكثر في<sup>٤</sup> توهمنا هيولى مدرّة<sup>٥</sup> ما<sup>٦</sup> قد تجرّدت ثمّ حصل<sup>٧</sup> فيها صورة تلك المدرّة<sup>٨</sup> -<sup>١٥</sup>، فلا يجوز أن تحصل<sup>٩</sup> فيها وليست في حيز، ولا يجوز أن تكون [تلك] المدرّة تحصل<sup>١٠</sup> في كل حيز هو بالقوّة حيز طبيعي للمدرّة<sup>١١</sup>، فإنّ المدرّة<sup>١٢</sup> لا تجعلها شاغلة<sup>١٣</sup> لكل حيز لنوعها،<sup>١٤-١٦</sup> ولا تجعلها<sup>١٥</sup> أولى بجهة من حيزها<sup>١٦</sup> دون جهة، ولا يجوز أن توجد<sup>١٧</sup> إلا في جهة مخصوصة<sup>١٨</sup> من جملة كلّية الحيز، ولا يجوز أن تحصل<sup>١٩</sup> في جهة مخصوصة، ولا يخصص لها<sup>٢٠</sup> بها من الأحوال، اذ ليس<sup>١٧</sup> إلا اقتران صورة بمادّة، وذلك مشترك الإحتمال للحصول في أيّ جهة كانت<sup>٢١</sup> من الجهات الطبيعية لأجزاء الأرض.

تشبيه المقام في  
توهم هيولى  
المدرّة

MA41

13. لأنّ كلّ جوهر موجود لا في حيز يلزم أن يكون جوهرًا مجرداً، فيلزم انقلاب الماهية. (ب)  
14. خلاصة المقال: إنّنا إذا جرّدنا المدرّة عن الصورة، لابدّ من أن تكون المدرّة في حيز خاص. والحيز الخاص يحتاج إلى وضع خاصّ و مناسبة خاصّة، والموضع الخاصّ يناسب الصورة الخاصّة التي تكون مع المدرّة. فعلى هذا لا يمكن أن تفكّ الصورة عن الهيولى. وأمّا الوضع الخاصّ لا يكون قبل هيولى المدرّة، لأنّ فرضه يوجب أن تكون هيولى المدرّة تناسب كلّ حيزاً خاصّاً لبطان الترجيح بلا مرجح؛ ولا يكون الوضع الخاصّ أيضاً من جانب اقتران المادّة بالصورة، لأنّ هذا الفرض كشقيقه أيضاً يوجب أن تكون الهيولى في كلّ حيز لا في حيز خاصّ. فتخصّص المدرّة بصورة خاصّة إنّما تكون إمّا بقوة قاسرة تقرب مكاناً خاصّاً إليها أو بمحدث الهيولى مع الصورة ابتداءً؛ وعلى كلا التقديرين لا يمكن تعرية الهيولى عن الصورة. (ن)

- |  |  |              |
|--|--|--------------|
| ١. لا يتخصّص                           | ٢. ب، س، م، الف: - أيضاً                             | ٣. مخ: بهذا  |
| ٤. ب: أكثر أو                          | ٥. ب: مدبرة  | ٦. ب: + و    |
| ٧. الف: يحصل                           | ٨. ب: مدبرة  | ٩. الف: يحصل |
| ١٠. الف: ولا يجوز أن تحصل المدرّة.     | ١١. ب: المدبرة                                       |              |
| ١٢. ب: المدبرة/ الف: المدرّة           | ١٣. ق: لا تجعله شاغلة/ ب، س، م، الف: لا تجعله شاغلاً |              |
| ١٤. ق: لنوعه                           | ١٥. ل، ق، ب، س، م، الف: لا تجعله                     |              |
| ١٦. ل، ق، ب، س، مخ: حيزه               | ١٧. الف: يوجد  |              |
| ١٨. ب: ولا يجوز أن تجعل في جهة مخصوصة. | ١٩. ص، خل: تتحصل/ الف: يحصل                          |              |
| ٢٠. ص، ل، ق، ب، س، الف: له             | ٢١. ل، ب، س، م، الف: كان                             |              |

بالاستقلال، فكان في حدّ نفسه منقطع الإشارة الحسية، ومنتهى<sup>١</sup> الخط؛ إذ لو وجدت منحاذا الذات<sup>٢</sup> GB87/ عن الخط - وفرض أنّها انتهى<sup>٣</sup> إليها خط - لم يخل<sup>٤</sup>؛

[الف]: إمّا أن يلاقيها بنفسها، فهي طرف الخط.

[ب]: أو<sup>٥</sup> أن يلاقيها بنقطة أخرى غيرها. ثمّ إن<sup>٦</sup> لاقاها خط آخر<sup>٧</sup> فهو أيضاً لاقاها بنقطة غيرها:

[I]: فإمّا أن تتبائن النقطتان في الوضع، فيكون المتوسط منقسماً.

[II]: وإن لم تتبائنا فتكون ذاته سارية في ذاتها وذاته منحاذا<sup>٨</sup> عن الخط<sup>٩</sup>، فذاتاهما منحاظتين عن الخطّين، فللخطّين طرفان آخران، وقد فرضنا هاتين نهايتهما، هذا خلف. فاستحال إذا<sup>١٠</sup> كون ذلك الجوهر منحاذاً مفرداً، بل هو طرف الخطّ فيكون نقطة<sup>١١</sup>. وقد عرفت في مواضع أخرى من الطبيعيات وغيرها من أنّه لا يجوز وجود النقطة منحاذا مفردة عن الخطّ، كما أن<sup>١٢</sup> الخط عن السطح والسطح عن الجسم.

وإن لم تكن ذات وضع وإشارة، بل تكون كالجواهر المجردة فلا يخلو، إمّا أن يستحيل اتّصافها بالتجسم والتقدّر<sup>١٣</sup>؛ أو يمكن.

فان كان الشق الأول: لكانت من الجواهر

العقلية تامّة<sup>١٤</sup> الوجود بالفعل، فتكون خارجة عن جنس الجواهر<sup>١٥</sup> الماديّة، والمقدار بخلافه. وإن كان الشق<sup>١٦</sup> الثاني: فلا يخلو [الف]: إمّا أن يخلّ فيها المحصل لها من المقدار دفعة، [ب]: أو تدريجاً على نهج الحركة في حيّز مخصوص. فعلى الأوّل: إذا صادفها المقدار وقد كانت في حيّز مخصوص، لكانت قبل التجسّم متجسّمة ومتحيّزة، وإن لم تكن محسوسة وهو محال.

وإن لم تكن في حيّز مخصوص فلم يكن فيها ولا في نفس المقدار ما به يقع التخصيص، فلم يكن حيّز<sup>١٧</sup> أولى به من حيّز، ولا محالة<sup>١٨</sup> لا بدّ أن يكون عند المصادفة في حيّز فهو [II]: إمّا في جميع الأحياز، [III]: أو في بعضها دون بعض. والأوّل: محال، لأنّ الجسم الواحد لا يكون له في كلّ وقت إلّا حيّز واحد.

والثاني: يستلزم<sup>١٩</sup> ترجيحاً<sup>٢٠</sup> من غير

١. مج: ينتهى ٢. م: منحاذا لذاته

٣. مج: ينتهى ٤. خ: لم يخلو

٥. مج: و ٦. م: - ان

٧. مج: - آخر ٨. الكلمة مشوشة في دوم

٩. ط: + منحاذا عن الخطّ فذاتاهما

١٠. قم: ان / مج: - إذا ١١. ط: - فاستحال ... نقطة

١٢. د، م: - أن ١٣. ط: القدر

١٤. م، مج: التامة ١٥. خ: جواهر

١٦. ط: - الشق ١٧. م: حيّزاً

١٨. ط: + فيها ولا في نفس المقدار ما به يقع التخصيص فلم يكن.

١٩. ط: يلزم ٢٠. د: ترجيح



LB26

و قد علمت أن مثل هذا الحصول في جهة من الحيّز<sup>١</sup> إنّما يكون فيما يكون بسبب<sup>٢</sup> وقوعه بالقرب منه بقسر<sup>٣</sup> قاسر / خصّص ذلك<sup>٤</sup> القرب اتّجاهه<sup>٥</sup> إلى ذلك المكان بعينه بالحركة المستقيمة أو حدوثه في الإبتداء هناك. و بذلك القرب<sup>١٨</sup> أو وقوعه فيه بنقل ناقل لذلك تخصّص<sup>٦</sup>، و قد أشبع لك الكلام في هذا.

MB41

فالهوى<sup>٧</sup> التي للمدرة<sup>٨</sup> لا تختص<sup>٩</sup> بعد التجريد، ثمّ لبس<sup>١٠</sup> صورة المدرية<sup>١١</sup> بجهة إلا أن تكون<sup>١٢</sup> لها مع التجريد<sup>١٣-١٩</sup> مناسبة مع تلك الجهة لتلك<sup>٢٠</sup> المناسبة، لالنفس كونها هوى<sup>١٤</sup> أولاً و نفس<sup>١٥</sup> اكتسابها الصورة<sup>١٦</sup> ثانياً تخصّصت بها<sup>١٧</sup>؛ و تلك / المناسبة وضع ما. وكذلك إن كان قبوله المقدار بكماله لادفعة بل على انبساط، و على أن كلّ

ارجاع إلى  
الصورة السابقة

15. المدرة: الطين العلك الذي لا يخالطه رمل؛ و يقال بالفارسية: «كلوخ».
16. يوجد في النسخ التي عند بعض الشراح والمحشّين ألفاظ أخرى؛ لكن المال على كلا التقديرين واحد(ن) ← الحاشية التالية.
- الضمير المجرور المذكّر في قوله: «لنوعه» راجع إلى المدرة المفهوم من المدرية...، وكذا الضمير المنصوب في قوله: «ولا تجعله». (س م س)
17. أي المخصّص. (ب)
18. أي القرب من الحيّز. (ب)
19. أي حال كونها مجرّدة. (ب)
20. متعلّق بما بعده، و هو قوله: «تخصّصت». (ب)
21. أي المحال المذكور. (ب)
22. أراد بذات الحيّز في القوة، المتحيّز بغيره: الهوى المقارنة. و بذات الحيّز في العقل، المتحيّز بذاته:

- |  |   |                |
|--|---|----------------|
| ١. م: الجزء  | ٢. ق، ب، س: لسبب                                    | ٣. ب: تعسر     |
| ٤. م: ؟ + / مخ: + و معاً   | ٥. الف: إلى اتّجاهه / ص، خل: باتّجاهه / و هو الأظهر |                |
| ٦. م: يخصّص / مخ: + معاً   | ٧. ق: و الهوى                                       | ٨. ب: للمدرة   |
| ٩. الف: لا يختصّ   | ١٠. ص، ط: ليس                                       | ١١. ب: المدبرة |
| ١٢. ص، ب، الف: يكون  | ١٣. ص - مع التجريد                                  |                |
| ١٤. ص، الف: و لالنفس / م: هوى و لا في نفس (ولكنّ السيد الداماد قد صحّحه إلى: أولاً في نفس) |   |                |
| ١٥. ص: بالصورة   | ١٦. ب: + بأنّها                                     | ١٧. ق: به      |

مرجّح.

و يظهر من <sup>١</sup> هذا أشدّ ظهوراً <sup>٢</sup> أنّ هيولى <sup>٣</sup> جسم خاصّ كالمدرّة - إذا تجرّدت لا يكون لها في ذاتها ما به ليست الصورة المدريّة، لا المطلقة ولا المخصوصة، لتساوي نسبتها إلى جميع الصور؛ فلو فرض <sup>٤</sup> أنّها ليست تلك الصورة فلا يجوز أن يحصل في جميع الأحياء التي للمدرّة أن يحصل فيها بالقوّة، ولا في بعض من جملة حيّز كليّتها أو كلية حيّزها الطبيعي، لفقد المخصّص لها بواحد من تلك الأبعاد؛ فإنّ مقتضى الصورة المدريّة - يعني /GA88/ الأرضية - ليس إلّا الوقوع في جزء ما <sup>٥</sup> من أجزاء <sup>٦</sup> الحيّز <sup>٧</sup> الطبيعي لكلية الأرض، وذلك لا يوجب الوقوع في جزء معيّن منها <sup>٨</sup>، فلا بدّ في <sup>٩</sup> اختصاص مادة المدرّة بحيّز <sup>١٠</sup> معيّن من كلية الأرض أن تكون لها جهة مخصّصة زائدة على الطبيعة المدريّة، وليست تلك الجهة إلّا علاقة وضعيّة توجب لها نسبة وضعيّة إلى ذلك الحيّز، إذ غيرها من الأسباب والمعاني والصفات لا تُخصّص <sup>١١</sup> القابل بحيّز دون حيّز لتساوي نسبة الفاعل المفارق ونفس كونها هيولى وسائر الأوصاف الفاعلية والبواعث الغائيّة إلى الجميع، فلا تتخصّص بها صورة معيّنة شخصية وحيّز معيّن شخصي، فلا تأثير لشيء منها إلّا بمناسبة وضعيّة، وهي لا تكون عند المفارقة.

فإذن قد علم أنّ أمثال هذه الحصولات لجزئيات طبيعة في جهاتها وأحيائها - التي تكون أجزاء لحيّز عنصرها الكليّ وجهته <sup>١٢</sup> - ممّا <sup>١٣</sup> يحتاج إلى مخصّص زائد على طبيعتها، وذلك المخصّص [١]: إمّا سبب قاصر أوقعها في موضع يكون هذا الموضع من أحياء عنصرها أقرب المواضع منه فيتحرّك إليه بحركة مستقيمة بالطبع؛ [٢]: أو حدوثها في الابتداء <sup>١٤</sup> في ذلك الموضع الذي كان موضعاً طبيعياً للصورة التي فسدت وحدثت هذه منها، فتحرّكت <sup>١٥</sup> أيضاً على سمت مستقيم إلى هذا الموضع؛ [٣]: أو وقوع مادة حدوثها في هذا الموضع <sup>١٦</sup> عند كونها مصوّرة <sup>١٧</sup> بصورة أخرى بالقسر، فإذا حدثت هذه بقيت في هذا الموضع ساكنة <sup>١٨</sup> بالطبع؛ [٤]: أو وقعت بنقل ناقل نقلها إلى هذا الموضع من موضع آخر، وهو أيضاً من <sup>١٩</sup>

- |                                   |                       |
|-----------------------------------|-----------------------|
| ١. ط، م: - من                     | ٢. م: + له            |
| ٣. ج: الهيولى                     | ٤. خ: فرض             |
| ٥. د: - ما                        | ٦. د، م، ق: الأجزاء   |
| ٧. خ: حيّز                        |                       |
| ٨. ج: + زائد على الطبيعة المدريّة |                       |
| ٩. ط: - من                        | ١٠. ج: المدريّة لحيّز |
| ١١. م: يختصّص                     | ١٢. هكذا في النسخ     |
| ١٣. ج: عنصرها الكلمة جهة ما       |                       |
| ١٤. ج: من الأجزاء                 | ١٥. ج: فيتحرّك        |
| ١٦. ق: الموضع                     | ١٧. ق: متصوّرة        |
| ١٨. ج: - ساكنة                    | ١٩. ط: - من           |

ما<sup>١</sup> من شأنه أن ينبسط<sup>٢</sup> فله جهات، وكلّ ماله جهات فهو ذو وضع، فيكون ذلك الجوهر ذا وضع وحيّز. وقيل لاوضع له<sup>٣</sup> ولا حيّز؛ و<sup>٤</sup> هذا خلف. والذي أوجب هذا<sup>٥</sup> كَلِّه، فرضنا أنه يفارق الصورة الجسمية، فممتنع<sup>٥</sup> أن يوجد بالفعل إلاّ متقوّماً بالصورة الجسمية؛ وكيف تكون<sup>٦</sup> ذات<sup>٢٢</sup> لا حيّز<sup>٧</sup> لها في القوة ولا في الفعل<sup>٨</sup> تقبل<sup>٩</sup> الكمّ؟ فتبيّن<sup>١٠</sup> أنّ المادة لا تبقى مفارقة. وأيضاً<sup>٢٣</sup> فإنّها لا تخلو: <sup>١١</sup> (٣) [الف]: إمّا أن يكون وجودها وجود قابل، <sup>١٢-٢٤</sup> فيكون دائماً<sup>٢٥</sup> قابلاً<sup>١٣</sup> لشيء لا يعزى<sup>١٤</sup> عن مقبول<sup>١٥</sup> لها<sup>١٦</sup>.

البرهان الثاني

الصورة. (ملاً أولياء)

23. حاصله: إن وجود الهيولى إن كان وجود قابل - أي مجرد القابلية - فلا يخلو دائماً من مقبول، إذ مجرد القبول لا يمكن أن يكون موجوداً مستقلاً، بل لا بدّ له من فعلية. من مقبول، إذ مجرد القبول لا يمكن أن يكون موجوداً مستقلاً، بل لا بدّ له من فعلية؛ إن كان وجودها الخاص بها - أي حقيقتها على ما هو المصطلح في الوجود الخاص - أمر متقوّم - أي أمر فعلي - غير ذي كمّ وغير ذي حيّز، ثمّ يعرضه قبول الكمّ والتحيز، فلا يخلو [١]: إمّا أن تبطل حقيقتها الخاصة بعد عروض هذا المعنى، أو لا. والأوّل: محال بالضرورة، وكيف يمكن أن تبطل حقيقة الشيء بورود عارض عليه و العارض حينئذ يعرض لأيّ شيء؟ وكذا لو قيل: إنّ حقيقتها تتبدّل حينئذ لاستحالة الانقلاب أيضاً ضرورة؛ [٢]: وإمّا أن لا تبطل ولا تنقلب، لكن كان وجودها الخاص أمراً لا يتقوّم بالفعلية وعدم التجزّي، بل أمراً قابلاً فقط، لكن عرضه أولاً صورة و صار بها بالفعل أمراً غير متحيّز ولا متجزّ، بل من قبيل المجردات، ثمّ زال عنها هذه الصورة وحصل لها الصورة الجسمية، فصار متحيّزاً و ذا أجزاء و وضع؛ فننقل الكلام حينئذ في الأمر المشترك الذي هو المادة الأولى حقيقة و يفرض فيه ما فرض، ونتمّم الدليل.

- |  |                                     |                   |
|--|-------------------------------------|-------------------|
| ١. الف: + هو                               | ٢. ل، ب: يبسط                       | ٣. س: - له        |
| ٤. ق، ب، الف: - و                          | ٥. ص، خل: فيمتنع                    | ٦. الف: فكيف يكون |
| ٧. ل، ب، م: جزء                            | ٨. ب، ب: بالفعل                     | ٩. ب، الف: يقبل   |
| ١٠. ب: فيبين                               | ١١. ب: فإنّه لا يخلو / الف: لا يخلو |                   |
| ١٢. الف: قابل                              | ١٣. ل: قابلة / الف: قابل            | ١٤. الف: لا تعزى  |
| ١٥. ص، ط: قبوله / س: مقبوله / الف: مقبولها | ١٦. ق، س: - لها / الف: مقبولها      |                   |

أحياز عنصرها الكلّي<sup>١</sup>. والشيخ قد أشبع الكلام في هذا المقام في الطبيعيات<sup>٢</sup>.

فإن قلت: ما السبب لوقوع بعض من أجزاء الأرض في جهة ووقوع بعض آخر في جهة أخرى، مع اشتراكها في الصورة الأرضية؟! قلنا: لا جزء بالفعل للأرض بحسب طبيعتها

الأصلية<sup>٣</sup>؛ لأنها متصلة واحدة واقعة بنفسها في حيّز واحد لجهة السفلى ما لم تنقسم بسبب من أسباب<sup>٤</sup> القسمة، كالوهم أو القطع أو حلول العرض، فإذا انقسمت بسبب منها فذلك السبب هو الذي عيّن حيّزه كما عيّن وجوده.

فعلم أن مادة المدرة GB88/ بعد تجريدتها ولبسها تارة أخرى صورة المدرية لو صحّ لا تخصّص<sup>٥</sup> لها أصلاً بجهة من الجهات، إلا أن يكون لها مع التجريد مناسبة زائدة، على أنها كانت مادة لمثلها سابقاً، وكذا على اكتسابها هذه الصورة ثانياً ليكون بتلك المناسبة قد اختصّت بتلك الجهة، وهى لا يكون إلا وضع ما؛ وقد فرض أن لا وضع لها.

وأما على الإحتال الأول - وهو كون قبول الهيولى لمقدار معيّن بكماله<sup>٦</sup>، لادفعة بل على التدريج والإنبساط - فالمحذور المذكور عائد بشقوقها، وهى كونها بعد التكامل والإنبساط إمّا في جميع الأحياز أو لا في حيّز أو في حيّز مخصوص بلا سبب مخصّص، والكل محال، على

أن كلّ منبسط<sup>٩</sup> في المقدار تلزمه لا محالة جهات وأطراف وضعية، والمفروض أنها ممّا لا وضع له ولا حيّز؛ هذا خلف.

و منشأ هذه المفاصد التي لا محيص عن كلّها هو فرضنا وجود الهيولى معرّة عن الصورة الجسمية، فعلم أن لا وجود لها بالفعل إلا متقوماً وجودها بالصورة الجسمية.

ثم إنك قد قرع سمعك ممّا أن الذي لاحظ له في نفسه من الإمتداد وقبول القسمة إلى أجزاء خارجية بالفعل أو موهومة موجودة بالقوة، فلا يمكن أن يكون موضوعاً للمقدار، فالشيخ نبّه على ذلك بقوله «وكيف تكون ذات لا جزء لها بالفعل ولا بالقوة تقبل الكم»، فالهيولى عند التجرد لا يمكن أن يقبل المقدار، لادفعة ولا تدريجاً. فإذا لا بد أن يكون وجودها متقوماً بصورة جسمية بأن يكون وجودها تابعاً بوجود<sup>١٠</sup> الجسمية، حتّى تكون الجسمية عُنيّت لها الوجود، ولو عكس الأمر لكانت المحالات عائدة، حيث تكون لها في نفسها ذات متقرّرة ثمّ تحلّها الجسمية.

١. د. - الكل

٢. قارن: «الشفاء»، السماع الطبيعى، صص ٣٠٥ - ٣١٩

٣. ط. - الأرضية

٤. م. - مج. - الأسباب

٥. مج. - تخصيص

٦. مج. - لا

٧. مج. - و

٨. خ. - لكاله

٩. قم. - أن المنبسط

١٠. خ. - لوجود

[ب]: و إمّا أن يكون لها وجود خاصّ متقوم<sup>26</sup>، ثمّ يلحق به أنّه يقبل<sup>١</sup>، فيكون بوجودها الخاصّ<sup>٢</sup> المتقوم<sup>٣</sup> غير ذي كمّ [و غير ذي حيّز]<sup>27</sup> و قد قام غير ذي كمّ و غير ذي حيّز<sup>٤</sup> [عليها]، فيكون<sup>٥</sup> المقدار الجسماني هو الذي عرض له و صيرّ ذاته بحيث له بالقوة أجزاء بعد ما أن<sup>٦</sup> لذاته أن يتقوم<sup>٧</sup> جوهرًا في نفسه غير ذي حيّز ولا كمّية و لا قبول قسمة. فإن كان وجوده الخاص الذي به يتقوم<sup>٨</sup> لا يبقى عند التكثر<sup>٩</sup> أصلًا، فيكون ما هو متقوم بأنّه لا حيّز<sup>١٠</sup> له، و لا ينقسم بالوهم، و الفرض<sup>١١</sup> يعرض له<sup>١٢</sup> أن يبطل عنه ما يتقوم به بالفعل لورود عارض عليه<sup>28</sup>.

MA42  
LA27

و أنت خبير بأنّ هذه المقدمات إلى هنا ممّا لا مدخل له في الاستدلال، بل يكفي أن يفرض أولاً ما فرض إلى آخر الدليل، و لا حاجة إلى ما تقدّمه، و هو ظاهر. (الخوانساري)  
24. أي بالفعل؛ أي يكون محلاً للمقدار والصورة بالفعل. (ب)  
25. أي إذا كان وجودها في نفسها هو مجرد القابليّة والقوّة كما سبق أنّها جوهر مستعدّ، امتنع حينئذ خلوّها عن وجود المقبول، و هو المطلوب. (ملاً أولياء)  
26. أي مقوم للهيولى بمعنى أن الهيولى تتقوم بذلك الوجود الخاصّ على ما سيصرّح به بقوله: «فان كان وجوده الخاص الذي به يتقوم الهيولى» - (كذا) - و بناءً على هذا الإحتال لا يكون وجود الهيولى وجود قابل لا تتعري عن وجود الصورة، كما ذكره في الإحتال السابق عليه. والمراد بـ «التقوم» هنا هو الحصول بالفعل، لا التقوم المستعمل في الذاتيات. (س م س)  
27. لا توجد في مصادرنا ولكن بعض الأساتذة و بعض المحشّين أضافوا إلى المتن نظراً إلى وجودها في أصل النسخة.  
28. فلا يكون العارض حينئذ عارضاً، بل يكون مبطلاً و منفيّاً للشيء المعروض؛ و هو ظاهر البطلان. (ب)  
و على هذا التقدير يلزم انعدام الهيولى بعد أن وجدت، و قد ثبت في مقامه أن جواز الإنعدام بالمرّة منحصر في الحال، فيلزم أن تكون الهيولى جوهرًا حالاً في المحلّ الجوهرى؛ لأنّ محلّ الجوهر

- |                             |  |                          |
|-----------------------------|--|--------------------------|
| ١. ب: تقبل                  | ٢. م: الخاصّة  | ٣. مخ: المتقدّمة         |
| ٤. ص: - و قد قام غير ذي كمّ | ٥. الف: غير ذات كم و غير ذات حيّز و قد قامت غير ذات كمّ و غير ذات حيّز |                          |
| ٦. ق: و يكون                | ٧. خل: + له  | ٨. ص: تقوم / ب، م: تتقوم |
| ٩. ص: يتقوم به              | ١٠. الف: التكمير   | ١١. ب: جزء               |
| ١٢. ص: العرض                | ١٣. ق: - له  |                          |



[سبيل آخر في إمتناع تعرّي الهيولي عن الصورة]

■ (٣) قال: و أيضاً فإنّها لا تخلو إمّا أن يكون<sup>١</sup> وجودها وجود قابل، فتكون دائماً قابلة لشيء لا يعرّي عن مقبول...

هذه سبيل آخر لامتناع تجرّد الهيولى عن الجسميّة، وهو: إنّ وجودها لا يخلو [١]: إمّا أن يكون<sup>٢</sup> وجود قابل، [٢]: أو لا يكون وجود قابل.

والثاني محال، كما دلّ عليه أحد مسالك إثبات الهيولى - وهو برهان القوّة والفعل - الدالّ على أنّ مادّة الجسم وجودها وجود القابلية، فتعيّن الأوّل /GA89/ فتكون الهيولى لازمة القبول لشيء ما، لأنّ لوازم الماهية لا تنفكّ عنها، فلا يمكن تجرّدها عن المقبولات.

وهذا هو التحقيق، لكنّ الشيخ أراد زيادة الإستهطار، فذكر أنّ في الإحتمال الأوّل يلزم أن تكون دائمة القبول، فلا يصحّ تعرّيها عن مقبول لها.

و على الإحتمال الثاني: وهو: أن لا يكون<sup>٤</sup> وجودها وجود قابل فقط، بل يكون بوجودها الخاصّ أمراً متحصّلاً، ثمّ يعرضه أنّه يقبل المقدار، يلزم أن يكون المقدار الجسماني عرض له وصيّره بحيث يتقدّر بعد أن لم يكن متقدّراً وجعله ذا أجزاء بالقوّة بعد أن لم يكن<sup>٥</sup> ذا أجزاء

لا بالفعل ولا بالقوّة، وذا حيّز بالفعل بعد أن لم يكن<sup>٦</sup> في حيّز ولا في جهة من الجهات، بل كان جوهرًا متقومًا في نفسه غير موصوف بشيء من هذه الصفات. و حينئذٍ لا يخلو:

[١]: إمّا أن لا يبقى عند التقدّر<sup>٧</sup> وقبول التكرّر<sup>٨</sup> والاتّصاف بهذه الصفات وجوده الخاصّ الذي يتقوم<sup>٩</sup> ويتحصّل بأنّه لا ينقسم ولا يتجزّى بالوهم والفرض أصلاً، فيكون ورود الأمر العارض للشيء ممّا يبطل ذاته ووجوده الذي به<sup>١٠</sup> قوام ذاته، وهو محال؛ لأنّ عوارض الأشياء كمالات ثانية لها تفيدها فضيلةً وتاماً، لا بطلاناً وفساداً.

[٢]: وإمّا أن يبقى وجوده الخاصّ الذي من جهة الهيولى هيولى، لكن وحدانيته التي كانت له وعدم انقسامه - ولو بالقوّة - لم يكن لما يتقوم به الهيولى؛ بل لأمر عارض غير مقوم. والذي فرضناه وجوداً خاصّاً لم يكن من المقوّمات، بل من العوارض. فيكون حينئذٍ للهيولى صورتان:

- |                                    |                          |
|------------------------------------|--------------------------|
| ١. ط د: - أن يكون                  | ٢. د، ق، م، ج: - أن يكون |
| ٣. خ: وجوده                        | ٤. د: أن يكون            |
| ٥. د: - المقدار الجسماني... لم يكن |                          |
| ٦. م: - لم يكن                     | ٧. د: المقدار            |
| ٨. ج: الكثرة                       | ٩. ط: لا يتقوم           |
| ١٠. م: - به                        | ١١. ط: - أن              |

و إن<sup>١</sup> كانت<sup>٢٩</sup> تلك الوجدانية لا لما تتقوم<sup>٢</sup> به الهيولى، بل لأمر آخر؛ و يكون ما فرضناه وجوداً خاصاً له<sup>٣</sup> ليس وجوداً خاصاً به؛ يتقوم، فيكون حينئذٍ للمادّة صورة عارضة بها تكون<sup>٥</sup> واحدة بالقوّة والفعل<sup>٦</sup>، و صورة أخرى عارضة بها تكون<sup>٧</sup> غير واحدة بالقوّة<sup>٨</sup>. فيكون بين الأمرين<sup>٣٠</sup> شيء مشترك هو القابل للأمرين، من شأنه أن يصير مرّة<sup>٩</sup> و ليس في قوّته أن ينقسم<sup>٣١</sup>، و مرة أخرى و<sup>١٠</sup> في قوّته أن ينقسم<sup>١١</sup>، أعني القوّة القريبة التي لا واسطة لها.<sup>٣٢</sup>

جوهر؛ فيلزم أن تكون الهيولى صورة جسمية أو صورة نوعية؛ هذا خلف.  
و أيضاً على تقدير الهيولى المجردة، يلزم أن لا يكون القابل للصورة هو الهيولى بعد التجرد عن الصورة؛ هذا خلف. (السبزواري)

٢٩. يعني و إن لم يبطل وجوده الخاص و حقيقته بالتكثر و التجزّي، لكن وحدانيته التي كان بها عدم انقسامه و لو بالقوّة لم يكن لما تتقوم به الهيولى، بل لأمر عارض غير متقوم، و الذي فرضناه وجوداً خاصاً لم يكن وجوداً خاصاً، بل من العوارض، فتكون حينئذٍ للهيولى صورتان، [١]: صورة عارضة عند التجرد، بها تكون واحدة غير منقسمة لا بالفعل و لا بالقوّة؛ [٢]: صورة أخرى عارضة عند زوال الأولى، بها تكون كثيرة بالقوّة، واحدة بالفعل و بالقوّة القريبة من الفعل؛ فتكون الهيولى جوهرًا مشتركاً بين الصورة المجردة و الصورة الجسمية، قابلاً للأمرين، من شأنه أن يوجد مرة وجوداً غير منقسم أصلاً، و يوجد مرة وجوداً منقسماً بالقوّة القريبة، كالمقدار و ما في حكمه. (ملأ أولياء)

٣٠. أي بين صورتين للهيولى الواحدة، فيكون القدر المشترك عين الصورتين قابلاً للوحدة و غير قابل لها. (ب)

٣١. «وليس في قوّته أن ينقسم»، كما في حال التجرد عن الصورة. «و في قوّته أن ينقسم» كما في حال الإقتران بالصورة. (ب)

٣٢. لأنّ الهيولى بعد انضمام الصورة إليها ليس لها حالة منتظرة لقبول الانقسام، بخلاف ما إذا لم تكن مع

١. الف: فان ٢. ص: تقوم / الف، ب، ط: يتقوم

٣. ق، ب، س، م: - له ٤. خل: - به ٥. ق، الف: يكون

٦. س: بالفعل ٧. الف: يكون

٨. ص: + والفعل / ب: - و صورة أخرى... بالقوّة ٩. ب: + أخرى

١٠. ق: - و ١١. ب: - مرة أخرى... ينقسم

[الف]: صورة عارضة عند التجرد بها تكون واحدة غير منقسمة، لا بالفعل ولا بالقوة.

[ب]: وصورة أخرى عارضة عند التجسم بها<sup>١</sup> تكون كثيرة بالقوة<sup>٢</sup>، واحدة بالفعل وبالقوة القريبة من الفعل.

فتكون الهيولى جوهرًا مشتركًا بين الصورة المجردة والصورة الجسمية، قابلاً<sup>٣</sup> للأمرين، من شأنه أن توجد مرةً وجوداً غير منقسم أصلاً؛ وتوجد<sup>٤</sup> مرةً وجوداً منقسماً بالقوة القريبة من الفعل - كالمقدار وما في حكمه - فلنعد الكلام إلى ذلك الجوهر المشترك.

■ (٤) قال: فلنفرض الآن هذا الجوهر /GB89/ وقد صار بالفعل اثنين، وكل واحد منهما بالعدد و<sup>٥</sup> غير الآخر، وحكمه أن<sup>٦</sup> يفارق الصورة الجسمية...

لما لزم<sup>٧</sup> من تجويز مفارقة الهيولى عن الجسمية، وكونها عند التجرد موجودة بوجود يتمتع عن الإنقسام بالقوة بحسبه<sup>٨</sup>، لأجل صورة تلحقها، كون جوهر واحد مشتركاً<sup>٩</sup> تارةً يوجد مفارقاً غير قابل للقسمة، وتارةً يوجد متقدراً قابلاً للقسمة، يريد الشيخ إبطال هذا اللازم بإبطال شقوقه وأقسامه.

فنقول: إنا إذا قسمنا جسماً بنصفين، فانقسم

الجوهر الهيولاني بالفعل اثنين، كل منهما غير الآخر بالعدد، وانفردت هيولى كل جزء بصورة، والفرض جواز مفارقة الهيولى عن الصورة مطلقاً، فتوهنا تجرد كل من الهيولين<sup>١٠</sup> عن صورتها، فبقى<sup>١١</sup> كل منهما جوهرًا مجرداً بلا صورة جسمية وواحدًا غير منقسم، لا بالفعل ولا بالقوة القريبة، ثم فرضنا<sup>١٢</sup> تجرد الجوهر القابل قبل وقوع القسمة عن الصورة، أي فرضناه بحاله كما كان من غير قسمة، إلا أنه أزيلت عنه الصورة، فبقى هو أيضاً جوهرًا واحدًا بالقوة وبالفعل جميعاً، فحينئذ لا يخلو:

[١]: إما أن<sup>١٣</sup> تتحقق هاهنا مخالفة بين هذا الجوهر الواحداني - الذي بقي وجوده واحدًا<sup>١٤</sup> من غير عروض قسمة عليه وانفصال جزء منه - وبين هيولى كل واحد من النصفين التي بقيت بعد القسمة جوهرًا واحدًا غير قابل للإنقسام، وهي كجزء من ذاك.

٢. ج: - بالقوة

١. ج: - بها

٤. النسخ: يوجد... يوجد

٣. خ: قابل

٦. هكذا في النسخ / والنص: أنه

٥. ق: - و

٧. ق: يلزم

٨. ج: بحسبه / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في م

١٠. في النسخ: الهيولين

٩. ج: مشترك

١٢. ط: فرضاً

١١. خ: فيبقى

١٤. م، ج: واحد

١٣. خ: - أن



فلنفرض الآن هذا الجوهر<sup>١</sup> قد صار بالفعل اثنين، وكل واحد منهما بالعدد غير الآخر، وحكمه أنه يفارق الصورة الجسمانية<sup>٢</sup> (٤)، فليفارق كل واحد منهما الصورة الجسمانية<sup>٣</sup>، فيبقى كل واحد منهما جوهرًا واحدًا بالقوة والفعل. ولنفرضه بعينه لم ينقسم<sup>٣٣</sup> إلا أنه أزيل عنه الصورة الجسمانية حتى يبقى<sup>٤</sup> جوهرًا واحدًا بالقوة والفعل، فلا يخلو [الف]: إمّا أن يكون<sup>٥</sup> هذا الذي بقي جوهرًا - وهو غير جسم - هو بعينه<sup>٦-٣٤</sup> مثل الذي هو كجزئه<sup>٧</sup> الذي بقي كذلك مجردًا<sup>٨</sup>، [ب]: أو يخالفه.

فإن خالفه فلا يخلو [١]: إمّا أن يكون لأن هذا بقي وذلك<sup>٩</sup> عدم، [٢]: أو بالعكس، [٣]: أو يكون كلاهما قد بقيا - ولكن تختص<sup>١٠</sup> بهذا<sup>١١</sup> كيفية أو صورة<sup>١٢</sup> لا توجدان<sup>١٣</sup> لذلك<sup>١٤</sup> - أو يختلفان / بالتفاوت بعد الاتفاق<sup>١٥</sup> في المقدار أو الكيفية أو غير ذلك.

فإن بقي<sup>١٦</sup> أحدهما<sup>٣٥</sup> وعدم<sup>١٧</sup> الآخر<sup>١٨</sup> والطبيعة واحدة متشابهة - وإمّا<sup>١٩</sup>

الصورة، فإن لها قوة بعيدة الانقسام. أفاد مدظله. (ب)

أي قوله «فلنفرض» دليل آخر على استحالة تجرّد الهيولى عن الصورة؛ والدليل السابق تمّ بقوله: «فيكون بين الأمرين مشترك...». وحاصل المفسدة أن الهيولى لو تجرّدت لزم كونها بحيث يكون من شأنه القسمة تارة؛ ولا يكون من شأنه القسمة [تارة] أخرى؛ وهو محال. (ب)

33. أي لم ينقسم حال المفارقة عن الصورة. (ب)

34. أي: مثل الجوهر الذي هو جزء الجسم، وهو الهيولى. (ب)

35. الضمير راجع إلى «اثنين» في قوله: «قد صار بالفعل اثنين». (ب)

٣. الف: للصورة الجسمية

٢. الف: الجسمية

١. ص: + و

٦. ص، ط: + بعينه

٥. خل: + بعينه

٤. ب، الف: بقي

٩. ب: نفى وذاك

٨. م: + لذلك

٧. ب: + و / م: لجزئه

١٢. ب: + و

١١. م: هذا

١٠. ب، الف: يختص

١٣. ص، خل: لا توجد إلا / أكثر النسخ: لا يوجدان / ل، الف: لا يوجد / ق، ب، س: لا توجد (نسخة ق مهمة)

١٦. الف: عدم

١٥. ب، الف: - بعد الاتفاق

١٤. ب: كذاك

١٩. م: فأنما

١٨. ب: والآخر عدم

١٧. الف: بقي

[٢]: أو لم يتحقق مخالفة بينهما.

فإن تحققت المخالفة بينهما؛ فهذه المخالفة [الف]: إمّا بالماهية ولوازمها وهي واحدة في الجميع، [ب]: وإمّا بالوضع والمكان - وهما لا يكونان عند عدم الجسمية - [ج]: وإمّا بتفاوت في المقدار - وهو مسلوب عنهما - [د]: أو بعروض كيفية أو مقدار يوجد لأحدهما، ولم يوجد للآخر، فالطبيعة واحدة فيهما والإستعداد واحد، ولم تحدث حالة<sup>٢</sup> إلا مفارقة الصورة الجسمانية، وتلك المفارقة مشتركة، ولازم هذه المفارقة مشترك.

وأيضاً لو اختلف أحدهما بشيء دون الآخر، كتفاوت GA90/ في<sup>٣</sup> كيفية أو مقدار، فهل الكلام إلا فيما به يختلف أحدهما عن الآخر وإمّا بفساد أحدهما بعينه وبقاء الآخر، أو<sup>٤</sup> ببقائه وفساد الآخر؟ فإن كان المفسد المعدم له زوال الجسمية فلا يختص أحدهما به دون الآخر، فارتفاع الصورة<sup>٥</sup> عن أحدهما إن كان معدماً له، فيجب أن يعدم<sup>٦</sup> الآخر أيضاً ارتفاعها.

وأيضاً إن كان ارتفاع الصورة الجسمية معدماً للهوى، فلم يمكن تجرّدها<sup>٧</sup> عن الصورة - وهو عين المطلوب - والمقدّر جواز التجرّد، هذا خلف.

وإن كان ارتفاع الصورة عن أحدهما معدماً

للآخر، فهذا غير معقول، إذ لامنافاة بين رفع صفة عن شيء ووجود شيء آخر من شأنه أن يتّصف بمثل تلك الصفة.

وإن كان المفسد لأحدهما وهو هوى<sup>٨</sup> القسمين امتزاجه مع هوى، القسم الآخر، وصيرورتهما واحداً، فهو أيضاً ممتنع فيما لا مقدار له؛ إذ معنى ذلك الإتحاد أن يزول عن الجسمين صورتاهما المقداريتان، وتحدث لمادّتهما صورة مقدارية، واحدة نسبتها إلى المقداريتين تشبه نسبة الكلّ إلى جزأيه، فيقال: إنّهما اتحدتا.

وأما حقيقة الإتحاد بين أمرين متحصّلين فذلك محال كما بيّنه الشيخ بقوله: «و من المحال<sup>٩</sup> أن يتحد جوهران» إلى قوله: «وكلامنا في نفس المادّة لافي شيء ذي مادّة».

وبالجملة فظهر أن هذه الشقوق التي تفرض أن تقع بها<sup>١٠</sup> المخالفة بين المادّتين المفارقتين - أعني مادّة جزء الجسم ومادّة كله - كلّها باطلة،

١. د.: في ٢. م. م. ج. حاله

٣. ط.: في

٤. كذا في النسخ / والظاهر زيادة «و»

٥. م. ج. و ٦. ط.: + الجسمية

٧. ق. م. يقدم ٨. م. ج.: بتجردها

٩. د.: + التصفين

١٠. هكذا في النسخ / والنص: والمحال

١١. د.: بينها

أعَدَم أحدهما رفع الصورة الجسمانية - فيجب أن يعدم الآخر ذلك<sup>١</sup> بعينه.  
و إن اختصّ بهذا كَيْفِيَّة، والطبيعة واحدة - ولم تحدث<sup>٢</sup> حالة إلا مفارقة  
الصورة الجسمانية<sup>٣</sup>، ولم يحدث مع هذه الحالة إلا ما يلزم هذه الحالة - فيجب  
أن يكون حال الآخر كذلك.<sup>36</sup>

فإن قيل: إنَّ الأوَّلَيْن<sup>37</sup> وهما اثنان يتَّحدان<sup>٤</sup> فيصيران واحداً.  
فنقول: وه<sup>٥</sup> محال<sup>٦</sup> أن يتَّحد جوهران، لأنَّهما إن اتَّحدا وكل واحد منهما  
موجود<sup>٧</sup> / فهما اثنان لا واحد، وإن اتَّحدا وأحدهما معدوم والآخر موجود،  
فالمعدوم كيف يتَّحد بالموجود؟ وإن عدما جميعاً بالاتِّحاد وحدث شيء  
ثالث منها، فهما غير متَّحدَيْن بل فاسدين<sup>٨</sup>؛ و<sup>٩</sup> بينهما وبين الثالث مادّة  
مشتركة؛ وكلامنا في نفس المادّة، لا في شيء ذي مادّة.

و أمّا إن اختلفا بالتفاوت في القدر<sup>١٠</sup> فيجب أن يكونا ليس لهما صورة  
جسمانية<sup>38</sup> / [و] <sup>١١</sup> لهما<sup>١٢</sup> صورة مقدارية؛ وهذا خلف.

و أمّا<sup>١٣</sup> إن لم<sup>١٤</sup> يختلفا بوجه من الوجوه<sup>39</sup> فيكون حينئذٍ حكم الشيء لو<sup>٤٠</sup>

36. أي لا بدّ من وجود الكيفيّة في تلك الأجزاء أيضاً بناءً على كون الطبيعة واحدة مع عدم حدوث

حالة سوى المفارقة عن الصورة الجسمانية. (ب)

37. المراد من «الأوّلين» هو ما ذكره أولاً بقوله: «فلنفرض الآن هذا الجوهر قد صار بالفعل اثنين، وكلّ

واحد منهما بالعدد غير الآخر». (س م س)

38. وإذا لم تكن لهما صورة جسمانية ملزومة للمقدار، فمن أين يحصل لهما الإختلاف والتفاوت في المقدار

الذي لا يوجد بدون الصورة الجسمانية؟ (س م س)

١. ق: - ذلك ٢. ب، الف: لم يحدث ٣. الف: الجسمانية

٤. ص، خل: متَّحدان ٥. ق: + من ٦. ق، س: المحال

٧. م: موجوداً ٨. مخ: فاسدان ٩. ب، م: - و

١٠. ص، خل: المقدار / ص، م، خل: + أو غير ذلك / ق: غيره وحكمه وحده بهما

١١. الإضافة من «ص» ١٢. م: لها / مخ: بها ١٣. م: - و أمّا

١٤. ص، الف، خل: لا يختلفا / ب: إن يختلفا ١٥. مخ: و

وبطلان اللازم بأقسامه يوجب بطلان الملزوم، فبطل الشق الأول وهو تحقق المخالفة بينهما، وأما الشق الآخر وهو: انتفاء المخالفة بينهما بوجه من الوجوه، فهو أيضاً باطل؛ إذ يلزم من ذلك أن يكون حكم الشيء إذا لم ينفصل عنه شيء ما هو غيره وحكمه و<sup>١</sup> قد انفصل عنه غيره حكماً واحداً. وكذا يلزم أن يكون حكمه وهو منفرد عن الغير وحكمه وقد انضم إليه غيره حكماً واحداً من جميع الوجوه، أي حكم بعض الموضوع وحكم كله واحداً، وبطلان اللازم وهو الاتحاد بين الحكمين على الوجهين يدل على بطلان<sup>٢</sup> الملزوم، وهو عدم المخالفة بين الجوهرين المفارقين عن الجسمية؛ وإذا بطل الشقان GB90/ الأولان، وهما المخالفة وعدم المخالفة بينهما بطل ما هو المفروض من تجرد الهيولى عن الصورة وهو المطلوب.

[إثبات الهيولي عبر طريق التخلخل والتكاثف]

■ (٥) قال: و بالجملة كل شيء يجوز في وقت من الأوقات أن يصير اثنين في طباع ذاته استعداد للانقسام...

لما ثبت من قاعدة نفي الاتحاد الحقيقي بين الشيئين - أنه لا يمكن توحيد الكثير ولا تكثير الواحد إلا بالمعنى الآخر الذي يختص بالمقادير

والمستقدرات، وهو الفصل والوصل بين الجسمانيات، أو الإنفعال بنحو آخر كالتخلخل والتكاثف - فتتفرع<sup>٣</sup> عليه هاهنا قاعدة أخرى يتضح بها نفي اتحاد الهيولى بهيولى أخرى عند التجرد، بل تجرد الهيولى.

مزيد إيضاح<sup>٤</sup>:

وهي: أن كل ما من شأنه أن ينقسم - في وقت من الأوقات - ويتكثر فلا بد أن يكون في طباعه وحقيقته ذاته استعداد القسمة المقدارية، بأن يكون ذلك الاستعداد ذاتياً مضمناً في حقيقته وإن منعه عن قبول الانقسام. وخروجه من القوة إلى الفعل مانع عارض، سواء كان العارض<sup>٥</sup> لازماً أو مفارقاً، كما في الفلك والأجسام الصلبة المتآية<sup>٦</sup> عن الانقسام، وذلك الاستعداد منشؤه مقارنة المقدار، فيمتنع حصوله إلا بالمقدار.

فثبت من ذلك أن الهيولى لا يمكن تجردها عن الصورة الجسمية؛ لأنها شيء من شأنه أن ينقسم اثنين بعد أن كان واحداً، وذلك عند انفصال الجسم وأن يتحد بعد أن كان اثنين

٢. خ: - وهو الاتحاديين... بطلان

١. ق: - و

٤. ط: آخر

٣. م: ق: فتفرع

٦. د: - العارض

٥. د: انضاح

٧. م: الأصلية المبائنة / ق: المتبائنة

CB10

لم ينفصل / عنه ماهو غيره، هو<sup>١</sup> بعينه حكمه<sup>٢</sup>، وقد انفصل عنه غيره؛ وحكمه مع غيره و حكمه وحده، و من كلّ جهة حكماً واحداً<sup>٣</sup>؛ هذا خلف.<sup>٤٠</sup> أعني أن<sup>٤</sup> يكون حكم بعض الموضوع و حكم كلّ واحد من كلّ جهة، أعني أن<sup>٥</sup> يكون لو كان الشيء لم<sup>٦</sup> ينقص<sup>٧</sup> بأن يؤخذ<sup>٨</sup> منه شيء كما إذا<sup>٩</sup> أخذ منه شيء، وحكمه، ولم يضاف إليه شيء، حكمه، و قد أضيف إليه شيء.

و بالجملة (هـ)<sup>٤١</sup> كلّ شيء يجوز في وقت من الأوقات أن يصير اثنين،<sup>٤٢</sup> ففي طباع ذاته استعداد للإقسام لا يجوز أن يفارقه، و<sup>١٠</sup> ربّما يمنع عنه<sup>٤٣</sup> بعارض<sup>١١</sup> غير<sup>١٢</sup> استعداد الذات<sup>١٣</sup>، و ذلك الإستعداد<sup>٤٤</sup> محال<sup>١٤</sup> إلّا بمقارنة<sup>١٥</sup> المقدار للذات<sup>١٦</sup>.

فبقي أن المادّة لا تتعرّى<sup>١٧</sup> عن الصورة الجسمية<sup>١٨</sup>.

إثبات عدم تعرية  
الهيولى عن  
الصورة من  
طريق التخلخل و  
التكاثف

39. لا في المقدار، ولا في شيء غير المقدار أيضاً. (ب)

40. فيلزم تساوي الجزء والكلّ. (ب)

41. هذا إشارة إلى الحدوث الزماني. (ب)

42. هذا إشارة إلى أنّ الجوهرين المذكورين لما كانا قائمين بنفسهما لا يبحلّ، فلا يجوز انعدام شيء منهما بالمرّة؛ لأنّ الانعدام بالمرّة بعد الوجود منحصر في الحال، سواء كان جوهرًا أو عرضاً كما تقرّر في موضعه. و بناءً على هذا يلزم بقاء الجزء المشترك، فيلزم تركّب كلّ واحد من الجوهرين اللذين فرض انعدامهما عن المادّة والصورة، فيلزم تركّب ما فرض مادّة من مادّة و صورة؛ هذا خلف. (س م س)

43. أي عن الإقسام بالفعل، لا عن الإستعداد للإقسام. (ب)

44. أي الإستعداد بالفعل. (ب)

45. دليل آخر على إثبات الهيولى من طريق التخلخل والتكاثف، ولا دخل لهذا على إثبات التلازم بين الهيولى والصورة، فعلى هذا يكون المراد بالجوهر هو الأمر المحسوس وإن كان هذا دليلاً على إثبات

- |                           |                           |                    |
|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| ١. ب: غيره و حكمه وحده هو | ٢. ص، الف، خل: حكمه بعينه | ٣. ب: + و          |
| ٤. ق: - أن                | ٥. ق: - أن                | ٦. ص: لن / ق: - لم |
| ٧. م: لم ينتقص            | ٨. ب: يوجد                | ٩. ق: + لم         |
| ١٠. س: - و                | ١١. خل: لعارض             | ١٢. ب: - غير       |
| ١٣. ق: - الذات            | ١٤. ب: + بالذات           | ١٥. ب: بمقارنة     |
| ١٦. ب: - للذات            | ١٧. الف: لا تتعرّى        | ١٨. ب: الجسمانية   |

وذلك عند اتصال الجسمين.

فان قلت: ما بال المقدار إذا طرأ عليه الانفصال انعدم، وهو الذي به يستحق المادة الانقسام؟! وما باله إذا اتصل بمثله انعدم، وهو الذي به تستعد المادة للاتحاد؟! قلنا: لا منافاة بين كون الشيء مهيتاً للمادة لأن يقبل شيئاً مثله، وبين انعدامه عند حصول المقبول؛ إذ المثالان كالمضادان لا يجتمعان في موضوع<sup>٢</sup>؛ فإذا حدث أحدهما زال الآخر. والحاصل: أن وجود المادة وجود يلزمه قبول الوحدة والكثرة، فلا يقوم إلا بالمقدار، فلا يمكن أن يتعزى عن الجسمية.

تفريع: [في إدراك الهيولى]

لما تبين وتحقق أن GA91/ الهيولى في ذاتها وهويتها أمر جسماني لا يمكن لماهيتها نحو آخر من الوجود، به يكون أمراً عقلياً غير قابل للقسمة، فلا يمكن للذهن أن يتصور أمراً يكون هو في ذاته هيولى؛ إذ كل ما يتصور في الذهن فهو صورة عقلية<sup>٣</sup>، وجودها وجود غير قابل للانقسام، لكن للذهن أن يتصور شيئاً هو بعينه عنوان جوهر بالقوة، غير متحصل الهوية<sup>٤</sup>، قابل للكثرة والوحدة. وذلك العنوان أمر صوري عقلي غير قابل للقسمة<sup>٥</sup> أصلاً؛ فكل ما يحصل من الهيولى في الذهن تكون حقيقته غير

حقيقة الهيولى إلا أنها يصلح<sup>٦</sup> أن يصير عنواناً لها، وأن يحكم عليها بأحكام الهيولى بحسب الفرض<sup>٧</sup> والتقدير، كما في القضايا الحقيقية<sup>٨</sup>. وبهذا الوجه تستصح<sup>٩</sup> الأحكام التي ذكرت في الاستدلال على نفي تجردها عن الجسمية.

[في صحة التخلخل والتكاثف الحقيقيين]

■ (٦) قال: ولأن هذا الجوهر إنما صار كمياً بمقدار حلّه فليس بكم<sup>١٠</sup> بذاته - فليس يجب أن تختص ذاته بقبول قطر بعينه دون قطر<sup>١١</sup>... يريد بيان صحة التخلخل والتكاثف الحقيقيين، وهما نوعان من الحركة في الكم. وذلك ببيان: أن الهيولى في ذاتها ليس بكم وإن كان وجودها غير منفك عن كمية ما، والدليل على مغايرتها في الوجود عن الكمية والمقدار قبولها الانقسام والاتصال والوحدة والكثرة، ولا كذلك نفس المقدار، وكذا الصورة الجسمية التي بها قوام الهيولى فهي<sup>١٢</sup> أمر مغاير للمقدار في الوهم.

١. مج: - كون

٢. خ: موضع

٣. خ: + و

٤. مج: للهوية

٥. مج: للعينه

٦. ط: - ألا أنها يصلح

٧. مج: م: أن

٨. مج: العرض

٩. ط: الحقيقة

١٠. م: د: ستتضح

١١. مج: لكم

١٢. قم: قطرة

١٣. ط: - فهي / مج: وهي

و لأنّ<sup>45</sup> هذا الجوهر إنّما صار كمّاً بمقدار حلّه - فليس بكمّ بذاته - فليس يجب أن تختصّ<sup>١</sup> ذاته بقبول قطر بعينه دون قطر و قدر دون قدر (٦) وإن<sup>46</sup> كانت الصورة الجسمية واحدة ونسبة ماهو غير متجزّي ولا متكّم في ذاته، بل إنّما يتجزأ و<sup>٢</sup> يتكّم بغيره إلى أيّ مقدار يجوز وجوده نسبةً واحدة،<sup>47</sup> وإلاّ فله مقدار في ذاته<sup>٣</sup> يطابق ما يساويه دون ما / يفضل عليه.

MB43

فبيّن من هذا<sup>48</sup> أنّه يمكن أن تصغر المادة بالتكاثف وتكبر بالتخلخل، وهذا محسوس<sup>49</sup> /. بل يجب<sup>50</sup> أن يكون تعيّن المقدار عليها، بسبب يقتضي في الوجود ذلك المقدار (٧). وذلك السبب<sup>٥</sup> لا يخلو<sup>٦</sup>:

LA28

[١]: إمّا أن يكون أحد<sup>٧</sup> الصور<sup>٨</sup> والأعراض التي تكون في المادة؛

[٢]: أو سبباً من خارج.

فإن كان سبباً من خارج:

التخلخل والتكاثف، فيكون المراد به الهيولى. (ب)

هذا دليل على استحالة اختلاف تلك المادة بالقدر والمقدار، واختصاصه بقبول قطر دون قطر؛

فلذا فرّع عليه ثبوت التخلخل والتكاثف الحقيقيين. (العلوي)

46. «إن» وصلية. (ب)

47. «نسبة» خبر لقوله: «نسبة ما...». (ب)

48. يعني أنّ هذا البيان يفيد الإمكان فقط، وذلك يكفي في رفع استبعاد الجمهور، حيث لا يجوزون

التخلخل والتكاثف الحقيقيين. وأمّا وقوعها فبدليل الحسّ كما أشار إليه بقوله: «وهذا محسوس»

أي وجود التخلخل والتكاثف محسوس، يشهد به الحسّ، ويثبت بإعانتته على ما ذكره من

الأمثلة المشهورة التي لا حاجة إلى ذكرها. (ملاً أولياء).

49. أي إمكان كون الشيء الذي لا يكون له في مرتبة ذاته مقدار مخصوص معلوم بالبدية. (ب)

50. إشارة إلى إثبات الصورة النوعيّة بما حاصله: أنّ وقوع التكاثف والتخلخل الحقيقيين فرع تعيّن قدر

دون قدر ليتمكن أن ينتقل من أحدهما إلى الآخر. (العلوي)

51. وهو كون السبب إحدى الصور والأعراض التي تكون في المادة. (ب)

٣. س: ذاتها / الف: نفسه

٢. س: أو

١. الف: يختصّ

٦. ص: ط لا يخلو

٥. ص: لسبب

٤. ق، س: عليه

٨. ل، ق: الصورة

٧. ل، ق، س، م: - أحد / خل: تكون إحدى

فاذا نسبة الهيولى في ذاتها إلى سائر الأقطار والمقادير نسبة واحدة، فلا تختص ذاتها من جهة ذاتها بقبول امتداد بعينه دون امتداد أطول منه أو أقصر، ولا بقبول مقدار بعينه دون مقدار<sup>١</sup> أكبر أو<sup>٢</sup> أصغر منه<sup>٣</sup> وإن كانت الصورة الجرمية الجوهرية واحدة في الصورتين، لما علمت أن الصورة الجوهرية أيضاً مما لا جزء لها متعيناً، وهمياً أو حسيّاً، ولا تفاوت بين واحدة منها وواحدة أخرى في العظم والصغر وغير ذلك بحسب ذاتها، بل بحسب ما يعرضها من المقدار، فهي أيضاً مما لا يجب بحسبها الاختصاص بقدر دون قدر، فنسبة<sup>٥</sup> ما هو غير متجز في ذاته كالهيولى GB91/ أو غير متجز تجزئاً متعيناً وهمياً أو حسيّاً - بل فرضياً عقليّاً فقط، كالصورة الجسمية إلى أي مقدار معين - نسبة واحدة، وإلا لكان له مقدار معين يطابق ما يساويه، دون ما يفضل عليه أو ينقص عنه، والحال أنه غير متجز وغير مختلف النسبة إلى كلّ جزء، فمحال أن يكون جزء منه في ذاته يطابق جزءاً من المقدار، وهو في ذاته معرّى عن التجزّي بالقوة القريبة.

نعم، يمكن أن يتّصف بذلك ثانياً وبالعرض، فيحصل له من جهة المقدار جزء وكلّ، فيطابق جزؤه جزء المقدار، وكلّه كلّ المقدار، كسائر الأوصاف التي تكون بالعرض، كالتحيّز وقبول

الإشارة والشكل والحركة وغير ذلك. فظهر ممّا ذكر<sup>٦</sup> أنه يمكن للمادة أن تصغر بالتكاثف، وتعتظم بالتخلخل. و قوله: «هذا محسوس»، أي وجود التخلخل والتكاثف ممّا يثبت بإعانة الحسّ؛ فإنّ الحسّ يشاهد إنشقاق القارورة إذا ملئت ماءً، وأحكم صمامها وألقيت في النار. فيعلم أنّ الشقّ بزيادة المقدار لما في القارورة لا بسبب دخول<sup>٧</sup> النار من خارج إليها إذ لم يبق في داخلها مكان لما يفشو فيها. ثمّ ماء الذي ألجأها إلى أن تدخل أضيق موضع من شأنها الخروج عنه بالطبع إلى جهة العلوّ.

وكذا يشاهد الحسّ دخول الماء في قارورة يمسّ ماؤها فيكبّ<sup>٨</sup> على الماء، فتعلم النفس أنّ ذلك لأجل أنّ الماصّ يجذب بعض الهواء الذي فيها بالقسر<sup>٩</sup>، فلولا حصول<sup>١٠</sup> التخلخل في الباقي يلزم الخلل، وهو محال. فإذا كبّت على الماء يدخل فيها<sup>١١</sup> صاعداً لرجوع الهواء الباقي إلى قوامه الأصلي لزوال القاسر<sup>١٢</sup> وامتناع الخلل.

- |               |               |
|---------------|---------------|
| ١. ط: - مقدار | ٢. م. ح. و    |
| ٣. ط: - منه   | ٤. خ: معيّناً |
| ٥. م: فنسبته  | ٦. م: ذكره    |
| ٧. د: - دخول  | ٨. يكبّ: يقبل |
| ٩. خ: بالقصر  | ١٠. ط: حصل    |
| ١١. م: فيها   | ١٢. خ: القاصر |



[الف]: فإمّا أن يفيد ذلك المقدار المقدّر بتوسط أمر آخر.  
[ب]: أو بسبب استعداد خاصّ. فيكون حكم هذا و حكم القسم الأوّل<sup>51</sup> واحداً يرجع إلى أنّ الأجسام لاختلاف أحوالها تختلف<sup>١</sup> مقاديرها.  
[ج]: و إمّا أن لا تكون الإفادة بسبب ذلك و بتوسطه<sup>٢</sup>، فتكون<sup>٣</sup> الأجسام متساوية الإستحقاق للكمّ و متساوية الأحجام، و هذا كاذب.  
و مع ذلك<sup>52</sup> أيضاً فليس يجب أن يصدر عن ذلك السبب حجم بعينه دون حجم إلّا لأمر (٨)، و أعني بقولي: «الأمر» شرطاً ينضاف<sup>53</sup> إلى المادة، به تستحقّ<sup>٥</sup> المقدار المعين لا لنفس كونها<sup>٦</sup> مادة<sup>٧</sup>.

ولا أيضاً لكونها<sup>٨</sup> مادة لها مصوّر بالكميّة، بل يكون للمادة شيء لأجله<sup>٩</sup> تستحقّ<sup>١٠</sup> أن يصوّرها المصوّر<sup>54</sup> بذلك الحجم والكميّة. ويجوز أن تختلف بالنوع<sup>55</sup> مطلقاً، ويجوز أن تختلف بالأشدّ و الأضعف<sup>١١</sup> ليس بالنوع مطلقاً وإن كان الأشدّ / و الأضعف<sup>56</sup> قد يقارب الاختلاف في النوع (٩)، لكن بين

52. يعني: لو فرض جواز كون الأجسام متساوية في الأحجام حتّى يكون كلّ منها كحجم غيره، فالكلام في تعيين ذلك الحجم لها دون غيره من الأحجام عائد، لأنّ نسبة ذلك المسبّب إلى جميع الأحجام واحدة. (ب)  
أي يلزم أن لا يصدر من هذا الأمر الخارج مقدار أصلاً؛ لأنّ الصدور لا محالة يتعلّق بمقدار معيّن، و مع تساوي نسبة المادة إلى المقادير و تساوى نسبة هذا الأمر الخارج إليها، كيف يتعلّق الصدور إلى مقدار معيّن. (ب)  
53. أي يكون أمراً ما يحلّ في المادة، و يصير واسطة في تأثير السبب، كالحرارة التي تصير باعثة للتخلخل والبرودة التي تصير سبباً للتكاثف. (س م س)  
54. «المصوّر» بصيغة إسم الفاعل، أي المقدار الخاصّ لا يجوز أن يكون لنفس المادة بذاتها، ولا للمادة باعتبار أنّ لها فاعلاً مصوراً بالكميّة. (ملاً أولياء)  
55. كالحرارة والبرودة، فإنّ الحرارة ممّا تفيد مقداراً أعظم بالتخلخل والبرودة تفيد مقداراً أصغر

MA44

- |                        |                |                        |
|------------------------|----------------|------------------------|
| ١. الف: يختلف          | ٢. الف: بتوسط  | ٣. ق: فيكون            |
| ٤. ص، س، الف، خل: بذلك | ٥. ب: يستحقّ   | ٦. ب: - كونها/ق: فيكون |
| ٧. ب: المادة           | ٨. ق، ب: لكونه | ٩. ق: لاجلها           |
| ١٠. ب، الف: يستحقّ     | ١١. م: بالأضعف |                        |

ولولا ذلك لما صعد الماء الذي من طبعه<sup>١</sup> التسفل<sup>٢</sup>.

فهذه حجة عند المصّ على التخلخل، وعند الكبّ على التكاثف. والإعتذارات التي ذكرها منكروا الهيولى ومنكروا نفي التخلخل والتكاثف، المثبتين عليها عن<sup>٣</sup> هاتين الحجّتين تعصّبات خارجة عن التحصيل، وتكلفات مصادمة<sup>٤</sup> للتحقيق.

■ (٧) قال: بل يجب أن يكون تعيين<sup>٥</sup> المقدار عليها بسبب يقتضي في الوجود ذلك المقدار... يعني لا يكفي في تعيين GA92/ المقدار الجسمي وجود الهيولى ووجود الصورة الجسمية فقط، بل لابدّ فيه من سبب غيرهما، وذلك السبب لابدّ وأن يكون من أحوالها المقارنة لها؛ لأنّه لا يخلو:

[١]: إمّا أن يكون أمراً مقارناً لها؛ كالصور والأعراض.

[٢]: وإمّا أن يكون أمراً خارجاً مباتناً.

أمّا السبب المباتن فلا يخلو [الف]: إمّا أن تكون إفادته المقدار للمادة المتقدّرة بتوسط شيء آخر، بأن يؤثر أثراً يتبع ذلك الأثر حصول المقدار، أو يفيد استعداداً أولاً ثم يفيد بواسطته المقدار؛

[ب]: أو لا تكون إفادته بتوسط شيء آخر.

فالشقّ الأوّل من التريديد الأوّل هو المطلوب، وكذا الأوّل من الثاني يرجع إلى ما هو المطلوب<sup>٦</sup>، وهو أنّ السبب القريب لحصول المقدار صورة أو عرض؛ فيكون اختلاف المقادير في الأجسام لاختلاف أحوالها من الصور والأعراض.

وأما الشق الثاني من الثاني فهو باطل؛ وإلّا لزم أن يكون المواد والأجسام كلّها لكونها متساوية الإستحقاق للكمّ متماثلة المقادير والأحجام، لأنّ الهيولى قابلة صرفة، والجسمية طبيعة واحدة مقتضاها واحد؛ والفاعل الخارج نسبته<sup>٧</sup> إلى المقادير نسبة واحدة، فيلزم أن لا يختلف أثره في القوابل المتساوية الإستعداد، فلا تختلف مقاديرها؛ واللازم باطل، لأنّ الوجود يكذبه، فكذا الملزوم.

■ (٨) قال: و مع ذلك أيضاً فليس يجب أن يصدر عن ذلك السبب حجم بعينه دون حجم [إلّا لأمر]...

١. ط: طبيعة

٢. م: السفلى

٣. ج: من

٤. ق: ج: مصادفة / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في د

٥. هكذا في النسخ / والنص: تعيّن

٦. د: + ان المطلوب و

٧. ط: نسبة

الاختلاف بالنوع<sup>١</sup> مطلقاً و بين الاختلاف بالأشد والأضعف مخالفة معلومة عند المعبرين. فقد علم<sup>٢</sup> أن الهيولى قد تتهياً بعينها لمقادير مختلفة و هذا أيضاً مبدأ للطبيعات . (١٠) 57

و أيضاً<sup>58</sup> فإن كل جسم يختصّ لاحالة بجزء من الأحياز، وليس له الحيز<sup>٣</sup> الخاص به بما هو جسم (١١)، وإلا لكان كل جسم كذلك، فهو إذاً لاحالة مختصّ به بصورة ما في ذاته، و هذا بين.

و أيضاً فإنه [١]: إما أن يكون غير<sup>٤</sup> قابل<sup>59</sup> للتشكيلات والتفصيلات فيكون لصورة<sup>٦</sup> ما صار كذلك؛ لأنه بما هو جسم قابل له؛ [٢]: وإما أن يكون قابلاً لها بسهولة أو بعسر. وكيف ما كان / فهو<sup>٧</sup> على إحدى الصور المذكورة

LB28

بالتكاثف، والثاني: كمراتب الحرارة والبرودة، فكل مرتبة من الحرارة تفيد قدرًا خاصًا، وكذا البرودة. (ب)

56. يعني: أن الاختلاف بالشدة والضعف وإن كان قريباً من الاختلاف بالنوع مطلقاً باعتبار مخالفة الأشد للأضعف بمعنى فصلى - كما هو رأي المشائين - أو بمعنى عرضي كما هو ينسب إلى الرواقين، لكن يبعد عنه أيضاً؛ فإن في الأشد والأضعف نحواً من الاتحاد، بمعنى أن العقل ينتزع من الفرد الأشد أمثال الفرد الأضعف كما هو معلوم عند المعبرين؛ فعلى المذهبين كليهما لا يختلف الأشد والأضعف اختلافاً نوعياً مطلقاً؛ بل فيها نحواً من الاتحاد. (ملاً أولياء)

57. وإذا كان مبدءاً للطبيعات فتكون إثبات ذلك من مسائل العلم الإلهي دون مسائل الطبيعي. (س م س)

58. يريد إثبات صورة أخرى غير الجسمية بها تختلف الأجسام نوعاً، بأن هذه الآثار والنوع لا تكون مستندة إلى الهيولى، ولا إلى الصورة الجسمية المشتركة ولا إلى المفارق لتساوي نسبته إلى الكل؛ فإذا لا بد أن تكون مبادي هذه الآثار أموراً مختلفة داخلية في الأجسام، فهي صورة نوعية جوهرية، إذ جزء الجوهر جوهر. (ب)

59. بسهولة، بقرينة ما سيذكره. (ب)

- |                    |                      |                         |
|--------------------|----------------------|-------------------------|
| ١. ب: في النوع     | ٢. س، الف: علمت      | ٣. ب: حيزه              |
| ٤. الف: يختص       | ٥. ص، ب، م: - وأيضاً | ٦. ب: - فهو إذاً... غير |
| ٧. ص، ط، خل: بصورة |                      |                         |

٨. ب: «لأنه بما هو جسم... فهو، قابل للتشكيلات...» في هذه النسخة قد وقع تقدّم وتأخر بين العبارات.

يعنى لو فرض جواز كون الأجسام متساوية الأحجام حتى يكون كل منها كحجم غيره، فالكلام في تعيين<sup>١</sup> ذلك الحجم لها دون غيره من الأحجام عائد؛ لأن نسبة ذلك السبب إلى جميع الأحجام واحدة، كما أن نسبته إلى جميع القوابل واحدة، فليس يجب أن يصدر منه حجم واحد على الجميع إلا لأمر آخر<sup>٢</sup> ينضاف إليها، فيكون بانضافه إلى المادة والجسمية تستحق المادة المقدار المعين، فلا يكفي وجود المادة والجسمية. ولا أيضاً وجودهما مع وجود<sup>٣</sup> السبب المفيد المصور للمادة بالكمية /GB92/ الخاصة إلا مع انضمام شيء آخر، أو حالة أخرى لأجلها تستحق المادة لأن يصورها المصور بذلك المقدار وتلك الكمية.

وإذا اختلف المقادير فذلك الشيء أيضاً يجب أن يكون مختلفاً، لكن يجوز أن يكون الاختلاف فيه إما بالنوع أو بالأشد والأضعف. والأول: كما بين الحرارة والبرودة، فإن الحرارة مما يفيد مقداراً أعظم بالتخلخل، والبرودة تفيد مقداراً أصغر بالكثافة.

والثاني: كمراتب الحرارة والبرودات، فكل<sup>٤</sup> مرتبة<sup>٥</sup> من مراتب الحرارة تفيد قدراً خاصاً من الزيادة في حجم القابل، وكلما صارت الحرارة أشد صار القابل أعظم قدراً، وكذا البرودة كلما كانت أشد كان القابل أصغر

قدراً.

[الاختلاف التشكيكي يقرب الاختلاف النوعي]

■ (٩) قال: وإن كان الأشد والأضعف يقرب<sup>٦</sup> الاختلاف في النوع ...

يعنى: أن الاختلاف بالشدة والضعف يقرب من الاختلاف بالحقيقة والنوع<sup>٧</sup>، وذلك معنى كون فرد من أفراد معنى واحد - كالحرارة مثلاً أشد من الآخر - أن يكون ذلك الفرد في حد نفسه، بحيث يكون كأنه أمثال الفرد الضعيف. وهذا لا يتصور عند المشائين إلا بأن يدخل في حدود الأفراد شيء زائد على المفهوم المشترك، داخل في كماله بعض الأفراد ونقصها عند أتباع المشرقيين<sup>٨</sup> التفاوت بين الأفراد أيضاً بنفس المعنى المشترك الذاتي. فعلى كلا المذهبين يكون الاختلاف في الأشد والأضعف قريباً من الاختلاف في النوع.

أما على المذهب الأول: فلأن الاختلاف بين الأفراد بهما راجع إلى الاختلاف بالوجودات

١. د: تعيين ط: - آخر

٢. د: وجود خ: وكل

٣. د: مرتبة

٤. هكذا في النسخ / والنص: قد يقارب

٥. ط: - والنوع ٨. د، قم، خ: المشرقيين

في الطبيعيات. فإذاً المادة المجسّمة<sup>١</sup> لا توجد<sup>٢</sup> مفارقة للصورة.  
فالمادة اذن<sup>٣</sup> أنّما تتقوم<sup>٤</sup> بالفعل بالصورة، فإذاً المادة إذا جُرّدت<sup>٥</sup> في التوهم  
فقد فعل بها مالا يثبت معه<sup>٥</sup> في الوجود.

60. هذا إشارة إلى أنّ الهبولى إذا حصلت في الوهم حصلت فيه مع الصورة والمقدار، فلا يمكن وجودها في الوهم مجرّدة عنها. و أنّما قيد بـ «الوهم» لما سيذكره بقوله: وكذلك هذه المادة نعقلها الجوهر المستعدّ، ولا نعلم من ذلك أنّ ما يستعدّ له يجب أن يكون فيه شيء. (السبزواري)  
يعني: أنّ المادة إذا جُرّدت في الوهم، فقد فعل لها فعل وهو التجريد، لا تثبت المادة مع ذلك الفعل في الوجود الخارجي. والحاصل: إنّ تجرّد المادة عن الصورة في الخارج محال، لكن يمكن في الوهم. (ملأ أولياء)

٣. ب: فإذاً المادة

٢. الف: يوجد

١. ص، م: الجسمية

٥. الف: - معه

٤. ل، ب، س، م: تقوّم

للأفراد، والإختلاف بالوجود يوجب الإختلاف بالنوع.

وأما على المذهب الثاني: فلأنّ التفاوت في نفس الماهية بحسب كمالها ونقصها في ذاتها قريب من الإختلاف بالفصول لأنواع جنس واحد.

لكنّ الفرق بين الإختلاف بالنوع والإختلاف بالأشدّ والأضعف على كلا المذهبين معلوم عند أهل البصيرة والإعتبار.

[أصل من مبادئ الطبيعيات]

■ (١٠) قال: فقد علم أنّ الهيولى قد تتهيأ بعينها لمقادير مختلفة، وهذا أيضاً مبدأ للطبيعيات...

قد صحّ من المقدمات المذكورة - كإثبات تبدّل المقادير /GA93/ على جسم واحد، وأنّ<sup>١</sup> المادّة في نفسها لاحظ لها من المقدار، وأنّ الجسميّة<sup>٢</sup> لا تقتضي مقداراً معيّناً، ولا للسبب<sup>٣</sup> المفارق ممّا يقتضيه، بل لا بدّ من استعداد المادّة لوجوده، ومن اختلاف الإستعدادات لاختلافه، وتعاقبها لتوارده - أنّ الهيولى الواحدة بعينها قد تستعدّ تارةً لمقدار، وتارةً لمقدار آخر أعظم منه أو أصغر، دفعةً أو على التدرّج.

وهذه المسألة أيضاً من المسائل التي هي

مبادئ العلوم الطبيعية، إذ يبتنى عليها كثير من مقاصد الطبيعيين، كحركات النّمّ والذبول، وحدوث البخارات والسحب والرياح والأمطار والثلوج والعيون والزلازل وغيرها، كما يظهر عند التأمل فيها.

[في إثبات الصورة النوعية]

[المنهج الأوّل]:

■ (١١) قال: و أيضاً فإن كلّ جسم يختصّ لاحالة بحيز من الأحياز، وليس له حيز الخاصّ بما هو جسم...

يريد إثبات صورة أخرى غير [الصورة] الجسميّة، بها تختلف الأجسام أنواعاً. اعلم أنّ لكلّ واحد من الأجسام الطبيعيّة معنى آخر غير الإمتداد وقبول الأبعاد، بها تصير الأجسام أنواعاً مختلفة، ولهذا سُمّيت صوراً نوعيّة، أي منسوبة إلى النوع بالتقويم والتحصيل، وهي<sup>٤</sup> عند محصّي<sup>٥</sup> المشائين - من أتباع الفيلسوف المقدّم أرسطاطاليس - جواهر هي المبادئ القريبة لآثارها المختلفة وحركاتها وسكناتها الذاتيّة، فتسمّى «قوى» و«طبائع» وتسمّى أيضاً «كمالات أولى» لها لصيرورة الجنس بها

١. قم: + وجود  
٢. د: الجسم  
٣. ج: السبب  
٤. د: - هي  
٥. ج: محصل

أنواعاً مركبة. بقاسر، والرجوع إليها بعد رفعه على أسرع

زمان يتصور في حقها.

فبادئ هذه الآثار لا يمكن أن تكون هي  
الجسمية - لأنها كما علمت متفقة النوع في  
الجميع، وآثار المتفق متفقة - ولا الهيولى - لأنها  
قابلة محضة ليست بفاعلة، ولأنها مشتركة في  
العنصریات؛ بل في الكل بذاتها عند التحقيق،  
فيتفق أثرها لو كانت مؤثرة - ولا الأمر المفاوق  
للأجسام - لتساوي نسبته إلى الكل - ولا  
البارئ جل اسمه - لتعالیه عن صدور الكثرة  
عنه بلا وسائط<sup>٧</sup> - بل الأشياء تصدر عنه تعالى  
على ترتيب الأشرف فالأشرف إلى الأخس  
فالأخس، حتى تنتهي إلى الأجسام وموادها،  
وهذا لا ينافي القول بالفاعل المختار عند التحقيق  
مالم يجوز الترجيح من غير مرجح، والقائل<sup>٨</sup> به  
لساناً ينكره ضميراً، وإلا خرج<sup>٩</sup> عن حدود  
الإنسانية إلى حد من حدود الهيمية.

فإذا لابد أن تكون مبادئ هذه الآثار أموراً  
مختلفة داخلية في ذوات الأجسام غير الهيولى  
والجسمية المشتركة، فهي صور نوعية

فهذه أوصاف وعنوانات لأمر واحد في كل  
جسم طبيعي، فمن حيث كونه مبدءاً للآثار  
يسمى «قوة»، ومن حيث كونه<sup>١</sup> مبدءاً للحركة  
والسكون الذاتيين يسمى «طبيعة»، ومن حيث  
كونه مقوماً للمادة المجسمة يسمى «صورة»،  
ومن حيث كونه متمماً لماهية الجنس يسمى  
«كماًلاً».

وللمستدل أن يأخذ الطريق<sup>٢</sup> في إثبات  
وجودها وجوهريتها من جهة كل واحد<sup>٣</sup> من  
هذه النعوت والجهات، أمّا من جهة الآثار فكما  
بيّنه الشيخ.

فإننا نعلم بالضرورة أن للأجسام أحياءً  
مخصوصة تطلبها عند المفارقة، وتستقرّ فيها  
عند عدم القاسر؛ فالعنصر الثقيل كالأرض إنما  
يتحرك إلى المركز بحسب ذاته، والعنصر  
الخفيف كالتار إنما يتحرك نحو السماء بحسب  
ذاته، ومن جهة أمر خاص به.

وكذا نعلم GB93/ أن بعض الأجسام قابلة  
للإنفكاك والإلتيام وقبول الأشكال بسهولة  
كالماء والهواء، أو<sup>٤</sup> بعسر كالأرض والنار،  
وبعضها ممتنعة عنها مطلقاً كالكوكب والسماء،  
وكذلك مختلفة في كثير من الآثار كالكيفية  
والكمية والوضع وغير ذلك، وهي مجبولة<sup>٥</sup> على  
حفظها عند الحصول، وعلى طلبها عند الزوال

١. خ: إنه

٢. ق: الطرق

٣. هكذا في النسخ

٤. م: و

٥. م: ق: مجهولة

٦. ط: عن

٧. ط: + واسطة

٨. م: ج: القابل

٩. ج: والاخراج

جوهرية، إذ<sup>١</sup> أجزاء الجواهر جواهر.

فثبت أن المادة المجسّمة - أي مجموع الهیولی والجسمية - لا توجد مفارقة لهذه الصور الكمالية، فكما أن المادة الأولى إنما تقوم بالفعل بالجسمية، فكذا المادة المجسّمة إنما تقوم بالفعل بالصورة، فإذا المادة مطلقاً إذا جرّدها الوهم عن الصورة وصيرّها<sup>٢</sup> في الذهن<sup>٣</sup> بحيث لا تقبل الإشارة والقسمة والتحيز، فكأنه قد جعل المادة غير المادة، وفعل بها أمراً لا يمكن أن تكون معه في الوجود الخارجي وقد أشرنا إلى أن القضايا المعقودة في أحكام الهیولی مجردة عن الصورة كلّها حقیقات، يكون الحكم فيها على الموضوع بحسب التقدير.

#### [الاعتراضات الثلاث في المقام<sup>٤</sup>]

واعترض<sup>٥</sup> على هذا الاستدلال بوجه:

[الوجه] الأول: لم لا يجوز أن تكون تلك المبادئ للآثار المخصوصة أعراضاً /GA94/ مخصصة، إذ كلّ موجب أثر في الجسم لا يلزم أن يكون صورة جوهرية فإن الميل القسري وغير القسري<sup>٦</sup> مبدأً ما للحركة وليس بصورة [جوهريّة]،<sup>٧</sup> والحرارة في الحديد الحامية مبدأ الحرق لجسم ما، والحركة في بعض المواضع سبب للحرارة وليست بصورة جوهرية؛ فليكن ما سمّيموه صوراً من قبيل الأعراض؛

وأيضاً القوي - كالغاذية والنامية والمصورة - عند المشائين أعراض مع أنهم يسمونها فعالة، وينسبون إليها إفادة التصوير وغيره، فإذا كانت هذه المؤثرات القويّة أعراضاً فغيرها أولى بالعرضية، بل الحق أن هذه معدّات، والفاعل غيرها.

والجواب: أن استدلالهم على إثبات الصور بكونها مبادئ جوهرية ليس متوقفاً على كونها مبادئ فعالة بالحقيقة، بل يكفي<sup>٨</sup> كونها معدّات، فإن الآثار المختلفة لا بدّ لها من مخصّصات مختلفة، فهي إن كانت ذاتيات للجسام ومبادئ لفصولها فتكون جواهر، إذ مقوم الجوهر جوهر، وإن كانت أعراضاً فتكون كالاتار الخارجية، فتحتاج إلى مخصّصات غيرها، فنقل الكلام إلى مخصّصات المخصّصات، فإما أن يتسلسل، أو يدور، أو ينتهي إلى مخصّصات هي ذاتيات ينقسم بها الجسم الطبيعي أنواعاً؛ والأولان ممتنعان فتعيّن الثالث وهو المطلوب.

١. م: أو ٢. م: حيّزها / قم: + بالفعل

٣. ط: بالفعل

٤. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ٥، صص ١٥٩ - ١٦٣ بنفس هذه

العبارات

٥. قارن: «المطارحات»، صص ٢٨٧

٦. م: - غير القسري ٧. الإضافة من «المطارحات»

٨. م: يكون



وَأَمَّا مَا وَقَعَ مِنْهُمْ فِي<sup>١</sup> نِسْبَةِ الْأَفْعَالِ  
وَالِإِفَادَاتِ إِلَى الْقَوَى فَمِنْ بَابِ الْمَسَاحَةِ بَعْدَ مَا  
حَقَّقُوا الْأَمْرَ مِنْ كَوْنِ الْفَاعِلِ فِي الْإِيجَادِ يَجِبُ أَنْ  
يَكُونَ مُتَبَرِّئُ الذَّاتِ عَنْ عِلَاقَةِ الْأَجْسَامِ.

الوجه الثاني: إِنَّا لَنَسْلَمُ أَنْ نِسْبَةَ الْمَفَارِقِ إِلَى  
سَائِرِ الْأَجْسَامِ وَاحِدَةٌ. لَمْ لَا يَجُوزُ أَنْ تَكُونَ لَهُ  
خُصُوصِيَّةٌ بِبَعْضِ الْأَجْسَامِ دُونَ بَعْضٍ؟! وَلَوْ  
سَلِمَ فَلَمْ لَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ اخْتِلَافُ الْآثَارِ  
لَاخْتِلَافِ اسْتِعْدَادَاتِ بِحَسَبِهَا تَصَدَّرُ عَنْ  
الْمَفَارِقِ الْآثَارُ الْمُخْتَلِفَةِ، كَمَا تَصَدَّرُ عَنْهُ الْكَمَالَاتُ  
الْمُخْتَلِفَةُ الْأُولِيَّةُ عَلَيْهَا؟!

والجواب: أَنْ الْإِسْتِعْدَادَ كَالْقُوَّةَ وَالْإِمْكَانَ  
أَمْرٌ عَدَمِي نَسْبِي، مَنْشُؤُهُ صِفَةٌ مُتَقَرَّرَةٌ فِي ذَاتِ  
الْمُسْتَعَدِّ بِهَا يَسْتَعَدُّ لِأَمْرٍ، فَتِلْكَ لَوْ كَانَتْ أَمْرًا  
عَارِضًا مُتَأَخِّرًا عَنْ ذَاتِ الْجِسْمِ لَكَانَ مِنْ قَبِيلِ  
الْآثَارِ، فَعَادَ الْكَلَامُ فِي تَرْتِبِهِ عَلَيْهَا<sup>٢</sup> وَعَرَّوْضُهُ  
لَهَا جُذْعًا، فَيَتَسَلَّسَلُ لِأَمْرٍ أَوْ يَدُورُ؛ /GB94/  
فَلَا بُدَّ أَنْ يَنْتَهِيَ بِالْآخِرَةِ إِلَى خُصُوصِيَّةٍ فِي ذَاتِ  
الْجِسْمِ يَكُونُ مُتَقَوِّمًا بِهَا مُتَقَدِّمًا هِيَ عَلَى  
الْجِسْمِ، وَعَلَى مَا يَصْدُرُ عَنْهُ.

فَإِذَا حَقَّقَ الْأَمْرَ هَكَذَا، فَلَيْسَ لِأَحَدٍ أَنْ  
يَرْجِعَ وَيَقُولَ. إِذَا كَانَ اخْتِصَاصُ الْأَجْسَامِ  
بِعَوَارِضِهَا وَآثَارِهَا يَحْتَاجُ إِلَى صُورٍ مُخْصُوصَةٍ  
مُخْتَلِفَةٍ، تَكُونُ هِيَ أَسْبَابَ اخْتِلَافِ الْآثَارِ، فَمَا  
سَبَبُ اخْتِصَاصِ تِلْكَ الْأَجْسَامِ بِتِلْكَ الصُّورِ

وَاخْتِلَافِهَا بِهَا بَعْدَ اشْتِرَاكِهَا فِي الْجِسْمِيَّةِ  
الْعَامَّةِ؟!

لَأَنَّا نَقُولُ: أَنْ تِلْكَ الصُّورُ بِوُجُودَاتِهَا أَسْبَابُ  
لِحَصُولَاتِ الْجِسْمِيَّةِ الْمَطْلُوقَةِ أَنْوَاعًا مُخْصُوصَةً،  
وَهَوِّيَّاتِهَا الْفَائِضَةُ عَنِ الْمُبَادِيِّ مَقْوَمَاتٌ لِلْأَنْوَاعِ  
بِمَاهِيَّاتِهَا<sup>٣</sup> الْخَاصَّةِ، وَلِغَفْلَةِ أَكْثَرِ النَّاسِ عَنْ هَذَا  
يَتَحَيَّرُونَ فِي فُصُولِ الْأَنْوَاعِ الْمُرَكَّبَةِ بَلِ الْبَسِيطَةِ،  
وَيَطْلُبُونَ مَنْشَأَ اخْتِصَاصِ الْفَصْلِ، كَالنَّاطِقِ  
مَثَلًا بِمَحْصَّةٍ جِنْسِهِ فِي النَّوْعِ الْمَخْصُوصِ  
كَالْإِنْسَانِ، مَعَ كَوْنِ الْجِنْسِ أَمْرًا وَاحِدًا فِي جَمِيعِ  
الْأَنْوَاعِ الَّتِي تَحْتَهُ؛ وَلَا يَعْلَمُونَ أَنَّ الْجِنْسَ مِنْ  
تَوَابِعِ الْفَصْلِ وَلَوْ أَزَمَهُ الْمَتَأَخَّرَةُ عَنْهُ فِي الْوُجُودِ.

والوجه الثالث: أَنَّهُ يَجُوزُ أَنْ تَكُونَ لِلْمَفَارِقِ  
جِهَاتٌ مُخْتَلِفَةٌ، بِهَا تَخْتَلِفُ نَسْبَتُهُ إِلَى الْأَجْسَامِ،  
فَيُفِيدُ لِبَعْضِ الْأَجْسَامِ آثَارًا مُخْصُوصَةً، وَ  
لِبَعْضِهَا آثَارًا مُخْصُوصَةً أُخْرَى مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ  
إِلَى صُورٍ نَوْعِيَّةٍ، أَوْ يَكُونُ عِدَدُ الْمَفَارِقَاتِ كَثِيرَةً  
حَسَبَ تَكَثُّرِ أَنْوَاعِ الْأَجْسَامِ، كَمَا ذَهَبَ إِلَيْهِ  
الْأَقْدَمُونَ - كَأَفْلَاطُونُ<sup>٤</sup> وَمَنْ يَحْذُو حَذْوَهُ مِنْ  
مُعَلِّمِيهِ وَأُسْتَاذِيهِ<sup>٥</sup> كَسُقْرَاطُ وَأَنْبَازِقْلَسُ  
وَفِيثَاغُورَسُ وَأَغَاثَاذِيْمُونَ<sup>٦</sup> وَغَيْرِهِمْ مِنْ  
أَعَظَمِ حُكَمَاءِ الْفِرْسِ وَالْمَشْرِقِيِّينَ

١. د. ق. م. من: ط. ٢. ط. - عليها

٢. ط. ب. م. ه. ط. خ. ك. ف. ل. ط. م. ن. ه. ط. ز. ح. ط. ي. ط. - عليها

٣. م. ه. ط. م. ج. أ. س. ت. د. د. - انباز قلس

والخسروانيين<sup>١</sup>، من أن لكل نوع طبيعي من الأجسام مدبراً عقلياً ذا<sup>٢</sup> عناية بذلك النوع، وهو الغاذي والمنمي و<sup>٣</sup> المولد في الأجسام النامية، لامتناع صدور هذه الأفاعيل من قوى بسيطة عديمة الشعور، وفينا عن نفوسنا، وإلاّ لكان لنا شعور بها، كما نقله عنهم الشيخ الإشرافي في كتبه.<sup>٤</sup>

والجواب: إنّنا وإن ساعدناكم في إثبات المفارقات الكثيرة وأنها مبادئي فعالة في هذا العالم، إلّا أنّنا نعلم ضرورة أنّ مباشر هذه الأفعال سواء كانت على سبيل الإستقلال أو على وجه الوساطة أمور<sup>٥</sup> مقارنة<sup>٦</sup> للأجسام. إذ لا نشكّ أنّ النار محرقة، والماء /GA95/ مبرّد [ة]، والأرض مجمّدة، والهواء مرطبة؛ والإنسان يكتب، والفرس يعدو، والشجر ينمو، والحجر يهبط إلى غير ذلك من الأفاعيل المختلفة الصادرة عن الأجسام المختلفة. والقول بأنّها ممّا لاسببية لها في الإيجاد ولا في الاعداد مكابرة.

#### [المنهج الثاني]:<sup>٧</sup>

طريق آخر لإثبات هذه الصور، وهي من جهة تقويمها للطبيعة الجسمية وجوداً؛ فإنّها وإن كانت محصّلة نوعية في العقل إلّا أنّها محتاجة في الوجود إلى محصّلات ومقوّمات

أخرى، إذ محال أن يكون الجسم المركّب من الهيولى والصورة الإمتدادية أمراً قائماً بالفعل لا يكون شيئاً من الأنواع التي تحت الجسم المطلق. فإذا مثل هذا الجسم يكون جنساً بوجه وإن لم<sup>٨</sup> يكن جنساً من كلّ وجه، كما حقق في موضعه فيجب أن يقوّمه وقيّمه بالفعل شيء يجري مجرى الفصول<sup>٩</sup>، وما يقوّمه بالفعل يجب أن يكون داخلاً في قوامه موجوداً وإن لم يكن داخلاً في قوامه ماهية ومعنى<sup>١٠</sup> وهو جوهر، فذلك المقوّم جوهر، وهو المسمّى بالصورة النوعية والطبيعية.

فبيّن أنّه لا يصحّ أن تكون الصور<sup>١١</sup> الجسمية في الأجسام التي تتعاقب عليها الصور<sup>١٢</sup> الطبيعية<sup>١٣</sup> تماماً لنوعيتها، وإلاّ لكان<sup>١٤</sup> يلزم أن تكون تلك الصور أعراضاً لاحقة بعد تحصّلها نوعاً، فتكون الأجسام كلّها نوعاً واحداً، وهو

١. ط: الخسروانيين ٢. مج: ذو

٣. ط: النمي

٤. راجع: «حكمة الإشراف»، ١٥٦ - ١٦٧؛ «المطارحات»،

صص ٤٥٩ - ٤٦٤ وأيضاً قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ٥،

ص ١٦٣

٥. م: أموراً ٦. مج: مقارنة

٧. المخطوطات: - المنهج الثاني

٨. م: والآ ٩. ط: الفصل

١٠. ط: - ومعنى ١١. م: مج: الصورة

١٢. م: مج: الصورة ١٣. مج: الطبيعة

١٤. مج: كان

محال.

ولا يجوز أن تتقوم الهيولى بالصورة الجسمية على الإنفراد، وبالصورة الطبيعية على الإنفراد، إذ تبين أن مادة واحدة بسيطة لا يجوز أن تقومها صورتان، بل يجب أن تتقوم أولاً الصورة الجسمية بالصورة الطبيعية فتتوَّع الجسمية<sup>١</sup>، ثم تقوم المادة. والجسم هو معنى ثالث يتأخذ من هذه الأمور الثلاثة تأخداً بالفعل لا بفرض فارض، واتحاد الهيولى بالصورة ليس كاتحاد الجسم بالبياض في الأبيض<sup>٢</sup>، فإن الجسم له وجود وقوام بالفعل لا بالبياض ولا كذلك حال المادة مع<sup>٣</sup> الصورة.

والإعتراض عليها من قبل شيعة الأقدمين بوجوه من الأبحاث:

الأول: إن الاحتجاج على حاجة الجسم وافتقار المادة إلى المخصّصات التي سمّيتها صوراً بلزومها للجسم وعدم جواز خلّو عنها غير منجح، لأن استحالة الخلّو لا تدلّ على الجوهرية وافتقار المحل إليها، أليس<sup>٤</sup> لا ينفك الجسم عن مقدارٍ ما وشكلٍ ما وتحيزٍ ما مع اعترافكم بعرضيتها!

ثم لو أوجب كون المخصّصات مقومات الوجود GB95/ لوجب كون مخصّصات الطبيعة<sup>٥</sup> النوعية كالإنسان مثلاً ومميّزات أشخاصها مقومات لوجودها، مع أن التقويم

والتحصيل هاهنا أقوى، فكما سمّيت<sup>٦</sup> مخصّصات الجنس أنواعاً صوراً، فهلاً<sup>٧</sup> سمّيت مخصّصات النوع أشخاصاً صوراً، إذ لا يصحّ تقرّره دونها!

وفي هذا الموضوع أبحاث مترادفة على طريق الأسئلة والأجوبة، ذكرها شيخ الإشراق في كتبه تعصّباً<sup>٨</sup> ونصرة للقائلين بعرضية الصور، ونحن قد أوردناها<sup>٩</sup> في كتابنا الكبير المسمّى بـ«الأسفار»<sup>١٠</sup>، ثم حقّقنا الحقّ وعيّننا الصواب ولكن طرحناها هاهنا مخافة الإطباب.

والذي نذكره الآن من تحقيق التفصّي عمّا ذكره أن مخصّصات الأجسام والمواد:

منها ما هي كمالات تستكمل بها المادة، وتتوجّه إليها الطبيعة من الوجود الأدنى الأخسّ إلى الوجود الأقوى الأشرف. ومنها ما هي لواحق غير كمالية لا يصلح أن تكون غايات أخيرة، ولا متوسطة، بل يكاد أن يكون من اللوازم الضرورية للأمر العام، أو من التوابع الإتفاقية.

١. ط: - الجسمية

٢. ط: - في الأبيض

٣. ط: من

٤. خ: أوليس

٥. مج: الطبيعة

٦. د: سمّيتوه / مج: سمّيتها

٧. م: هذا

٨. م: بعضها

٩. مج: له

١٠. راجع: الأسفار الأربعة، ج ٥، صص ١٦٧ - ١٦٩ نقلاً من

«المطارات»، صص ٢٨٦ - ٢٨٧

نسبة الجوهرية إليه أولى؛ لأنّ مقوّم الجوهر أولى بالجوهريّة.

[٢]: وإن كان ذلك الأمر أضعف تحصّلاً وأخسّ وجوداً، فاعلم أنّ المضموم إليه مستغنى القوام عنه، فيجب أن يكون هذا متأخّر الوجود عنه، فيكون إمّا مادّة له أو عرضاً قائماً به.

المنهج الثالث: لإثبات جوهرية الصور الطبيعية<sup>٥</sup> وهو من جهة كونها محصّلات لماهيات الأجسام الطبيعية.

تقريره: إنّ هذه الأمور إذا تبدّلت في الأجسام يتغيّر بتغيّرها جواب «ما هو»؛ فليست هي أعراضاً زائدة، إذ الأعراض إذا تبدّلت لم تتبدّل بتبدّلها ماهية الشيء، وكلّ ما لا يتبدّل بتبدّله جواب «ما هو» للجوهر، فهو جوهر لا عرض، وإلّا لكان الجوهر متحصّل القوام/GA96/ من عرض.

والبحث عليه نيابة عن القدماء الذاهبين إلى عرضية كلّ ما يحلّ في غيره: أنّ من الأعراض

فالضرب الأول عندنا وعند المعتبرين من المشائين هي المسماة بـ «الصور النوعية»، و«الطبائع الجسمية».

والضرب الثاني: هي «العوارض الخارجية».

والأولى لكونها متقدّمة في الوجود على الجسم الطبيعي بالمعنى الذي هو مادّة ومحصّلة للأنواع التي تخصّها، فهي تكون لاحالة جواهر.

والثانية لكونها متأخّرة عن الأنواع ولحوقها أيّاها بعد كمّالها وتماها تكون أعراضاً.

قاعدة عرشية [في معرفة الجوهر الصوري والعرض]

إذا تركّب أمر من أمرين تركيباً طبيعياً، أحدهما معلوم الجوهرية والآخر مشكوكها، وأردت أن تعرف هل هو جوهر صوري أو عرض تابع، فانظر إلى مرتبته في الوجود ودرجته في القوة والضعف؛ [١]: فإن كان وجوده أقوى من وجود ما انضمّ إليه والآثار المرتبة عليه أكثر، فاعلم أنّ نسبة التقويم والعلية إليه أولى من نسبة التقويم<sup>١</sup> والمعلولية إليه بالقياس إلى قربنه بعد أن ثبت عندك أن لا بدّ في كلّ تركيب نوعي أو صني من إرتباط ما، وعلية ومعلولية ما بين جزئيه، فيعلم أنّ

١. م. - نسبة د. ٢. التقويم

٣. د. أو

٤. يمكن أن يقرأ ما في «م»: أحسن

٥. قم: النوعية (وقد صحّحت في الهامش)

من طرف المنكرين، فنشير إلى الجواب على وفق أسلوب القوم، ثم نعين الحق القراح.

#### المنهج الرابع:<sup>٨</sup>

وهو أنّ هذه الأمور أجزاء الجواهر النوعية، وجزء الجوهر جوهر، فتكون هي جواهر مثلاً حقيقة النار ليست مجرد الجسمية، بل مركبة من جسم وأمر تحصل من مجموعها حقيقة النار، وكذا الماء والحيوان والنبات وغيرها.

وللخصم أن يقول: جزء الجوهر من جميع الوجوه أو من الوجه الذي هو جوهر مسلم أنّه جوهر، وأما جزء الجوهر مطلقاً أو من جهة أخرى فلا؛ فإنّ الجسم الأبيض مثلاً أو الجسم الحارّ من حيث هو جسم أبيض أو حارّ يصحّ حمل الجوهر عليه، فيقال: إنّ الجسم الأبيض أو الحارّ جسم وجوهر، ولكن ليس البياض ولا الحرارة إلّا عرضاً.

ما يتبدّل بتبدّله جواب «ما هو»، فإنّ الحديد قبل أن تحصل فيه هيئة السيف إذا سئل عنه بـ «ما هو» صحّ الجواب بأنّه حديد، أو مجرد الحديد؛ ثمّ إذا حصلت<sup>١</sup> فيه الهيئة السيفية فسئل عنه بـ «ما هو» لا يجاب بأنّه حديد، بل بأنّه سيف، ولا يحصل فيه إلّا الأعراض، كالشكل والحدة وغيرهما؛ وهكذا الطين إذا جعل لبنات وبني<sup>٢</sup> بها بيت، لا يجاب بأنّه طين، بل بأنّه بيت، ولم يحصل فيه إلّا اجتماع الأوضاع والأشكال<sup>٣</sup>، وهي أعراض. فقد علم أنّ تبدل الحدود لا دخل له في أن المتبدّل فيه جوهر أو عرض.<sup>٤</sup>

ثمّ إنّ اصطلاح المذكور في رسم الجوهر والعرض وخاصة كلّ منهما لم يكن بتبدّل الجواب وعدم تبدّله. وأما الضابط في كون محل العرض متقوّمًا بنفسه ومحلّ الجوهر متقوّمًا بما حلّ فيه، فلا يوجب هذا المعنى؛ فإنّ ذلك التقوّم تقوّم بحسب الوجود لا بحسب الماهية<sup>٥</sup>؛ والكلام هاهنا في التقوّم بحسب الماهية، وإلّا فيرجع الكلام إلى المنهج المقدّم والموقف الذي سبق الكلام فيه.

هذا ما للذات عن الأقدمين أن يبحث في هذا الموقف. ونحن نوخّر الجواب عنه إلى أن نقرّر<sup>٦</sup> مسلكاً آخر<sup>٧</sup> في هذا المطلب قريب المأخذ من هذا المسلك استدلالاً، ونذكر البحث

١. قم: حصل ٢. م: يتني

٣. قم: الأشكال والأوضاع / ط: لم يحصل فيه الاجتماع الأشكال والأوضاع

٤. قارن: «المطارحات»، ص ٢٨٨

٥. ط: - لا بحسب الماهية ٦. ط: إلى تقرّر / م: تقرّر

٧. ج: آخراً

٨. قارن: «المطارحات»، صص ٢٩٠-٢٩١

٩. م، د، ٥، قم: جسم ١٠. ط: - مثلاً أو جسم... الأبيض

١١. ط: - لا

فهكذا نقول: الماء يحمل عليه جوهر باعتبار أنه جسم، لا باعتبار جزئه الآخر الذي هو الصورة المائية. وأيضاً لا يمكنك أن تحكم أن الماء من حيث إنه ماء أو بجميع أجزائه جوهر، إلا بعد أن تعلم أن<sup>١</sup> أجزاء<sup>٢</sup> جوهر، فيكون احتجاجك بأن «جزء الجوهر من جميع الوجوه جوهر» مصادرة على المطلوب الأول، كيف والجوهرية GB96/ إذا كانت أجزاء<sup>٣</sup> أجزائه فكما لا يعقل الكل إلا بالأجزاء، فكذا لا يعقل الأجزاء إلا بأجزاء الأجزاء؟! إذ المتقدّم بالطبع على المتقدّم بالطبع على الشيء متقدّم بالطبع على ذلك الشيء، فيلزم أن لاتعقل جوهرية الماء إلا بعد تعقل جوهرية جميع أجزائه؛ فكيف يصح أن يثبت جوهرية أجزائه بجوهرية الكل التي لا يمكن إثباتها إلا بجوهرية الأجزاء، وإلا لزم الدور؟!

هذا تمام ما ذكره صاحب «المطارحات»<sup>٤</sup>

نيابة عن الأقدمين.

[في دفع المناقضة التي ذكرت على الاستدلال]<sup>٥</sup>

وأما الجواب عما ذكره في الموقفين، فاعلم<sup>٦</sup> أنه من الأمور المتقرّرة في مدارك المحققين أنه لا يجوز أن تتحصّل طبيعة واحدة نوعية من مقولتين، ولهذا حكموا بأن المشتقات وما في

حكمها إذا أريد بها المركّب من شيء خاص ومبدأ الاشتقاق<sup>٧</sup> له كالأبيض والأسود<sup>٨</sup> والرومي والزنجي أشياء لاحظ لها من الوجود، إنما الوجود في كلّ منهما اثنان: موضوع وصفة، كجسم وكيفية، أو جسم وإضافة؛ لأنّ الملتئم من ذات ما جوهرية وعرض ما من مقولة لم يكن بمجموعه ذا مقولة واحدة، خارجة عن المقولتين للجزئين، ولا ذا مقولة واحدة هي عين المقولتين، ولا لهما<sup>٩</sup> معاً جنس واحد له فصل يحصله.

إذا علمت هذا فنقول: لاشك أن النار والهواء والشجر والحجر والحيوان وغيرها لكلّ منها حقيقة واحدة محصّلة، وحدتها وحدة حقيقية غير تعلّمية ولا اعتبارية، فيكون جوهر<sup>١٠</sup> واحد بالذات، والجوهر جنسه، وقد علمت أيضاً أن الجنس موجود بوجود الفصل وإن كانا متغايرين في المفهوم عند التحليل، وعلمت

١. ط: أنه / قم: - أن م: ٢. جزء

٢. قم: جزء

٤. راجع: «الأسفار الأربعة» ج ٥، ص ١٧٥ - ١٧٤ بنفس هذه

العبارات أيضاً و «المطارحات» ص ٢٨٨ - ٢٩٣ بغير هذه

العبارات

٥. العنوان من «الأسفار الأربعة»، ج ٥، ص ١٧٥ بنفس هذه

العبارات

٦. د. م، ج: + أولاً د. ٧. ج: + لا وجود

٨. ط: كالأسود والأبيض م: ٩. أنهما

١٠. م: - جوهر

أيضاً أن الجنس<sup>١</sup> في المركبات متحد بالمادة الخارجية في الوجود، والفصل متحد بالصورة فيه، فإذن لزم أن يكون فصول<sup>٢</sup> جنس<sup>٣</sup> الجواهر<sup>٤</sup> جواهر<sup>٥</sup> فتكون مبادئ تلك الفصول أعني الصور النوعية أيضاً جواهر.

فإذا تقرّر هذا وتحقق فلنشرع في الجواب عما يرد على المنهجين الآخرين.

فنقول: أما قول المستدلّ في أحد المنهجين «إنّ كلّ ما يتغيّر بتغيّره جواب "ماهو" فهو جوهر وإلاّ فهو عرض»، ليس مراده على الإطلاق وفي كلّ موضع، بل في كلّ نوع<sup>٦</sup> طبيعي تحت جنس الجوهر له وحدة طبيعة، وله حدّ معلوم كالماء والهواء وغيرها، وله صفة خاصة معلومة، ولم يعلم كونها فصلاً أو خاصة؛ فبتلك القاعدة يعرف كونها من أيّ القبيلين،<sup>٧</sup> فيستدلّ بها على كون فصول الأنواع الطبيعية<sup>٨</sup> للأجسام ليست هي المعاني المأخوذة من أعراضها القائمة بها كما هي عند الأقدمين؛ /GA97/ فإنّ النار مثلاً عندهم

عبارة عن الجوهر المقداري مع الحرارة المحسوسة واليبوسة وغيرها من مجموع الأعراض القائمة بها، وكذا الماء والهواء والحيوان والنبات والجماهد، بل من أمور أخرى جوهرية؛ إذ هذه الأعراض وما بإزائها من المشتقات المحمولة ممّا لا يتبدّل بفرض تبدّلها أو

زوالها جواب «ماهو». فيعلم أنّ نارية النار ومائية الماء مثلاً ليست بهذه الأعراض المحسوسة التي عندهم مبادئ الفصول.

وأما النقض بالسيف والسرير ونحوهما، فليست هي بأنواع طبيعة، وما يشتهبه<sup>٩</sup> بالفصول فيها ليست من الأمور الطبيعية التي توجّهت إليها الطبيعة<sup>١٠</sup> واستكملت بها المادة، بخلاف كلّ من العناصر والدّر والياقوت والإنسان والفرس والشجر، فإنّ له عللاً أربع، كلّها ذاتية، ثنتان منها مقومتان للوجود - وهما: الفاعل والغاية - خارجان عن عالم التعمّل والاتفاق. وثنتان منها مقومتان للماهية، وهما داخلتان في ذاته، تلبّست إحداهما بالأخرى في الوجود، ولكلّ منهما حاجة إلى الأخرى بوجه - كما ستعلم في الفصل الآتي - ولها فصول ذاتية مأخوذة من أمور خاصّة<sup>١١</sup> طبيعية، فهي المسماة بـ«الصور»، فالصورة الطبيعية هي جواهر.

وأما قول المثبتين للصور في المنهج الأخير

- |                                   |                    |
|-----------------------------------|--------------------|
| ١. ط: الجسم                       | ٢. ط: الفصول       |
| ٣. ط: - جنس                       | ٤. م: مج: الجوهر   |
| ٥. م: الجوهر جوهر                 | ٦. د: مج: + لا     |
| ٧. ط: - بل في كلّ نوع             | ٨. م: مج: فتلك     |
| ٩. هكذا في النسخ                  | ١٠. د: مج: الطبيعة |
| ١١. م: يشبه                       |                    |
| ١٢. م: - التي توجّهت إليه الطبيعة |                    |
| ١٣. م: خارجية                     |                    |

«إنّ جزء الجوهر لابدّ أن يكون جوهرًا» فهو أيضاً معناه: أنّ كلّ ما علم على الإجمال أنّه جوهر وله وحدة طبيعية فجزؤه لا محالة جوهر؛ لأنّه أقدم منه في الوجود والعلم بكون ماهية الشيء الواحد كالإنسان مثلاً جوهرًا لا يتوقّف على العلم بجميع أجزائه<sup>١</sup> الخارجية، كما أنّ العلم بجوهرية الجسم الطبيعي وكونه قابل أبعادٍ<sup>٢</sup> ثلاثة<sup>٣</sup> لا يتوقّف على العلم بأنّه مركّب في الخارج من الهوى والصورة وأنّهما جوهران؛ إذ وقع الاختلاف فيهما مع الاتفاق على حدّه<sup>٤</sup> المعلوم وجوهريته.

فقول<sup>٥</sup> المعارض: «إنّ العلم بجوهرية الشيء لا يحصل إلّا بعد العلم بجوهرية كلّ جزء من أجزائه» غير صحيح.

وكذا قوله: «جزء الجوهر إنّما يكون جوهرًا إذا كان ذلك الجوهر جوهرًا من جميع الوجوه» لا حاصل له؛ إذ جوهرية الشيء لا يكون بوجه دون وجه؛ لأنّ الجوهر جنس لما تحته من الأنواع المحصّلة ومقوم<sup>٦</sup> له؛ ومقوم الشيء لا ينفكّ عنه في اعتبار من اعتباراته وحيثية من حيثياته، فالجوهر جوهر بأيّ اعتبار أخذ وأيّة حيثية أخذت له.

وأما تمثيله بالجسم الحارّ أو الأبيض، فقد علمت الحال فيه؛ فحمل الجوهر على أحد جزأيه بالذات وحمله على المجموع ليس

بالذات؛ إذ ليس مندرجاً تحته، والكلام فيما هو جوهر بالذات، وكلّ ما هو جوهر بالذات لا ينفكّ عنه الجوهرية بوجه من الوجوه؛ وجزء الجوهر بالذات<sup>٧</sup> - أي المستغني عن الموضوع لذاته - لابدّ GB97/ أن يكون أيضاً جوهرًا ومستغنياً عنه؛ فإنّ قوام الشيء بجزئه ووجوده ووجوبه بعد وجود الجزء ووجوبه لأنّه معلول له<sup>٨</sup>، وجهات الفقر والإمكان يكون في المعلول أكثر منها في العلّة، فافتقار العلّة إلى شيء يوجب افتقار المعلول إليه دون العكس؛ فكيف يكون المركّب مستغنياً عن الموضوع والجزء مفتقراً إليه؟!

وأما تجويز كون جزء الجوهر قائماً بجزئه الآخر الجوهري، فهو أيضاً من مجازفات من أهمل شرائط الوحدة الطبيعية في الأنواع المحصّلة، واشتبه عليه حال التأخيد الطبيعي - بين المادّة والصورة بحسب فعل الطبيعة - بالتأليف الاعتباري بين الموضوع والعرض، فإنّ أحد الجزأين إذا كان مستغني القوام عما يقوم به فيكون تامّ النوعية غير مفتقر إلى ما

١. د. - أجزائه م، ح: الأجزاء

٢. ح: قابلاً للبعاد ٣. م، ح: الثلاثة

٤. ح: وحدة ٥. ط، م: فيقول

٦. ح: مقوماً

٧. ط: - لا ينفكّ عنه الجوهرية ... بالذات

٨. ط: - له



يضمّه بعد وجود الذات، فلا يحصل منه وما يضمّه في مرتبة أخيرة ذاتاً أحادية مندرجة تحت مقولة الجوهر، بل المجموع شيئان جوهر وعرض، لا شيء واحد جوهرًا وعرض. هذا ما عندي على طريقة الحكمة المشهورة.

كلمة عرشية: [في أن الصورة النوعية ليست بجوهر ولا بعرض]

إنّ الذي هدانا الله إليه بنوره وأفاض على قلبنا بفضلته هو: إنّ الصورة النوعية ليست بجواهر ولا بأعراض، بل<sup>١</sup> هي وجودات خاصة للجسمانيات النوعية. والوجود ليس بجوهر في ذاته ولا عرض، بل لاتحاده بالماهية بوصف بأحدهما، وذلك لما<sup>٢</sup> أشير إليه من أنّ فصول الجواهر متحدة مع الصور،<sup>٣</sup> والجنس ليس بجنس للفصل المقسّم، ولكن متّحدٌ معه في الوجود؛ إلّا أنّ للعقل أن يفرّق بينهما بحسب المعنى والمفهوم، فيجد أنّ<sup>٤</sup> معنى أحدهما لازم أعمّ للآخر<sup>٥</sup> والآخر عارض أخصّ له؛ فإذا لم يكن فصل الجوهر المقسّم جوهرًا في ذاته لم يكن عرضاً أيضاً لما عرفت من استحالة تقوّم الجوهر بالعرض، كيف والفصل أقوى تحصلاً من الجنس؟!

ولما كانت حقيقة الفصل هي بعينها الصورة الخارجية فوجب أن لا تكون تلك الصورة

أيضاً تحت مقولة الجوهر بالذات، ولا أيضاً تحت شيء من المقولات الباقية العرضية. ومع ذلك معلوم أنّها غير مفتقرة إلى الموضوع. وهذا بعينه حال الوجود، من أنّ وجود الجوهر يحمل GA98/ عليه الجوهر، لا بأن يكون الجوهر جنساً له؛ إذ لا ماهية للوجود بذاته حتّى يكون له<sup>٦</sup> جنس، لكنّه متّحد مع الماهية في الخارج. فوجود الجوهر جوهر ووجود العرض عرض بهذا الوجه الذي ذكرنا.

فمن هاهنا يتفطن العارف اللبيب أنّ الصور النوعية هي ذوات بسيطة وجودية، والفصول عنوانات بسيطة لها، وهي متميزة بذواتها. وأمّا حاجة الوجودات الصورية إلى الهيولى فليست بذواتها بل بما يلحقها ويلزمها من العوارض المسماة عند القوم بـ «العوارض المشخّصة» من الكمّ والكيف والوضع والأين وغيرها، وهي من علامات التشخّص ولوازمه. وإنّما التشخّص بنفس الوجود، فالوجود متشخّص بذاته، والماهيات متشخّصة به، كما أنّه موجود بنفسه والأشياء

١. ط: بل ٢. م: بما

٣. د: الصورة ٤. خ: متحدة

٥. م: متحدان

٦. م: - للاخر / مج: لازم للاخر اعم

٧. ط: - له

موجودة به، وكما أن كل فصل آخر لنوع الأنواع<sup>١</sup> مصداق لحمل جميع ما يحصلها من معاني الأجناس والفصول المترتبة القرينية والبعيدة التي يتركب<sup>٢</sup> منها النوع الأخير، فكذلك الصورة التي بازائها حقيقتها جامعة بذاتها لجميع المواد والصور والقوي التي يتألف منها المركب الطبيعي كالإنسان مثلاً؛ فالصورة البسيطة التي للإنسان هي بعينها منشأ للحيوانية، والحس والحركة والنمو والحفظ والجسمانية وغيرها؛ بل هي بذاتها كل هذه الأشياء، وكلما كان الوجود أقوى وأكمل وأبسط لكانت<sup>٣</sup> حيطته بالأشياء أكثر، وسنزيدك توضيحاً لهذا<sup>٤</sup> المقصود<sup>٥</sup> في مستأنف الكلام عند تضاعيف الأنظار في شرح هذا الكتاب إن شاء الله، وهو من الحكمة المضمون بها عن غير أهلها<sup>٦</sup>.

١. ط: النوع

٢. مج: تركيب

٣. ط: كانت

٤. م: بهذا

٥. د، قم: المقصد

٦. د: توضيحاً لهذا المقصد وهو من الحكمة المضمون بها عن غير

أهلها في مستأنف الكلام عند تضاعيف الأنظار في شرح هذا الكتاب إن شاء الله تعالى.

## فصل [ ٤ ]

### في تقديم الصورة على المادة في مرتبة الوجود (١)

توجد بين المادة  
والصورة علاقة  
العلية

فقد<sup>١</sup> صحّ أن<sup>٢</sup> المادة<sup>٣</sup> الجسمية إنّما تقوم بالفعل عند<sup>٤</sup> وجود الصورة، و  
أيضاً فإنّ الصورة الماديّة ليست توجد مفارقة للمادّة؛ فلا يخلو:  
إمّا<sup>٥</sup> أن تكون<sup>٦</sup> بينهما / علاقة المضاف (٢) فلا تعقل<sup>٧</sup> ماهية كلّ واحدة<sup>٨</sup> منها  
إلاّ معقولة<sup>٩</sup> بالقياس إلى الأخرى؛<sup>١٠</sup> وليس كذلك، فإنّا نعقل كثيراً من الصور  
الجسمية، ونحتاج إلى تكلف<sup>١١</sup> شديد حتّى نثبت أنّ لها<sup>١٢</sup> مادّة. وكذلك هذه  
المادّة<sup>١٣</sup> نعقلها<sup>١٤</sup> الجوهر المستعدّ، ولا نعلم<sup>١٥</sup> من ذلك أنّ ما يستعدّ<sup>١٦</sup> له يجب أن  
يكون فيه منه<sup>١٧</sup> شيء<sup>١٨</sup> بال فعل إلاّ يبحث و نظر.

1. لا مجردة عن الصورة بناءً على ما ثبت من أنّ الهيولى لا تتجرّد عن الصورة الجسمية وعن الصورة النوعية. (ب)
2. هكذا في النسخ، والشيخ لم يذكر قسيمه صراحةً، والأولى أن يكون التقسيم ثلاثياً كما فعله الفاضل الإصهاني في «عون إخوان الصفاء». فإذا التقسيم الذي يأتي في كلامه «وإن كان يجوز ذلك فلا يخلو...» هو قسيم هذه العبارة. أيضاً قارن: «التحصيل»، ص ٣٤٠ و«بيان الحق بضمّان الصدق»، ص ٦٣. (ن)
3. قوله: «وكذلك هذه المادّة» إلى قوله: «أو يلزمها» مشعرٌ بأنّ الإستعداد ليس فعلاً للهيولى، بل هو وجه له، كما سبق في توجيه تعريف الهيولى. (ملأ أولياء)

١. ب: قد	٢. ب: + لنا	٣. ب، الف: يكون
٤. الف: يعقل	٥. ص، ل، ق، ب، م، الف: واحد	٦. ص، ل، ق، ب، م: مقولة
٧. ص، ل، ق، ب، م، الف: الآخر	٨. س: + كثير	
٩. ق: له	١٠. ب: يعقلها	١١. ل، ب: يعلم
١٢. ص، خل: تستعدّ	١٣. الف: منه فيه	١٤. ب: شيء منه



## [تعليقات الفصل الرابع]

بمقدار<sup>٩</sup> مخصوص وشكل مخصوص<sup>١٠</sup>،  
وليساً<sup>١١</sup> من لوازم الجسمية العامة المشتركة؛  
والألزم اشتراك الأجسام كلّها فيها، واللازم  
باطل، فكذا الملزوم. فهما إذاً حاصلان فيها  
بانفعال وقبول لمادة، وقد فرضت مجردة  
عنها<sup>١٢</sup>.

وأيضاً إن جرّدت الصورة عن المادة من  
غير وقوع قسمة عليها، و<sup>١٣</sup>جرّدت وقد  
فرضت عليها<sup>١٤</sup> قسمة، فإنّ هناك بالضرورة  
اختلافاً مقداريّاً لا محالة، ولو<sup>١٥</sup> بالجزئية  
والكلية؛ لأنّ الطبيعة في الجزء والكل واحدة،  
فلو كانت الجسمية سبباً لما وقع الاختلاف  
فلا بدّ هناك من انفعال مادة<sup>١٦</sup> وقد فرضت  
مجردة عن المادة وعلاقتها؛ هذا خلف.

فثبت أنّ بينهما علاقة ذاتية وتلازم

[في كيفية ارتباط الهيولي والصورة]

■ (١) قال: فصل في تقديم الصورة على المادة  
في مرتبة الوجود

الغرض في هذا الفصل كيفية الارتباط بين  
المادة والصورة في الوجود وأنها متلازمان،  
تلازم معلولى علّة واحدة مع تقدّم أحدهما على  
الآخر في الوجود ضرباً من التقدّم.

[التلازم بين المادة والصورة وجودي]

■ (٢) قال: فقد صحّ أنّ المادة الجسمانية إنّما  
تقوم بالفعل عند وجود الصورة، وأيضاً فإنّ  
الصورة المادية ليست توجد مفارقة للمادة  
فلا يخلو إمّا أن تكون بينهما علاقة  
التضائف ...<sup>٧</sup> /GB98/

لما تحقّق وتبيّن أنّ المادة الجسمانية مفتقرة  
القوام إلى الصورة لأنّها ناقصة الجوهر، مبهمة  
الذات بالقوة، وأنّ الصورة الجسمية لذاتها غير  
مستغنية الوجود عن الهيولي كما علمت  
بالبرهان من أنّه لو جرّدت<sup>٨</sup> الصورة في هذا  
الوجود عن الهيولي لكانت متقدّرة متشكّلة

٧. هكذا في النسخ / والنص: المضاف

٨. د: تجرّدت م. ٩. لمقدار

١٠. ط: - وشكل مخصوص م. ١١. مج: ليستا

١٢. د: عنها ١٣. هكذا في النسخ

١٤. مج: عليها ١٥. قم: لا

١٦. م: - ولو بالجزئية ... مادة

نعم هي من حيث هي مستعدة مضافة<sup>١</sup> إلى مستعد له و بينهما علاقة الإضافة، لكن كلامنا في مقايضة مابين ذاتيهما دون ما يعرض لهما من إضافة أو يلزمهما<sup>٢</sup>، وقد عرفت<sup>٤</sup> كيف هذا.<sup>٥</sup>

و أيضاً فإنّ كلامنا<sup>٥</sup> في الحال بين المادة و بين الصورة من حيث هي موجودة. والإستعداد لا يوجب علاقة مع شيء هو موجود لاحالة، وإن كان يجوز ذلك؛ فلا يخلو: (٣)<sup>٦</sup>

[١]: إمّا أن تكون<sup>٢</sup> العلاقة بينهما علاقة ما بين العلة والمعلول؛

[٢]: و إمّا أن تكون<sup>٢</sup> العلاقة بينهما علاقة أمرين متكافئى الوجود /، ليس أحدهما علة<sup>٥</sup> و لا معلولاً للآخر، ولكن لا يوجد أحدهما إلّا والآخر يوجد. و كلّ شيئين ليس أحدهما علة للآخر و لا معلولاً للآخر ثمّ بينهما

4. أي في المنطق. (ملاً أولياء)

5. أي الفرق بين اللازم والعارض، و بعبارة أخرى بين المضاف المشهورى والحقيقي. (ب)

قارن «الشفاء»، المقولات، ص ١٤٣ و بعده .

6. يعني: أنّ الكلام في العلاقة التي بين المادة والصورة من حيث الوجود، إذ يتّنا أن كلّاً منهما لا يمكن أن يوجد بدون الآخر، و هاهنا نريد أن نحقق أنّ هذه العلاقة التي بينهما من حيث الوجود من أيّ جهة. فنقول: لا يمكن أن يكون من حيث إنّ الهيولى استعداد للصورة؛ لأنّ الإستعداد للشيء من حيث هو استعداد لا يوجب وجوده، بل لابدّ من أمر آخر، وهو ظاهر وإن كان الإستعداد للشيء يجوز وجوده، لكنّ الكلام في وجوب وجوده ولزوم فائنه من أيّ جهة. (الخوانساري)

7. يعني: إذا لم تكن العلاقة بينهما علاقة التلازم في الماهية التي لا تتحقّق إلّا بين المضافين بقي أن تكون العلاقة بينهما هي علاقة التلازم الوجودي.

و اعلم أنّ التلازم إنّما يتحقّق بين المضافين و بين العلة والمعلول لا غير؛ والأوّل: هو التلازم التصوري. والثاني: هو التلازم الوجودي. والتكافؤ خاصية المضافين، [و] قد بيّنا هذا في حواشي «شرح الإشارات». ولما لم يسبق من الشيخ تحقيق هذا احتاج إلى بطلان علاقة التكافؤ في الوجود، و إنّما لم يتعرّض لإبطال الوجه الآخر للتكافؤ، وهو: أن يكون كلّ من الأمرين علة للآخر، لظهور بطلانه. (ملاً أولياء)

١. ب: مضاف

٢. ل، ق، ب، س: يلزمه

٣. الف: يكون

٤. الف: يكون

٥. م: + للآخر

٦. ص، الف: معلولاً له

وجودي، فلا يخلو تلك العلاقة:

[١]: إمّا علاقة التضائف؛

[٢]: أو علاقة العلّة والمعلولة.

أما الأولى فغير صحيحة<sup>٢</sup> بينها من حيث ذاتيها.

أما أولاً: فلائهما من مقولة الجوهر، والمضاف مقولة أخرى.

وأمّا ثانياً: فلأنّ كلّاً منها غير معقولة بالقياس إلى الأخرى، بل معقولة في ذاتها نظراً

إلى ذاتيها، وكون إحداهما مقيسة إلى الأخرى<sup>٣</sup> - بأن تكون هذه مادّة لتلك وتلك صورة لهذه -

لا يعلم إلّا بنظر دقيق وبحث عميق كما مرّ، فليستا مضافين<sup>٤</sup> حقيقيين بالذات<sup>٥</sup> وإن كانت

كلّ منهما من<sup>٦</sup> حيث المفهوم الوصفي<sup>٧</sup> مضافاً مشهورياً؛ فإنّ الهويولية داخلية تحت المضاف

لا تعقل إلّا بالقياس إلى ما هي قوة عليه<sup>٨</sup> أو ذات قوّة<sup>٩</sup> أو استعداد له، أو ذات استعداد له،

وكذا كون الصورة صورة<sup>١٠</sup> لا يعقل إلّا بالقياس إلى ما هي تمام وكمال له، لكنّ الكلام في نفس

حقيقة كلّ منها مع قطع النظر عن مفهوم الاسم، وإلّا لم يحتج في استلزام كلّ منها

للأخرى إلى استدلال؛ لأتّهما يعقلان معاً.

وأمّا ثالثاً: فلأنّ كلامنا في الحال بين المادّة والصورة المتلازميتين الموجودتين معاً،

و/GA99/ اضافة الاستعداد لا تعرض للمادّة

بالقياس إلى الصورة<sup>١١</sup> الموجودة معها، بل

بالقياس إلى<sup>١٢</sup> الصورة التي هي غير موجودة

بالفعل بل بالقوّة، وكذا الصورة صورة لمادّة هي

بالقوة، وإذا تحقّقت بالفعل بطل كونها مادّة

بالقياس إلى هذه الصورة، فتصير<sup>١٣</sup> بها مادّة

أخرى لصورة أخرى؛ فإنّ الهويولى مبهمّة

الوجود كلّها تحصّلت بصورة تجدد لها نحو

آخر<sup>١٤</sup> من الوجود تقع<sup>١٥</sup> به مستعدة<sup>١٦</sup> لصورة

أخرى.

فثبت أن ليس التعلّق بينها تعلّق

المتضائفين، بل علاقة التلازم الوجودي على

نحو غير التضائف.

■ (٣) قال: فلا يخلو إمّا أن تكون العلاقة بينهما

علاقة ما بين العلّة والمعلول، وإمّا أن تكون

العلاقة بينهما علاقة أمرين متكافئين الوجود،

ليس أحدهما علّة ولا معلولاً للآخر، ولكن

١. كذا م. ٢. + من حيث

٣. ج: الآخر ٤. كذا في النسخ

٥. م. - فليستا ... بالذات م. ٦. - من

٧. د: الوضعي ٨. ط، م. - عليه / ج: له

٩. ط: - أو ذات قوّة م. ١٠. - صورة

١١. م. + التي هي

١٢. ج: + الصورة الموجودة معها بل بالقياس التي

١٣. ط، م. فيصير م. ١٤. - نحو آخر

١٥. م. - يقع م. ١٦. استعداد

MA45

هذه العلاقة<sup>8</sup> فلا يجوز<sup>9</sup> أن يكون رفع أحدهما علة لرفع / الآخر من حيث هو ذات، بل يكون أمراً معه، أعني<sup>١</sup> يكون رفعاً لا يخلو عن أن يكون مع رفع، لارتفاعاً موجب رفع إن كان ولا بد. وقد عرفت الفرق بين الوجهين. فقد<sup>٢</sup> عرفت أن الشيء الذي رَفَعَهُ علة لرفع شيء آخر فهو علته، فقد<sup>٣</sup> بان لك هذا<sup>٤</sup> قبل<sup>٥</sup> في مواضع<sup>٦</sup> على التفصيل<sup>٧</sup> و سيزداد<sup>٨</sup> إيضاحاً في خلل ما نفهمه.<sup>٩-١٠</sup>

CA11

و أما الآن فقد علمت هاهنا<sup>١٠</sup> أنه فرق بين أن يقال في الشيء: إن رفعه علة لرفع شيء<sup>١١</sup>؛ وبين أن يقال<sup>١٢</sup>: لا بد من أن يكون مع رفعه رفع شيء. فإن كان ليس / رفع أحد هذين الشيئين<sup>١٣</sup> المذكورين علة لرفع الآخر، بل لا بد من أن يكون مع [رفعه]<sup>١٤</sup> ارتفاع الآخر، فلا يخلو: [١]: إما أن يكون رفع المرفوع منهما يوجب<sup>١٥</sup> رفع شيء ثالث غيرهما؛

تنقيح في كيفية  
التكافؤ بين المادة  
والصورة

8. وهي: أن لا يوجد أحدهما إلا والآخر معه. (ب)

9. حق البرهان أن يقول: كل شيئين ليس أحدهما علة للآخر ولا معلولاً له، ثم بينها هذه العلاقة، فإما أن يكونا معلولين لثالث أو لا؛ ولا يجوز فيما نحن فيه أن لا يكون معلولين لثالث، لأن مثل الهيولي والصورة لا يكون واجب الوجود، فيكون ممكن الوجود، ولا يجوز أن يصير شيء منها واجباً بالآخر، إذ هو خلاف الفرض؛ فيجب أن يصير هو وصاحبه في آخر الأمر إذ ارتقينا في العلل بشيء ثالث. فبقى أن يكونا معلولين لثالث.

فلننظر كيف يمكن أن يكون ذات كل واحد منهما إلى قوله: «و أما إن كان رفع أحدهما». وأنت خبير بأن هذا القدر يتم البيان، ولا مدخل للزوائد التي أوردها الشيخ أصلاً في التتيم ولا في التوضيح. (الخوانساري)

10. أي في أثناء ما نفهمه فيما سيأتي. (مير داماد)

- |                            |   |                       |
|----------------------------|---|-----------------------|
| ١. م. خل: حتى              | ٢. س: وقد   | ٣. ب: قد              |
| ٤. ص: هذا لك               | ٥. ب: - قبل   | ٦. ل: + آخر           |
| ٧. ق، ب: - على التفصيل     | ٨. الف، خل: سزداد / ب: سزداد (مذكراً و مؤنثاً معاً) |                       |
| ٩. الف: تفهمه              | ١٠. ب: + قديماً                                     | ١١. الف: + آخر        |
| ١٢. ب: - في الشيء ... يقال | ١٣. ق، س: - الشيئين                                 | ١٤. الزيادة من: ص، خل |
| ١٥. ل: يوجد                |   |                       |

«الشفاء» في كثير من المواضع على التفصيل. و  
سيأتي زيادة الإيضاح لهذا الفرق في خلال هذا  
المبحث وفي غيره أيضاً.  
وبالجملة فقد<sup>٩</sup> علم أن الرفع قد يكون سبباً  
لرفع، وقد يكون لا بدّ معه من رفع /GB99/ كما  
في جانب الوجود من أنّه قد يكون أحد  
الوجودين - وهو وجود العلة - سبباً للآخر - وهو  
وجود المعلول - وقد يكون معه لا موجباً له  
كعكس ذلك<sup>١٠</sup>؛ أو معلول علة واحدة<sup>١١</sup>  
فيكون كاشفاً عنه موجباً لحصول العلم به، كما  
في البراهين الإتيّة بقسميه<sup>١٢</sup>، حيث إنّ العلم  
بوجود معلول أو عدمه يوجب العلم بوجود  
العلة أو عدمه، وكذا العلم<sup>١٣</sup> بوجود أحد  
معلول علة واحدة أو عدمه يوجب العلم  
بالآخر وجوداً أو عدماً وإن لم يكن أحدهما  
سبباً للآخر<sup>١٤</sup> وجوداً أو عدماً في نفسه.  
فكون<sup>١٥</sup> كلّ من الشئيين بحيث يكون رفعه

لا يوجد أحدهما إلا والآخر يوجد...  
لما ثبت أنّ العلاقة بين المادة والصورة ليست  
علاقة المتضائفين، فلا يخلو: [١]: إما أن يكون  
إحدهما بخصوصها علة، والأخرى معلوله؛  
[٢]: أو يكونا أمرين متكافئتي الوجود.  
والتكافؤ في الوجود يتصوّر على وجهين:  
أحدهما: أن يكون كلّ منهما علة للأخرى،  
وهذا منفسخ<sup>١</sup> بأدنى توجه من العقل الصحيح  
من غير حاجة إلى تكلف الاستدلال.  
وثانيهما: أن لا يكون أحدهما علة ولا  
معلولاً للآخر، ولكن لا يوجد أحدهما إلا  
والآخر موجود معه؛ فإذا كان كذلك فليس  
يجوز أن يكون عدم شيء منها علة لعدم  
الآخر؛ إذ كلّ ما لا يكون<sup>٢</sup> وجوده سبباً لوجود  
شيء لا يكون عدمه سبباً<sup>٣</sup> لعدمه، فكلّ شئيين  
لا يكون أحدهما علة للآخر وبينهما علاقة  
المتكافئين، فلا يجوز أن يكون عدم أحدهما<sup>٤</sup>  
علة لعدم الآخر من حيث ذاته وإن كان عدمه  
مع عدم الآخر<sup>٥</sup>. فكلّ منهما يرتفع مع رفع  
الآخر لا به، فليس أحد الرفعين رفعاً موجباً  
لرفع، بل رفعاً مع رفع<sup>٦</sup>، كما أنّ وجود كلّ منهما  
ليس وجوداً حاصلاً بوجود<sup>٧</sup> الآخر، ولا  
وجوداً يوجب لوجود الآخر، بل وجوداً<sup>٨</sup> مع  
وجود الآخر.

والفرق بين الوجهين ممّا ذكر في كتاب

١. م: متفتح ٢. م: - عدم شيء ... لا يكون

٣. م: - لوجود شيء ... سبباً ٤. م: أحديهما

٥. ط: - من حيث ذاته ... الآخر

٦. ج: لرفع الآخر بل رفعاً مع رفع الآخر

٧. ج: لوجود ٨. ج: وجود

٩. م: ج: وقد ١٠. م: + وجود المعلول

١١. م: - أو ... واحدة

١٢. كذا في النسخ والصحيح: بقسميهما

١٣. م: العلم ١٤. م: + نفسه / م: + في نفسه

١٥. ط: فيكون / يمكن أن يقرأ ما في م: يكون



[٢]: أو يجب عن رفع شيء ثالث، حتى أنه<sup>١١</sup> لولا رفع عرض لذلك الثالث لم يمكن<sup>١</sup> رفع هذا؛

[٣]: أولاً يكون شيء من ذلك. فإن لم يكن<sup>٢</sup> - بل كان ليس يرتفع هذا إلا مع ذلك، وذلك إلا مع هذا من غير سبب ثالث غير طبيعتهما - فطبيعة كل واحد منهما متعلقة في الوجود بالفعل بالآخر<sup>٣</sup>؛

[A]: فإما أن يكون ذلك لماهيتهما فتكون<sup>٥</sup> مضافة<sup>٦</sup>، وقد بان أنها ليست مضافة؛

شقوق الفرض  
الثالث و  
استحالتها

MB45

[B]: وإما أن يكون في / وجودهما<sup>٧</sup>. وبيّن<sup>٨</sup> أن مثل هذا لا يكون واجب الوجود فيكون في ماهيته ممكن الوجود، لكنه يصير بغيره واجب الوجود، فلا يجوز<sup>١٢</sup> ألّبتة أن يصير واجب الوجود بذلك الآخر<sup>٩</sup>؛ فقد بيّننا هذا. فيجب

LB29

أن يصير واجب الوجود هو و صاحبه معه / في آخر الأمر إذا ارتقينا في<sup>١٠</sup> العلل بشيء ثالث، ويكون ذلك الشيء الثالث - من حيث هو علة بالفعل - لوجوب وجودهما لا يصحّ رفع أحدهما إلا برفع كونه علة بالفعل. فيكون هذان إنما يرتفعان برفع سبب<sup>١١</sup> ثالث، وقد قلنا<sup>١٣</sup> ليس كذلك؛ هذا خلف. فقد

تحليل الفرض  
الثاني

11. يعنى: إن كان رفع أحدهما أو معاً بواسطة أمر ثالث، فقد عرض للشيء الثالث عدم الرفع حينما لم يرتفع أحد الأمرين. (ب)

12. لأن المفروض أنها متكافئان، فلو وجب أحدهما بالآخر يجب به معه أيضاً؛ فيلزم المحال. وأيضاً لو وجب أحدهما بالآخر يلزم أن يكون أحدهما علة والآخر معلولاً له، وهذا مستلزم البطلان بتحقيق التكافؤ بينهما؛ لأن التكافؤ لا يتحقق بين العلة والمعلول كما مرّ. (س م س)

13. أى: فرضنا، لأن المفروض أن كلّ واحد منهما لا يمكن رفعه إلا مع رفع الآخر من غير سبب ثالث، ووجود كلّ واحد منهما متعلق الوجود بالآخر دون استناد أحدهما إلى الآخر وبدون استنادها إلى

١. الف: لم يكن ٢. ص: ط لم يمكن ٣. ب: الآخر

٤. ق، ب، س: لماهيته م: لماهيتها ٥. ق: ويكون

٦. س، الف: فيكون مضافاً ٧. ق، ب: وجوده / س، م: وجودها

٨. الف: تبين ٩. مخ، خل: + فيكون حينئذ مضافاً وقد صحّ أنهما ليسا مضافين

١٠. ص، ب: إلى ١١. الف: شيء

مرتبة وجوده وجود<sup>٧</sup> - وأيضاً مثل الهيولى والصورة - و<sup>٨</sup> إحداهما بالقوة والأخرى قابلة للقسمة لا يكون واجب الوجود لذاته.

والثاني: يوجب كون كل واحد منهما بذاته ممكن الوجود و واجب لا بالآخر، بل بثالث<sup>٩</sup>؛ فيصير هو و صاحبه واجبي الوجود بشيء ثالث إما ابتداء أو بالآخرة إذا ارتقيا<sup>١٠</sup> في الحاجة، فيكون ذلك /GA100/ الشيء الثالث حيث إنه السبب المقتضي<sup>١١</sup> لوجود كل منهما لا ينعدم شيء منهما إلا بانعدامه<sup>١٢</sup>، كما لا يوجدان إلا بمدخلية وجوده، سواء كان تامّ العلّية أو بانضمام واسطة معه، فيكون ارتفاع كل منهما برفع شيء ثالث والمفروض أنه ليس كذلك.

فبقي أحد الشقيين الباقيين، وهو أن يكون رفع المرفوع منهما يلزم بسبب رفع الأمر الثالث أو يكون<sup>١٣</sup> رفعه موجب رفع الأمر الثالث<sup>١٤</sup>.

برفع الآخر غير صحيح وإن صحّ أن يكون رفعه مع رفع الآخر، فإذا كان كذلك فلا يخلو:

[الف]: إما أن يكون رفع المرفوع منهما يوجب رفع شيء ثالث غيرهما؛

[ب]: أو يلزم بسبب رفع الأمر الثالث بأن يكون لولا عرض لذلك الأمر الثالث عدم أولاً لم يكن هذا مرتفعاً؛

[ج]: أو لا يكون شيء من القسمين لا ذاك ولا هذا؛ بل مجرّد أن أحدهما يرتفع مع رفع الآخر، والآخر يرتفع مع رفع هذا من غير استناد إلى ثالث في الرفع.

فيلزم من هذا الفرض أيضاً أن تكون طبيعة كل<sup>١</sup> منهما غير متعلّقة الوجود بالفعل بالآخر، فيلزم منه أحد<sup>٢</sup> الأمور الثلاثة:

[١]: إما كونهما متضائفين؛

[٢]: أو كونهما واجبي<sup>٣</sup> الوجود لذاتهما؛

[٣]: أو كونهما مستنداً إلى ثالث. والكلّ

محال، فالشق المفروض الملزوم كذلك.

بيان اللزوم: أنه إن كان التعلّق بينهما بحسب الماهية والمعنى فيكونا<sup>٤</sup> متضائفين، وقد مرّ أنّهما ليسا<sup>٥</sup> كذلك؛ هذا خلف.

وإن كان التعلّق بحسب الوجود فيلزم [١]:

إما كونهما واجبي الوجود، [٢]: أو لا<sup>٦</sup>.

والأوّل: محال؛ لأنك قد علمت أن لا تعدّد في الواجب وأن لا مكافي له في الوجود، ولا في

١. مج: الكل ٢. م، ج: - أحد

٣. مج: واجب ٤. مج: فيكونا

٥. م، ق، ج: ليستا / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في «د»

٦. مج: أولاً ٧. م: - وجود

٨. ج: - و

٩. م: - بثالث

١٠. مج: ارتقينا

١١. د، ج: المقضي

١٢. م: لا يعدمان إلا بانعدامه ١٣. د: - فبقي أحد... يكون

١٤. ج: - أو يكون... الثالث

بطل هذا، و بقي الحقّ أحد القسمين الآخرين.<sup>14</sup>

فإن كان رفعهما بسبب رفع شيء ثالث حتّى يكونا<sup>١</sup> هما معلولاه<sup>٢</sup>، فلننظر<sup>٣</sup> كيف يمكن أن تكون<sup>٤</sup> ذات كلّ واحد منهما<sup>٥</sup> تتعلّق<sup>٦</sup> بمقارنة ذات الآخر. فإنّه لا يخلو (٤):

[١]: إمّا أن يكون كلّ واحد منهما يجب وجوده من<sup>٧</sup> العلة بوساطة صاحبه، فيكون كلّ واحد<sup>٨</sup> منهما هو العلة القريبة لوجوب وجود صاحبه، وهذا محال، فقد<sup>٩</sup> بان أن هذا<sup>١٠</sup> مستحيل فيما<sup>١١</sup> سلف<sup>١٢</sup> من أقاويلنا؛

[٢]: و إمّا أن يكون أحدهما بعينه أقرب إلى هذا الثالث /، فيصير<sup>١٣</sup> هو العلة الواسطة، و الثاني هو المعلول.

و يكون الحقّ هو القسم الذي قلنا<sup>١٥</sup> إنّ العلاقة بينهما علاقة يكون بها<sup>١٤</sup> أحدهما علة و الآخر معلولاً.

فأمّا<sup>١٥</sup> إن كان رفع أحدهما يوجب<sup>١٦</sup> رفع ثالث يجب عن رفعه رفع الثاني منهما، فقد صار أحدهما علة العلة<sup>١٧</sup>، و علة العلة علة. والأمر يتقرّر في آخره<sup>١٨</sup> على أن يكون أحدهما معلولاً و الآخر علة.

بيان ما هو المحزّي  
بالتقبل

ثالث، لأنّه قال: «من غير سبب ثالث غير طبيعتها». (ب)

14. هو: أن يكون رفع المرفوع منها بسبب الأمر الثالث؛ أو يكون رفعه موجب الأمر الثالث. (ملاً أولياء)

15. يعني: إذا كان أحدهما بعينه أقرب فرجع إلى القسم الأول في الدليل الذي قلنا: إنّ أحدهما علة و الآخر معلول. كما أنّ القسم الأخير الذي يأتي بعد ذلك أيضاً يرجع إلى هذا القسم. فعلى أيّ تقدير يثبت أن أحدهما علة للآخر، فحينئذ ينبغي أن ينظر في أنّه أيّها. (الخوانساري)

١. م: يكون	٢. ب، س: معلوليه	٣. ب: + أنّه
٤. ب: يكون	٥. ق: - منها	٦. ب، س، الف: يتعلّق
٧. الف: عن	٨. الف: - واحد	٩. ل، ب، قد، الف: و قد
١٠. ب: بان أنّه	١١. س: ممّا	١٢. الف: سبق
١٣. ب: فيكون	١٤. ب: تكون لها/س: لها	١٥. س: و اما
١٦. خل: موجب	١٧. م: للعلّة	١٨. م: أخيرة

■ ٤) قال: فإذا<sup>١</sup> كان رفعهما بسبب رفع شيء ثالث حتى يكونا هما معلولاه، فلننظر كيف يمكن أن تكون ذات كل منهما تتعلق بمقارنة ذات الآخر، فإنه لا يخلو إما أن يكون...

هذا أحد الشقين الباقيين، وهو أن يكون رفع كل منهما معلولاً لرفع الثالث، فذلك الثالث وجوده سبب لوجودهما<sup>٢</sup>، وإلا لم يكن رفعه سبباً لرفعهما؛ فليتأمل في كيفية تعلّق أحدهما بمقارنة ذات الآخر فهي:

[١]: إما بأن يكون كل منهما يجب وجوده من الأمر<sup>٣</sup> الثالث بتوسط الآخر، فيكون كلّ منهما<sup>٤</sup> سبباً قريباً لوجوب وجود صاحبه، فيلزم الدور وتقدّم كلّ منهما على نفسه، وهو محال كما سبق.

[٢]: وإما بأن يكون أحدهما بعينه مختصّاً به الوساطة، وهو بعينه أقرب إلى الثالث والآخر بعينه هو معلول صاحبه و معلول معلول ذلك الثالث.

وهذا هو<sup>٥</sup> موضع الحقّ<sup>٦</sup> على وجه واحد من الوجوه التي تحتمله في أوّل النظر إذ<sup>٧</sup> الحقّ أن العلاقة بينهما علاقة علّة و معلول بشرط أن يكون التلازم بينهما تلازم معلوليّ علّة واحدة.

وأما الشقّ الباقي، وهو إن كان رفع المرفوع منهما يوجب رفع أمر ثالث يوجب رفعه رفع الآخر، وذلك<sup>٨</sup> يستلزم أن يكون وجود أحدهما

علّة علّة الآخر؛ والآخر معلول معلول صاحبه، و علّة العلّة علّة؛ كما أن معلول المعلول معلول؛ فقد رجع الأمر هاهنا إلى أن يكون أحدهما علّة والآخر معلولاً. وهذا الشقّ - وهو كون أحدهما علّة مطلقة للآخر والآخر معلولاً على الإطلاق - باطل؛ لكنّ الشيخ لم يلتفت لـ GB100/ إلى إبطاله، لأنّه ممّا سيظهر بطلانه في خلال ما يذكره، و شرع في تعيين ماهو صالح للعلّة<sup>١٠</sup> منها، سواء كانت عليّة مستقلة أم غير مستقلة<sup>١١</sup>.

[إنّ الهيولي لا تكون علّة الصورة]

■ ٥) قال: فلينظر الآن أيّهما<sup>١٢</sup> ينبغي أن تكون العلّة منها، فأما المادّة فلا يجوز أن تكون هي العلّة لوجود الصورة، أمّا أولاً فلاّن المادّة...

لما وجب في صحّة التلازم بين الهيولي والصورة أن تكون إحداهما بعينها علّة

١. م: وإذا / والنص: فإن ٢. ط: - الوجودها

٣. م: - الأمر ٤. ط: - يجب وجوده ... منها

٥. ط، ج: - هو ٦. م، ج: موضوع

٧. د، م، ق: إمّا إذا

٨. م: منها يوجب رفعه رفع ثالث وذلك

٩. م، ج: + أن ١٠. ج: العلّة

١١. م: مستقلة أولاً ١٢. ج: إلا أن انها

فلننظر الآن أيهما ينبغي أن تكون العلة منهما. (هـ) فأما المادة فلا يجوز أن تكون هي العلة لوجود الصورة.

إنَّ المادة لا تكون  
علة للصورة

أما أولاً: فلأنَّ المادة إنما هي مادة، لأنَّ لها قوة القبول والإستعداد،<sup>١٦</sup> والمستعدَّ بما هو مستعدَّ لا يكون سبباً لوجود ما هو مستعد له، ولو كان سبباً لوجب أن يوجد ذلك دائماً له من غير استعداد.

البرهان الأول

و أما ثانياً: فإنَّه<sup>١٧</sup> من المستحيل أن تكون ذات الشيء سبباً لشيء<sup>٢</sup> بالفعل وهو بعد بالقوة؛ بل يجب أن تكون ذاته قد صارت<sup>٣</sup> بالفعل، ثم صار سبباً لشيء آخر، سواء / كان هذا التقدّم بالزمان<sup>١٨</sup> أو بالذات، أعني<sup>١٩</sup> ولو لم يكن، ألبتة موجوداً<sup>٢٠</sup> إلا وهو سبب للثاني، وإلا أن يقوم به<sup>٥</sup> الثاني بالذات، و

البرهان الثاني

LA30

16. إن كان المراد بـ«الإستعداد» هو الإستعداد المأخوذ في تعريف الهيولى - ليعمّ الدليل لنفي علية المادة بالنسبة إلى مطلق الصورة، مفارقة أو غير مفارقة. إذ ليس المراد بالإستعداد حينئذ سوى القبول، كما ذهب إليه بعض الفحول. فتقرير الدليل: أنَّ المادة من حيث هي لها قوة القبول والإستعداد، والمستعدَّ بما هو مستعدَّ - لا يكون سبباً لما هو مستعد له، ولو كان سبباً لوجب أن يكون سبباً دائماً كذلك، وأن يوجد ذلك دائماً له من غير جهة الإستعداد، بل من جهة أمر يكون فيه وراء الإستعداد، فلا يكون مادة بل مركباً من مادة وصورة. وهذا التوجيه أوجه ممّا قاله الآخرون وإن كان له أدنى بعد من اللفظ.

والفرق بين هذا الدليل والذي يأتي في بيان حال الصورة اللازمة: أنَّ هذامبني على امتناع تركّب الهيولى، وذاك على امتناع كون القابل فاعلاً. هذا.

و إن كان المراد بـ«الإستعداد» هو المعنى المصطلح الذي يستفاد من الأحوال المختلفة المتجددة الخارجية - حتّى يكون الدليل مختصاً بنفي علية المادة للصور العنصرية، كما هو معنى المتبادر عن العبارة - فتقريره: أنَّ المستعدَّ بما هو مستعدَّ عادم للمستعد له، ولو كان سبباً لزم أن يكون سبباً دائماً و لوجد له معلوله دائماً لا بالإستعداد، إذ الإستعداد لا مدخل له في الفعل بل ينفيه. (ملاً أولياء)

17. لا يخفى أنَّ الفرق بين المسلكين باعتبار أخذ المادة في الأوّل بما هي مستعدة دون الثاني، حيث قال: «فإنَّه من المستحيل أن يكون ذات الشيء سبباً لشيء بالفعل وهو بعد بالقوة» فلعلَّ الأوّل مستفاد من الإيجاب، والثاني من العلية. (العلوي)

18. «بالزمان» كما في العلل المعدة. «بالذات» كما في العلل الموجبة. (ب)

٣. ب، س، م، الف: صار

٢. س: - لشيء

١. س، الف: فلائّه

٥. ق، ب: - به

٤. ب: لم تكن



للأخرى، فلا بد أن ينظر<sup>١</sup> حينئذٍ أيهما<sup>٢</sup> هي الحرية بأن تكون علّة.

أما الهيولى فلا يصحّ أن تكون هي العلّة المقتضية لوجود الصور<sup>٣</sup> لثلاثة أوجه:

أما الأول: فهو أن كلّ مادة لشيء بما هي مادة<sup>٤</sup> حقيقتها<sup>٥</sup> القوة والاستعداد؛ وقد علمت أن المادة الأولى فصلها<sup>٦</sup> الذاتي أنها مستعدة، و كلّ<sup>٧</sup> مستعدّ بما هو مستعدّ لا يكون سبباً لوجود<sup>٨</sup> المستعد له؛ لأنّ المستعدّ بما هو مستعدّ<sup>٩</sup> عادم<sup>١٠</sup> للمستعدّ له؛ والعادم لشيء<sup>١١</sup> لا يكون مفيداً لوجوده. فالمادة لا تكون مفيداً<sup>١٢</sup> لصورتها. وأيضاً كلّ ما هو سبب لذاته لوجود شيء لكان سبباً له دائماً من غير استعداد، فلو كانت المادة<sup>١٣</sup> سبباً لوجود<sup>١٤</sup> صورة لكانت سبباً له دائماً<sup>١٥</sup> من غير استعداد، فلم تكن المادة مستعدة وهي مستعدة، هذا خلف.

وأما الوجه الثاني: فهو أن المادة في نفسها أمر بالقوة، والصورة أمر بالفعل، ومن المحال أن يصير المعدوم علّة لوجود شيء إلا أن يصير موجوداً من قبل ذلك الشيء فحال أن تصير المادة علّة لوجود الصورة، إلا أن تصير مصوّرة بصورة أخرى قبل هذه الصورة، سواء كانت القبلية بالزمان - كما في العلل المعدة - أو بالذات - كما في العلل الموجبة - وهي التي<sup>١٧</sup> لا تكون موجودة إلا وتكون علّة للآخر، ولا تكون

موجودة إلا ويتقوّم بها الآخر، ويوجد بالذات من جهتها. وهذا معنى التقدّم<sup>١٨</sup> بالذات، فإنّ معناه أن يكون وجود ذات المتقدّم وحيثية<sup>١٩</sup> كونه متقدّماً وعلّة شيئاً واحداً، وكذا وجود المتأخّر وحيثية كونه متأخراً ومعلولاً شيئاً واحداً، فالعلّة<sup>٢٠</sup> سواء كانت العلوية - لازمة لذاتها غير منفكة عنها، /GA101/ أو عارضة لها منفكة عنها<sup>٢١</sup> - و<sup>٢٢</sup> سواء كانت بشيء<sup>٢٣</sup> بالقياس إلى ما يقارن ذاته ذات ذلك الشيء، أو بالقياس إلى ما يبائن ذاته ذاته، فإنّ كلا القسمين ممّا هو جائز في الوجود إذ من الأسباب:

[الف]: ما هو سبب لما يقارنه وما يوجد عنه

١. كذا في النسخ ٢. كذا في النسخ

٣. د: الصورة ٤. ج: + له / وهو الأظهر

٥. ط: + له ٦. ج: فعلها

٧. ط: + ما هو ٨. ق: بوجود

٩. ط: - لا يكون ... مستعدّ ١٠. ج: + و

١١. ق: للشيء

١٢. كذا في النسخ / الصحيح: مفيدة

١٣. د، ج: - المادة ١٤. ق: بوجود

١٥. م: - دائماً ١٦. ط: - فلو كانت ... استعداد

١٧. ج: - التي ١٨. ط: لتقدّم

١٩. خ: هيئة ٢٠. م، ط: - فالعلّة

٢١. د: لها ٢٢. م: - فالعلّة سواء ... و

٢٣. م: - لازمة لذاتها ... بشيء / م: + يكون / ج: كانت العلوية

تكون بشيء

MB46

لذلك يكون متقدماً/ بالذات . و سواء كان ما هو سبب له يقارن ذاته أو يكون مفارقاً ذاته، فإنه يجوز أن يكون بعض أسباب وجود الشيء إنما يكون عنه وجود شيء يكون مقارناً لذاته، و بعض أسباب وجود الشيء إنما يكون عنه<sup>١</sup> وجود شيء مبائن لذاته، فإنّ العقل ليس ينقبض عن تجويز هذا، ثمّ البحث يوجب وجود القسمين جميعاً.

فإن كانت المادة سبباً للصورة فيجب أن تكون<sup>٢</sup> لها ذات بالفعل أقدم من الصورة<sup>٣</sup>، و قد منعنا هذا منعاً ليس بناؤه على أنّ ذاته لا يمكن أن توجد إلاّ ملتزماً لمقارنة الصورة؛ بل على أنّ ذاته يستحيل وجودها أن يكون بالفعل إلاّ بالصورة؛ و بين الأمرين فرق.<sup>٢١</sup>

و أمّا ثالثاً: فإنه إذا كانت المادة هي العلّة القريبة للصورة، و المادة لا اختلاف لها في ذاتها، وما يلزم عن الشيء الذي لا اختلاف فيه<sup>٥</sup> لا اختلاف فيه ألبتة، فكان يجب أن تكون<sup>٦</sup> الصور<sup>٧</sup> المادّية لا اختلاف فيها. فإن<sup>٨</sup> كان اختلافها لأُمور تختلف<sup>٩</sup> من أحوال للمادّة، فتكون<sup>١٠</sup> تلك الأمور هي الصور<sup>١١</sup> الأولى في المادة، و يعود الكلام<sup>٢٢</sup> بأصله<sup>١٢</sup> جذعاً<sup>٢٣</sup>. فإن كان علّة وجود<sup>٢٤</sup>

البرهان الثالث

19. قوله: «أعني» إلى قوله: «بالذات» جملتان مفسّرتان لقوله: «أو بالذات». (ب)

20. أي يجب أن يكون ذات سبب قد صار بالفعل ثمّ صار سبباً، ولو لم يكن البتة موجوداً إلاّ وهو سبب للثاني. فقوله: «هذا» قائم مقام قوله: «أو بالذات» أي يجب فعلية وجود السبب قبل السبب وإن لم ينفك عن المسبّب. (ب)

21. إذ كون الشيء مقارناً وجوده لوجود شيء لا يابى كونه متقدماً عليه. (ب)

22. أي إلى علّة اختلافها، فإن كانت العلّة هي المادة فقط يلزم الخلف المذكور. (ملأولياء)

23. الجذع: يقال: «فلان في هذا الأمر جذع» أي أخذ فيه حديثاً.

٣. ق: الصور

٢. ب: يكون

١. ق: عند

٦. الف: يكون

٥. خل: + البتة

٤. ص، ب، الف، خل: يوجد

٩. الف: يختلف

٨. س: وإن

٧. ل، ب، م، الف: الصورة

١٢. ل، ب، س، الف: - بأصله

١١. م، الف: الصورة

١٠. ق، الف: فيكون



ملابسه<sup>١</sup> غير<sup>٢</sup> مبائن عنه.

لا ينفكان عنها.

[ب]: ومنها ما هو سبب لما يباينه وما يوجد عنه، غير ملابس له؛ فإنَّ العقل الصحيح والذهن السليم<sup>٣</sup> لا يابى ولا يشمئز عن تجويز القسمين كليهما؛ ثمَّ الفحص يوجهها والبرهان يقتضيها جميعاً؛ فإنَّ من المبادئ ما هو سبب لما يباينه، كالبارى للأجسام؛ ومنها ما هو سبب لما يقارنه كالموضوع للعرض. ومن هذا القبيل إيجاب الصورة للمادة والفصل للجنس.

وإنَّما ذكر الشيخ هذين التعميمات<sup>٤</sup>، لأنَّ كثيراً من الأوهام العامية ذهب<sup>٥</sup> إلى أنَّ الوجود زائد على ماهية الواجب تعالى والماهية علّة للوجود قياساً على لوازم الماهيات، فجوّزوا أنَّ الماهية لا بشرط الوجود علّة لوجود نفسها، ولم يجوّزوا ذلك في غير وجودها؛ بل اشترطوا الوجود للعلّة قبل الإيجاد، إذا كانت علّة لغيرها.

وأيضاً منهم من<sup>٦</sup> يزعم<sup>٧</sup> أنَّ السبب للشيء هو الذي يكون متقدماً عليه بالزمان، وهو الذي لا تكون السببية لازمة له. وهذا مذهب أكثر المتكلمين، فإنَّهم زعموا أنَّ مفهوم كون الشيء فاعلاً يستدعي سبق زمان<sup>٨</sup> عليه لم يكن فاعلاً؛ ثمَّ سنع له قصد وإرادة من جهتها صدر عنه المفعول، حتّى أنَّهم يتحاشوا عن كون النار فاعلة للحرارة، والماء فاعلة للبرودة، لأنَّهما

وكذا ربّما يتوهم أنَّ سبب الشيء لا بدّ أن<sup>٩</sup> يباينه في الوجود دون أن يقارنه، فلا يستمّون مثل الأربعة للزوجية أو المثلث للخطوط فاعلاً أو سبباً لها بل موصوفاً<sup>١٠</sup> بها فقط.

فالغرض من هذا التعميم - والذي قبله - أن يظهر ويتبيّن<sup>١١</sup> أنَّ استحالة كون المادة علّة للصورة ليست من جهة أنّه لو كانت علّة لها لزم أن لا تكون سابقة<sup>١٢</sup> عليها في الوجود؛ أو لزم أن تكون علّة الشيء مقارنة لمعلوله؛ فإنَّ شيئاً من هذه الأمور الأربعة المذكورة في الترديد لا ينافي السببية، إذ جميع هذه الأقسام ممّا هو واقع /GB101/ في باب الأسباب للأشياء؛ بل الذي أحال كون المادة سبباً للصورة<sup>١٣</sup> هو: أن ليست لها ذات<sup>١٤</sup> بالفعل قبل الصورة لا بالذات ولا بالزمان؛ والسبب للشيء لا بدّ أن تكون له ذات بالفعل متقدماً على ذلك الشيء ضرباً من التقدم، ذاتياً كان أو زمانية - فكلّ ما تكون

١. ط: يلبسه ٢. م: - ملابس غير

٣. بعض النسخ: المستقيم ٤. م: القسمين

٥. بعض النسخ: ذهبت ٦. م: - ذهب إلى ... من

٧. د، ق، م: زعم ٨. ط: لزمان

٩. م: + يكون ١٠. م: موصوفاتها

١١. م: تبين ١٢. م: - سابقة

١٣. ط: + ١٤. م: ليست المادة



MA47 هذه الصور المختلفة المادة و شيء آخر مع المادة ليس في المادة حتى /  
لا تكون<sup>١</sup> المادة وحدها [هي] <sup>٢</sup> العلة القريبة، بل المادة و شيء آخر؛ فيكون  
ذلك الشيء الآخر والمادة إذا اجتمعا جميعاً حصل <sup>٣</sup> صورةً ما معيّنة في المادة.  
وإن كان شيء <sup>٤</sup> غير ذلك الآخر واجتمع مع المادة حصلت صورة غير تلك  
الصور المعينة، فتكون <sup>٥</sup> المادة في الحقيقة لها قبول الصورة <sup>٦</sup>.

LB30 و أما خاصية كل صورة فإنما تكون <sup>٧</sup> / عن تلك العلل. و إنما يكون <sup>٨</sup> كل  
صورة ما <sup>٩</sup> هي هي بخاصيتها. فتكون <sup>١٠</sup> علة <sup>٢٥</sup> وجود كل صورة بخاصيتها هي  
الشيء الخارج، ولا يكون للمادة في تلك الخاصية صنع، و إنما كانت تلك  
الصورة موجودة <sup>١١</sup> وجودها بتلك الخاصية، فيكون لاصنع للمادة في  
خصوصية وجود كل صورة، إلا أنها لا بد منها في أن توجد <sup>١٢</sup> الصورة فيها، و  
هذه خاصية العلة القابلية، فيبقى لها القبول فقط. فقد بطل أن تكون <sup>١٣</sup> المادة  
علة للصورة بوجه من الوجوه.

فقد <sup>١٤</sup> بقي أن تكون <sup>١٥</sup> الصورة <sup>١٦</sup> هي التي بها يجب وجود المادة. فلننظر

24. أي إذا لم يكن اختلاف الصور باختلاف أحوال المادة، فإن كان علة اختلاف الصور هو الأمر  
الخارج، فتكون المادة قابلة لفاعلة. (ملاً أولياء)  
25. ولا يجوز أن يقال: إن طبيعة الصورة مستندة إلى الهيولى و خصوصياتها مستندة إلى الفاعل المفارق  
مثلاً؛ لأن مع بقاء العلة يجب أن يكون المعلول باقياً، ولما كانت الهيولى باقية فيجب أن تكون طبيعة  
الصورة باقية و تتوارد عليها الخصوصية من الفاعل، و ليس هذا بممكن؛ لأن مع زوال الفرد  
والخصوصية تزال الطبيعة و يوجد فرد آخر من طبيعة أخرى، وإن كانت هذه الطبيعة مع الطبيعة  
الأولى مشاركة في الحد، ولكن لا تكون عينها. فتأمل. (ب)

- |                    |                             |                                |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| ١. ب، الف: لا يكون | ٢. الإضافة من «ص»           | ٣. كذا في النسخ / والأصح: حصلت |
| ٤. ب: + آخر        | ٥. الف: فيكون               | ٦. ب، س: للصورة                |
| ٧. ب: يكون         | ٨. ص، خل: تكون              | ٩. ص، ل، ب: - ما               |
| ١٠. الف: فيكون     | ١١. س: موجود                | ١٢. م، الف: يوجد               |
| ١٣. الف: يكون      | ١٤. ص، خل: وقد / ب: فبقى أن |                                |
| ١٥. الف، خل: يكون  | ١٦. ص: + وحدها              |                                |

فعليته<sup>١</sup> بشيء استحال أن يكون علّة له وإلاّ  
لزم تقدّم الشيء على نفسه؛ إذ الشيء ما لم يكن  
بالفعل لم يصر<sup>٢</sup> سبباً لشيء، فلو كانت فعليته  
بذلك الشيء لزم تقدّم فعليته على فعليته<sup>٣</sup>؛ هذا  
محال؛ فكون الهيولى سبباً للصورة محال<sup>٤</sup>.

وهذه المحالية ليست بناؤها على أنّ ذات  
الهيولى ملتزمة مقترنة للصورة؛ إذ قد علمت أنّ  
الإلتزام والإقتران لا ينافيان للسببية، فربّ  
سبب هو<sup>٥</sup> ملتزم لمعلوله، كالعقل الأوّل للعقل  
الثاني؛ وربّ سبب هو مقترن له معلوله،  
كالجسم للبياض؛ وربّ سبب اجتمع فيه  
الصفتان، كالاربعة للزوج والنار للحرارة؛ بل  
الإمتناع هاهنا من جهة أنّ ذات السبب<sup>٦</sup>  
يستحيل وجوده إلاّ بالمسبّب؛ فإنّ الهيولى  
ممتنعة الوجود بالفعل إلاّ بالصورة لا قبل  
الصورة.

والفرق بين هذين الأمرين حاصل، إذ كون  
الشيء مقارناً وجوده لوجود شيء لا يابى كونه  
متقدماً عليه، كالامثلة المذكورة.

وأمّا الوجه الثالث: فبيانه يستدعي تهديد  
مقدمة وهو:

إنّ الجسمية وإن كانت باعتبار ذاتها مجردة  
في الذهن عمّا عداها ومأخوذة بنفسها  
بالاعتبار الذي هو بحسبه جزء للأجسام  
الطبيعية نوعاً محصلاً غير مختلفة الأفراد، إلاّ أنّها

من جهة ماهيتها الأصلية من غير شرط  
التجرّد واللاتجرّد والإطلاق والتعین<sup>٧</sup> وبحسب  
وجودها في الأعيان طبيعة جنسية غير مجرد  
عن الخصوصيات المختلفة التي بها صارت  
أنواعاً مختلفة.

وبالجملة لا يمكن أن يوجد في الخارج شيء  
هو جسم فقط، بل لابدّ أن يكون إمّا<sup>٨</sup> فلکاً أو  
ناراً أو هواءً أو انساناً أو فرساً، فجعل الشيء  
جسماً هو بعينه جعله فلکاً أو عنصراً أو انساناً  
أو غير ذلك، بل جعل الجسمية ووجودها  
تابعان لجعل كلّ من المخصّصات الصورية التي  
بها يصير أنواعاً بحسب أحد الاعتبارين و ما  
ذكرناه أولاً باعتبار آخر.

إذا تقرّر هذا فنقول: لو كانت المادّة علّة  
قريبة للصورة لزم أن GA102/ لا تكون  
الصور الجسمانية مختلفة الأنواع، والتالى محال،  
فالمقدّم مثله.

بيان الشرطية للزومية: إنّ المادّة من حيث  
هي مادّة لا اختلاف فيها<sup>٩</sup> أصلاً لما علمت أنّ  
المادّة شيء بالقوّة؛ والقوّة أمر عديم، والعدم بما

١. م: فعلية ٢. ط، ج: لم يصير

٣. م: - بذلك الشيء... فعليته ٤. ج: - محال

٥. د: - هو ٦. ج: + هاهنا

٧. د، ق: قم: التعيين ٨. ط: - أمّا

٩. م، ج: فيها لا اختلاف

تحقيق في بيان  
استحالة عليّة  
الصورة للمادة  
منفردة

هل يمكن أن تكون<sup>١</sup> الصورة وحدها بها<sup>٢</sup> يجب وجود المادة.

فنبول: (٦) أمّا الصورة التي لا تفارقها<sup>٣</sup> مادتها<sup>٤</sup> فذلك جائز / فيها. و أمّا الصورة التي تفارق<sup>٥</sup> المادة<sup>٦</sup> و تبقى<sup>٧</sup> المادة موجودة بصورة<sup>٨</sup> أخرى، فلا يجوز ذلك فيها. و ذلك لأنّ هذه الصورة لو كانت وحدها لذاتها علّة، لكانت المادة تعدم بعد عدمها، و تكون<sup>٩</sup> للصورة المستأنفة مادة أخرى توجد<sup>١٠</sup> عنها، و لكانت تكون<sup>١١</sup> تلك المادة حادثة، / و لكان<sup>١٢</sup> يحتاج لها إلى مادة أخرى.

#### 26. كصورة الأفلاك. (ب)

قد ثبت أنّ المادة ليست علّة قريبة للصورة، فبقي أنّ الصورة هي العلّة القريبة، ولا يخفى أنّ الصورة صورتان: الصورة الجسمية، والصورة النوعية، والصورتان كلتاها مقبولتان والمادة قابلة، فهي في طرف القبول وها في طرف المقبول، ولما لم تكن المادة علّة بقي أنّ الصورة علّة قريبة. ولما لم تكن الصورتان مفارقتان كلّ واحدة عن الأخرى و تكون العلّة في الواقع هي الصورة النوعية - لأنّ الجسمية غير مختلفة، والفرق بينها بالعموم والخصوص، لأنّ الجسمية عامة والنوعية خاصّة - فتتبدّل في الكون والفساد الصورة النوعية دون الجسمية، فعلة الهيولى [هي] الصورة الجسمية الغير المفارقة، و علّة الخصوصيات [هي] الصورة النوعية. ولما كانت الأجسام بحذاء غيرها متشاكلة في الصورة الجسمية تكون العلّة القريبة هي الصور النوعية بمدخلية الجسمية، لأنّها من طرف القبول متلازمان، ولهذا أعطى حكم أحدهما الآخر، و لهذا أيضاً قيل: العلّة للمادة هي الصورة المطلقة، والصورة الخاصّة علّة للمادة الخاصّة بالتعاقب كما سيجيء. (سليمان البحراني)

27. و أمّا الجسمية فلجواز الانفصال عليها الذي إذا طرأ زالت الجسمية التي كانت في حالة الإتصال وحدثت جسميتان أخيرتان على زعمهم. و أمّا النوعية فلجواز اللون والفساد عليها. و أمّا الصور الفلكية فلاتفارقها أصلاً؛ أمّا الجسمية فلامتناع الحرق والإلتيام عليها. و أمّا النوعية فلامتناع الكون والفساد عليها. (ملاً أولياء)

١. ق، الف: يكون
٢. ص: + هي التي / الف: + التي
٣. الف: لا يفارقها
٤. الف: يفارقها المادة
٥. الف: يبقى
٦. الف: لصورة
٧. الف: يكون
٨. ق، الف: يوجد
٩. ص: - تكون / ل، ق، س، م، الف: لكان يكون
١٠. كذا في النسخ

هو عدم لا اختلاف فيه أصلاً.

وما قيل في المشهور: «إنَّ هيوليات الأفلاك متخالفة الأنواع و مخالفة لهيولى العناصر» فالمراد به: أنَّها كذلك في الوجود من جهة الصور اللازمة لها، المقومة وجودها بالفعل، لا أنَّها كذلك في ذاته باعتبار ذاتها؛ إذ لا ذات لها مجردة عن الصور، ولو كانت الهيوليات متخالفة الذوات في أنفسها لكانت مركبة من الهيولى والصورة لا اشتراكها في الهيولية، فكانت الهيولى هي التي لا اختلاف في ذاتها إلا بالصور. فإذا كانت كذلك كان ما يقتضيه ويستلزمه من الصور أيضاً غير مختلفة الحقيقة، إذ لازم المتفق متفق.

فإن كان اختلافها لأمر تختلف بها أحوال المادة، فتكون تلك هي الصور الأولى، فيعود الكلام إلى علّة اختلافها.

فإن كانت العلّة هي المادة فقط يلزم الخلف المذكور.

وإن كانت علّة وجود هذه الصور هي<sup>١</sup> المادة وشيء آخر غير مادي - لا أنَّ<sup>٢</sup> المادة بنفسها هي العلّة القريبة، بل المادة وشيء منفصل - فتكون في الوجود أشياء متخالفة، كلّما اجتمعت المادة مع واحد معين منها حصلت صورة معينة منها جميعاً، وإذا اجتمعت مع واحد معين آخر حصلت صورة معينة أخرى،

فتكون المادة لاصنع لها إلا القبول.

وأما خاصية كلّ صورة صورة؛ فإنّما تحصل عن تلك العلل المفارقة، واختلافها من جهة اختلافها<sup>٣</sup>، فتكون حقيقة كلّ صورة و خصوصيتها التي هي بها هي بنفس ذاتها و بذات مبدئها المفارق لا بالمادة.

والغرض أنَّ<sup>٤</sup> المادة كما لا صنع لها في الإيجاد لصورة مخصوصة لاصنع لها في القوام والحدّ بحسب الماهية، فلا حاجة للصورة إليها في الصدور ولا في القوام، إلاَّ أنَّها لا بدّ منها في أن تكون محلاً لامكان الصورة أو إمكان آثارها وانفعالاتها وحركاتها؛ إذ ما من صورة جسمانية إلاَّ ويلزمها تجدد أحوال ذاتية أو عرضية، ففيها جهة القوة والإمكان الاستعدادي؛ فلا بدّ فيها من مادة تحملها، إذ قد علمت أنَّ ذاتاً واحدة لا يمكن أن تكون فيها حيثيتا<sup>٥</sup> الفعل والقوة جميعاً، فالفعل وجهاته للصورة، والقوة وجهاتها للمادة. فإذن قد بقي أنَّ المادة لها القبول فقط، وبطل أن تكون هي العلّة للصورة بوجه من الوجوه؛ وإذا كان من الواجب في كيفية

١. ط: هي

٢. د: إلا أن / مج: مادي لأنّ / م: شيء آخر غير المادة فالمادة

ليست بنفسها

٣. مج: من جهة اختلافها ٤. م: العرض و

٥. ط: ذاتها ٦. د، م: حيثيتي / مج: حيث

علّة وجود المادة،  
هي الصورة مع

فيجب إذن <sup>28</sup> أن تكون علّة وجود المادة شيئاً مع الصورة، حتّى تكون المادة إنّما يفيض وجودها عن ذلك الشيء. لكن يستحيل <sup>١</sup> أن يكمل فيضانه عنه بلا صورة ألّبتة، بل إنّما يتمّ الأمر <sup>29</sup> بهما جميعاً.

فيكون تعلّق المادة في وجودها بذلك الشيء و بصورة كيف كانت تصدر<sup>٢</sup> عنه فيها، فلا تعدم<sup>٣</sup> بعدم<sup>٤</sup> الصورة، إذ الصورة لا تفارقها<sup>٥</sup> إلاّ لصورة<sup>٦</sup> أخرى تفعل<sup>٧</sup> مع العلّة - التي عنها مبدأ وجود المادة - ما كانت<sup>٨</sup> تفعله الصورة الأولى. فبما أنّ هذا الثاني <sup>30</sup> يشارك الأوّل<sup>٩</sup> في أنّه صورة يشاركه في أنّه يعاونه على إقامة هذه المادة (٧)، و بما يخالفه يجعل المادة بالفعل جوهرًا غير الجواهر الذي / كان يفعله الأوّل.

LA31

MA48

فكثير<sup>١٠</sup> من الأمور الموجودة إنّما تتمّ<sup>١١</sup> بوجود شيئين<sup>١٢</sup>، فإنّ الإضاءة والإنارة إنّما تحصل<sup>١٣</sup> من سبب مضيء، و من كيفية لابعينها تجعل الجسم المستنير قابلاً لا ينفذ<sup>١٤</sup> فيه الشعاع<sup>31</sup> ولا ينعكس، (٨) <sup>32</sup> ثمّ تكون تلك

تمثيل لرفع  
الإستبعاد عن  
المقام، بأن يصحّ  
أن يصدر وجود  
الشيء عن  
الشيئين

28. ابتداء الكلام فيما هو الحقّ عند الشيخ من علّة الصورة المطلقة، و شرحه أن يقال: فعلة وجود المادة حينئذٍ يكون شيئاً مع الصورة وكلامها دخيلان في العلّة، وإليه أشار بقوله: «لكن يستحيل» (سليمان)

29. أي أمر إفاضة الوجود على الهيولى. (ب)

30. يعني ثمّ بسبب أنّ هذا الثاني؛ على أن تكون الفاء بمعنى «ثمّ» و الباء للسببية. فأراد الشيخ أن يبيّن إقامة الصور المتعاقبة [على] المادة الواحدة مع اختلافها، و أن يبيّن السبب في كون المادة بالفعل جوهرًا آخر. و بيانه: أنّ صورتين لما كانتا كلتاهما صورة تفعل الثانية في الإقامة ما تفعله الأولى، فتبقى المادة بهذا الدستور، كما تمثّلناه سابقاً. و لما كانت الصور مختلفة تكون المادة مع هذه الصورة غيرها مع تلك الصورة، يعني هذا الجوهر الذي له هذه الصورة غيره، مع هذه غيرية بالصورة، مثل أنّ هذا نار و ذلك هواء، لا أنّ هذه المادة بالحقيقة والحدّ غير تلك؛ فإنّ ذلك محال. (سليمان)

٣. س: فلا يعدم

٢. ب، الف: يصدر

١. ب: تستحيل

٦. الف: بصورة

٥. الف: لا يفارقها

٤. ق، س: لعدم

٩. الف، ط: الأولى

٨. ل، ق، ب، م، الف: كان

٧. ل: يفعل

١٢. ب: سببين

١١. ب، الف: يتم

١٠. ب، م: وكثير

١٤. ص، ل: لأن ينفذ

١٣. الف: يحصل

جليل<sup>١٣</sup> النظر إلى أن ينكشف حاله بدقيق النظر.

وأما الضرب الثاني من الصور القابلة للفساد التي تفسد و تبقى المادة، فلا يتصور كونها علّة مطلقة، أو واسطة للهوى؛ وذلك لأنّها لو كانت وحدها علّة مطلقة أو واسطة لكانت تعدم<sup>١٤</sup> المادة بعدمها، فتكون للصورة المستأنفة مادة أخرى توجد عن هذه الصورة<sup>١٥</sup> المستأنفة، لما علمت أنّ الصورة لا تنفكّ عن المادة فتكون أيضاً حادثة، وكلّ حادث يحتاج إلى مادة سابقة واستعداد سابق، فننقل<sup>١٦</sup> الكلام إلى علّة وجود مادة المادة، فيتسلسل الأمر إلى لا نهاية في المواد.

و أيضاً يجب كون العلّة متشخصّة موجودة<sup>١٧</sup> قبل وجود المعلول والتشخص في النوع المتكثّر الأفراد لا يمكن أن يكون بالماهية و لوازمها، وإلاّ انحصرت في فرد واحد، وليس

تلازمها<sup>١</sup> أن تكون إحداهما هي العلّة بعينها للأخرى؛ وبطل أن تكون تلك العلّة هي المادة، فبقي<sup>٢</sup> ضرورة أن تكون الصورة هي العلّة التي بها تجب<sup>٣</sup> المادة<sup>٤</sup>.

فلا بدّ ها هنا من النظر في كيفية عليّة الصورة للمادة، هل<sup>٥</sup> يصحّ أن تكون هي وحدها علّة أو واسطة، أو لا؟ بل لا بدّ أن تكون شريكة علّة غير تامة، أو جزء علّة كاملة؟

[تحقيق في استحالة عليّة الصورة للمادة] ■ ٦ قال فنقول: أمّا الصورة التي لا تفارقها مادّتها فذلك<sup>٦</sup> جائز فيها، وأمّا الصورة التي تفارق المادة و تبقى المادة موجودة بصورة أخرى فلا يجوز ذلك فيها...

اعلم أنّ الصورة الجسمانية على ضربين: [١]: صورة لا تفارقها المادة إلى بدل عاقب آياها.

[٢]: و صورة تفارق المادة<sup>٧</sup> والمادة تبقى موجودة بعدها ببدل عاقب.

أمّا<sup>٨</sup> الضرب الأوّل منهما<sup>٩</sup> التي تلزم الهوى أبداً لعدم<sup>١٠</sup> تحقّق أسباب الفساد فيها من القطع والضمّ<sup>١١</sup> والفصل والوصل إلّا ما شاء الله من التجدد والانتقال من هذه الدار والرجوع إلى الواحد القهار، فهي ممّا يجوز كونها<sup>١٢</sup> علّة مطلقة، أو واسطة في إقامة الهوى عند العقل في

١. قم: تلازمها ٢. م: فتعين

٣. م: لها بحسب ٤. م: -المادة

٥. م: بل ٦. قم: فتلك

٧. م: -المادة ٨. م: -أما

٩. م: منها ١٠. م: بحسب بعدم

١١. م: الزم (!) / م: -الضم

١٢. ط: كونه ١٣. م: أول

١٤. م: تقدّم ١٥. ط: الصور

١٦. ط: د: فنقل ١٧. د: قم: موجود / م: موجوداً

الكيفية تقيم الشعاع<sup>١</sup> على خاصية غير الخاصية التي تقيمه كيفية أخرى من الألوان.

و يجب أن لا تناقش<sup>٢</sup> فيما لفظنا<sup>٣٣</sup> به من نفوذ الشعاع و انعكاسه، بعد<sup>٣</sup> أنك بالغرض بصير.

ولا يبعد - إذا تأملت - أن تجد لهذا أمثلة أشد موافقة<sup>٣٤</sup> ولا يضرّك أن لا تجد أيضاً مثلاً، فإنه ليس يجب أن يكون لكل شيء مثال.

و لقائل أن يقول: (٩) إنه إن كان تعلق المادة بذلك الشيء و بصورة<sup>٤</sup> فيكون مجموعهما كالعلة له، و إذا بطلت الصورة بطل هذا المجموع الذي هو العلة<sup>٥</sup>، فوجب<sup>٦</sup> أن يبطل<sup>٧</sup> المعلول .

فنقول: إنه ليس تعلق المادة بذلك الشيء و<sup>٨</sup> بالصورة من حيث الصورة<sup>٣٥</sup> صورة معينة النوع<sup>٩</sup>، بل من حيث هي صورة. و هذا المجموع ليس يبطل

دفع المناقشة في  
المقام

إشكال بأن  
صدور المادة عن  
الصورة مع شيء  
آخر محال

الجواب  
بأن الصورة هنا  
هي الصورة  
المطلقة، لا المعينة

31. و في بعض النسخ: «لأن ينفذ فيه الشعاع» فلهذا وجه بعض المحشين أي لا يرد منه و ينعكس كما في الصيقل، لا أن ينفذ و يخرج منه كما في الشفاف. (ب)

32. كما في الصيقل. (ب)

أي مادام الشعاع نافذاً لا يحصل انعكاس الشعاع، و إذا لم يحصل انعكاس الشعاع لم تحصل الرؤية البصرية. و لهذا لا بدّ في الرؤية من الجسم الكثيف الذي لا ينفذ الشعاع فيه، و ينعكس منه إلى الباصرة، كما هو مذهب من قال بأن الإبصار بخروج الشعاع. (س م س)  
والأصل: أن الشفاف والصيقل غير قابلين للضوء، الهواء مثلاً ينفذ فيه الشعاع، والصيقل والمرآة لا ينفذ فيه الشعاع، ولكن لا يقف عليه أيضاً، بل ينعكس منه إلى غيره، فيقف عنده إن كان غيره قابلاً ملوّناً. (ب)

33. ثم لا ينبغي لأحد أن يناقش مع الشيخ في تلفظه بنفوذ الشعاع و بالانعكاس، بأن كلاً منها ضرب من الحركة والانتقال، والشعاع عرض، والعرض لا يتحرك بعد كونه بصيراً... فإن الغرض من إطلاق النفوذ والانعكاس حصول الشعاع في الجسم القابل من جهة المتغير بالذات على نسبة مخصوصة لا الحركة. (ب)

٣. الف: + ما

٢. ب: لا يناقش

١. ب: للشعاع

٦. م، الف: فيجب

٥. ب: - وإذا ... العلة

٤. س: بالصورة

٩. ص، ق، م، الف: خل: بالنوع

٨. الف: - و

٧. ب: تبطل

كذلك؛ بل بعوارض مفارقة، وكلّ عارض غير لازم يحتاج وجوده إلى قوة انفعالية، لا يكون إلا /GA103/ في المادّة؛ فيلزم من<sup>١</sup> ذلك أن تكون المادّة<sup>٢</sup> موجودة قبل وجودها، هذا محال.

فإذن يجب أن تكون الصورة بنفسها جزءاً من علّة مستقلّة، و<sup>٣</sup> شريكة لعلّة متشخّصة بنفسها في إفادة المادّة، فلا بدّ أن يكون في الوجود شيء واحد محصّل الماهية والذات يفيض عنه وجود المادّة؛ لكن يمتنع أن يتمّ فيضانه إلا بانضمام صورة ما، لابعينها إليه، فتقوم المادّة بهما جميعاً بأن يتعلّق وجودها بوجود ذلك المبدأ الأصل<sup>٤</sup> وبصورة ما و<sup>٥</sup> كيف كانت لا تفارق المادّة إلا بورود<sup>٦</sup> صورة أخرى تفعل ما فعلت العادمة عن المادّة في اقامتها إيّاها بإفاضة ذلك المبدأ<sup>٧</sup> المعطي، مع أن كلّ واحدة من الصورة<sup>٨</sup> تحتاج، لا في أصل طبيعتها، بل في تشخّصها واختلافها إلى هذه المادّة، فالمادّة لا تنعدم بعدم شيء من الصور المتعاقبة لحصول البديل له، الذي<sup>٩</sup> يفعل فعله، وهو<sup>١٠</sup> المعاونة<sup>١١</sup> في التقويم.

■ (٧) قال: فبما أنّ هذا الثاني يشارك الأوّل في أنّه صورة يشاركه في أنّه يعاون على اقامة هذه المادّة...

لما كانت الهيولى جوهرًا ناقصة الوجود، مستمرة الذات المهمة، متجدّدة الحاصلات المختلفة، فلا بدّ أن يكون سببها المقوم لها ذاهبتين، [١]: جهة اتفاق واستمرار، [٢]: و جهة اختلاف وتجدد؛ فهكذا حال الصور<sup>١٢</sup> المقيمة لها بالشركة والاختلاف.

وقد علمت أن مقيم الهيولى<sup>١٣</sup> مركّب من جوهر مفارق اصل، ومن صورة ما لابعينها<sup>١٤</sup> بها، تكمل افاضة ذلك المبدأ المفيض للمادّة، و أنّه إذا عذمت صورة من الهيولى تتعقّب بدّلها صورة أخرى في الإستبقاء والإدامة، فن حيث إنّ اللاحقة تشارك السابقة في أنّها صورة ما تعاون المقيم القدسي على الإقامة؛ ومن حيث إنّها تخالفها تجعل المادّة بالفعل جوهرًا غير الجوهر الذي<sup>١٥</sup> كان بالسابقة<sup>١٦</sup>.

فالصورة توجد أولاً من السبب القدسي بما هي صورة مطلقة ثمّ بانضمامها إليه توجد عنها

١. ط: من ٢. ط: المادّة

٣. خ: أو ٤. ج: الاصل

٥. د، ق، م، ج: -و / الاضافة من حاشية ق

٦. ق، م، ج: يورده / د: بورودة

٧. ط: المبدأ ٨. ط: الصور

٩. د: -الذي ١٠. ج: + الأوّل

١١. د: المفارقة ١٢. م، ج: الصورة

١٣. ط: الهيولى ١٤. م: يعينها

١٥. ق: -الذي ١٦. ط: السابقة



MB48

ألبته، فإنه يكون دائماً موجوداً ذلك الشيء، والصورة من حيث هي صورة، فيكون لو لم يكن ذلك الشيء لم تكن المادة؛ ولو لم تكن الصورة من حيث هي صورة لم تكن<sup>١</sup> المادة. ولو<sup>٢</sup> بطلت الصورة الأولى لا بسبب تعقّب<sup>٣</sup> الثاني لكان يكون ذلك<sup>٤</sup> الشيء المفارق وحده /، و<sup>٥</sup> لا يكون الشيء الذي هو الصورة من حيث هي<sup>٦</sup> صورة. فكان يستحيل أن يفيض<sup>٨</sup> عن<sup>٩</sup> ذلك الشيء وجود المادة، إذ هو وحده بلاشريك<sup>١٠</sup> أو شريطة.

ولكن لقائل أن يقول: (١٠) إن مجموع ذلك - العلة والصورة - ليس واحداً بالعدد، بل واحد بمعنى عام، والواحد بالمعنى العام لا يكون علة للواحد بالعدد، ومثل طبيعة المادة<sup>٣٦</sup> فإنها واحدة بالعدد.

LB31

فنقول: أنا/ لا نمنع<sup>٣٧</sup> أن يكون الواحد بالمعنى العام<sup>٣٨</sup> المستحفظ<sup>٣٩</sup> وحدة

إشكال بأن  
صدور واحد  
بالعدد عن واحد  
بمعنى العام محال

الجواب بأن الأمر  
المفارق الذي هو  
حافظ الطبيعة، له  
وحدة عددية

34. مثل إحراق النار، فإنه لا يتم إلا بامرئ، أحدهما: فاعل الإحراق. و ثانيها: جسم خاص قابل له، كالخشب، لا كالحجر والمدّر. (س م س)

35. حتى يلزم زوال الصورة المعيّنة زوال العلة المركبة منها. (ب)

36. أي علة لمثل الطبيعة للمادة أي الطبيعة الشخصية للمادة،، بقرينة قوله: «فإنها واحدة بالعدد». (السبزواري)

37. هذا الجواب يحتمل وجهين:

أحدهما: أن المسلم أن علة الواحد بالعدد لا بد أن يكون فيها واحد بالعدد وإن كان فيها أمر كلي أيضاً، حتى أن فاعله أيضاً لو كان هو المجموع لكان حائزاً. و هاهنا أن المسلم هو أن فاعل الواحد بالعدد لا بد أن يكون واحداً بالعدد. و أمّا ماسواه من الشرائط ونحوها فلا؛ وفيما نحن فيه الفاعل هو المفارق و هو واحد بالعدد، والصورة بمنزلة الشرط والآلة، فلا يضّر كونها واحدة بالعموم. و كأن قول الشيخ: «ولا يتم بإيجابها...» ناظراً إلى الوجه الثاني ولعله الأخرى. (الخوانساري)

38. المراد بالمعنى العام هنا طبيعة الصورة الجسمية المحفوظة بالواحد بالعدد، وهو الجوهر المفارق. وأشار إلى ما ذكرنا بقوله: «المستحفظ وحدة عمومها بواحد بالعدد...»، أو بقوله: «هو المفارق» لأن ضمير «هو» راجع إلى الواحد بالعدد. (س م س)

٣. م: يعقّب

٢. م: فلو

١. الف: لم يكن

٦. م، خل: فلا

٥. ب: - و

٤. س: - ذلك

٩. ص: من

٨. م: نفيض

٧. ص، ق، ب، س، م، خل: هو

١٠. ق، س: بلاشركة

المادة، وهي بوجه آخر معلولة للمادة، لأنها لا بد من أن تتشخص أولاً، فتؤثر في الهيولى لتجعلها جوهرًا غير الجوهر الذي كان، فلها بذاتها المطلقة تقدّم على الهيولى المطلقة الباقية وللهيولى المستمرة تقدّم GB103/ بوجه على ذاته المختصة لما تلزمها من التشخص بالتناهي والتشكّل والتحيز وغيرها، ولذاتها المختصة تقدّم أيضاً على الهيولى التجوهر تجوهرًا مخصوصاً.

[رفع الإستبعاد في إيراد مثال]

■ (٨) قال: وكثير<sup>١</sup> من الأمور الموجودة إنما تتم بوجود شيئين لابعينها<sup>٢</sup> فإن الإضاءة والإنارة<sup>٣</sup> إنما تحصل من سبب مضيء [و من كيفية] لابعينها تجعل الجسم المستنير<sup>٤</sup> قابلاً لأن ينفذ فيه الشعاع ولا ينعكس...

يريد رفع الإستبعاد في أن يتم وجود الهيولى بأمرين - أحدهما: واحد بعينه؛ والآخر: منتشر لابعينه - بإيراد مثال له، بعد الإشارة إلى كثرة وقوعه في الوجود، والمثال: هو الإضاءة الواقعة على الجسم من جهة أمرين يتمّ بهما جميعاً تلك الإضاءة، أحدهما: السبب المنفصل، وهو الجوهر المضيء كالشمس أو النار؛ والثاني: السبب المتصل، وهو الكيفية التي تعين المنير في الإنارة، وهي أحد الألوان لا بخصوصه. إذ

الكيفية اللونية تجعل الجسم القابل مستعداً لأن يقبل الشعاع النوري، وتقف على سطحه، ولا تنفذ فيه كما في الهواء، ولا ينعكس عنه كما في الصقيل؛ فالهواء مثلاً بحيث ينفذ فيه الشعاع، والصقيل كالمرآة بحيث لا ينفذ فيه الشعاع، ولكن لا يقف عليه أيضاً بل ينعكس منه إلى غيره، ويقف<sup>٥</sup> عنده إن كان غيره قابلاً ملوّنًا، وإلا فلا يقف عنده، فإن كان صقيلًا ينعكس منه تارةً أخرى إلى شيء آخر على نحو يقتضيه وضعه<sup>٦</sup> من الأول وإلا فيبقى على نفوذه الإستقامي إلى أن تنعدم قوّة نفوذه، أو تنتهي<sup>٧</sup> هيئة مخروطة إلى نقطة لا يذهب بعدها<sup>٨</sup> إن كان المنعكس منه مقعراً مستديراً؛ وربّما يذهب بعدها ويحدث منه مخروط<sup>٩</sup> آخر رأسه برأس المخروط الأول كما يعلمه أصحاب علم<sup>١٠</sup> المناظر والمرايا.

والحاصل: إن الشفيف والصقيل<sup>١١</sup> غير قابلين للضوء لفقد الكيفية اللونية، ثمّ مطلق

١. هكذا في النسخ / والنص: فكثير

٢. النص: - لابعينها ٣. م، ق، ج: الحج، الإنارة والاضاءة

٤. مجخ: المستضيء

٥. ق: فيقف / نسخه د غير مقروء هنا

٦. م: وصف ٧. د: + قوّة

٨. ق: - بعدها

٩. يمكن أن يقرأ ما في بعض النسخ: مخروطة

١٠. ط: - علم ١١. ط: الصقيل

عمومه بواحد بالعدد علة لواحد<sup>١</sup> بالعدد؛ و هاهنا كذلك<sup>٢</sup>، فإن الواحد بالنوع - مستحفظ بواحد بالعدد<sup>٣</sup> - هو المفارق. فيكون ذلك الشيء يوجب المادة، ولا يتم إيجابها<sup>٤٠</sup> إلا بأحد أمور تقارنه<sup>٤١-٤٢</sup> أيها كانت. و أمّا ما هذا الشيء فستعلمه<sup>٤٢</sup> بعد.

فالصور:<sup>٦</sup> (١١)

[الف]: إمّا صور<sup>٧</sup> لاتفارقها<sup>٨</sup> المادة.

[ب]: وإمّا صور تفارقها<sup>٩</sup> المادة<sup>١٠</sup>، ولا تخلو<sup>١١</sup> المادة عن مثلها.

فالصور<sup>١٢</sup> التي تفارق<sup>١٣</sup> المادة إلى عاقب، فإن معقبها<sup>٤٣</sup> فيها يستبقها بتعقيب تلك الصورة، فتكون<sup>١٤</sup> الصورة من<sup>٤٤</sup> وجه<sup>١٥</sup> واسطة بين المادة / المستبقة و بين<sup>١٦</sup> مُستبقها، والواسطة في التقويم فإنه أولاً يتقوم<sup>١٧</sup> ذاته، ثم يتقوم<sup>١٨</sup> به غيره أوليّة بالذات، وهي العلة القريبة من المستبقي<sup>٤٥</sup> في البقاء<sup>٤٦</sup>. فإن كانت<sup>٤٧</sup>

بيان كيفية  
الصورة التي  
تقترن وتنضم  
إلى الشيء لحصول  
المادة

بيان حال الصور  
التي تفارق المادة  
و عليتها للمادة

MA49

39. قد أوما السيد الداماد في تصحيحه على أن «المستحفظ» هنا و بعده يمكن أن يقرأ بوجهين، بكسر الفاء أو بنصبها، و هكذا لفظة «وحدة» بنصب التاء أو رفعها. فتدرب! (ن)

40. أي إيجاب المفارق للمادة. (ب)

41. و من هذا يظهر أن الصورة لا يجوز أن تكون علة مستقلة للهيولى، سواء كانت مفارقة أو غير مفارقة، لأنها مبهمة، والمبهم لا يكون أن يكون علة لشيء معين، والصورة المعينة بعينها يكون بالهيولى، فلا يصلح للعلية. (ب)

42. في المقالة التاسعة. (ب)

43. المراد بالمعقب: هو المفارق المفيض وجود المادة والصورة. (ب)

44. أي من حيث طبيعتها الكلية. (العلوي)

أي من حيث هي صورة. (ب)

١. ص: الواحد	٢. ل، ق، ب، س: - كذلك	٣. س: - و
٤. س: مقارنه	٥. ب: + هو	٦. ب: فالصورة
٧. ب: صورة	٨. الف: لا يفارقها	٩. الف: يفارقها
١٠. ب: - و أمّا... المادة	١١. الف: لا يخلو	١٢. ق، س: و الصور
١٣. الف: يفارق	١٤. ق: فيكون الف: + تلك	١٥. ب: جهة
١٦. ق: + مادة	١٧. ب: تتقوم	١٨. ص، س، خل: يقوم

اللون مع المضيء كافٍ لحصول الإستضاءة في الجسم، لكن كلّ كيفية بخصوصها يقيم الشعاع على خاصية غيرالخاصية التي تقيمها كيفية أخرى من الكيفيات اللونية. هذا على مذهب أكثر الحكماء ممّن جعل اللون غيرالضوء.

وأما على GA104/ رأي من جعل الألوان من مراتب النور، فيكون المعين للمضيء<sup>١</sup> في الإنارة حينئذٍ كيفية أخرى في<sup>٢</sup> القابل غير اللون، كمراتب الخشونة ونحوها من الكيفيات الإستعدادية.

ثم لا ينبغي لأحد أن يناقش مع الشيخ في تلفظه بنفوذ الشعاع و بالانعكاس - بأنّ كلّاً منها ضرب من الحركة والانتقال؛ والشعاع عرض، والعرض لا يتحرّك ولا ينتقل بعد كونه بصيراً بمذهبه في الشعاع - وبغرضه<sup>٣</sup> من هذه الألفاظ؛ فإنّ العرض من إطلاق النفوذ والانعكاس على الشعاع ليس أنّه يتحرّك، بل إنّ يحصل في الجسم القابل من جهة المنير بالذات على نسبة مخصوصة، مع أنّ المناقشة في المثال غير قادح<sup>٤</sup>.

وربّما يوجد لهذا المقصد مثال أوضح من هذا المثال؛ ولو لم يوجد مثال لم يختلّ<sup>٥</sup> المقصود، إذ العدة هو البرهان، وليس يجب أن يكون لكلّ شيء مثال.

وربّما يمثل في هذا المقام بأن يشبه ذلك المبدأ

المستحفظ لوجود المادّة المستبقة بالصور المتعاقبة بشخص واحد يمسك سقفاً بدعائم متعاقبة، يزيل واحدة منها و يقيم أخرى بدلها؛ أو بالقوة الغذائية الحيوانية التي تقيم بدنًا شخصياً مدة العمر بإيراد الأغذية المتعاقبة التي توردها على البدن، وكلّما يتحلّل و يُفني غذاء بالحرارة المحلّلة المفنية له فتورد بدلاً آخر، يفعل فعل الأول<sup>٦</sup> في بقاء البدن بحفظ المزاج<sup>٧</sup> بالمجموع من الباقي والمتبدّل.

■ (٩) قال: و لقائل أن يقول: إنّ<sup>٨</sup> إن كان تعلق المادّة بذلك الشيء و بصورة<sup>٩</sup> فيكون مجموعها كالعلة له وإذا بطلت الصورة بطلت<sup>١٠</sup> هذا المجموع الذي هو العلة ...

تقرير السؤال واضح.  
و حاصل الجواب: أنّ جزء العلة ليس هو الصورة المخصوصة بما هي مخصوصة، بل الصورة بما هي صورة ما وهي<sup>١١</sup> ثابتة عند

١. خ: + و ٢. م: من

٣. م: قم: بعرضه / مج: بعرضه

٤. م: فارح ٥. مج: لا يختلّ

٦. خ: شخصية ٧. ط: - الأول

٨. قم: البدن

٩. م: يقول له / مج: وقائل ان يقول له

١٠. مج: تصوّره ١١. كذا في النسخ

١٢. ط: صورة مادي ثابتته

تقوم<sup>١</sup> بالعلّة المبقية<sup>٤٨</sup> للمادّة بواسطتها<sup>٤٩-٥٠</sup>، فالقوام لها<sup>٥٠</sup> - من الأوائل<sup>٥١</sup> - أولاً<sup>٥١</sup> ثمّ للمادّة؛ وإن كانت<sup>٥٢</sup> قائمة لابتلاك العلة<sup>٥٣</sup> بل بنفسها، ثمّ تقام<sup>٥٣</sup> المادّة بها<sup>٥٤</sup>، فذلك أظهر<sup>٥٤</sup> فيها.

و أمّا الصور<sup>٥٥</sup> التي لاتفارقها<sup>٥٦</sup> المادّة فلايجوز أن تجعل<sup>٥٧</sup> معلولة للمادّة حتّى تكون<sup>٥٨</sup> المادّة تقتضيها<sup>٥٩</sup> و توجبها بنفسها<sup>٦٠</sup>، فتكون<sup>٦١</sup> موجبة لوجود ما تستكمل<sup>٦٢</sup> به، فتكون<sup>٦٣</sup> من حيث تستكمل<sup>٦٤</sup> به قابلة، و من حيث توجب<sup>٦٥</sup> موجدة، فتكون<sup>٦٦</sup> توجب وجود شيء في نفسها تتصوّر<sup>٦٧</sup> به.

لكنّ الشيء من حيث هو قابلٌ غيرُهُ من حيث هو موجب، فتكون<sup>٦٨</sup>

بيان حال الصور  
التي لاتفارقها  
المادّة واستحالة  
معلوليتها عن  
المادّة بشقوق  
ثلاثة

تذييل في بيان  
تعدّد القابل و  
الفاعل في المادّة

45. بناءً على المفعول. (ب)

46. أي في بقاء المادّة. (ب)

47. أي الواسطة. (ب)

48. وهي المفارق. (ب)

49. أي بواسطة الصورة. (ب)

50. أي للواسطة. (ب)

51. أي المبادي. (ب)

52. أي الواسطة. (ب)

53. أي العلة المبقية للمادّة. (ب)

54. أي القوام أظهر في تلك الواسطة. (العلوي)

أي كون القوام للصورة أولاً؛ ثمّ للهيولى أظهر في صورة يكون لكلّ من الهيولى والصورة مؤثر آخر منه في صورة يكون لهما مؤثر واحد. وكان وجه الأظهرية أنّ في الصورة الثانية يتوهم كونها في مرتبة واحدة حيث هما معلولا علة واحدة؛ وأمّا في الصورة الأولى فليس فيها توهم أصلاً. (الخوانساري)

١. الف: يقوم	٢. ق، س: بواسطتها	٣. الف: يقام
٤. الف، خل: بذاتها	٥. ب: الصورة	٦. الف: لا يفارقها
٧. الف: يجعل	٨. الف: يكون	٩. يمكن أن يقرأ ما في «س»: يقضيها
١٠. الف: فيكون	١١. الف: مستكمل	١٢. الف: فيكون
١٣. الف: يستكمل	١٤. الف: يوجب	١٥. ق: فيكون / م: + المادّة
١٦. ب، الف: يتصوّر	١٧. ق، الف: فيكون	

بالعدد، وهو باطل؛ وإلا لكان المعلول أقوى وجوداً من العلة، وذلك معلوم البطلان.

[إنّ الواحد بالعموم يمكن أن يكون علةً لواحد بالعدد]

ويمكن<sup>٩</sup> الجواب عنه بوجهين:

أحدهما: ما أفاده الشيخ وغيره من الفلاسفة، وهو: إنّ العقل لا ينقبض عن أن يكون الواحد بالعموم الذي يستحفظ وحدة عمومه بواحد بالعدد علةً لواحد بالعدد<sup>١٠</sup>، وهاهنا<sup>١١</sup> كذلك، فإنّ الواحد بالمعنى العام<sup>١٢</sup> النوعي، بل الجنسي - وهو طبيعة الصورة بما هي صورة على الإطلاق - مستحفظ بواحد بالعدد، وهو السبب المفارق فيصح أن يكون علةً لواحد بالعدد، وهو المادة.

والأولى: أن يقرّر هذا الجواب بأنّ العقل لا يمنع أن يكون المجموع الحاصل من واحد بالعموم وواحد بالعدد<sup>١٣</sup> علةً لواحد بالعدد؛ أو

بطلان كلّ صورة مخصوصة<sup>١</sup> بتعقّب<sup>٢</sup> التالية لها، إذ من المستحيل أن يوجد عن ذلك السبب وجود المادة بلا انضمام شيء من الصور<sup>٣</sup> يكون شريكاً له أو شرطاً، كيف وهو علةً لشيء ناقص الوجود لا يستتبع إلا بالصورة<sup>٤</sup>، ولا يمكن وجوده إلا بها.

[اشكال و جواب في كيفية عليّة الواحد بالعموم]

■ (١٠) قال: ولكن لقائل أن يقول: /GB104/ مجموع<sup>٥</sup>. العلة والصورة ليس واحداً بالعدد، بل واحد بمعنى عام، والواحد بالمعنى العام لا يكون علةً للواحد بالعدد...

مبنى هذا الاعتراض على أن العلة الموجبة للشيء<sup>٦</sup> يجب أن تكون أقوى تحضلاً وأكد وجوداً من ذلك المعلول، وأنّ الوجود والوحدة متلازمان ومتساوقان في القوة والضعف، فالواحد بالعدد أقوى وحدة من الواحد بالنوع، وهو من الواحد بالجنس القريب وهو من الواحد بالجنس البعيد، وكذلك الوجود الشخصي أقوى من الوجود النوعي، وهو من الوجود الجنسي.

فحينئذٍ لقائل أن يقول: إذا كانت الصورة لابعينها علةً للهيولى، وهي واحدة بالعدد يلزم من ذلك أن يصير الواحد بالعموم علةً للواحد

١. ط: - مخصوصة ٢. الكلمة مبهمة في قم

٣. مج: الصورة ٤. م: بصورة

٥. هكذا في النسخ / والنص: ان مجموع ذلك

٦. م، مج: واحد ٧. يمكن أن يقرأ ما في مج: بحيث

٨. مج: - و ٩. م: لكن

١٠. ط: - وعلةً لواحد بالعدد ١١. م: هناك

١٢. ط: - العام ١٣. مج: - بالعدد

المادة ذات أمرين<sup>55</sup>، بأحدهما تستعدّ، و بالآخر يوجد عنه<sup>2</sup> شيء. فيكون المستعدّ منها هو جوهر المادة، و ذلك الآخر أمراً زائداً على كونه مادةً تقارنه و توجب<sup>3</sup> فيه أثراً كالطبيعة<sup>56</sup> للحركة في المادة، فيكون ذلك الشيء هو الصورة الأولى. و يعود الكلام<sup>57</sup> جذعاً. فإذا الصورة أقدم من الهيولي. /

تنقيح البيان في  
حال المادة و  
الصورة معاً

ولا يجوز أن يقال: إنّ الصورة / بنفسها موجودة بالقوة دائماً، وإنّما تصير موجودة<sup>6</sup> بالفعل بالمادة، لأنّ جوهر الصورة هو الفعل.

و أمّا طبيعة ما بالقوة فإنّ محلّها المادة، فتكون<sup>7</sup> المادة هي التي يصلح فيها أن يقال لها إنّها في نفسها بالقوة تكون موجودة، و<sup>8</sup> إنّها بالفعل بالصورة<sup>9</sup>. والصورة<sup>10</sup> وإن كانت لا تفارق الهيولي<sup>58</sup> فليست تتقوم<sup>11</sup> بالهيولي، بل بالعلّة المفيدة إيّاها الهيولي، و كيف تتقوم<sup>12</sup> الصورة بالهيولي و قد بيّنا أنّها علّتها. والعلّة<sup>13</sup> لا تتقوم<sup>14</sup> بالمعلول، ولا شيئين<sup>59</sup> اثنين<sup>15</sup> يتقوم أحدهما بالآخر بأنّ كلّ واحد منهما يفيد الآخر وجوده؟! فقد<sup>16</sup> بان استحالة هذا، و تبين<sup>17</sup> لك

عدم قوام  
الصورة بالهيولي  
بل قوامها بعلّة

55. أي يلزم تركّب المادة من أمرين، تكون بأحدهما قابلة، و بالآخر فاعلة موجدة. (س م س)  
56. فإنّ المادة قابلة للحركة، و موجب الحركة فيها هي الطبيعة الزائدة على المادة المقارنة لها. (ملاً أولياء)

57. أي: ننقل الكلام في الجوهر الذي يكون مادة. (ب)

58. كصور الأفلاك. (ب)

59. أي قد بيّنا أن شيئين. (ب)

- |  |                   |                                    |
|--|-------------------|------------------------------------|
| ١. الف: يستعدّ   | ٢. ص: عنها        | ٣. م، الف: يقارنه و يوجب           |
| ٤. س: دائماً   | ٥. س: فائماً      | ٦. س: - موجودة / خل: موجود         |
| ٧. الف: فيكون  | ٨. ب: - انها... و |                                    |
| ٩. الف: + فيكون من حقّ ما يسمّى مادة أن يسمّى صورة و ما يسمّى صورة أن يسمّى مادة |                   |                                    |
| ١٠. م: فالصورة   | ١١. الف: يتقوم    | ١٢. الف: يتقوم                     |
| ١٣. م: فالعلّة   | ١٤. الف: يتقوم    | ١٥. ص، ط، ق، س، الف: لاشيئان اثنان |
| ١٦. س: قد  | ١٧. الف: يبين     |                                    |

بأن يقال: إنَّ الموجب<sup>١</sup> الأصل هاهنا هو العلة بالحقيقة، وهو واحد بالعدد، إلَّا أنَّه لا يتمَّ إيجابه إلَّا بانضمام أحد أمور يقارنه أيها كان لا بعينه. وإليه أشار بقوله: «فيكون ذلك الشيء يوجب المادة، ولا يتمَّ إيجابها إلَّا باحد أمور يقارنه أيها كانت»؛ فإنَّ ذلك لا يخرج عن الوحدة العددية، بل إنَّما يجعل الواحد بالعدد تامَّ التأثير والإيجاب من جهة حصول المناسبة بين المفارق المحض البريء عن القوَّة والإنقسام وقبول الكثرة، وبين ما هو في ذاته قوة محضة<sup>٢</sup> للإنقسام والكثرة<sup>٣</sup> بأمر يكون ذا جهتي قوة وفعل، ووحدة وكثرة.

وبالجملة لما كانت طبيعة GA105/ الصورة الجسمانية بما هي صورة جسمانية من غير تخصّص بالنوعيات<sup>٤</sup> والشخصيات علة بالذات للهوى، فقد كانت العلة التامة الموجبة لها مؤتلفة الذات من انضمام واحد بالعموم

١. ط: - أن الموجب ٢. ط: + قابلة

٣. عبارة «بين ما هو... الكثرة» اسقطت من مج

٤. لا يخفى أنَّ الطبيعة الكلية بما هي طبيعة لا توجد في الخارج منحازة عن هويات أشخاصها، فالموجود بالذات والمجمل من الجاعل القيوم - جلَّ ذكره - إنَّما هو نحو من الوجود. ثمَّ هذا الوجود بضرب من التعلُّق يتعلَّق بالطبيعة، فهي موجودة وجمولة بالعرض بضرب من العروض والطبيعة، ومن أجل ذلك تريها توجد بوجود شخص منها وتتقدَّم بانعدام هذا الشخص وتحفَّظ من جهة سنخها الماهوى لوجود واحد من

أشخاصها؛ إذ انعدم شخص منها وانوجد آخر، فليست لها ذات باقية في الخارج تتوارد عليها التشخصات، فهي جمولة بحسب جعل أشخاصها وبعده بخلاف الهوى؛ فإنَّها عند أتباع المشائين الأمر الباقي في الجسم، ولها تشخّص في ذاتها، لا تتبدَّل بتبدَّل الصور عليها وإن كانت ذاتها قوَّة محضة لها في الوجود قابلية التلبّس بأية صورة كانت، فهي موجودة بوجود عليحدة منحازة عن وجود الصورة جمولة بجعل عليحدة لا يختلف، والوجود أصل الجعل والوجود فيها باختلاف الجعل بناءً على كلّ واحد من الأجوبة الثلاثة في طبيعة الصورة فهي أقوى وجوداً، له أتمَّ تحمُّل من تلك الطبيعة وإن كانت الطبيعة مأخوذة مع الوجود الخارجي فإنَّ حالها مع الوجود الخارجي ما عرفت من أنَّ الوجود منسوب إليه بالعرض، ثمَّ افتقار الهوى إلى الصورة ثابت وعدم افتقارها إلى صورة مخصوصة محقّق، وعند ذلك يلزم أن تكون علة الشيء وحافظه أضعف وجوداً من ذلك الشيء بناءً على ظاهر الجواب الثالث، بل بناءً على الأولين أيضاً، إذ على الأول تكون العلة في الحقيقة هي المجموع وهو مركب اعتباري وليس له وجود سوى وجود أجزائه، تكون جهة ذاته بعينها جهة اقتضاء المادة، وعلى الثاني يجب وأن تكون للصورة اقتضاء بالنسبة إليها، فتكون علة لها بالذات. (المدرّس)

وأن لا تكون علة الهوى بما هي علّتها باقية عند زوال الشخص من الصورة وإذا زالت العلة زال المعلول فيلزم أن لا يكون في الجسم امر باق وذلك خلاف ما اطبقوا عليه من بقاء الهوى فلامفرّ من أن يقال وحدة الهوى في الخارج بعينها الوحدة الجنسية بمعنى أنّها نفس الجنس الموجود في الخارج بوجود الفصل فليس لها تحمُّل في الخارج مع اعتبار نفسها وإن فرض ذلك التحمُّل تحمُّل امر بالقوَّة كما اعتبره المشاؤون فهي موجودة بنفس وجود الهوى متحدة الوجود مع الصورة كما ذهب إليه السيد المدقق - قدّس سرّه - والمحشي أيضاً نور مضجعه، ويحصل من ذلك أن تبدّل الصورة إلى صورة أخرى إنَّما هو بتجدّات جوهرية وتحولات ذاتية، وإلّا لزم انعدام الجسم بالمرّة، فافهم ذلك كله. (المدرّس)



بيان كيفية علّة  
الصورة للهوى

إفادة الشيء  
المقوم على  
ضربين

بيان افتقار  
الصور الحادثة و  
الملازمة للمادة

الفرق بين الذي يتقوم به الشيء و بين<sup>١</sup> الذي لا يفارقه (١٣).

فالصورة لا توجد<sup>٢</sup> إلّا في الهوى<sup>٣</sup>، لا أنّ علّة وجودها الهوى، أو كونها في الهوى. كما أنّ العلّة لا توجد<sup>٤</sup> إلّا مع المعلول، لا أنّ علّة وجود العلّة هي<sup>٥</sup> المعلول أو كونه مع المعلول؛ بل<sup>٦</sup> كما أنّ العلّة إذا كانت علّة بالفعل لزم عنها المعلول / وأن تكون<sup>٧</sup> معها، كذلك الصورة إذا كانت صورة<sup>٨</sup> موجودة يلزم عنها أن تقوم شيئاً؛ ذلك الشيء مقارن لذاتها.

فكأنّ ما يقوم<sup>٩</sup> شيئاً بالفعل / ويفيده الوجود، منه ما<sup>١٠</sup> يفيده وهو مبائن، و منه ما يفيده وهو ملاقي وإن لم يكن جزءاً<sup>١١</sup> منه، مثل الجوهر للأعراض التي يلحقها أو<sup>١٢</sup> يلزمها<sup>١٣</sup>، والمزاجات.<sup>١٤</sup>

و بين<sup>١٥</sup> بهذا أنّ كل صورة توجد<sup>١٦</sup> في مادة مجسّمة، فبعلّة ما توجد<sup>١٧</sup> (١٤)؛ أمّا [الصورة] الحادثة فذلك ظاهر فيها<sup>١٨</sup>. و أمّا [الصورة] الملازمة<sup>١٩</sup> للمادة فلأنّ الهوى الجسمانية إنّما خصّصت<sup>٢٠</sup> بها لعلّة. و سنّين هذا أظهر في مواضع<sup>٢١</sup> أخرى<sup>٢٢</sup>.

60. من التقويم لا القيام. (العلوي)

61. عطف على قوله: «لأعراض» أي المزاجات معلولة للجوهر، كالعناصر الأربعة، لأنّها كميّة متوسطة متشابهة حاصلة من تفاعل العناصر الأربعة بعضها في بعض. (العلوي)

62. يعني إنّما خصّصت المادة بهذه الصورة المعينة لا تفارقها لعلّة. [و] لعلّ المراد من العلة هاهنا هو العلة القابلة و ذلك على أن لا تقبل من المفارق إلّا هذه الصورة، و ذلك كهيوليات الأفلاك، فلذا لا تقبل

٣. ق: هوى

٢. الف: لا يوجد

١. الف: يبين

٦. ص، ل: هو

٥. ص: - علّة

٤. الف: لا يوجد

٩. ق، ب: + و

٨. ب، الف: خل: يكون

٧. ص، ب: - بل

١٢. ل، ق، ب، م: و

١١. ص، خل: جزء

١٠. الف: مامنه

١٤. ب: يتبين

١٣. ب، م: تلحقها و تلزمها / كذا و الظاهر: تلحقه أو تلزمه

١٧. الف: هاهنا

١٦. الف: يوجد

١٥. الف: يوجد

١٩. م: خصص

١٨. مخ: اللازمة

٢٠. ق: + و بالله التوفيق. تمّت المقالة الثانية من الفن الثالث عشر من كتاب الشفاء، و الحمد لله وحده / ب: آخر، ان شاء الله. تمّت المقالة الثانية من الفلسفة الأولى، و الحمد لله وحده و صلواته على سيّدنا محمّد نبيه و آله.

لواحد بالعدد ذاتاً شخصية تامة التأثير باقية الوجود والتشخص، غير متكثرة بتكثر أفراد تلك الطبيعة المرسلة، إذ ليست الأفراد ولا شيء منها جزء العلة، فهناك واحد بالعدد علة لواحد<sup>١</sup> بالعدد.

والشيخ لم يرد هاهنا أن يصرح بإسم ذلك المبدأ الأصل. ويبين حقيقته من أنه جوهر عقلي مفارق الذات من جنس الجواهر<sup>٢</sup> القادسة<sup>٣</sup> التي هي مبادئ عالم الطبيعة و غاياتها، إذ ليس هاهنا موضع إثبات المفارقات العقلية، وسيبحث عن وجودها وصفاتها في المقالة التاسعة، ولهذا أعرض عن ذلك، وأحال بيانه إلى ما سيأتي؛ ولكنه ثبت بهذا<sup>٤</sup> البيان وجود جوهر عقلي مفارق عن المادة ولو احققها؛ كما لا يخفى على الذكي<sup>٥</sup> الفطن.

وأما الوجه الثاني في الجواب، السامع لنا بعونه تعالى فهو: أن الهيولى ليست شخصاً متعين الذات، بل هي مبهمه الهوية، ضعيفة الوحدة والوجود، حتى أن وحدتها الشخصية شبيهة بالوحدة الجنسية، لأنه يكفي في انحفاظ<sup>٦</sup> تشخصها<sup>٧</sup> مطلق الصورة على أي وجه كانت. ثم إن الصورة التي هي الواسطة في وجودها ليست عبارة عن المعنى الذهني والماهية بما هي هي - من غير انضمام وجود الخارجى إليها إذ لا خفاء في أن سبب الهيولى ليس مفهوم الصورة و

معناها، بل السبب وجودها الخارجى لا بالخصوص؛ فالعقل لا يمنع من سببية مثل<sup>٨</sup> هذا العام المتحصل بنحو ما من الوجود لمثل<sup>٩</sup> هذا الواحد<sup>١٠</sup> الذي وحدته العددية لا تكون أقوى<sup>١١</sup> من الوحدة<sup>١٢</sup> الجنسية، لأن تعينه الشخصي يحصل بمطلق الصورة لا بصورة خاصة نوعاً، والجنس مما يحتاج في تعينه النوعي إلى فصل من الفصول المنوعة<sup>١٣</sup> التي هي بإزاء الصور النوعية<sup>١٤</sup>، لا إلى فصل مخصوص.

وأما الإفتقار إلى انضمام الأمر القدسي فليس لأن مرتبة تشخص الهيولى يستدعي الاستناد إلى واحد شخصي البتة، بل<sup>١٥</sup> لأن<sup>١٦</sup> الصورة في وجودها وكونها سبباً افتقرت إليه لتكون طبيعتها محفوظة الوجود به و بواحد من شخصياتها المتعاقبة.

و مما يوضح ما ذكرناه أنهم ذكروا في كيفية افتقار كل من المادة والصورة إلى الأخرى في

١. د: - بالعدد علة لواحد ٢. ط: الجوهر

٣. م: القارنة ٤. ج: لهذا

٥. ط: الزكى ٦. م: المحفاظه

٧. م، ج: - تشخصها ٨. خ: بمثل

٩. د، ج، ط: بمثل / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في قم

١٠. خ: العدد ١١. ط: بأقوى

١٢. د: من بالوحدة ١٣. م: النوعية

١٤. م: - التي هي ... النوعية ١٥. د، ج: - بل

١٦. د: بأن

.....

الكون والفساد، وذلك بخلاف ما عليه مادة العناصر. والحاصل: أن ذلك الشيء المفارق يفعل الصورة على المادة كما هي مستعدة لها، فإذا كانت لازمة يكون ذلك فعله، لأن نسبة الفاعل على افراد الصورة على السواء، فاختصاص المادة بصورة معينة إنما يكون من قبل المادة. (العلوي)

63. منها في مباحث القوة والفعل، ومنها في مباحث العلة والمعلول، ومنها في مباحث الماهية. (ب)

التشخص، أن GB105/ تشخص الهيولى بنفس ذات<sup>١</sup> الصورة المطلقة لاهويتها الشخصية المعينة، فالصورة بطبيعتها لا بشخصيتها<sup>٢</sup> أقدم من شخصيته الهيولى وماهيتها جميعا، وأما الصورة فتفتقر في تشخصها إلى هيولى، متعينة تعيناً مستفاداً<sup>٣</sup> من الصورة لا من تعين الصورة.

والواسطة في التقويم والإيجاد لابد أن تتقوم وتوجد ذاته أولاً، ثم يتقوم ويوجد بواسطته شيء آخر أولية بالذات، فهي بهذا الوجه علّة قريبة للمادة المستبقة في البقاء. وبالوجه الذي هي معيّنة لعلّة وجود الهيولى ليست واسطة ولا علّة قريبة، بل جزء علّة واحدة أو شريكها. ثم لا يخلو:

[١]: إما أن تكون علّة الصورة هي بعينها العلّة التي تبقى المادة بتوسطها، فالقوام يسرى من مبدأ واحد بعينه أو من مبادٍ متعددة بعينها إلى الصورة وبتوسطها إلى المادة.

[٢]: وأما أن تكون علّة الصورة غير العلّة المبقية<sup>٤</sup> للمادة بها؛ فذلك فيها أظهر، أي كونها متقومة قبل الهيولى في هذا القسم منها أظهر.

[في كيفية استبقاء الهيولى بالصورة]

■ (١١) قال: والصور<sup>٥</sup> إما صورة لاتفارقها المادة، وإما صورة<sup>٥</sup> تفارقها المادة، ولا تخلو المادة عن مثلها...

الغرض من هذا التقسيم هاهنا<sup>٦</sup> مع أنه قد استفيد من كلامه فيما سبق هو<sup>٧</sup> التمهيد لبيان كيفية استبقاء المادة بكل<sup>٨</sup> واحد من القبيلين: أما الصورة التي هي من القبيل الثاني - وهي القابلة للزوال والفساد بما<sup>٩</sup> يعقبها<sup>١٠</sup> - فلا بدّ للسبب المبقى للمادة أن يستبقها بتعاقب الصور بأنّه كلّما زالت عنها<sup>١١</sup> واحدة من الصور عقب الماضيّة بالعاقبة، فتكون الصورة<sup>١٢</sup> من وجه واحد شريكة لعلّة الهيولى؛ وباعتبار آخر جزءاً<sup>١٣</sup> للمجموع الذي هو العلّة؛ ومن وجه آخر مفتقرة إلى المادة، اعنى في تشخصها؛ ومن وجه آخر واسطة بين المادة المستبقة، وبين مستبقها العقلي.

١. م: ذات ٢. قم: يتشخصها

٣. ط: تعينها مستفاد

٤. د، قم، مج: والصورة / والنص: فالصور

٥. هكذا في النسخ / والنص: صور... صور

٦. ط: هنا ٧. م: هو

٨. مج: لكل

٩. م: بما

١٠. ط: بعضها، م: + ببعض ١١. د: عنه

١٢. م: الصور

١٣. مج: جزء آخر

١٤. م: المتعينة

## [في التلازم بين المادة والصورة]

■ (١٢) قال: و أمّا الصور<sup>١</sup> التي لاتفارقها المادة، فلايجوز أن تجعل معلولة للمادة حتى تكون المادة تقتضيها و توجبها بنفسها...

أمّا كيفية التلازم بين المادة والصورة التي تلازمها المادة /GA106/ ولا تفارقها كمادة الفلكيات، فلا بدّ أن تكون إحداهما<sup>٢</sup> بعينها علّة أو جزء علّة<sup>٣</sup> تحقيقاً لمعنى التلازم في الوجود بين شيئين ليسا متضائفين، ولا أحدهما علّة موجبة للآخر على الإطلاق وهما معلولا علّة واحدة، لا<sup>٤</sup> بأن يكفي<sup>٥</sup> كونها معيّن صادرين من علّة واحدة، وإلاّ لكان كلّ معلول<sup>٦</sup> علّة واحدة بوسط أو بغير وسط متلازمان، وليس كذلك. إذ العقل لا يأتى<sup>٦</sup> من انفكاك أحد من مثل هذين عن الآخر وإن جوّزه بعضهم مستدلّين بالمتضائفين ومثلها كاللبنتين المنحنيتين.

أمّا المتضائفان فقد مرّ الجواب عن الإنتقاض بهما فيما سبق من أنّهما غير<sup>٧</sup> منفكّين أيضاً، من افتقار ما لكلّ منهما إلى الآخر لا على وجه الدور المستحيل. و أمّا اللبنتان المنحنيتان فليس بينهما تلازم وجودي عقلي، بل تدافع في الثقل وتمانع في الميل إلى الحيز.

ولايجوز أيضاً أن تكون العلّة الواحدة تقيم كلاً منها بالآخر [ى]، حتى تكونا في درجة واحدة من<sup>٨</sup> القرب إلى تلك العلّة، و يقوم كلّ

منهما بالآخر، فيلزم الدورالمستحيل؛ إذ لا فرق في الإستحالة بين أن يفتقر كلّ واحد من الأمرين بالآخر أو بعلة واحدة بتوسط الآخر. فإذا لا بدّ أن يكون أحد هذين المتلازمين أقرب صدوراً من العلّة الموجدة وقدمراً أن هذه الوسطة في الصدور<sup>٩</sup> لا يمكن أن تكون هي المادة لما سبق من الوجوه الثلاثة البرهانية. و تعيّن الصورة للسببية.

لكنّ الشيخ استأنف في الكلام لنفي<sup>١٠</sup> السببية<sup>١١</sup> عن المادة هاهنا بوجه آخر، وهو: إنّ المادة لو كانت موجبة للصورة لكانت موجبة لوجود<sup>١٢</sup> ما يستكمل<sup>١٣</sup> به، فيلزم أن يكون شيء واحد كاملاً ومستكلاً وموجباً وقابلاً؛ لأنّ المستكمل بما هو مستكمل قابلٌ وبالقوة، و من حيث هو موجب وجود شيء كامل وبالفعل، ومحال أن يكون شيء واحد من جهة واحدة يكون بالقوّة وبالفعل جميعاً، ويكون

١. م، ق، ج: الصورة ٢. ق: أحدهما

٣. ط: + موجبة للآخر ٤. م: - لا

٥. م: يكون

٦. ج: لا يأتى / وهكذا يمكن أن يقرأ ما في م

٧. د: غير أنّها ٨. ق: في

٩. ق: - في الصدور ١٠. م: سنق

١١. ط: بالسببية ١٢. ج: بوجود

١٣. م: استكمل

مصوراً لما يتصور به<sup>١</sup>، وناقشاً لما ينتقش به.

وبمثل هذا الوجه أثبت الحكماء للنفس التي تتصور في الفكر بصورة علمية معلماً عقلياً مصوراً للنفس بالصور العقلية.

فإذن يلزم من ذلك أن تكون الهيولى ذات جوهرين، /GB106/ بأحدهما تصور وتوجب، وبالأخر تتصور وتستعد، فيكون جوهر الهيولى لا محالة أحد هذين الجوهرين، وذلك الآخر هو كمال زائد على ذات الجوهر القابل.

وربما يوجب فيه آثاراً<sup>٢</sup> من باب الأعراض والحركات، كالطبيعة المحركة للمادة حركات في الوضع والأين وغيرهما، فيكون ذلك الأمر الكمالى هو الصورة الأولى، و يعود الكلام جذعاً إلى سبب وجودها، فيتسلسل تضاعف الصور إلى لانهاية. فتكون الصورة ممّا له التقدم الذاتي على الهيولى.

ولما علمت أن جهة القوة للهيولى وجهة الفعلية للصورة؛ فلا يجوز لأحد أن يقول: إن الصورة في نفسها أمر بالقوة وتصير موجودة بالفعل بالمادة؛ لأنّ حامل القوة هو الهيولى، فحقها أن تكون هي بنفسها بالقوة؛ وحامل الفعلية - أي الموصوف بها - هو الصورة؛<sup>٣</sup> فحقها أن تصير به الهيولى بالفعل بعد أن كانت بذاتها بالقوة، ولو عكس الأمر بينهما لكان من حق ما

يسمى صورة أن يسمى مادة وبالعكس، لأنّه انقلبت<sup>٤</sup> حقيقة كلّ منهما إلى صاحبه وهو محال. ثم إن الصورة وإن لم تكن تفارق المادة لكنّها ليست متقومة<sup>٥</sup> بالمادة، بل بالعلّة المفيدة لها معاً، والمفيدة<sup>٦</sup> للمادة بتوسطها والمفيدة للصورة على الهيولى، والمصورة لها بالصورة وبوجه آخر تقيم كلّاً منهما بالآخر.

أمّا المادة فبالصورة المطلقة من جهة الإيجاب والوجود.

و أمّا الصورة فبالمادة المتحصلة بالصورة المطلقة من جهة التشخيص والقبول، لامن جهة التقوم والوجود.

وكيف تتقوم الصورة بالهيولى، وقد بين أن الصورة علّة قوامها، والعلّة لا تتقوم بالمعلول، وإلا لزم تقدّم الشيء على نفسه، إذ الشيء<sup>٧</sup> ما لم يتقوم أولاً يتقوم به المعلول<sup>٨</sup> فكيف تقوّم العلّة لما يتقوم به، ولا شيان اثنان يتقوم كلّ منهما بالآخر، بأن يفيد كلّ منهما وجود الآخر؛ لأنّه يلزم الدور وقد بانت استحالته.

و في بعض النسخ «ولاشيئين اثنين» وهو

١. د: + للنفس بالصور العقلية فإذن إلى

٢. ج: آثار ط: - فحقها أن يكون ... الصورة

٣. ق، م، ج: مقومة

٤. م: - لا تتقوم ... الشيء

٥. ج: انقلب

٦. ج: المفيد

٧. ج: - والالزم ... المعلول

أيضاً صحيح؛ إذ التقدير «و قد بيّنا أن الشيتين اثنين» إلى آخره؛ وإثماً قيد التقويم فيها بالإفادة لثلاً ينتقض بتقوم كل من الهيولى والصورة الشخصية بالأخرى؛ لأن الهيولى تحتاج<sup>١</sup> GA107/إليها<sup>٢</sup> في الإفادة والإيجاد<sup>٣</sup>؛ والصورة تفتقر إلى الهيولى في<sup>٤</sup> أن تكون حاملة تشخصها وقابلة لوجودها<sup>٥</sup> الشخصي.

■ (١٣) قال: وتبين لك الفرق بين الذي يتقوم به الشيء...

قد مّر بيان هذا الفرق، وكما أنّ المقارنة<sup>٦</sup> بين الشيتين لا تُنافي سببية أحدهما للآخر<sup>٧</sup>، فكذا لا تستلزم المقارنة كون أحدهما سبباً للآخر، فالصورة علّة للهيولى وإن كانت مقارنة لها، وليست الهيولى علّة وجودها وإن قارنتها، ولا كونها في الهيولى ممّا يتقدّم على كونها موجودة في نفسها، فإنّ بعض الأشياء أمور يتوقف وجودها في أنفسها أو لأنفسها على وجودها لغيرها بضرب<sup>٨</sup> من الإعتبار، وبعضها<sup>٩</sup> ليس كذلك.

فالعرض وجوده في نفسه مستقوم بوجوده مقارناً لموضوعه؛ والمعلول وجوده لنفسه مستقوم بوجوده مضافاً إلى علّته وليس الأمر في العلّة والموضوع كذلك، فإنّ العلّة موجودة في نفسها لنفسها سواء وجد عنه المعلول أو لا،

والموضوع موجود<sup>١٠</sup> كذلك، سواء قارنه العرض أو لا.

وهكذا حكم طبيعة الصورة بالقياس إلى المادة، فالمقيم للشيء بالفعل، والمفيد لوجوده على ضربين: [١]: منه ما هو مفارق، [٢]: ومنه ما هو مقارن وإن لم يكن متقوماً<sup>١١</sup> به، كالجوهر الجسماني للأعراض - سواء كانت لاحقة أو لازمة والكيفيات<sup>١٢</sup> المزاجية التابعة للأعراض.

[كل صورة جسمانية تحتاج إلى علّة منفصلة]

■ (١٤) قال: ويبيّن بهذا أن كلّ صورة توجد في مادة مجسمة فبعلّة ممّا توجد...

قد ثبت وتحقق ممّا ذكره أن كلّ صورة جسمانية سواء كانت مادّة الهيولى الأولى أو المادة المجسمة<sup>١٣</sup> بما هي مادة مجسمة<sup>١٤</sup>، و سواء

١. م. ج: لا تحتاج م. ٢: + لا

٣. م. ج: الإيجاب

٤. م. قنخ: الصورة لا تفتقر إلى الهيولى الآ في

٥. د. م. ج: وجودها م. ج: المفارقة

٧. د: على الآخر

٨. م: أمور نحو وجودها في أنفسها عين وجودها لغيرها والمغايرة

ليس إلّا بضرب / م. ج: بضرب لغيرها

٩. م: - وبعضها ١٠. ط: موجود والموضوع

١١. م. ج: مقوماً ١٢. د: الفلكيات

١٣. م. ج: الجسمية ١٤. م. ج: جسمية

بوجه آخر كما سبقت الإشارة إليه.

### [تشخيص المادة والصورة بماذا]

وهاهنا بحث، وهو: إن<sup>١</sup> لقائل أن يقول: إن تشخيص الصورة سيما إذا كانت طبيعة نوعية متكررة الأشخاص لابد أن يكون بالمادة، فتلك المادة إن كانت متشخصة<sup>٢</sup> بذاتها - كما يدل عليه ظاهر كلام بعض المحققين - يلزم كونها أمراً متعيناً بالفعل، وهو محال. وإن كان تشخيصها بمادة أخرى يعود الكلام إلى كيفية تشخيص مادة المادة فيتسلسل. وإن كانت متشخصة<sup>٣</sup> بالصورة يلزم الدور.

فليعلم أن معنى تشخيص الصورة بالهولي غير معنى تشخيص الهولي بالصورة، فإن معنى الأول أنها تشخيص<sup>٤</sup> بالهولي<sup>٥</sup> من حيث هي قابلة للتشخيص، أو لما يلزمه من الأعراض المسماة بالمشخصات؛ لأن حقيقة الهولي كما مر هي القابلية والاستعداد، وهذا معنى قولهم: «كل نوع يحتمل الكثرة فإنما يتشخص بالمادة»

كانت لازمة كالفلكيات، أو حادثة كالعنصریات البسيطة أو<sup>٦</sup> المركبة تحتاج إلى علة منفصلة. أما الحادثة فهو ظاهر، لأن المادة لو كانت سببها<sup>٧</sup> لكانت لزمها دائماً. وأما الملازمة<sup>٨</sup> فلأن نسبة المادة إلى كل صورة من حيث ذاتها نسبة واحدة، فلا تخصص لها شيء من الصور، فلا بد في تخصصها به من علة مخصصة، ولأن المادة قابلة محضة ليست بموجبة ولا فاعلة، ولأنها في ذاتها مبهمه بالقوة إنما تعينت بالفعل بالصورة. /GB107/ ولغير ذلك من الوجوه.

وسيبين<sup>٩</sup> هذا المطلب<sup>١٠</sup> في مواضع أخرى من هذا الفن، منها: في مباحث القوة والفعل، و منها: في مباحث العلة والمعلول، و منها: في مباحث الماهية.

ومما يجب أن يعلم أن الصورة وإن كانت بما هي صورة علة لوجود الهولي - على الوجه الذي سبق - لكنها مما تفتقر إليها<sup>١١</sup> من جهة تعيينها الشخصي وما تلزم شخصيتها من التناهي والتشكّل وغيرهما من الأعراض والحركات والانفعالات، إذ لا يخلو جسم من الأجسام من تجدد حال في ذاته أو في لازم ذاته، فيفتقر إلى قوة استعدادية، وقابل ذي قوة؛ فالصورة سواء كانت حادثة أو باقية تحتاج إلى مادة، فكل من المادة والصورة تفتقر إلى أخرى

١. م: و ٢. م: لسببها

٣. في النسخ: اللازمة ٤. م: سببها

٥. م: المطلوب (المط) ٦. م: في

٧. م: إليها ٨. م: إن

٩. م: م: تشخيص ١٠. م: م: تشخيص

١١. م: م: تشخيص / تشخيص

١٢. م: + كما مر



أي يحتاج إلى قابل يقبل الهوية الشخصية أو ما يلزمها، والقابل لا يكون فاعلاً.

و أمّا معنى تشخّص المادّة بالصورة، فهو أنّ الصورة نفسها ممّا يتعيّن به الهیولی، كما أنّ السواد نفسه ممّا يتسوّد به الجسم، فالهیولی باستعدادها علّة قابلية للصورة الشخصية، والصورة بنفسها لا بشخصيتها علّة فاعلية لتشخّص الهیولی. و أمّا الصورة بشخصها فهي علّة<sup>١</sup> لكون<sup>٢</sup> الهیولی جوهرًا خاصًا متشخصًا بالفعل، غير جوهريته الناقصة و تشخصها الناقص المستمر، فلا يلزم الدور لاختلاف الجهة. /GA108/

ثمّ لقائل أن يقول: إنّ تشخّص كلّ من الهیولی والصورة بالأخرى على أيّ جهة كان غير صحيح؛ لأنّه متوقّف<sup>٣</sup> على انضمام ذات كلّ منهما إلى ذات الأخرى. و ذلك متوقّف على تشخّص كلّ منهما، فإنّ المطلق غير موجود، و ما ليس بموجود فلا ينضمّ إليه غيره، ولا ينضمّ هو إلى غيره.

والجواب عنه بمنع هذه المقدّمة مستنداً بأنّ انضمام الوجود إلى الماهية لا يتوقّف على صيرورة كلّ منهما موجوداً، وإلّا لكان للماهية وجود آخر يتقدّم وجودها على وجودها<sup>٤</sup>، و يلزم الدّور أو التسلسل؛ فكذا هاهنا غير صحيح؛ لأنّ المقدّمة الأخيرة غير قابلة

للمنع لكونها بديهية.

والنقض بحال الماهية والوجود غير وارد، لأنّها ليسا في الخارج أمرين متعدّدين منضمّ و منضمّ إليه، بل اثنتين<sup>٥</sup> يضرب من التحليل في الذهن.

بل الجواب بمنع المقدّمة السابقة و هي أنّ الشيء المطلق غير موجود فإنّها غير صحيحة، و الصحيح أنّ المطلق بشرط الإطلاق غير موجود، و أمّا المطلق لا بشرط الإطلاق والتقييد<sup>٦</sup> فهو موجود عند الحكماء.

والحاصل: أنّ الماهية يمكن أن تؤخذ بلا شرط إطلاق و تقييد، و يمكن أن تؤخذ بشرط الإطلاق، فهي بأحد الإعتبارين موجودة خارجاً و ذهنًا، و بالآخر غير موجودة إلّا في الذهن، و اللازم فيما نحن فيه هو الأوّل دون الثاني، فاللازم غير محذور، والمحذور غير لازم.

**تذنيب: [في تقدّم الصورة على المادّة]**

و اعلم أنّ في هذا المقام إشكالاً يرد<sup>٧</sup> على الحكماء من جهة تقدّم الصورة على المادّة و

١. د: لعلّة / مج: اللعة

٢. م: تكون

٣. مج: يتوقّف

٤. ط: منها

٥. ط، م: - على وجودها

٦. مج: اثنتين

٧. قم: التقييد

٨. ط: لا يرد

تقدّمها على الجسم، و تقدّم الجوهر المفارق<sup>١</sup> على الجميع، وهو: أنكم قلتم إنّ الوجود ليس بجنس لما تحته لوقوعه وحمله عليها بالتقدّم والتأخّر، فيجب أيضاً حينئذ أن لا يكون الجوهر جنساً للهيولى، والصورة والجسم والمفارق، لأنّ بعضها أقدم من بعض، فليس حمل الجوهر عليها بالسوية، بل بتقدّم وتأخّر. والجواب على ما يستفاد من كلام الشيخ في «قاطيغورياس»<sup>٢</sup> أنّ التقدّم والتأخّر في معنى ما:

[١]: إمّا أن يكون بحسب نفس ذلك المعنى لنفس ذلك المعنى، حتّى يكون ما فيه التقدّم نفس ما له التقدّم وما به التقدّم، وهو غير جائز عند الحكماء المشائين وقد جوزه بعض الأقدمين وتبعهم صاحب «المطارحات»<sup>٣</sup> و من تبعه. وطبيعة الوجود عندنا GB108/ كذلك لا غير.

[٢]: وإمّا أن يكون بحسب ذلك المعنى لغير ذلك المعنى، كتقدّم الجوهر على العرض في معنى الوجود، وبحسبه لغير معنى الوجود، وهو ماهيته<sup>٤</sup> و ماهية العرض.

[٣]: وإمّا أن لا يكون بحسبه ولا لنفسه، كتقدّم نوع من جنس الجوهر على نوع آخر، أو شخص منه على شخص آخر، كتقدّم عقل على عقل آخر في الوجود<sup>٥</sup> بالوجود لا في معنى

الجوهرية، وكتقدّم الإنسان - الذي هو الأب على الإنسان الذي هو الإبن - لا في الإنسانية، بل في الزّمان أو بالزمان، أو في الوجود<sup>٦</sup> وبالوجود، وليس الوجود داخلياً في معنى الجوهرية، ولا الزمان والوجود داخلين في معنى الإنسانية. وأمّا معنى الجوهر وحمله<sup>٧</sup> فبالسواء في أنواع الجوهر، وكذا<sup>٨</sup> حدّ<sup>٩</sup> الإنسانية وحمله على زيد وعمرو وأب وإبن على السوية وإن كان وجود<sup>١٠</sup> الجوهرية لهذا النوع الجوهرية قبل<sup>١١</sup> وللآخر بعد بالذات، ووجود الإنسانية للأب قبل وللإبن بعد بالزمان. وبالجمله لا سبب لكون زيد الذي هو الإبن انساناً - لا أبوة ولا غيره - وكذا لا علّة لكون الإنسان جوهرأ.

إذا علمت هذا فقد علمت أن ليست علّة الجسم علّة لكونه جوهرأ، ولا أنّ شيئاً من الهيولى والصورة أو المفارق علّة لجوهرية

١. م: مفارق / مج: الفارق

٢. راجع: «الشفاء»، المقولات، صص ٩١-٩٤

٣. «المطارحات»، صص ٢٢٣-٢٢٤ و«حكمة الإشراق»، ص ٨٧

وأيضاً قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ٥، ص ١٤٥.

٤. د، قم، مج: ماهية ٥. م: - و

٦. م، مج: - و

٧. مج: - حمل / ط، مج: + على ماتحته

٨. ط: هكذا ٩. ط: - حد

١٠. م، مج: + هذا ١١. ط: قيل

الجسم، ولا أن شيئاً من جزأي الجسم في أنه جوهر مقدّم على الجسم، ولا الصورة في أنها جوهر سبب للهيولى ولا للجوهرية؛ ولا الجسم من حيث جوهرية متأخر عن أسبابه. فهذه الأسباب ليست أسباباً لجوهرية الجسم. ولا<sup>١</sup> أيضاً حمل<sup>٢</sup> الجوهر على الهيولى والصورة<sup>٣</sup> متقدّم<sup>٤</sup> على حمله على المتقوّم بهما.

وبالجملة حمل الجوهر على العلل الجوهرية ومعلولاتها الجوهرية على السواء، فليست جوهرية شيء علة لجوهرية شيء آخر حتى يصير الجسم لجوهرية الهيولى والصورة جوهرًا، بل هذه التقدّمات والتأخرات كلّها من جهة<sup>٥</sup> الوجود لا من جهة الماهية وجنسها، فعلة الهيولى ليست في ذاتها جوهرًا<sup>٦</sup> قبل الهيولى، بل في أنها<sup>٧</sup> موجودة قبلها. وكذا ليست الهيولى والصورة متقدّمتان<sup>٨</sup> في أنهما جوهرين على الجسم، بل الكلّ على السواء في نسبة الجوهرية إليها، /GA109/ إنما التقدّم والتأخر والعلية والمعلولية في أقسام الجوهر في الوجود وبالوجود.

والعجب من بعض أجلة المتأخرين ومن يخذو حذوه، حيث إنهم ذهبوا إلى اعتبارية معنى الوجود، وجعلوا<sup>٩</sup> المجهول والجاعل نفس الماهيات، ثم إنهم أنكروا التشكيك بالتقدّم والتأخر في الذاتيات؛<sup>١٠</sup> فيلزمهم التناقض في

كون جوهر علة لجوهر آخر، وهم لا يشعرون. وأما أتباع الرواقين فلما زعموا أن الوجود لاحقيقة له في الخارج<sup>١١</sup> ذهبوا إلى جواز التشكيك في الذاتي بالتقدّم والتأخر والشدة والضعف؛ وإلى أن<sup>١٢</sup> جوهرًا<sup>١٣</sup> أقدم وأشدّ في أنه جوهر من جوهر آخر،<sup>١٤</sup> وجعلوا جواهر هذا العالم بصورها النوعية كظلال جواهر العالم الأعلى وصورها المفارقة. والكلّ عندنا راجع إلى<sup>١٥</sup> الوجود ومراتبه ودرجاته<sup>١٦</sup> في<sup>١٧</sup> الشدة والضعف، والعلو والدنو. والله وليّ التوفيق.<sup>١٨</sup>

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| ١. ج: لا                                | ٢. م: حمل             |
| ٣. ط: + ليس                             | ٤. ط: متقدّمًا        |
| ٥. م: حيث                               | ٦. د: م: في أنها جوهر |
| ٧. م: ذاتها                             | ٨. خ: متقدّمان        |
| ٩. م: جعل                               |                       |
| ١٠. قارن: «الأسفار الأربعة»، ج ١، ص ٤٣٢ |                       |
| ١١. قارن: «حكمة الإشراق»، ص ٦٥          |                       |
| ١٢. م: لان                              |                       |
| ١٣. م: الجوهر / م: مج: + عندهم          |                       |
| ١٤. قارن: «المطارحات»، ص ٣٠١            |                       |
| ١٥. م: في                               | ١٦. م: مج: - ودرجاته  |
| ١٧. م: من                               | ١٨. م: مج: ودرجاته    |

## المقالة الثانية



### [تلخيص] الفصل الأول

في تعريف الجوهر والعرض، وذكر أقسام الجوهر

[في تقسيم الوجود إلى بالذات وبالعرض]

اعلم أنّ الوجود للشيء:

[الف]: قد يكون بالذات، كوجود الإنسان انساناً؛

[ب]: وقد يكون بالعرض، كوجود زيد أبيض.

والذي بالذات على قسمين:

الأول: العرض، وهو الموجود في شيء آخر متحصّل القوام، والنوع بنفسه؛

لا كوجود الجزء في الجملة بحيث لا يصحّ مفارقتها له، وهذا الشيء هو الموضوع.

والثاني: الجوهر، وهو الموجود لا في هذا الشيء.

[في إثبات أقدمية الجوهر في الموجودات]

ثمّ موضوع القسم الأول أيضاً لا يخلو من أحد هذين القسمين، ولا

استنكار في قيام العرض بالعرض؛ فإنّ السرعة في الحركة، والإستقامة في الخط،

والشكل المسطح في السطح؛ ولأنّ كلّ عرض يوصف بالوحدة أو الكثرة، وهما

عرضان؛ ولكن لا بدّ من الإنتهاء إلى موضوع يكون جوهرًا، فهو الموضوع

المقوم لكلّ حقيقة. ومن هذا علم أنّ الجوهر أقدم من العرض.

[في استحالة أن يكون الشيء الواحد جوهرًا وعرضًا معًا]

ثمّ قد ظنّ بعض الناس أنّ الشيء الواحد يكون جوهرًا وعرضًا معًا، قائلاً إنّ الحرارة في النار جوهر، لأنّها موجودة فيها كجزء منها، ولا يجوز أن تزول وتبقى النار، فليس وجودها فيها وجود العرض، فهو وجود الجوهر وعرض في غيرها.

ودفعُ هذا الغلط قد مرّ في قاطيغورياس.

[في الفرق بين الموضوع والمحلّ]

ثمّ إنّ بين الموضوع والمحلّ فرقاً كما عرفت، فالموضوع هو الذي قام بنفسه، ثمّ صار سبباً لقوام ما فيه، والمحلّ أعمّ من ذلك؛ فيجوز أن يكون الحال وحده أو مع شيء أو أشياء آخر سبباً لقوام المحلّ، فهذا في المحلّ وليس في الموضوع، فيكون جوهرًا؛ وهذا إذا ثبت، فهو الصورة، ومحلّها الحقيقي الذي ليس في محلّ آخر أيضاً جوهر، فإنّ ما ليس في محلّ ليس في موضوع البتة، والمركب منها أيضاً جوهر.

ثمّ لما عرفت أنّ واجب الوجود فرد بسيط غير مكافئ<sup>١</sup> لشيء في الوجود علمت أنّ هذا المركّب ليس بواجب، فهو ممكن، /MB7/ وكذا أجزاءه؛ فإنّ لها لاحالة أسباباً يوجدها.

[في أقسام الجواهر]

واعلم أن الجواهر خمسة أقسام<sup>٢</sup>: إمّا أن يكون «جسمًا»، أو لا.

والثاني: إمّا جزء جسم، أو لا.

والأوّل<sup>٣</sup> إمّا «الصورة» أو «المادة».

والثاني إمّا أن تكون له علاقة بالجسم يتصرّف فيه بالتحريك - وهو

«النفس» - أو لا، و«هو العقل».

فلا بدّ لنا من إثبات كلّ من هذه الأقسام، فليترقّب!

٢. كلّ ما يكون في القوسين من أقسام الجواهر

١. د: مكاني

٣. أى جزء الجسم

## [تلخيص] الفصل الثاني

في تحقيق ماهية الجسم وبيان تركيب الأجسام  
كلها من الهولى والصورة<sup>١</sup>

قد عرفت في الطبيعي أن الجسم ليس بتركيب من أجزاء لا تتجزأ، فلنبين  
الآن حقيقة ماهيته.

[في تعريف الجسم الطبيعي]

فاعلم أن المشهور في حده أنه الجوهر الطويل العريض العميق، فنقول: كل  
من الطول وأخويه يقال بالإشتراك على معانى.

[معاني الطول]

فيقال: [الف]: الطول للخط مطلقاً؛ [ب]: ولأعظم الخطين المحيطين بالسطح؛  
[ج]: ولأعظم الأبعاد المتقاطعة على قوائم، خطوطاً كانت أو غيرها؛ [د]: وللبعد  
المفروض في الإنسان بين الرأس والقدم، وفي غيره بين الرأس والذنب.

[معاني العرض]

ويقال العرض [الف]: للسطح؛ [ب]: ولأنقص البعدين المحيطين بسطح؛  
[ج]: وللبعد الواصل بين اليمين واليسار.

## [معاني العمق]

ويقال العمق، [الف]: للبعد الواصل بين السطحين؛ [ب]: و [قد يقال] له إذا أخذ من فوق، والعكس سمك.

## [في عدم اشتراط هذه المعاني في الجسم]

هذه هي المعاني المشهورة، وليس شيء منها بلازم للجسم من حيث هو جسم، ولا يتوقف تحقُّقه ولا تصوُّر حقيقته على شيء منها. فإنَّ الكرة لاخطُّ لها، إلَّا إذا تحرَّكت، ولا شكَّ أنَّ الحركة لايلزمها. والجسم لا سطح له إلَّا إذا وصف بالتناهي، والتناهي صفة زائدة لايتوقف عليها الجسمية، وإلَّا لم يكن ما تصوِّره من جوِّز عدم تناهيه جسمًا؛ فلايتوقف حقيقة الجسمية على سطح واحد فضلاً عن سطوح، فإنَّ الكرة المصمَّتة ليس لها إلَّا سطح واحد، فضلاً عن أبعاد متفاضلة ليكون بعضها طولاً بمعنى<sup>٢</sup> وبعضها عرضاً، فإنَّ المكعَّب له ستَّة سطوح متساوية.

ومن البين أنَّه لايدخل في الجسمية أن يوضع تحت السماء ليكون بعده الآخذ من فوق عمقاً، وإن لم يكن الجسم إلَّا سماء أو في سماء. فلا معنى لهذا الحدِّ إلَّا أنَّه الجوهر الذي يمكن<sup>٣</sup> أن يفرض فيه بعد ابتداءً فيكون هو الطول، ثم يفرض فيه بُعد آخر يقاطعه على قوائم، فيكون هو العرض؛ ثم بُعد آخر مقاطع لهما على قوائم، فيكون هو العمق.

وبالجمله هو الذي له صورة بها يقبل تلك الأبعاد المتقاطعة، كما يؤوِّل قولهم: إنَّ الجسم هو المنقسم في جميع الأبعاد بأنَّه القابل لأن يقسم فيها، وأمَّا نفس الأبعاد والنهايات والأشكال والأوضاع فأمر عامَّة عارضة له، قد يلزم الجسم كما للأفلاك، وقد لايلزم، كما للشمعة، وإذ لزم ليس لزومها للجسمية، بل لأمر خارج كالصورة النوعية في الأفلاك، فعلم أنَّ الأبعاد كميات عارضة لا ذاتية، وإلَّا لما تبدَّلت ولما انفكَّت، فالذاقي إنما هو صورة الإتصال القابل لها،



٣. د: - أن يفرض

٢. د: - بمعنى

١. الاضافة من «الشفاء»

٤. م: - عامَّة

ولاريب في مغايرتها لكميَّاتها، فإنَّها أمر مشترك بين الأجسام طرّاً لا يمكن أن يقال بها للجسمين مساوٍ، أو غير مساوٍ، ومعدود، أو عداد، أو مشارك، أو مبائن، وهي باقية حين تبدّل الأبعاد والمقادير كما في الشمعة والماء إذا تخلخل بالتسخن أو تكاثف بالتبرّد، هذا هو الجسم الطبيعي.

#### [في تعريف الجسم التعليمي]

وأما الجسم التعليمي، فهو [١]: إمّا صورة هذا الجسم من حيث إنّه مقدر محدود مأخوذ في MA8/ النفس، [٢]: أو مقدار ذو اتصال من حيث إنّه اتصال محدود في مادة أو في النفس. فهذا الجسم عارض للجسم الطبيعي، ونهايته السطح ونهاية السطح الخطّ.

#### [في بيان حقيقة الجسم وقبوله الانقسام]

فلنشرع الآن في بيان حقيقة الجسم فنقول: إنّ الجسم بطبيعته الجسمية يقبل الانقسام، ولا يكفي في ذلك المشاهدة، فإنّ من الناس من يقول: إنّ ما يُحسّ من الأجسام يتألّف من أجسام صغار بسيطة لا يحسّ ولا يقبل الانفصال، وما تنوّه من الانفصال في هذه الأجسام إنّما هو تباعد بين ما كانا متقاربين، فلا بدّ من إقامة البرهان، وقد برهننا في الطبيعيات على فساد قول من قال هذا القول.

ونقول هنا على قول من يقول<sup>٢</sup> منهم باشتراك هذه<sup>٣</sup> الأجسام في الطبيعة، لا يخلو هذه الأجسام الصّغار [١]: إمّا أن لا تقبل القسمة أصلاً - لا فعلاً ولا قوّة - فحكمها حكم النقط، وقد مرّ امتناع تألّف الجسم منها، [٢]: وإمّا أن تقبل القسمة بفرض شيء منها غير شيء، إلّا أنّه لا يمكن الفصل بين قسميه الوهميين. فنقول: فحال هذين القسمين مخالفة لحال الجزئين من الجسم المحسوس المنفصلين اللّذين حال كلّ منهما ذلك، فهذه المخالفة [الف]: إمّا من سبب خارج



عن طبائعها؛ [ب]: أو من سبب داخل فيها.  
فإن كان عن سبب خارج، لم يناقض ما ادّعيناه من قبول الانقسام بالطبع،  
فهذه الأجزاء التي زعموا أنها لا يقبل القسمة، يقبلها بالطبع.  
وإن كان عن سبب داخل في تقويم ماهياتها أو وجودها، لزم التخالف بين  
طبايعها، وهو خلاف ما ادّعوه.

وأيضاً: لا يكون ذلك إلا للسبب المنوع، السبب المنوع خارج عن طبيعة  
الجسم بما هو جسم فقط، نحن إنما ندّعي<sup>١</sup> قبول الجسم من حيث طبيعته  
الجسميّة للانقسام لا مطلقاً، فأتانا نصرّح في الأفلاك بأنها تقبل القسمة لصورها  
المنوعة، فقد تحقّق أنّ الجسم بما هو جسم يقبل الانقسام.

#### [برهان الفصل والوصل في إثبات الهیولی]

ثمّ لا شكّ أنّ الإتصال يزول عند الانفصال سواء في ذلك الاتصال  
الجوهری<sup>٢</sup> والذي جعلناه صورة الجسم والعرضي. كما أنّ الانفصال يزول عند  
الإتصال؛ وكذلك الأبعاد، فإنّها أمّا عين الاتصالات، أو أمور عارضة لها؛ فإذا  
قسم الجسم انتفى ذلك البعد الواحد وحصل بعدان آخران، وإذا اتّصل المنفصل  
انعكس الحال، فلا بدّ في الجسم من أمر آخر يقبل الإتصال والانفصال، وتتبدّل  
عليه الأبعاد وهو الهیولی.

#### [برهان القوة والفعل في إثبات الهیولی]

وأيضاً: للجسم حيث فعل وحيث قوة، الأوّل: من حيث إنّه جسم وله  
الصورة الجسميّة. والثاني: من حيث استعداداته، فلا بدّ أن يكون في الجسم  
ما يكون به الجسم بالقوّة، كما أنّ له ما به بالفعل وهو الهیولی.

[في إستحالة تقوّم الهيولى بالهيولى]

فإن قيل: فيلزم أن تكون للهيولى أيضاً هيولى، فإنه أيضاً من حيث جوهره بالفعل، ومن حيث استعداده بالقوة.

قلنا: بل لا فعلية لها بذاتها؛ إذ جوهريتها لا يجعلها بالفعل، بل بعدها لأن يصير بالفعل بواسطة الصورة، وليس معنى جوهريتها إلا أنها أمر ليس في موضوع، فالجزء الثاني سلب، والجزء الأول لا يوجب الفعلية، فإن الأمر ليس أمراً معيناً، فإنه أعم من ذلك، بل هو جنس لا يجعله بالفعل إلا الفصل، وفصله أنه مستعد، فليس في ماهية الهيولى ما يقتضي أن يكون بالفعل، بل إنما يكون بالفعل باعتبار طرؤ الصورة عليه.

[الصور الجسمية لا تختلف بفصول حقيقية، بل تقترن بالصور النوعية]

ثم إن الصورة الجسمية لما كانت بسيطة متحصلة بذاتها لا يجوز أن يدخل فيها منوع لها، كما أن المقدار مثلاً بنفسه طبيعة غير متحصلة؛ ثم إذا تنوع بالخط أو السطح أو الجسم تحصل وامتاز، لم يكن امتياز أفرادها بعضها عن بعض إلا بمقارنة أمور أخر مضافة إليها من خارج كالحرارة والبرودة، والطبيعة الفلكية والأرضية، وتكون تلك الأمور أيضاً صوراً لاحقة للمادة لا بمقارنة أمور هي فصول لها؛ فإن الفصل إنما يكون لما لا يحصل له بنفسه. والصورة الجسمية من حيث هي متحصلة بطبيعتها، وإن لم ينضم إليها وإن قامت البراهين على أنها لا توجد إلا مقرونة بها، كما أن السواد والبياض طبيعتان محصلتان إن لم ينضم إليها مادة، لكنهما لا يوجدان إلا في المادة، بخلاف المقدار، فإنه لا يمكن أن يوجد مقداراً فقط، بل إذا وجد وجد مقداراً خطياً أو سطحياً أو جسمياً.

فالمقادير تتخالف بما يدخل في ذواتها، وأمّا الصور الجسمية فكلاً، فاذا اقتضت صورة جسمية من حيث ذاتها أن تكون في مادة، اقتضت الصور الجسمية كلها ذلك، إذ لا يخالف ذاتياً بينها، واللواحق الخارجية لا تغنيها عن المادة، فالأجسام كلها مركبة من مادة وصورة.

### [تلخيص] الفصل الثالث

في بيان أنّ الهيولى لا تنفك عن الصورة<sup>١</sup>

[البرهان الثبوتي في المقام]

اعلم أنّ الهيولى لا يجوز لها أن تنفك عن الصورة، و<sup>٢</sup> ذلك لأنّها لو انفكت لكانت هي<sup>٣</sup> بنفسها متحصّلة بالفعل، ولها استعداد أيضاً، فتكون لها جهة قوّة أيضاً، فيلزم أن تكون مركّبة من مادة وصورة.

[البرهان الأوّل من الطريق الإثباتي]

وأيضاً: إن فارقت الصورة حيناً لم يخل:

[١]: إمّا أن يكون لها حيئذٍ وضع وحيز وقبول انقسام؛

[٢]: أو كان لها وضع وحيز ولا يقبل الانقسام؛

[٣]: أو لم يكن لها وضع، بل كانت كالجواهر المجردة.

فعلى الأوّل: يكون ذات مقدار؛ فيكون ذات صورة.

وعلى الثاني: يكون نقطة، وهي لا يوجد بانفرادها.

وعلى الثالث نقول: إذا لحقها المقدار، [الف]، فأمّا إن يلحقها دفعة؛ [ب]: أو

بالتدريج.

وعلى كلّ تقدير لا يخلو [١]: إمّا أن يعرضها المقدار وهي في حيّز مخصوص،

[٢]: أو لا.

فعلى الأوّل يلزم خلاف الفرض، فإنّ الاختصاص بالحيّز لا يكون إلّا

لمناسبة، وتلك المناسبة ليست إلّا الوضع المخصوص الحاصل بالحركة، أو أوّل

١. د: + والإشارة إلى أن لها صوراً نوعية غير الجسميّة

٢. د: - اعلم أن ... الصورة و

٣. د: - هي

الحدوث كما علم فيما سبق من الفنون.

و أمّا إن يعرضها المقدار وهي ليست في حيّز مخصوص [الف]: فإمّا أن لا يكون في حيّز؛ [ب]: أو يكون في كلّ حيّز. والكلّ ظاهر البطلان، ويلزم خصوصاً لحوق المقدار لها تدريجاً أن ينبسط في الجهات، فتتميّز فيها جهة عن جهة<sup>١</sup> فيكون ذات وضع، هذا خلف.

[البرهان الثاني]

وأيضاً: لا يخلو [الف]: أمّا أن يكون وجود الهيولى وجود قابل فقط، [ب]: أو يكون لها وجود خاص متقوم بذاته بلا كمّ ولا حيّز<sup>٢</sup>، ثمّ يلحقها القبول، ويجعلها المقدار الجسماني قابلاً للتحيز والتجزّي.

فعلى الأوّل ظاهر أنّه لا يمكن تعريضها عن الصورة.

وأمّا على الثاني؛ فلا يخلو [١]: إمّا أن يكون ذلك الوجود الخاصّ الوجداني من نفس الهيولى من حيث هي، [٢]: أو لا، بل من صورة موجبة لها الوحدة دون التعدد والانقسام.

فإن كان الأوّل، لزم أن ينعدم جوهرها حين لحوق الانفصال لها، إذ لم يبق لها حينئذٍ ذلك الوجود الوجداني الذي لم يكن به قابلاً للتجزّي.

و إن كان الثاني، كانت لها صورتان: يكون باحديهما بحيث ليس في قوّتها القربية أن يتكثّر؛ وبالأخرى بحيث في قوتها القربية أن تتكثّر، فلا بدّ من أمر مشترك بين الصورتين، ولنفرضها تارة في المرّة الثانية أنّها تكثّرت فصار الإثنين، ثمّ فرضنا<sup>٣</sup> الإثنين قد خلعا صورتيهما وتجرّدا، وأخرى أنّ الكلّ قد تجرّد عن الصورة.

فنقول<sup>٤</sup>: لا يخلو [الف]: إمّا أن يكون بين الكلّ إذا جرّد، وكلّ من هذين

١. د: - فيتميّز فيها جهة عن جهة

٢. د: - بلا كمّ ولا حيّز

٣. د: فرضناها

٤. هذه الفقرة إشارة إلى ما قاله الشيخ: «فلنفرض الآن هذا الجوهر قد صار بالفعل اثنين... فلا يخلو إما أن يكون هذا الذي يبقى جوهر... أو يخالفه...» وبعض الشراح قد عدّ هذه الفقرة وما بعدها برهاناً ثالثاً في المقام.

الجزئين - إذا جرّدا - مخالفة؛ [ب]: أو لا.

فإن لم تكن مخالفة، لزم أن يكون حكم الكلّ والجزء واحداً من كلّ وجه، وحكم الشيء وحيداً ومقروناً واحداً من كلّ وجه؛ والضرورة قاضية ببطلانه. وإن كان بينهما اختلاف، فلا يخلو: [١] إمّا أن يكون بأنّ أحدهما معدوم والآخر موجود، [٢] أو باختصاص أحدهما /MA9/ بكيفيّة أو مقدار ليس للآخر.

فعلى الأوّل نقول: لم يعدم الأوّل إلّا انعدام الصّورة، فلا بدّ وأن ينعدم<sup>١</sup> الآخر. وعلى الثاني نقول: لا يمكن ذلك؛ لأنّ الطبيعة واحدة، ولم يعرض إلّا مفارقة الصورة وما يلزمها، فلا بدّ وأن يكون ما يختصّ بأحدهما يختصّ بالآخر. فإن قيل: هذان الإثنان إذا جرّدا صاروا واحداً. قلنا: لا يمكن ذلك، إذ لا يخلو [١] إمّا أن يكون كلّ منهما موجوداً حين يتحدان؛ فهما بعد اثنان.

[٢]: أو يعدم أحدهما، فكيف يتّحد المعدوم بالموجود.

[٣]: أو يعدمان، ويحدث ثالث، فهما يفسدان لا يتحدان فلا بدّ من مادة مشتركة بين الفاسد والكائن، وكلامنا في نفس المادة لا ذي المادّة<sup>٢</sup> ويلزم خصوصاً إذا تفاوتتا بالمقدار أن يكونا مصوّرتين حين فرضناهما مجرّدتين، هذا خلف.

[في إثبات المقام عن طريق التخلخل والتكاثف]

وبالجملة كلّ شيء يجوز أن يصير في وقت من الأوقات اثنين، ففي ذاته استعداد الإنقسام ولا يمكنه أن يفارقه، نعم قد يمنع منه مانع، وهذا الاستعداد لا يكون إلّا بمقارنة مقدار، فالهيولى لا تتعرّى عن المقدار فلا تتعرّى عن الصورة. واعلم<sup>٣</sup> أنّه لما كانت الهيولى كماً بالعرض لا بالذات، لم تكن لها خصوصية بقدر دون قدر وقطر دون قطر، بل نسبتها إلى الكلّ على السواء، وهكذا كلّ ما

٢. د: - فلا بدّ من ... المادّة

١. م: يعدم

٣. م: وأيضا

لا يتقدّر بالذات، فيجوز أن يصغر تارةً بالتكاثف ويكبر أخرى بالتخلخل، وهو مشاهد في مثل الماء إذا برد أو سخن، بل يجب أن يكون اختصاصها بمقدار خاصّ بسبب آخر غير ذاتها.

فنقول لابدّ وأن يكون ذلك السبب [١]: إمّا صوراً وأعراضاً لاحقة لها؛ [٢]: أو سبباً خارجاً بواسطتها؛ إذ لو كان سبباً خارجاً فقط، لزم أن يكون للأجسام كلّها مقدار وحجم واحد، لأنّه تكون نسبة هذا السبب إلى الكلّ على السواء، وهذا كاذب،<sup>١</sup> بل لا يكون لذلك السبب نسبة خاصة إلى مقدار خاص، بل نسبته إلى الكل على السوية، فلا يمكن أن يقتضي مقداراً خاصاً إلاّ بأمر ينضمّ إليه من قبل المادة.

فقد ثبت أنّ للمادة أمراً يوجب اختصاصه بمقدار معيّن، وهذا الأمر يجوز اختلاف في المواد نوعاً، ويجوز اختلافه شدةً وضعفاً وإن كان هذا قريباً من ذلك<sup>٢</sup>، إلاّ أنّه غيره عند المعتبرين.

#### [في إثبات الصورة النوعية]

وأيضاً: كلّ جسم يختصّ بحيز من الأحياز، ولا شكّ أنّ هذا الاختصاص ليس له من حيث هو جسم، وإلاّ لاشتراك الكلّ في ذلك الحيز، فليس إلاّ لصورة تخصّه<sup>٣</sup>.

وأيضاً MA10: كلّ جسم فامّا أن لا يقبل التشكيلات والتفصيلات، أو يقبلها بسهولة أو عسر؛ وليس شيء من ذلك إلاّ لصورة تخصّه. فالمادّة كما لا تفارق الصورة الجسميّة، لا تفارق الصورة النوعيّة، فالمادّة إذا جرّدت في الوهم عن الصورة، فقد فعل بها ما لا ثبوت له في الخارج<sup>٤</sup>.

١. د: - وهذا كاذب

٢. أي الاختلاف بالشدة والضعف قريب بالاختلاف في النوع

٣. د: تتخصّصه

٤. أي يمكن الإنفكاك بين الصورة والهيولى في الذهن دون الخارج

### [تلخيص] الفصل الرابع

في بيان أن الصورة شريكة علّة الهيولى  
لامعلولة لها ولا علّة برأسها

[توجد بين المادّة والصورة علاقة العلّية]

قد تبين ههنا أن المادّة لا تنفك عن الصورة، ومن البين أن الصورة لا تنفك عن المادّة، فلا يخلو:

[١]: إمّا أن تكون بينها علاقة الإضافة وهو محال؛ إذ ليس يعقل ذاتيها بالتقاييس، ولذا يثبت الصورة ويفتقر في إثبات المادّة إلى دليل، وتعقل المادّة مع الغفول عن الصورة؛ نعم، تكون بينها إضافة إذا اعتبر عروض الاستعداد للمادّة والكون مستعداً له<sup>١</sup> للصورة، وهذا التضائف لا يوجب التضائف بين الذاتين، مع أنّنا نعتبرهما موجودين، والاستعداد للشيء لا يضائفه موجوداً.

[٢]: وإمّا أن تكون بينها علاقة التكافؤ في الوجود فقط.

[٣]: وإمّا أن تكون بينها علاقة العلّية والمعلوليّة.

أمّا الأخير فهو المطلوب؛ وأمّا التكافؤ فلا شك أن الشئيين اللذين لا تكون بينهما علّية، لا يجوز أن يكون رفع شيء منهما /MB9/ علّة لرفع الآخر، فاللذان بينهما التكافؤ دون العلّية، يكون<sup>٢</sup> رفع كلّ منهما مع رفع الآخر<sup>٣</sup> ولا بسببه.

فنقول: لا يخلو [١]: إمّا أن يكون ارتفاع أحدهما موجباً لارتفاع أمر ثالث،

[٢]: أو واجباً عن ارتفاع شيء ثالث، [٣]: أو لا هذا ولا ذاك.

والثالث محال، لأنّه لا يخلو امتناع ارتفاع أحدهما إلّا مع ارتفاع الآخر، أمّا أن

٢. د: - بينهما علّية ... يكون

١. د: - و

٣. م: - و

يكون لماهيتهما أو لوجوديهما. فعلى الأول: يلزم أن يكون بينهما تضائف، وقد بان فسادُه. وعلى الثاني: لا يجوز أن يكون شيء منهما واجب الوجود، لما بان من أنه لا يكافؤ شيئاً في الوجود.

فكلّ منهما ممكن الوجود بالذات واجب الوجود بالغير، فلا يخلو ذلك الغير [١]: إمّا أن يكون الآخر، [٢]: أو أمراً آخر يكونان معلولين له، أو ينتهي إلى أمر كذلك. والأول<sup>١</sup>: يستلزم تضائفهما، وعلى الثاني: فلا يكون رفعه ممكناً إلا برفع ذلك الأمر الثالث الذي هما معلولاه، وهو خلاف الفرض، فبقى القسمان الآخران.

فنقول: أمّا الثاني منها فيوجب المطلوب، فأنّه لا يخلو مقارنتها [الف]: إمّا بأن يكون صدور كلّ منهما عن الأمر الثالث بواسطة الآخر هو الدور، [ب]: أو صدور أحدهما بواسطة الآخر<sup>٢</sup> دون العكس، وهو المطلوب. والأول أيضاً يوجب المطلوب، فإنّ إيجاب رفع أحدهما لرفع أمر ثالث يوجب رفعه رفع الآخر هو عليه العلة، فقد ثبت أنّه لا بدّ من أن تكون إحداهما علة للأخرى.

[البراهين الثلاثة في أنّ المادّة لاتكون علة للصورة]

فلنبيّن الآن أنّ أيّتهما علة، فنقول: لا يجوز أن تكون المادة هي العلة للصورة، [١]: لأنّ المادة هي المستعدة للصورة، والمستعدّ للشيء لا يكون علة له، وإلاّ لزمه دائماً.

[٢]: وأيضاً لا يجوز أن يكون الشيء سبباً لشيء ما لم يتحصّل له ذات، بل يجب أن يتحصّل ذاته أولاً، ثمّ يصير سبباً لشيء آخر، سواء كانت هذه الأوليّة زمانية أو ذاتية؛ سواء كان المسبّب أمراً مقارناً للسبب، أو مبائن؟ فلو كانت المادة سبباً للصورة لزم أن تكون متحصّلة بالفعل قبل الصورة، وقد ظهر بطلانه، وأنها لا يتحصّل إلا بالصورة.



[٣] : وأيضاً لو كانت المادّة بنفسها علّة لها لم يميز اختلافها مع اتّحاد المادّة، مع أنّها مختلفة، ولو كان اختلافها بسبب اختلاف أمور في المادّة، فهذه الأمور هي الصُّور الأولى.

#### [المادّة ليست بشريكة علّة للصورة]

وإن كانت المادّة مع شيء آخر علّة للصورة، فيكون إذا اجتمعت المادّة، وذلك الشيء حصلت صورة معيّنة في المادّة، ثمّ إذا حصل شيء آخر، حصلت صورة MB10/ أخرى مغايرة لتلك الصورة، فلا يكون حصول الصورة المعيّنة الخاصّة إلّا عن تلك الأمور المضمومة إلى المادّة، ولا تكون المادّة إلّا قابلة محضة لتلك الصور، فتكون علّة قابلة لها، وهي كذلك في الواقع. فبطل أن تكون المادّة علّة مؤثرة في الصورة، فبقى أن تكون الصورة هي العلّة للمادّة، ثمّ لننظر هل يكون الصورة وحدها علّة أو مع شيء آخر.

#### [في استحالة عليّة الصورة للمادّة منفردة]

فنقول: أمّا الصورة التي لا تفارق المادّة، فيحتمل أن تكون نفسها علّة، وأمّا الصورة المفارقة فكلّا، وإلّا لزم أن يكون تبدّل الصورة مستلزماً لتبدّل المادّة، فيلزم حدوث المادّة، فيلزم أن تكون لها مادّة أخرى، فإنّه من شأن كلّ حادث. فبقى أن يكون مع الصورة أمر آخر. فلا يلزم انعدامها بانعدام الصورة، إذ ذلك الأمر باقٍ<sup>١</sup> وتختلف<sup>٢</sup> تلك الصورة صورة أخرى مثل تلك في أن تصلح لأن تنضمّ مع ذلك الأمر، فيكونا معاً علّة لوجود المادّة وإن خالفها نوعاً وبهذه المخالفة يجعل الجوهر جوهرًا آخر، وكثير من الأمور الموجودة يكون وجودها بامرین: كالإضاءة، فإنّها لا تحصل إلّا بمفيد للضوء، وكيفيّة تجعل الجسم بحيث يكون الشعاع نافذاً فيه غير منعكس.

[الصورة المطلقة هي شريكة العلة للهيولى]

فإن قيل: كيف تبقى المادة مع انعدام الصورة، مع أنّ الصورة جزء علّتها وبانتفاء الجزء ينتفي الكلّ، وبانعدام العلة ينعدم المعلول؟ قلنا: ليس جزء العلة هو الصورة المعيّنة من حيث MA10/ إنّها صورة معيّنة، بل الصورة من حيث هي صورة مطلقة، ولا شك أنّ الصورة المطلقة باقية بتعاقب آحادها، فأنما تنتفي المادّة بانتفاء الصورة بلا عاقب. فإن قيل: مجموع ذلك الأمر والصورة المطلقة ليس إلّا أمراً واحداً بالعموم لا بالعدد، والمادة واحدة بالعدد، وعلة الواحدة بالعدد لا تكون إلّا واحداً بالعدد. قلنا: يجوز تعليل الواحد بالعدد بالواحد بالنوع المستحفظ آحاده بأمر واحد بالعدد، وهنا كذلك، فإنّ ذلك الأمر المقرون بالصورة واحد<sup>٢</sup> بالعدد تستحفظ به الصورة، فهو مفيد المادّة، ويشترط في إفادته اقترانه بإحدى الصور. فقد علم أنّ الصورة واسطة في تقويم الهيولى، فلا بدّ أن يتقوّم أولاً قبل المادة قبلية بالذات، سواء قامت بنفسها، أو بعلة المادة المستقبلية لها هذا.

[الصورة المقارنة للمادة لا تكون معلولة للهيولى]

وأما الصورة التي لاتفارق المادة، فنقول: لايجوز أيضاً أن يكون معلولة للمادة، فإنّها إنّما يستكمل بالصورة، فهي قابلة لها، فلا تكون موجبة لها، إذ الشيء من حيث قبوله لشيء غيره من حيث إيجابه له - فلو كانت المادة فاعلة للصورة - لزم أن يكون فيها شيء قابل وشيء فاعل، والقابل هي ذاتها كما عرفت، فالفاعل يكون أمراً مقروناً بها، فذلك الأمر صورة، فيعود<sup>٣</sup> الكلام فيها. فقد بان أنّ الصورة هي العلة للمادّة لكن لابنفسها، بل يشركه أمر آخر، وأنّ الصورة لاتفارق الهيولى من قبيل أنّ العلة لاتفارق المعلول لا من جهة أنّها يتقوّم بها، كيف، وهي علة لها؟ فإنّ العلة على قسمين، قسم يبائن المعلول، وقسم يقارنه، كما أنّ الجوهر علة للأعراض التي فيه.

الْمَقَالَةُ الثَّامِنَةُ  
ثَلَاثَةُ فُصُولٍ

الْمَقَالَةُ الثَّامِنَةُ  
سَبْعَةُ فُصُولٍ

الْمَقَالَةُ الثَّامِنَةُ  
وَجَرَّدَ الْأَشْيَاءَ مِنَ التَّوَرُّدِ الْأَوَّلِ وَالْأَوَّلِ الْأَوَّلِ  
ثَلَاثَةُ فُصُولٍ  
خَمْسَةُ فُصُولٍ

# فصول المقالة الأولى

فما فيه فصول

الفصل الأول في اشتراك المذهب في صوغ الفلاسفة للأولى لتبين انتفاء  
العلوم في الفصل الثاني في بحصول موضوع هذا العلم في الفصل  
الثالث في منفعته هذا العلم وتزنيته وأسمائه في الفصل الرابع في جملة  
مبانيه في هذا العلم وفهرست الفصول في الفصل الخامس  
في الدلالة على المرجح والشئ واقسامها الأولى بما يكون فيه تشبيه على  
العرف في الفصل السادس في فائدة القول في واجب الوجود  
والممكن الوجود وأن الواجب الوجود كإلهه وأن الممكن الوجود معلول  
بأن الواجب الوجود غير ممكن في الخير في الوجود كالمتن في الخير فيه  
المتن في السامع في أن وليه في الوجود وله ما في المتن في  
المتن في دار الخلق والصرف وللوفيق أول أهله في دار البراءة والآخرة

المقالة الأولى

استأطاع موضوع الفلسفه الأولى ليستل انتباه العلوم

وادركه فقال الله ولى الرحمة والوفيق ما وزدنا ما وحازنا من معاني  
 العاوى المسطقة والطسعة والزناصة والحجى ان يسرع ويعرف المعاني  
 الحكمة ويبدى مستعجب الله فنقول ان العلوم الفلسفة كما قد استمر  
 اليه في مواضع اخرى من الكتب يستعمل في النظرية والى العملية وقد استمر الى الفرق  
 بينهما وذكر ان النظرية هي التي يطلب فيها استعمال القوة النظرية من النفس  
 حصول العمل بالفعول والى حصول العلم بالنصوري والتصديقي فاما في الفلسفة  
 هي ثمانية اعمالها واحوالها فليكون الغاية فيها حصول راي واعتقاد ليس زائلا  
 واعتقاد في كيفية عمل او كيفية مداعلة من حيث هو منذ اعمل  
 وان العملية هي التي يطلب فيها أولا استعمال القوة النظرية لحصول العلم  
 النصوري والتصديقي فاما في اعمالها يحصل منها ثمانية استعمال القوة  
 العملية بالاحلال وذكر ان النظرية تنحصر في اقسام ثلاثة في الطبيعة  
 والالهيّة والاربع موصوعها الاحتمال من جهة ما هي محركة  
 وساكبة وجميعا عن العوارض التي تعرض لها الذات من جهة وان العلميّة  
 موصوعها ثمانية محركة عن المادة بالذات واما موزونهم والحق

في حجرها والحوص على مقنن في نوحها القواد من كل وجهها والحيات  
 اسباب المضار من كل وجه حتى شيع ذلك وصول اصدلها بطله  
 لانه الى سكرابه او شعله عن اسباب الضار الاخرى في الحيزه  
 من اليد مغلوها الى الحق هو اصاعه من الانسان بغيره وعمه  
 والصلاحه ونقاياه الى وقت استكمالها ولان الدواعي شهوات  
 وعصية وتذبذبها والاضايل ثلاث هي التوسل في السهو ايلت مثل  
 لذه النكاح والمطعم والملبس والراحه وعين ذلك من المرات  
 الحسية والوهميه ومنها التوسط في الغصيان كلها مثل الحرفه  
 والعزم والرهقه والجهد والحسد وعين ذلك وفيما التوسط بين  
 التذبذب وزووس هذه الضايل اعمه وحكمه وشجاعته مجتمعه في العدا  
 وهي خارج عن الفضيله النظميه ومن احققها في الحكمة النظرية  
 فقد سعد ومن فاز مع ذلك الجواهر السنويه كان نصير ذك  
 انسابه او كان حل عاى عبيده لعل في وسلطان العلم

الارضى وخليفه الله فيها

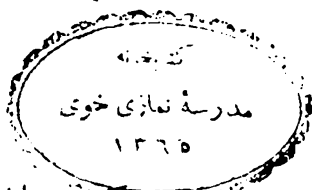
مر القرب الثالث عشر من كتاب الشفاء والخير تمامه حمله المانجر

وذلك بعدل في اولا الضلالات من ربح الاخرى من تسع حرم ماية  
 للجزء والحمد لله وصوله الى سيدنا ومولانا محمد النبي والوالا اامين  
 وسبيل الانزال





طلب الموضوع الفلسفة الاولى



بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين وما يوفى الا الله

المقالة الاولى الفصل الاول في طلب موضوع الفلسفة الاولى للفتن انفسه في العلوم

واذ نفس الله الى الرحمة والوفى ما ورد ناما وجبا براده في معاني العلوم المنطقية والطبيعية والرياضية فبالحق

ان شئ في تعريف المعاني الحكيمه فينتدى مستعين بالله مقول ان العلم الفلسفي كما في اشهر اليه في مواضع اخرى

من الكتب ينقسم الى النظرية والى العملية وقد اشير الى الفرق بينهما وذكر ان النظرية هي التي يطلب بها استكمال الفقه النظرية من الفس

لحصول العقل بالاعمال ولا يحصل العلم التصوري والتدقيق بامور ليست في عالمنا واما العمل فبالفكر والغاية بها حصول

رأي واعتقاد ليس راي واعتقاد في كفته على اكد فيه مبداء عمل من حيث هو مبداء عمل وان العلم في التي تطلب فيها الاستكمال

الفقه النظرية به حصول العلم التصوري والصدق بامور هي في عالمنا لمحصل منها انما استكمال الفقه العملية بالاخلاق وذكر ان النظرية

مختصة في استكمال ملكة في الطبيعية والعلمية والالهيية والطبيعية موضوعها الاحتمال من جهة ما في تحرك وساكين وخشاع

العوارض في بعض احوالها التي من شأنها ان تكون في موضوعها علمها ما هو في موضوعها من الماهيات بالذات واما ما هو في موضوعها

عنه فيها اجزا اخرى للعلم بما هو في موضوعها من الماهيات بالذات والالهيية بحث عن الامور الفاعلة للمادة والقوى والقدرة

وذلك سمعت ايضا ان الالهى هو الذي يبحث فيه عن الاسباب الاولى للوجود الطبيعي والعلمي وما يعلم بها عن سبب الاسباب بهذه المبادئ

وهو الاله تعالى اذ هو الذي قد رما يكون في وقت عليه مما سلف لك من الكتب والمشير لك في ذلك ان الموضوع للعلم الالهى ما هو الحقيقة

الاشارة حثت كتاب البرهان من المطران في ذكره ما في ذلك ان سائر العلوم قد كان في موضوعها اشياء هي المطلوبة

ومبادئ مسلكه منها بولك البرهان وانما يستحق حق التحقيق ما الموضوع لهذا العلم وهل يوزنات العلم الاولى حتى يكون المراد

مع ربه فلهذا وانما في معنى آخر وانما في كنه جميع ان ما هنالك فلسفة بالحقيقة وفلسفة اخرى وانما في كنه كبادي سائر العلوم وانما

في الحكمة بالحقيقة وكنت سمع بان الحكمة هي افضل علم افضل معلوم واخرى الحكمة هي المعرفة التي هي معرفة الله تعالى

واخرى العلم بالاسباب الاولى لكل وكنت لا يعرف ما هذه الفلسفة الاولى وما هذه الحكمة وهل هي المبادئ والصفات الذات الصانع

واحدة والصفات التي رسم بها الحكمة هي صفات صناعية واجه في هذه الصناعة وقد علم ان كل علم موضوع خاصه بل هي في الموضوع

لهذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم

ان يكون ذلك في موضوعه وكل علم هو موضوع في العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم

ووجود الاله تعالى في العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم

في هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم

لا يجوز ان يكون مطلوب في علم آخر ان العلوم الاخرى اما خلقية واما استعملية واما طبيعية واما رياضية واما منطقية

وليس العلوم الحكيمه علم خارج عن هذه القسمة وليس في شئ منها بحث عن اشياء الاله تعالى اذ لا يجوز ان يكون ذلك

واستعرف هذا الذي ناما لاصول كبرت عليك ولا يجوز ان يكون ذلك غير مطلوب في علم آخر لانه حينئذ يكون غير مطلوب

في علم البتة فكونا ما يتنقسه واما ما يوسع عنه بالخطر وليس في نفسه ولا هو ما يوسع عنه فان عليه ذلك

ثم المستأوس عن سبانه كيف في تسليم وجوده في العلم ما هو في موضوع هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم

من جهة وجوده والاخر من جهة صفاته فاذا كان البحث عن وجوده في هذا العلم ما هو في موضوع هذا العلم

من العلوم اثبات موضوعه وسيلك عن قرب الضم ان البحث عن وجوده لا يجوز ان يكون في هذا العلم اذ ليس لك حال هذا العلم

فقد بينا ان العلم الفلسفي هو العلم الذي يبحث في الوجودات الاولى...

الفقول... في طلب موضوع الفلسفة الاولى...

الفلسفة في اللغة اليونانية... هي العلم الذي يبحث في الوجودات الاولى...

هذا... من ممتلكات الحكيم الطوسي و تصحيحاته

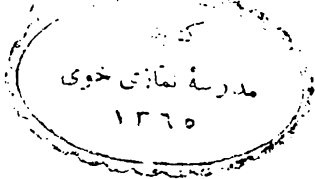
الشفاء (الاهليات)، نسخة «س».

من ممتلكات الحكيم الطوسي و تصحيحاته



ولين الشعر وخشونه ودمه وغلظه وسواده وبياضه وعلمه الشيب الذي يعرض للشعر كما علمت تولد من خار دخاني  
 وتخرط في المتأخر منعقد مكرن مادة الطبيعة فيه الفضله الدخانية والاله السامر وفي كالمشباب وهذه الفضله  
 الدخانية ان كانت كثيفة كثف الشعر وان كانت لطيفة لطف الشعر واذا كان للبلد كثيفة كانت هذه الفضله كثيفة  
 فكان مقدار السيب الكثافة وكانت النافذ الصل غير ملتجمة بل متوسعة اتساع العيب فيما يستشعر من الجلود وكان  
 ذلك الصل سبب الكثافة واما الجلود فقد يكون لاشوا المادة حتى تعرض للشعر من طبعه ما تعرض له من حراره لو علمت  
 في الجلود وقد يكون لاختلاف حر كمال النار الذي ينقذ منه الشعر وقد يكون لاشوا الكثر الثقب مهندم شكله كماله  
 ويحججه والسبب بطله منع لظن ذلك السواد لافراط ما من الحراره والمصوبه لفتاجه ما والشقرة للاغلال وربما كان السواد  
 والتجعد سبب شدة حر الهواء الخارج مخترق الشعر وسعلقل وقد سغرت جميع ذلك في البلدان والسبب فيه قد يكون  
 بسبب رطوبه غير حراره ولا زجه دهنيه مغندي بها الشعر فتكسج فيه وهو الطبيعي وقد يكون بسبب جفاف  
 بلح الشعر باخذ منه دسومته ورطوبته التي لها يسود فينكسر وهذا ما تعرض في الامراض فاذا دبر النافذ عاد الى لونه  
 لاستمالة المادة الحية واما الشيخوخة من ان يرجع له المادة الملامية وقد تغيرت الحراره الغريزية واما الصلح معروض  
 اذا حث الدماغ ويتبدى من مقدمه لان عاه اوسع وما دته اربط والارطب قبل للخنيف لخلخله فهو لشدة الحراره الطبيعية  
 الى فيه تنقص ولحمته يتبخر عن العظم ولا يستقي منه العظم مادة خانية بعد لها وانما فان المشام على محل متخلل منها  
 المفدار الذي يتخثر واما النساء فطبا عن اربط وجلودهن اربط ومسامهن اضيق والخصيل ان اشبه بهن فلا صلحور اكثر  
 الشعر شمل ولا ثم يبيض والاشقر سر سخر في الاكثر لانه اقرب من البياض ولم الشحم الاسود اطيب من لحم مشاركه  
 في النوع اذا كان ابيض لانه ابيض واللحم الذي على السواد من البلق اطيب من اللحم الذي على البياض منه والشعر في غير الانسان  
 يتبع الجلد فيسود على الجلد الاسود ويبيض على الجلد الابيض واما سبب ثقل الصوت وجذته وجرارته وخيايه فاعلم  
 ان ثقل قد يعرض للقوة وقد يعرض للضعف فانه اذا عجزت اله الصوت من الحيوان عن تقطيع الهواء الكثير وحركه سرعه  
 فحركه بطيء كان الصوت ثقيل للضعف مثل ما يكون اصوات الجاجيل انقل واصوات انقل من اصوات الثيران وكذلك الذي  
 املا قصبه رثه بنواز رطبه فان قطعت الهواء اخذت منه قليلا وتصرقت فيه تصرقا جيدا من القوق كان الصوت حادا سبب  
 الضعف ولهذا ما عند اصوات السباع والناقبين واما اذا كانت الاله بقوى لشدة القوة على حركه الهواء الكثير كان الصوت  
 ثقيل للقوة واما حديث الانسان منها فها فقد علمت في مواضع اخرى هذا آخر هذه المقالة وهو الآخر كتاب  
 الحيوان من الطبعيان من كتاب الشفاء ه والحمد لله العلي الكبير والصلاه والسلام على سيدنا محمد النبي وعلى اله واصحابه اجمعين

البقرة



الشفاء (الالهيات)، نسخة «س».

من ممتلكات الحكيم الطوسي و تصحيحاته

الحمد لله رب العالمين وصلواتي على محمد وآله الأكرمين اجمعين  
 الفقه الثالث عشر من كتاب الشفاء في الآيات عشر مقالات المقالة الأولى  
 في ابتداء طلب موضوع الفلسفة الأولى بسببنا ابتداء في العلوم و  
 اذ قد وقفا الله نعم ولى الرحمة والتوفيق فاوردنا ما وجب ابداءه من معاني  
 العلوم المنطقية والطبيعية والرياضية فيما لم يحرق ان نخرج عن تعريفها  
 الحكيمه فبقينا سنسعيين بالله فنقول ان العلوم الفلسفية كما قد  
 اليه في مواضع اخرى من الكتب تنقسم الى النظرية والى العملية وقد ايسر  
 الى الفرق بينهما وذكر ان النظرية هي التي يطلب فيها استكمال القوة  
 النظرية من النفس لحصول العقل بالفعل وذلك بحصول العلم  
 المتصورى والمصدق بجملة امور ليست هي باهنا اهلنا واحوالنا  
 فتكون الغاية فيها حصول راي واعتقاد اسررنا واعتقاد في كيفية  
 عمل او كيفية مبداء عمل من حيث هو مبداء عمل

الشفاء (الإلهيات)، نسخة «م»



الفصل العاشر من كتاب القفا تصيف الشيخ الرئيس ابن علي عبد الله سينا البخاري

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

۱  
 ۲  
 ۳  
 ۴  
 ۵  
 ۶  
 ۷  
 ۸  
 ۹  
 ۱۰  
 ۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰



بعضها بعض میں جوہر معنی واحد نہی ۔

العدد:

[illegible]

البعلاسمي الطنفي لأهاريو

مخطط صدر المتأهين (الملاّ صدرا)

حاشية عالم الأرباب ولاناصد الشهاب  
 على الهيات كتاب الشفاء الشيخ ابي علي بن سينا  
 بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين



قوله وسره ان العلوم الفلسفية كما تشبه البراهين ذكر الشيخ الفصل الثاني من الفقه  
 الاول من جملة الاول ونوع المنطق ان العلم من الفلسفة ان يوقف على حقايق الاشياء  
 كما على قدر ما يمكن بها ان توقف عليه واشياء الموجودة اما بسبب وجودها فباعتبارها واما  
 بشأ وجودها باعتبارها فباعتبارها ومعرفة الامور التي من انفسها والى سبب حقيقة نظرية ومعرفة الامور  
 التي من انفسها سبب حقيقة علمية والفلسفة النظرية اما القانية فيها كتمثيل النفس ان يعلم فقط او  
 الفلسفة العلمية اما القانية فيها كتمثيل النفس لا بان تعلم فقط بل بان تعلم ما يعمل به فتعلم النظرية  
 فانها يتقارر ان ليس يعمل والعلمية فانها معرفة راي هو في كل النظرية اولي بان نسب  
 الى اراي انهي علم النظرية والعلمية بانها كراي العنا على طائفة علمية لتأنيته الشراي  
 في شرح الكلمات من قانون في ثمة هناك احد في تقسيم العلوم مطلقا فيق العدم اما نظرية او  
 غير متعلقة بكيفية عمل واما علمية متعلقة بها في المنطق وكلمة العلمية السبب على عدم الكمية والخيالية  
 كلها داخل في العمل المذكورين كما اننا باسرها متعلقة بكيفية عمل سواء كان العمل ذهنيًا فالمنطق  
 او خارجيا كالطب مثلا وانما فيها في تقسيم كلمة وهو المذكور ههنا وفي ذلك الموضع من كتاب المنطق  
 للشيخ في كتاب الطبقات منه وهذه التقسيم باعتبار الموضوع فالمنطق عندنا وعند من ثم شير  
 فيه اعيان في تعريف كلمة داخل في كلمة النظرية كما مال اليه الشيخ في اشارات وفي كلمة النفسية  
 دون العلمية في سبب كلمة الا لم يفسد الثانية التي ليس وجودها بقدرتنا وفتننا ومن في البحث  
 يعلم كيفية العمل الذي هو الفكر في ليس بزم من يتعلق العلم بكيفية عمل ان يكون ذلك العمل  
 موضوعه كما في كلمة واما العلمية واما علمية عن من اعتبره هذا الاعيان من التعريف فيكون المنطق  
 خارجا عن الفهمين جميعا ونالها ما ذكر في تقسيم الفلاسفة من انما اما علمية اي يتوقف حصولها

والمعنى ان العلوم الفلسفية كالتقريب والاشياء  
 والاشياء الموجودة اما بسبب وجودها فباعتبارها  
 واما بسبب اعتبارها فباعتبارها ومعرفة الامور  
 التي من انفسها سبب حقيقة علمية والفلسفة  
 النظرية اما القانية فيها كتمثيل النفس ان يعلم  
 فقط او الفلسفة العلمية اما القانية فيها كتمثيل  
 النفس لا بان تعلم فقط بل بان تعلم ما يعمل به  
 فتعلم النظرية فانها يتقارر ان ليس يعمل والعلمية  
 فانها معرفة راي هو في كل النظرية اولي بان نسب  
 الى اراي انهي علم النظرية والعلمية بانها كراي  
 العنا على طائفة علمية لتأنيته الشراي في شرح  
 الكلمات من قانون في ثمة هناك احد في تقسيم  
 العلوم مطلقا فيق العدم اما نظرية او غير متعلقة  
 بكيفية عمل واما علمية متعلقة بها في المنطق  
 وكلمة العلمية السبب على عدم الكمية والخيالية  
 كلها داخل في العمل المذكورين كما اننا باسرها  
 متعلقة بكيفية عمل سواء كان العمل ذهنيًا فالمنطق  
 او خارجيا كالطب مثلا وانما فيها في تقسيم كلمة  
 وهو المذكور ههنا وفي ذلك الموضع من كتاب  
 المنطق للشيخ في كتاب الطبقات منه وهذه  
 التقسيم باعتبار الموضوع فالمنطق عندنا وعند  
 من ثم شير فيه اعيان في تعريف كلمة داخل في  
 كلمة النظرية كما مال اليه الشيخ في اشارات وفي  
 كلمة النفسية دون العلمية في سبب كلمة الا لم  
 يفسد الثانية التي ليس وجودها بقدرتنا وفتننا  
 ومن في البحث يعلم كيفية العمل الذي هو الفكر في  
 ليس بزم من يتعلق العلم بكيفية عمل ان يكون  
 ذلك العمل موضوعه كما في كلمة واما العلمية  
 واما علمية عن من اعتبره هذا الاعيان من  
 التعريف فيكون المنطق خارجا عن الفهمين  
 جميعا ونالها ما ذكر في تقسيم الفلاسفة من  
 انما اما علمية اي يتوقف حصولها

الاشياء الموجودة اما بسبب وجودها فباعتبارها  
 واما بسبب اعتبارها فباعتبارها ومعرفة الامور  
 التي من انفسها سبب حقيقة علمية والفلسفة  
 النظرية اما القانية فيها كتمثيل النفس ان يعلم  
 فقط او الفلسفة العلمية اما القانية فيها كتمثيل  
 النفس لا بان تعلم فقط بل بان تعلم ما يعمل به  
 فتعلم النظرية فانها يتقارر ان ليس يعمل والعلمية  
 فانها معرفة راي هو في كل النظرية اولي بان نسب  
 الى اراي انهي علم النظرية والعلمية بانها كراي  
 العنا على طائفة علمية لتأنيته الشراي في شرح  
 الكلمات من قانون في ثمة هناك احد في تقسيم  
 العلوم مطلقا فيق العدم اما نظرية او غير متعلقة  
 بكيفية عمل واما علمية متعلقة بها في المنطق  
 وكلمة العلمية السبب على عدم الكمية والخيالية  
 كلها داخل في العمل المذكورين كما اننا باسرها  
 متعلقة بكيفية عمل سواء كان العمل ذهنيًا فالمنطق  
 او خارجيا كالطب مثلا وانما فيها في تقسيم كلمة  
 وهو المذكور ههنا وفي ذلك الموضع من كتاب  
 المنطق للشيخ في كتاب الطبقات منه وهذه  
 التقسيم باعتبار الموضوع فالمنطق عندنا وعند  
 من ثم شير فيه اعيان في تعريف كلمة داخل في  
 كلمة النظرية كما مال اليه الشيخ في اشارات وفي  
 كلمة النفسية دون العلمية في سبب كلمة الا لم  
 يفسد الثانية التي ليس وجودها بقدرتنا وفتننا  
 ومن في البحث يعلم كيفية العمل الذي هو الفكر في  
 ليس بزم من يتعلق العلم بكيفية عمل ان يكون  
 ذلك العمل موضوعه كما في كلمة واما العلمية  
 واما علمية عن من اعتبره هذا الاعيان من  
 التعريف فيكون المنطق خارجا عن الفهمين  
 جميعا ونالها ما ذكر في تقسيم الفلاسفة من  
 انما اما علمية اي يتوقف حصولها

نفس ثابتة وذلك بوجه من اللوازم الفاسدة وفيه اللازم يقتضي ذلك وهو الوجه  
 هو انه لو كانت النفس تنقسم الى سائر النسخ فاعلمنا عاقلها بها وسوى  
 بان اللزوم ان الواحد بعد بعينها امح لها حصولات متعده على ان الشيء  
 الواحد يحمل حصوله وانما هو واحد فكذا الجسم ووجوده على حال او موصوفات  
 وبالجملة فالذات واحدة لا لها الا وجود واحد وصورة واحدة وقد استند به ولها  
 نفس واحدة لم يطرع على لم يحصل لعمدا وانما انه يقتضي كون العقل الواحد مراتب صورة  
 نفس واحدة ان يعلم ملكة النفس جميع العلوم الى صور ذلك العقل لا يورث على  
 ذرة في الارض لانها كما هو شأن ذلك العقل وهو صحيح وثالث انه يلزم حدوث العقل المفارق  
 وهو صحيح وذلك لان في النسخ الوجود ان كونه صورة لنفس ان كان بعينه هو وجوده الذي كان ديانا  
 وفي النسخ الوجود حادث بل في النفس حادث كذا دل عليه البرهان في وجودها اول بالحدوث لان  
 وجود شيء لا يمتنع على وجوده متاخر عنه وان كان فيه بالعدد ولم يمتنع مع حال آفة وهو توجد انما هي  
 نوع واحد من كونه الفارق وهو ثابت استحقاقه وما يشبه ان يشاء وانما بالعدد يكون صورة  
 بل او كثيرة لانها لا يورث فيها بل ان يكونا بعينه متطابقا في تلك المادة وفي اول فروع تعلم بادل فاعلم ما ذكر  
 في الاستدلال على وجود الذات الخدرة في العقل بشرى بانه يلزم من ذلك ان يبقى النفس ان في غير حركة  
 ان كان ما ذكر موضع شدة هو ان يلزم من حقيقة صورة فعلية العقل بشرى بانه يتأثر العقلة البشرية فافرق  
 لكان ان يكون في واحد صورة لمواد كثيرة فعلية او خاضعة لانها لا يورث فيها فثارت في دفع هذا الاستدلال  
 بانه يلزم بادل تفكر واحال ما نال المذكورة علم النفس كونه في سائر ما من مباحث المهمة ولا شك  
 ان حقيقة صورة واحدة بالعدد او كثيرة اولى سوا كانت المواد مؤثرة فيها او لا سوا كانت المواد صائبة  
 او نفي وتلست هذا النوع ان كثير من الناس ظنوا ان الكمال الطبيعي كنهه ان لا يسطر

والذي يقا

فقد آثر من عدم او مخصوص او غيرهما او واحد بالعدد او بوجده مواد كثيرة

وان المفقود منه في الزمان هو عين الوجود

كنت هذا الكتاب (في الخارج) المسمى شرح الشفاء من تصنيف

اكمل الكمال والفصل الفصل الاول في بيان حقيقة النفس

على مضايل ومعارف الكمال جامع المعقول والمفكر

حاول الفروع والبيد تدارك الجهل والجهل

الذي هو ملاك الحقيقة في الوجود

والله اعلم بالصواب

الحمد لله



5

۳۲۷ شماره

A high-contrast, black and white photograph of a textured surface, possibly a wall or ceiling. The image shows a grid-like pattern of dark, irregular shapes against a lighter background, suggesting a tiled or paneled surface. The lighting is very bright, creating a stark contrast between the dark and light areas.

[illegible]

نسبہ جو وقت بہ وقت

10

تو که منزه از ان علوم العالیه و فی سبیل رسیدن و ذکره از شیخ فی الفصل الثانی

الاشياء على قدر ما يكون من القوة والاشياء الموجودة اما ليس

وَجَوِّدَ بِأَحْيَارِهَا وَفُعِّلَ بِمَا شَاءَ، وَجَوِّدَ بِأَحْيَارِهَا وَفُعِّلَ بِمَا شَاءَ وَمَعْرِفَةُ الْأُمُورِ الْمُرَكَّبَةِ

الاول سيمر حكمه نظريه ومعرفه الامور من القسم ان حكمه عليه الفلسفه النظرية انما الغايه

فها يكمل النفس بان يعلم خطأ والفساد في العلم بالغاية فيها يكمل النفس بان يعلم خطأ

ملک ان علم حاصل فرماید و فی الحال فاضل و مجتهدان مع فرمایند و فعلی فاضل و اولی این

فيسلك الرأي المستحسن من النظر والعلم في إعلان الاشتراك الفاعل كما يلي

علاوة على ذلك في شرح الكتاب من قانون في علم معان حد في تقسيم العلوم مطلقا

فقطرة ان في متعلقه كغيره العمل واما انك متعلقه بها في المشا والكمية

والله اعلم بالصواب

معلمه کشف غار سرایان الیما، هنیا کالمنظرا و خا حیا و انظر مسئلا و ما هنا

الحمد لله المذكور هنا وفي ذلك الموضوع من القسط السفا ذكره الطيبيات

وہذا النسخ بامرنا بالبر والحق محمدنا وفضلنا المصطفى قد افان في تلافيف

تلك من داخل الحكمة النظرية كما قال الله سبحانه في السجرات وفي الحكمة النظرية

وَالْعَلِيَّةُ أَوْ لَيْسَ بِهَا أَعْمَالُ الْفَعُولَاتِ الشَّيْءُ الْمَرْبُوحُ وَحُجَّةُ الْبَعْدِ زَنَا وَاحْتِجَارًا

مجلس شورای اسلامی

۵  
 ۱۰  
 ۱۵  
 ۲۰  
 ۲۵  
 ۳۰  
 ۳۵  
 ۴۰  
 ۴۵  
 ۵۰  
 ۵۵  
 ۶۰  
 ۶۵  
 ۷۰  
 ۷۵  
 ۸۰  
 ۸۵  
 ۹۰  
 ۹۵  
 ۱۰۰  
 ۱۰۵  
 ۱۱۰  
 ۱۱۵  
 ۱۲۰  
 ۱۲۵  
 ۱۳۰  
 ۱۳۵  
 ۱۴۰  
 ۱۴۵  
 ۱۵۰  
 ۱۵۵  
 ۱۶۰  
 ۱۶۵  
 ۱۷۰  
 ۱۷۵  
 ۱۸۰  
 ۱۸۵  
 ۱۹۰  
 ۱۹۵  
 ۲۰۰  
 ۲۰۵  
 ۲۱۰  
 ۲۱۵  
 ۲۲۰  
 ۲۲۵  
 ۲۳۰  
 ۲۳۵  
 ۲۴۰  
 ۲۴۵  
 ۲۵۰  
 ۲۵۵  
 ۲۶۰  
 ۲۶۵  
 ۲۷۰  
 ۲۷۵  
 ۲۸۰  
 ۲۸۵  
 ۲۹۰  
 ۲۹۵  
 ۳۰۰  
 ۳۰۵  
 ۳۱۰  
 ۳۱۵  
 ۳۲۰  
 ۳۲۵  
 ۳۳۰  
 ۳۳۵  
 ۳۴۰  
 ۳۴۵  
 ۳۵۰  
 ۳۵۵  
 ۳۶۰  
 ۳۶۵  
 ۳۷۰  
 ۳۷۵  
 ۳۸۰  
 ۳۸۵  
 ۳۹۰  
 ۳۹۵  
 ۴۰۰  
 ۴۰۵  
 ۴۱۰  
 ۴۱۵  
 ۴۲۰  
 ۴۲۵  
 ۴۳۰  
 ۴۳۵  
 ۴۴۰  
 ۴۴۵  
 ۴۵۰  
 ۴۵۵  
 ۴۶۰  
 ۴۶۵  
 ۴۷۰  
 ۴۷۵  
 ۴۸۰  
 ۴۸۵  
 ۴۹۰  
 ۴۹۵  
 ۵۰۰  
 ۵۰۵  
 ۵۱۰  
 ۵۱۵  
 ۵۲۰  
 ۵۲۵  
 ۵۳۰  
 ۵۳۵  
 ۵۴۰  
 ۵۴۵  
 ۵۵۰  
 ۵۵۵  
 ۵۶۰  
 ۵۶۵  
 ۵۷۰  
 ۵۷۵  
 ۵۸۰  
 ۵۸۵  
 ۵۹۰  
 ۵۹۵  
 ۶۰۰  
 ۶۰۵  
 ۶۱۰  
 ۶۱۵  
 ۶۲۰  
 ۶۲۵  
 ۶۳۰  
 ۶۳۵  
 ۶۴۰  
 ۶۴۵  
 ۶۵۰  
 ۶۵۵  
 ۶۶۰  
 ۶۶۵  
 ۶۷۰  
 ۶۷۵  
 ۶۸۰  
 ۶۸۵  
 ۶۹۰  
 ۶۹۵  
 ۷۰۰  
 ۷۰۵  
 ۷۱۰  
 ۷۱۵  
 ۷۲۰  
 ۷۲۵  
 ۷۳۰  
 ۷۳۵  
 ۷۴۰  
 ۷۴۵  
 ۷۵۰  
 ۷۵۵  
 ۷۶۰  
 ۷۶۵  
 ۷۷۰  
 ۷۷۵  
 ۷۸۰  
 ۷۸۵  
 ۷۹۰  
 ۷۹۵  
 ۸۰۰  
 ۸۰۵  
 ۸۱۰  
 ۸۱۵  
 ۸۲۰  
 ۸۲۵  
 ۸۳۰  
 ۸۳۵  
 ۸۴۰  
 ۸۴۵  
 ۸۵۰  
 ۸۵۵  
 ۸۶۰  
 ۸۶۵  
 ۸۷۰  
 ۸۷۵  
 ۸۸۰  
 ۸۸۵  
 ۸۹۰  
 ۸۹۵  
 ۹۰۰  
 ۹۰۵  
 ۹۱۰  
 ۹۱۵  
 ۹۲۰  
 ۹۲۵  
 ۹۳۰  
 ۹۳۵  
 ۹۴۰  
 ۹۴۵  
 ۹۵۰  
 ۹۵۵  
 ۹۶۰  
 ۹۶۵  
 ۹۷۰  
 ۹۷۵  
 ۹۸۰  
 ۹۸۵  
 ۹۹۰  
 ۹۹۵  
 ۱۰۰۰

٥٠٢

في

قدس سره ان العلوم الفلسفية ما قد اشير اليه الخ ذكر الشيخ في الفصل الثاني  
من الفن الاول من الجملة الاولى وهي المنطق ان الغرض في الفلسفة ان يوقف  
على حقايق الاشياء كلها على قدر ما يمكن ان يكون ان يقف عليه ولا يشك في الموجود  
اما ما ليس وجوده باختيارنا وفعلنا فهو الامور التي من القسم الاول التي حكمه نظر  
ومعرفة الامور التي من القسم الثاني هي حكمه عليه والفلسفة النظرية اما الغاية منها  
تكميل النفس بان يعلم فقط والفلسفة العملية اما الغاية منها تكميل النفس لا  
بان تعلم فقط بل بان يعلم ما يعمل به فتعمل فانظرية غايتها اعتقاد امر اي ليس يعمل  
العملية غايتها معرفة امر اي هي العمل فانظرية اولها ان ينسب الى الراي انه يعلم ان  
النظري والعلمي يستعملان بالاشراك الصانع كما يشه عليه العلامة الشيرازي  
في شرح الكليات من قانون في ثلثه معان لحدوها في تقسيم العلوم مطلقا فيق  
العلوم اما نظرية اي غير متعلقة بكيفية عمل واما عملية متعلقة بها فالمنطق و  
الحكمة العملية والطب العملي وعلم الكتاب والحياطة كلها داخل في العمل المذكور  
هناك لانها باسرها متعلقة بكيفية عمل سواء كان العمل ذهنيًا كالمنطق او  
خارجيًا كالطب مثلا وبانها في تقسيم الحكمه وهو المذكور ههنا وفي ذلك المعنى  
في كتاب المنطق المشفاه وفي كتاب الطبيعيات منه وهذا التقسيم باعتبار امور  
في المنطق عندها وعند من لم يعتبر قيد الاعيان في تعريف الحكمه داخل في الحكمه  
النظرية كما قال الشيخ في اشارات وفي الحكمه المشتركة دون العملية اذ ليس تحجب  
عن المعقولات الثانية التي ليس وجودها بقدرتنا واختيارنا ومن ذلك البحث

اليه

العلم جزئ لأنه يقتضيه بسببه إلى كل موجود فن تأمل في هذا الأصول عرف أن الأصل لا يقتضيه مطلق  
 إلا في هذا العلم اذ تبين لك من حال هذا العلم انه يثبت عن الملائكة فيه اشارة  
 الا ان اثبات المبدأ الأعلى لا يجوز ان يكون مطالب العلم الكلي لا تلتبس امر عاماً فيجب  
 ان يكون العلم بجزء من هذا العلم الأعلى فكما ان علم النفس من حيث هو مبداء امر كجزء  
 من العلم الطبيعي وأما النظر فيما يخصها من حيث هي فمفارقة الذات فانه يتعلق بالعلم  
 الناظر في احوال المخلوقات كذلك النظر في مبداء جميع الموجودات من حيث هو مبداء جزء من  
 العلم الأعلى وأما النظر فيما يخصه من حيث هو فانه يتعلق بالنظر في العلم الذي  
 موضوعه المفارقات وهو العلم الذي ينظر إلى الامور المجردة عن المادة والحاصل الذي  
 عمومه عموم الوجود والواحد لا يجوز ان يكون العلم بالاشياء التي تحت جزء من علمها  
 ليست ذاتية له من احد وجهي الثاني المنكسر في كتاب البرهان ولا العام يوفى في حد ذاته  
 بل يجب ان يكون العلوم الجزئية اجزاء منه وانما يجب ان يكون سائر العلوم تحت العلم  
 الناظر في الموجود بما هو موجود والواحد بما هو موجود والواحد بما هو واحد والفرق  
 حاصل بين كون علم جزء العلم احرى وكان تحت ولا ان لا موضوع اعرضها فلا يجوز ان يكون  
 العلم الناظر فيها تحت علم اخر ولا جزء له كان عربياً من الطبيعات الاولى في كنهه  
 ما ذكرناه كما مر لا نسا اذ يطرق اثبات المطالب العربي عن علم في ذلك العلم لم يضيظ احرى  
 العلوم واهلها فيدخل بعض العلوم في بعض ومختلط ومن ذلك القيل ايضا اثبات كثره  
 المركبات العقلية في علم السما والعالم من الطبيعة واثبات النفس المجردة للانسان في علم  
 المركبات العنصرية منه والوجه في الجميع ما ذكرناه كلما اذ بعضها الاول مجرد والثاني  
 مرفوع بالكلية مرفوع نعت لما عدا المضاف من افراد المضاف اليه كما في قوله نعم خالق كل شيء  
 والله على كل شيء قدير وقولنا الارض تحت جميع العناصر والمحدد فوق جميع الافلاك الا  
 واحد منها وهو الفاعل للكل وانما لم يمكن القول بكونه موضوعا لهذا العلم لما مر من اليان  
 انقاد في بعض النسخ لا واحد منها اى السبب الفاعل بخصوصه كما مر وان واحد من الارزبة  
 والمراد انه لا اختصاص لواحد من الاسباب القصوى بكونه موضوعا لهذا العلم بعد غيره  
 ليست من الاعراض الخاصة بالاسباب بما هي اسباب اء والمراد ان مثل الكثرة والجزئية والقوة  
 والفصل وان متع ان يكون كل من احوال الاسباب بما هي اسباب الا انها ليست مختصة بها الا انها

كما

ابى الله الرحمن الرحيم  
 سألنى شفاء من المتاعب الرياضية والكدورات الطبيعية  
 التسويات النطقية والباحات المنطقية بأشراق أوار حكمتك القدسية  
 بهارى صور لايشأ تحايقها مشهياً بأشارات غياث الورى كمالين و  
 الذى لا زال ناصر شريعته منصوباً ولواؤه بالنصر منشور من سبع كلامه  
 عرف الحكمة شفاء القلوب ومن اطاع احكامه فله الجاه من المهلكات  
 الصوب وبعد فان الفقير الخفير غياث المشهور عنصوري  
 انى بعد فراغى عن تكميل رياض الرضوان وتقرير قواعد الحكمة باوضح بيان  
 تبيان ولاستقصا فى اقتضاها قول القدا وأراء الحكماء ومجهرها  
 حمزه الرئيس والشفاء وما أورد عليه لناخرون الناظرون ولا يتكلمون  
 استقرارى تذكرة لاجق مولا بشب تجليات كاشفة اغشالات خيالها

حاشية الهيات الشفاء، للدشتكي

(شفاء القلوب )



## باب السبب

بسم الله الرحمن الرحيم  
 الحمد لله رفع سرادق القديس من سمات القوة والقضاء وزين سموات المملوكات بكوكب العز والفرقان من الأبرار  
 جسم احسانه وعظيم بهانه والشكر لمن يقر حقائق عقول الكاملين وروا عن طوب الواصلين من جلال البروق والبروق والبروق  
 العلم والبروق التي نبت فيها اشجار حكمة الاكلين شكرها ينبغي لكون وجهه ودين جلاله من فضة للسلطان كنجرة يخرج من  
 طوبى تبت بالدهن صبيح الاكلين الذين اقتطعوا الى الكليات الدانات ولتتأق عقولهم الى اللذات الحقيقية وتاهت  
 ضلالتهم في هذا عظيم الملك وللملكوت ثلاث سرورهم في ابدانهم حبة العزة والخبروت فخلطوا بين الناسوت ورواها  
 الى اللاهوت في طينته وبقوا الوجوه ورضي كل منهم بقضاء معبوده فحلت لهم الذلات وتحويت عندهم المتعلقا ولم تطلع عندهم  
 الا الى التحصيل اقرب الى الله تعالى وما حيرت السهم الا بذكر الحق بلو في لهم وبشرى من دق فذلك كان بار تجوز بلوا في اشراف  
 مراتب الواصلين الى اعلى مدارج الانس انصار من في ارفع حاج القدس محمد الذي اشرق في ما النبوة بين افاضل في رايها  
 الراس الصمد فلذا اختار من شجرة الانبيا واجبا من سلالة الاصفياء وجعله رحمة للعالمين الكاس نبي اواردهم بين الناس الطين  
 واله الواصلين تلوا في انواره الساكنين الى بايع السراور ولتتأق كاذبهم تعني ولولم تسمهم نار نور على نور بلوا في الله  
 لنور من يشاء عليهم من الصلوات انماها ومن الحجاب اسماها ودا ما لا يتأق بالانها في - نجوم سماها غاب كوكب  
 بلى كوكب تاوى اليه كوكبة احسان لهم احسانهم ووجوههم - دجى الليل حتى نظم النجوم ثاقبة امام نور فان اضرب عيار الله  
 الى حمة ربه على ادهان ارباب العرفان ويتلو على مدارك اسما الى العقل واصحاب الوجدان الذين تفجرت بنبياهم انهار عيون  
 الكشف والعبادة وتعطرت بانفسهم انهار فؤاد الاكلان ان شاقق المعرفة اشنع من ان يطير اليه كل ما ير وسرادق البصيرة آجب  
 من ان نجو حوله لكل سائر بما في فن الايمان كتاب الشفاء من لواعج يكشف بها بايع الحكمة الاعلى التي قلما يتفق عليها الاقفا  
 الحكماء واعظم الصلوات فبعون الله وحسن توفيقه ينهنا عن مراقدة الفضلة ولتجها لات واخر من انور وجهه من ظلمات الى الاوهما

واضحا

حاشية الهيئات الشفاء، للعلوي العاملي

(العروة الوثقى)







بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والفضل على خير خلقه محمد وآله الطاهرين أما بعد فان كتاب الهيئات  
من الشفاء كما ذكرته مراراً في المحصلين الذين نظر العلماء في مباحثه واشتغال بمطالعة والتدبر  
في دلائله وقد عني عليه غير واحد من الفضلاء والادكبا وشروحا وتعليقات مع الاهتمام شرحا  
اوجها فزيت ان ارب حواشي وتعليقات عليه فاصد بذلك تبين اعراض صاحب الكتاب ان  
من الحاجة الى التفسير وتبين في الزمت على نفسه ان وصل الى اعراض صاحب شرح وتعلق تدبر  
فيه فاصد اطلب الحق ما عدا في ازالة الهوى النفس راعيا لانصاف عابنا عن انصاف فان الى الله  
الرحي واليه المسترفان وجهه في صوابا اعرفت بذلك نصري وان كان لنفسه فيه نظروا  
اشرت الى ذلك وشرطت على نفسه ان اذا كان بعض في الكتاب مخالفا لما جملته وعقده لم تعرض  
بيان ذلك وتحقيقه فان العرض بان اعراض صاحب الكتاب وتفسير مقاصده والشرح غير الموجز والتفسير  
غير الدقيق والقيد فان عرض في النظر في السبل على غرة بهمة فيمخرنا وليغفر لنا فان معرفت بجله  
البضاعة من غير ظهور الباع في الضاعة وفي الله التوكل في كل حال وهو المستعان في المبدء والآل قوله  
اخذه في بعض النسخ انتم باليونان فيضققة هو وجوده وفي بعضها بالياء غير تبين انه ابراهيم هو الله عز  
سان العلوم المنطقية عند المرد بالتماما عليها التصورية والنقدية قوله وذكر ان النظرية هو ذكر ذلك  
في اواخر المتن حيث قال ان العرض في الفلسفة ان انصف على حاشي الاشياء كلها في قدر ما يمكن ان

حاشية الهيئات الشفاء، للسبزواري

12. 11/11/2000 06:45

موسم، ۱۳۸۵ - ۱۳۸۶

بسم الله الرحمن الرحيم

[illegible]



كل لازم ان يوافي حركة كل فلك الذي تشبه به جزء ويلزم من اتفاق حركات الافلاك كلها ولا يمكن  
ان يوافق الاطلاق لان طبيعة هذا الجسم يتفق للحركة من هذه الجهة مثلا من اليمين الى اليسار الى ان كان  
بما هي جبهة متساوية النسبة الى كل جهة وطبيعة الجسم بما هي طبيعة انا يتفق اينا معينا لا وسعا ولا كان  
من ذلك الوضع قريبا فيلزم الفرق في الافلاك ولا يمكن ان يكون ذلك لاختفاء طبيعة النفس الاختلاف  
الفرق فان الارادة تابعة للفرق ولا عكس والمالم يكن من جهة الاختلاف الفرع فاذا كان الفرع النسبة للجسم  
لزم ان لا يتجلى في جهة الحركة وكذا ان كان النسبة بحركة فان هذا الاختلاف في الفرع لا يجعله لا يتفق  
فقد بان من هذه الجهة ان مقصود الافلاك بحركاتها المخصوصة ليس لاشياء ما يغير جيبا بل هو افعالها  
خفية واختلافها باختلاف هذا المصنوع والنسبة اليها واسم الحركة الكل هو واحد وهو مبدأ الكل فكل ذلك يتفق  
بنفسها العقل وبواسطة الجسم تحل من واداءات جزئية موجبة لحركات جزئية وعقل هو بالنسبة الى النفس  
الفعال التي تقودها هذه العقول بعدد الحركات فان كانت الافلاك ذات الكواكب بدورها من الكواكب  
العقل الكواكب والآخر للكواكب التي يكون عدد العقول عشرة وان كان كل من حركتي الكواكب والكل حركتي  
للآخرى كانت عددها اكثر من ذلك العضد الرابع في اثبات ان العقل الاول هو  
هو العقل الحس بانيان من قولك فلك عقلا وان تحت العقل التسعة عقلا اخر من بعد عقول اولئك  
واجب الوجود مبدأ الكل ما عداه فاعلم انه لا بد له على بوجه لا ممل ان يكون من اوقية او من اوله ولذلك  
يجوز ان يكون من كذا في كذا فاعلم ان هذا قد بين في غيره من المبادئ فغير الطهر بحسب بان اخر هو ان  
فانما لا خلاف لزم التكرار في الرفع فانه يلزم ان يكون في شئ بسببه بقصد وهو مله بوجود الفضل  
اختصارا وخير منه الموجبة لذلك وصد فائدة بغيرها الفضل ولا يتوهم من انشاء الفضل ان  
افعال طبيعة لا لا بغيره من ولا رضى كيف وهو عقل محض بعقل ذاته وان سبب ذلك وان كان لا يبحث  
بغيره الكل وليس في ذاته ما يمنع ذلك او يكره وكل من هو كل من هو راسي بما يفيض عنه فهو عقل  
نظام الخيرة وان كيف ينبو ان يكون عقلا بالفضل ابدأ الا بما من القوة الى العقل وعقلا واحدا لا  
فيه ويلزم حفظ هذا وجود معقوله فانه قد عرف ان للشيء المعقولة عدة هي طر وقدرته واداءته  
فوجودها يوجبها فاما على سبيل اللزوم والى لوجوده ومقتله واذ كان كذلك وقد بين ان الو

منه في نفس هذا  
القول في قوله تعالى  
وكل من هو كل من هو  
رأسه في كل من هو كل  
من هو كل من هو كل  
من هو كل من هو كل

عون اخوان الصفاء على فهم كتاب الشفاء، نسخة «د».

مع حاشية المؤلف بخطه الشريف

‘Arabī were allowed to have their effect when Iran had definitely turned Shī‘ī, and this in the very capital of the new nation, Iṣfahān.

The names of Mīr Dāmād and Mullā Ṣadrā will be frequently heard during this Colloquium side by side with those of Ibn Bājja, Ibn Ṭufayl and Averroes. It is hoped that this unusual, simultaneous approach to two quite different “schools” of Islamic philosophy will cast some new light on what this philosophy is all about.

**Hermann Landolt**

“representative of God” (*khalīfat Allāh*) on earth to be directly inspired by God. It is not very difficult to see, then, what might have led to his execution in 587/1191 in Ayyūbid Aleppo, at the age of 36 solar years. All the more remarkable is the fact that the *ishrāqī* “leaven” kneaded into Avicennism by the young Shaykh continued to be active in further developments in the Muslim East, and it has to be added that this East was now, i.e., after great changes occurring in the Muslim world in connection with the Mongol invasions, beginning to assume a more distinctly Iranian identity of its own. Other great names should certainly be mentioned in this context, too, such as Khwāja Naṣīruddīn-i Ṭūsī, whose defense of Avicenna and new interpretation of Shī‘ism may to a certain extent have been influenced by Suhrawardī’s *ishrāq*. Moreover, there is a spiritual dimension not to be overlooked in the process: the emigration of the great Spanish-Arab mystic Ibn ‘Arabī to the Orient, and the reception of his thought by Shī‘ī thinkers such as Ṭūsī’s contemporary, ‘Alī b. Sulaymān al-Baḥrānī, and later on Sayyid Ḥaydar-i Āmulī or Ibn Abī Jumhūr al-Aḥsā‘ī. Of course this is not to deny the impact of Ibn ‘Arabī on Sunnī Sufism, nor is it to imply that Iranian Shī‘ism did not have its own strict opponents of anything remotely philosophical. It remains nevertheless a significant fact that the spiritual catalysts of both Suhrawardī and Ibn

in the Arab world until very recently, and that the credit for a continued existence of philosophy in the East must go primarily to Suhrawardī, who followed quite a different path.

Although Suhrawardī remained in many respects an Avicennian *malgré lui*, his project was to overcome the Peripatetic tradition, not by going back to the “true” Aristotle like Averroes, but by bringing new life to the “eternal wisdom” of Plato and the ancient Sages of the *Orient*, which is clearly one of the symbolic meanings given to the term *ishrāq* by Suhrawardī himself. As for the direct meaning of the term, “illumination,” it refers, of course, to his doctrine of “light”: an ontology based on the dynamic power of “light” rather than the abstract concept of “existence,” and a corresponding epistemology or gnoseology by which he sought to replace the Peripatetic method of abstract knowledge through a direct “knowledge by presence” (*‘ilm hudurī*). But Suhrawardī was not only a theoretical thinker. His *ishrāq* was *événement de l’âme*, as Henry Corbin puts it; and it was at least by implication highly political as well since he spoke quite openly and provocatively about the oppressive times in which the “powers of darkness” have taken over, in contrast to the “luminous” times of a distant mythical past governed by pious *Iranian* kings, and pointed to the necessity for the *true*



---

Averroes in his answer to Ghazālī, the *Tahāfut al-tahāfut*, actually disagree with him on these points. He rather tried to save philosophy by arguing that Ghazālī had been a victim of Avicenna's misunderstandings of Aristotle in the first place, and that the study of the true demonstrative method was not only permissible, but in fact a legal obligation incumbent upon those qualified to interpret Scripture rationally. He evidently did not believe that the wisdom (*ḥikma*) of philosophy could possibly contradict the wisdom of religion, although his clear distinction between the demonstrative method and other, less perfect methods suitable for the masses, may well have something to do with the famous doctrine of the "double truth" that went under his name in the Latin Middle Ages.

More research will be needed to show whether Averroes also had any significant influence on further philosophical developments in the Muslim East, where he was, in any case, not unknown, just as, conversely, the *ishrāqī* philosophy of Suhrawardī was by no means unknown in 14th century Granada. Quite generally speaking, one should never underestimate the mobility of scholars and ideas in the Muslim world, given the religious duty of "migrating" in "search of knowledge" (*talab al-ʿilm*) and the social importance of commerce. It remains however true that the messages of Averroes and Ibn Ṭufayl were not really heard

important references to the so-called *Theology of Aristotle*, that is, the extracts from Plotinus' *Enneads* that had already been circulated under the name of Aristotle; and it is certainly not without significance for our purpose to note that this Neoplatonized Aristotle was to have a lasting influence in the Muslim East, including in particular Avicenna and the later school of Iṣfahān. If, for Mullā Ṣadrā, Aristotle was still the greatest of all philosophers whom he placed even above Avicenna, and indeed "among the perfect Friends of God" (*min al-awliyā' al-kāmilīn*), this was precisely because he regarded him, too, as the author of the *Theology*. In stark contrast to this, the *Great Commentator* of Aristotle in the Muslim West, Averroes, spent much of his philosophical and scholarly effort on purifying Aristotle precisely from that Neoplatonic admixture, for which he blamed mainly Avicenna.

One important reason for Averroes to be so critical of Avicenna was undoubtedly the serious blow the philosophical establishment in Islam had received at the hands of Ghazālī in his *Tahāfut al-falāsifa*. This was not an ordinary refutation of philosophy on merely theological grounds, but an attempt to demonstrate that the established doctrines of the *falāsifa* were neither compatible with the main tenets of Islam as commonly understood, nor irrefutably certain and coherent in themselves. Nor did

question of whether or not concepts could be “translated” at all, or adapted from one linguistic and cultural milieu to another. While Fārābī, the real founder of Islamic Peripateticism, strongly argued that logic as taught by the Greeks was universal logic, regardless of the language that happened to be used, the question was decided in the opposite sense in a famous debate held in Baghdād in 326/932. In another well-known debate, held a little earlier in Ray between the Ismāʿīlī theologian Abū Ḥātim al-Rāzī and the sceptic Platonist and physician Abū Bakr al-Rāzī (the Rhazes of the Latins), the issue at stake was rather one concerning the authority of traditions: while the Ismāʿīlī theologian challenged the authority of the philosophical tradition, the philosopher paid back in kind by daring to question the unity of the prophetic messages, and was eventually punished for such impertinence by being ranked among the arch-heretics. Perhaps for similar reasons, Fārābī himself (or possibly an unknown fellow philosopher writing under his name, as has recently been argued) felt compelled to prove, in the *Jamʿ bayn raʾyay al-ḥakīmayn*, that the doctrines of the great philosophers, Plato and Aristotle, were not really contradictory if properly understood, although he had otherwise rather emphasized their difference.

Unlike most of Fārābī’s work’s, the *Jamʿ* contains

took the life-time *engagement* and scholarly work of that most unusual among “Western Orientalists,” Henry Corbin, to change the degree of awareness in the West considerably. As a result, it is not an infrequent experience in Paris bookshops nowadays to be encouraged to “read Sohrevardi as one reads Kant”, for example.

In Iran, on the other hand, intellectuals have been calling for some time now for an increased awareness of the foundations of modern and even post-modern thought as developed in the West.

Of course the process of reception and creative adaptation referred to above has never been going on without raising serious questions and problems. To be sure, a significant attempt to bridge the gap between Athens and Jerusalem through philosophical interpretation of Scripture had already been made at the very beginning of the Christian era by the Jewish philosopher Philo of Alexandria, and polytheistic Neoplatonism of late Antiquity had already been transformed by oriental Christianity into a form acceptable to monotheists before the coming of Islam. But tensions and contradictions between revealed religion and human reason, or between their respective representatives in various settings, would of course subsist and manifest themselves in numerous ways. In the classical Islamic world, one issue debated from early on was the very modern

is well-known, the highlights of this reception process were two translation movements: the translations from Greek and Syriac into Arabic, done mainly by oriental Christians sponsored in the 8th and early 9th centuries by the 'Abbāsid caliphs of Baghdād, and, some four centuries later, the translations from Arabic into Hebrew and Latin, which were facilitated by the then still relatively easy coexistence of Muslims, Jews and Christians in Spain, and were in their turn to influence the coming about of the European Renaissance.

What was not so well-known until quite recently is that philosophy received a new impulse at the time not only in the West, but also in the East, and eventually found its way there to a kind of Renaissance, too, namely, what has been called the "Shī'ite Renaissance" of Ṣafawid Iran. While the classics of "Arabic philosophy," as it used to be known, Al-Fārābī, Avicenna (Ibn Sīnā) and, above all, Averroes (Ibn Rushd) of Cordoba, were certainly familiar names to students of philosophy in general, the same could not be said about Suhrawardī, Averroes' Eastern contemporary, let alone Mīr Dāmād and Mullā Ṣadrā, the pillars of the "school of Iṣfahān" in the first half of the 17th century. In fact, after some pioneering efforts by Max Horten and a few others who questioned the habitual way of presenting the history of philosophy in the first half of the past century, it

Gottes ist der Orient!  
Gottes ist der Okzident!  
Nord - und südliches Gelände  
Ruht im Frieden seiner Hände

The above verses from Goethe's celebrated *Divan*, which are in fact a free rendering of the Qur'anic Verse 2:115 (109) by the German poet, may well serve as a reminder of universal values at a time when, despite the phenomenon called "globalization," East and West and North and South threaten to drive further apart than ever. In such a situation it is of particular importance that the common heritage of Orient and Occident be brought to mind again. At the same time, the differentiating factors that have contributed since Antiquity to the shaping of an "Eastern" and a "Western" consciousness will have to be thought about in some depth, especially when a true dialogue of civilizations is called for.

Surely the most important elements of the common heritage of Orient and Occident are monotheism on one hand, and the philosophical tradition on the other, that is to say, the systematic way of doing philosophy that was inherited from the Greeks by Jews, Christians and Muslims, and creatively adapted by them to their respective needs. As

- 
15. Al-Baghdâdî, Sa'd b. Mansûr (Ibn-i Kamûna), *Tanqîh al-Abhath lil-Milal al-Thalath (Pure arguments on three religions)*, edited with an introduction and notes by M. Karîmî Zanjânî Asl. Tehran: SACWD, 2004.
16. 'Abd al-Razzâq Kâshânî, *Sharh-i Fusûs al-Hikam (Commentary on Ibn al- 'Arabî's Fusûs al-Hikam)*, edited with an introduction and notes by Majîd Hadîzada. Tehran: SACWD, 2004.
17. 'Alî Ibn Abî-Tâlib. *Dîwân attributed to Hazrat 'Alî b. Abî Tâlib*, with a Persian translation in poetry by Mawlânâ Shawqi, a poet of the ninth century AH, edited with introduction and notes by Maryam Rawzâtîyân. Tehran: SACWD, 2004.
18. Ibn Sînâ, Hussein Ibn Abdullah. *Ibn-i Sînâ 's (Avicenna) al-Shifâ' (Metaphysics)*, with marginal notes by Mullâ Sadrâ, Mîrdâmâd, A'lavî, Khunsarî, Sabzavârî and others, edited with introduction and notes by Dr. Hâmed Nâjî Isfahânî. Tehran: SACWD, 2004.
19. Nairizî Shîrâzî, Qutb al-dîn Muhammad. *Qasida ye 'Ishqiyya (Ode on divine love)*, edited with introduction and notes by Muhammad Rezâ Zakir Abbas Alî. Tehran: SACWD, 2004.
20. Mûsavî, Hâkîm Muhammad Baqir. *Dârûhâ yi Qalbî (A Persian translation of al-Adwîat al-Qalbiyya of Ibn i Sînâ)*, edited with introduction and notes by Hussein Razavî Burqa'î. Tehran: SACWD, 2004.
21. Sabzavârî, H. M. H. *Hâdi al-Muzillîn (Guide for the perplexed)*, edited with an introduction and notes by Alî Owjabî. Tehran: SACWD, 2004.

*Fusûs al-Hikma* with al-Shanbgazânî's commentary and Mir Dâmâd's notes, edited by Ali Owjabî. Tehran: SACWD, 2003.

8. Mutahhar-i Hillî, Hassan b. Yûsuf. *Risâla Sa'diyya*, translated into Persian by Sultân Hossein Istarâbâdî, edited by Ali Owjabî. Tehran: SACWD, 2003.

9. Nûrbakhsh, Baha' al-Dawla. *Hadîyyat al-khair (A gift of goodness): a mystical commentary on the Prophet's tradition and sayings*, edited with an introduction by S. Mohammad Imâdî Hâ'irî. Tehran: SACWD, 2003.

10. Aşşâr Tehrani, Sayyid Muhammad Kâzim. *Selected problems of metaphysics*, edited by Manouchehr Sadoughî Sohâ. Tehran: SACWD, 2003.

11. Tamîmî Sabzavârî, Alî b. Muhammad. *Zakhîrat al-Âkhira (Provisions for the hereafter) with a number of old shî'î prayers*, edited with an introduction by S. Mohammad Imâdî Hâ'irî. Tehran: SACWD, 2003.

12. Al-Isfarâyînî al-Nîshâbûrî, Fakhr al-dîn. *Sharh Kitâb al-Najât (Commentary on the Metaphysics of Ibn Sînâ's Kitâb al-Najât)*, edited with an introduction by Dr. Hâmed Nâjî Isfahânî. Tehran: SACWD, 2004.

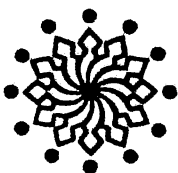
13. Mûsavî Shahrîstânî, M. B. *Durr-i Thamîn (Precious pearl: Persian translation of Hillî's Kashf al-Yaqîn)*, edited by Alî Owjabî. Tehran: SACWD, 2004.

14. Hasan Salmâsî, Abu Ali. *Al-Risâla al-Sharafiyya (Treatise on the Classification of Science)*, edited with an introduction by H. Nûrânî Nedjâd and M. Karîmî Zanjânî Asl. Tehran: SACWD, 2004.



**Publications  
of the  
International Colloquium on  
Cordoba and Isfahan**

1. Alawî Amilî, Muhammad Ashraf. *Ilâqat al-Tajrîd (Persian commentary on Tajrîd al-I'tiqâd)* v.1, edited with introduction and notes by Dr. Hâmed Nâjî Isfahânî. Tehran: Society for the Appreciation of Cultural Works and Dignitaries (SACWD), 2002.
2. Alawî Amilî, Muhammad Ashraf. *Ilâqat al-Tajrîd (Persian commentary on Tajrîd al-I'tiqâd)* v.2, edited with introduction and notes by Dr. Hâmed Nâjî Isfahânî. Tehran: SACWD, 2002.
3. Sabzavârî, Hâjj Mullâ Hâdî. *Al-Râh al-Qarâh*, edited with introduction and notes by Majîd Hâdizâda. Tehran: SACWD, 2002.
4. Kâshânî, Muhammad b. Muhammad Zamân. *Mir'ât al-Azmân (Mirror of times)*, edited with introduction and notes by Mehdî Dehbâshî. Tehran: SACWD, 2002.
5. 'Uzlati Khalkhâlî, Adham. *Rasâ'il-i Fârsî Adham-i Khalkhâlî. v.1: fourteen treatises in Persian on creeds, ethics and mysticism*, edited by Abdollah Nourânî. Tehran: SACWD, 2003.
6. Al-Husaynî, Mîr Muhammad Bâqir. *Musannafât-i Mir-i Dâmâd. v.1: treatises, letters and ijâzas*, edited by Abdollah Nourânî. Tehran: SACWD, 2003.
7. Al-Fârâbî, Abu Nasr Muhammad b. Muhammad b. Tûrkhân.



**Society for the  
Appreciation of Cultural  
Works and Dignitaries**



**International Center for Dialogue  
among Civilizations**



**University of Tehran**

**Publications  
of the**

**International Colloquium on  
Cordoba and Isfahan  
Two Schools of Islamic Philosophy**

**Isfahan 27-29 April 2002**

**(18)**

**under the supervision of  
Mehdi Mohaghegh**

**Society for the Appreciation of Cultural Works and Dignitaries  
Institute of Islamic Studies Tehran - McGill Universities**

**Tehran 2004**

**Ibn-i Sînâ  
Kitab al-Shifâ'  
(Metaphysics)**

**With Marginal Notes by  
Mullâ Sadrâ, Mîrdâmâd, A'lavî, Khânsârî,  
Sabzavârî and others**

**Edited with Introduction and Notes by  
Hamed Nâjî Isfahânî Ph.D.**

**Tehran 2004**



*In The Name Of God*

***On the Occasion of the  
International Congress on Ibn-i Sina  
Hamadan August 2004***

